

MICROCOPY

892

ROLL

48

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 48

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 5a-7a, p. 1,317-2,494

Sept. 30-Oct. 21, 1947



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeftiger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigt fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 48

Target 1

Volume 5a, p. 1,317-1,682

Sept. 30-Oct. 3, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 5a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

30 September - 3 October 1947 pp. 1317-1682

MILITÄRGERICHTS OF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 30. September 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI, der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Ge-
richtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeschuldigten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme von Würstler, der krankheitshalber
fehlt.

DR. VON METZLER: Hohes Gericht....

VORSITZENDER: Herr Doktor, würden Sie bitte für das Protokoll
feststellen, wen Sie vertreten.

DR. VON METZLER: Dr. von Metzler, für den Angeklagten Paul
Haeffliger. Ich gebe die nachstehenden Erklärungen namens der Gesamtver-
teidigung ab.

Hohes Gericht, die Verteidigung hat, entsprechend der Anordnung des Hohen
Gerichts ihre Erwiderung auf die Ausführungen des Herrn Anklagevertreters
in dem Memorandum vom 24. September über das Kreuzverhör von Ausstellern
von Eidesstattlichen Erklärungen niedergelegt und diese kurze, gedräng-
te Zusammenfassung ihres Standpunktes heute vormittag dem Herrn General-
sekretär in deutscher und englischer Fassung übergeben. Für den Herrn
Anklagevertreter ist ebenfalls ein zweites Exemplar übergeben worden.

Ich möchte mir erlauben, Hohes Gericht, diesen - wie gesagt - kurz zu-
sammengefassten Standpunkt der Verteidigung jetzt etwas näher zu erläutern
und zu begründen, um jedes Missverständnis über die Haltung und
die Motive der Verteidigung in dieser Frage von vornherein auszuschalten.

Ich darf beginnen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, Herr Verteidiger, Das
Gericht hat bereits zu verstehen gegeben, dass es alle Argumente gehört hat.
Sie dürfen diese Angelegenheit hören will. Dies ist keineswegs eine



Sache. Es ist lediglich Gegenstand des Prozessverfahrens. Wir baten sowohl die Anklagevertreter als auch die Verteidigung, uns kurz und bündig einfach eine direkte Erklärung dessen zu unterbreiten, wie ihrer Meinung nach die Entscheidung des Gerichts sein sollte, hinsichtlich dieses Gegenstandes des Kreuzverhörs von Ausstellern Eidesstattlicher Erklärungen, die von der Anklagebehörde im Verlaufe dieses Prozesses angeboten worden sind oder werden können. Der Vorsitzende bekam heute fruch die Erklärung der Anklagebehörde auf seinen Tisch, die mehr oder weniger eine Wiederholung dessen darstellt, was neulich während der laufenden Gerichtsverhandlung gesagt wurde, als dieser Gegenstand vorgebracht wurde. Nunmehr ist uns die Erklärung der Verteidigung uebergoben worden, die wir bisher noch keine Gelegenheit zu studieren hatten. Dem Gericht ist es jedoch offenbar, dass sowohl die Anklagebehörde als auch die Verteidigung nicht begriffen haben, was das Gericht wunschte. Wir glauben nicht, dass diese Sache irgendeine weitere Argumentation erfordert. Wir haben die Anklagebehörde und die Verteidigung nur geboten, uns eine direkte Erklärung darüber zu geben, wie diese Entscheidung nach Ansicht der Anklagebehörde und der Verteidigung sein sollte. Wie können offen sagen, dass die Darlegungen, die von beiden Seiten eingereicht wurden, diesem Zwecke nicht dienen, aber es wurde wohl eine Vergewandung an Zeit und Sache sein, diese Angelegenheit weiter im Gerichtssaal zu erörtern. Wir werden um 11 Uhr eine Besprechung haben und entweder eine Verlautbarung darüber bekanntgeben, wie die Verfahrensweise sein wird, oder die Herren Anwälte noch einmal auffordern, uns das zu ueberreichen, was wir erbaten, einfach eine Feststellung ueber die Art der Entscheidung, die Sie erwarten. Es ist ganz klar, dass Sie bei nicht verstehen, dass dieses Gericht eine Entscheidung ueber die Dokumente treffen wurde wie die, die Sie vorlegten. Sie wurden sehr enttauscht sein, wenn wir in einer solchen Art eine Entscheidung treffen wurden. Wir sind keinesfalls geneigt, heute fruch auf diesen Gegenstand noch weitere Zeit zu verwenden, bis wir eine Gelegenheit gehabt haben, die Erklärungen zu pruefen, die von der Anklagebehörde und der Verteidigung eingereicht worden sind. Es tut mir leid, Herr Doktor, aber das ist die Entscheidung des Gerichtes. Die Anklagebehörde kann mit der

Vorlage ihres Beweismaterials fortfahren.

MR. DUBOIS: Die Anklagebehörde möchte nun Herrn Nathaniel Elias in den Zeugenstand rufen.

VORSITZENDER: Darf ich die Anklagebehörde über die Staatsangehörigkeit dieses Zeugen befragen?

MR. DUBOIS: Er ist ein amerikanischer Staatsbürger.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen in den Zeugenstand rufen.

(Der Zeuge Nathaniel Elias betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen angeben.

ZEUGE: Ich, Nathaniel M. Elias.

VORSITZENDER: Der Zeuge möge mir nun den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde".

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen. Die Anklagebehörde kann fortfahren.

(Direktes Verhör des Zeugen Elias durch Mr. Dubois.)

DURCH MR. DUBOIS:

F: Herr Elias, wo wohnen Sie?

A: In New York City.

F: Herr Elias, welchen Beruf haben Sie?

A: Ich bin Chemiker (chemical engineer).

F: Wollen Sie uns bitte kurz etwas über Ihre Erziehung und Ihre besonderen Kenntnisse sagen?

A: Ich besuchte zuerst eine Volksschule in Colchester, Connecticut, dann die höhere Schule in New York City und studierte an der Columbia-Universität, wo ich im Jahre 1915 den Grad eines Chemikers (degree of chemical engineer) erhielt.

F: Traten Sie irgendwie nach Ihrer Graduierung an der Columbia-Universität, in das praktische Berufsleben ein?

A: Ich wurde sofort im Laboratorium von Thomas A. Edison beschäftigt und arbeitete zwei Jahre fuer ihn. Zu jener Zeit - das war waehrend des vorigen Krieges - befasste sich meine Arbeit gresstenteils mit der Synthese von Phenol aus Benzol.

F: Was taten Sie, nachdem Sie Herrn Edison verliessen?

A: Nachdem ich Herrn Edison verliess, arbeitete ich in der Teerfarbendindustrie bei der DuPont-Gesellschaft mehrere Jahre und spacter bei mehreren anderen Gesellschaften, die sich mit organischer Chemie befassen. Meine Arbeit betraf die Entwicklung synthetischer Produkte, die fuer die Herstellung von Farbstoffen, Zwischenprodukten und Benetzungsmitteln nuetzlich sind. Danach uebte ich allgemein meine beratende Arbeit aus und errichtete mein eigenes Laboratorium, das seitdem besteht.

F: Wie lange waren Sie beratender Ingenieur (consulting engineer)?

A: Ueber zwanzig Jahre lang.

F: Haben Sie irgendeine Erfahrung oder Verbindung mit irgendeiner Regierungsstelle gehabt?

A: Ja.

F: Wuerden Sie uns bitte, etwas darueber sagen?

A: Im Jahre 1943 arbeitete ich mit dem Board of Economic Warfare (Kriegswirtschaftsausschuss), der spacter in das Foreign Economic Administration (Auslandswirtschaftsamt) umgewandelt wurde, zusammen. Dieses Amt beschaeftigte sich mit verschiedenen Studien ueber die industrielle und technische Situation im Ausland, besonders in Deutschland. Dies waren Studien wirtschaftlicher und technischer Natur. Ich arbeitete als Berater fuer diesen Amt. Spacter ging ich als Vertreter des Ausschusses nach Nordafrika, um mich der technischen Seite der zivilen industriellen Entwicklung in Bezug auf militaerischen Bedarf zu befassen. Ich war fuerf Monate lang in Nordafrika.

F: Hatten Sie noch weiterhin in irgendeiner Weise mit anderen Stellen der Regierung der Vereinigten Staaten zu tun?

A: Ja, im Jahre 1945 ging ich nach England und Deutschland als Mitglied der Technical Industrial Investigating Commission (Technisch-

Industriellen Untersuchungskommission) bei der es sich um eine gemeinsame Kommission des Heeres, der Flotte, des Auslandswirtschaftsamtes und des Handelsamtes handelte. Die Kommission wurde gebildet, um deutsche Industrie unmittelbar zu studieren und festzustellen, welche technischen Entwicklungen in der industriellen Kriegsvorbereitung vor sich gegangen waren. Dieses Studium erfolgte durch Interviews, Inaugenscheinnahme und Beobachtung von Werken und die Durchsicht deutscher Dokumente. Ich verbrachte sechs Wochen in England und sechs Wochen in Hoechst in Deutschland, wo ich deutsche Dokumente - in der Hauptsache Dokumente der I.G. Farben - studierte und Fabriken besuchte.

F: Befassten Sie sich mit besonderen Problemen?

A: Ja, die Probleme, mit denen wir zu tun hatten, betrafen besonders synthetische Treibstoffe, synthetischen Gummi, Sprengstoffe und Kriegsgase.

F: Woraus bestand Ihre Arbeit?

A: Es gab mehrere hundert Fachleute in dieser Kommission, und meine Arbeit bestand zum grossen Teil in der Entwicklung bestimmter Verfahren fuer die Untersuchung und Analyse wissenschaftlicher und technischer deutscher Dokumente und der Vorbereitung von Berichten ueber sie. Ich besuchte eine Anzahl von Werken waehrend dieses Zeitraums und sprach mit einer grossen Anzahl von Personen, sowohl deutschen Spezialisten als auch unseren eigenen. Wir waren alle Dokumente ohne weiters zugaenglich, die sich aus der Arbeit dieser Mission ergaben, und diese Dokumente wurden spaeater veroeffentlicht und werden vom Department of Commerce (Handelsamt) noch weiter veroeffentlicht.

F: Wurden vollstaendige und ins einzelne gehende Berichte der deutschen chemischen und technologischen Industrie Deutschlands angefertigt?

A: Ja, ziemlich vollstaendige.

DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde)

Meine Herren Richter, ich habe den Eindruck, als ob der Zeuge seine Zuegen aussage abliest. Ich habe an sich diese Feststellung zu machen, dass, wenn unsererseits oder meinerseits Zeugen vorgefuehrt werden, auch ihnen das

Recht zusteht, ihre Ausarbeitungen in dieser Form dem Gericht darzubringen.

MR. DUBOIS: Ich möchte sagen, dass diese Zeugenaussage vorbereitet worden ist, so dass ich die Frage verlose und Herr Elias die Antworten liest, und wir glaubten angesichts der besonders technischen Zeugenaussage, dass es im Interesse aller Parteien liegen würde, die Aussage besser zu verstehen.

VORSITZENDER: Das Gericht ist nicht geneigt, irgendwelche unangemessenen Beschränkungen dahingehend aufzuerlegen, wie der Anwalt seinen Zeugen befragt, ob er es ganz aus dem Stogreif oder auf der Grundlage von Notizen tut und wir ersahen, in einer Zeugenaussage dieser Art, wenn der Zeuge über seine Vergangenheit befragt wird, - keinen Grund, warum er nicht sein Gedächtnis durch Notizen auffrischen sollte, wenn er solche hat. Es könnte wohl sein, dass es, wenn Sie zum Wesentlichen der Aussage des Zeugen kommen, von Bedeutung werden könnte, ob er aussagt oder abliest, aber in diesem Anfangsstadium der Befragung ist das Gericht nicht geneigt, sich einzumischen, und - zumindest vorläufig - wird diesem Antrag nicht stattgegeben werden. Der Herr Staatsanwalt kann fortfahren.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Elias durch
MR. DUBOIS)

F: Hatten Sie Gelegenheit, diese verschiedenen Berichte zu studieren, die von diesem technischen Ausschuss vorbereitet wurden?

A: Ja. Ich studierte sie nicht nur während meines Aufenthaltes in England und Deutschland, sondern auch, als ich nach Hause zurückkehrte.

F: Hatten Sie ausserdem noch mit irgendeiner anderen U.S.-Organisation zu tun?

A: Im vorigen Jahr ging ich nach dem Fernen Osten und Deutschland als Mitglied der Reparationskommission Pauloy, die dem Praesidenten Truman über den Stand der Reparationen berichten sollte.

F: Was waren Ihre Pflichten und Obliegenheiten bei dieser Mission?

A: Ich war Berater für chemische und chemisch-technische Fragen

F: Könnten Sie uns kurz etwas ueber den Charakter Ihrer Arbeit bei dieser Kommission sagen ?

A: Wir trieben Industrie-Studien nach verschiedenen Seiten hin in Japan, Korea, der Mandschurei, in Formosa und in Deutschland, soweit sie sich auf Reparationsprobleme bezogen, und ich habe bei der Abfassung von Berichten in Bezug auf die chemisch-technische Seite dieses Gegenstandes mitgewirkt.

F: Sind Sie Mitglied irgendwelcher Berufsverbände ?

VORSITZENDER: Gestatten Sie bitte eine Unterbrechung, meine Herren. Das Gericht haelt es fuer notwendig, den Herrn Anwalt und den Herrn Zeugen ermahmend auf die Tatsache hinzuweisen, dass dieser Prozess in zwei Sprachen gefuehrt wird, und dass den Uebersetzern genuegend Zeit gewahrt werden muss. Es wird noetig sein, dass Sie etwas langsamer sprechen, als es sonst erforderlich waere, und zur Unterichtung des Zeugen moechte ich sagen, dass das gelbe Licht anzeigt, dass Sie etwas zu schnell sprechen, und dass es ein Hinweis des Uebersetzungspersonal ist, dass es schwierig fuer sie ist, mit Ihnen Schritt zu halten. Wenn Sie bitte daran denken moechten, meine Herren, dann glaub ich, dass das der Prozessfuehrung foerderlich sein wird.

F: Sind Sie Mitglied irgendeiner Berufsvereinigung ?

A: Jawohl.

F: Wuerden Sie mir bitte mitteilen, welche Vereinigungen dies sind ?

A: Die American Chemical Society, American Institute of Electrical Engineers, American Institute of Mining and Metallurgical Engineers, National Farm Chemurgic Council und American Association for the Advancement of Science.

F: Hatten Sie waehrend Ihrer Berufslaufbahn als Beratender Ingenieur Gelegenheit, sich auf dem laufenden mit der wissenschaftlichen Literatur zu halten ausserlich zu anderen Dingen ?

A: Jawohl.

F: Konnen Sie die laufende technische Literatur auf diesem Gebiet ?

A: Jawohl, ich komme Sie.

F: Nun, Mr.Elias, dem Gerichtshof wurden verschiedene Dokumente vorgelegt, in welchen viele technische Namen enthalten und höchst komplizierte technische Materien behandelt sind. Eine einfache Begriffsbestimmung dieser Ausdrücke genügt nicht, um die Bedeutung dieser Dokumente klarzustellen. Sie wurden als Sachverständiger hierhergerufen, um bei der Klarstellung und Vordeutlichung dieser technischen Dinge behilflich zu sein, damit der Gerichtshof verstehen kann, was die Bedeutung der verschiedenen Dokumente und ihr Zusammenhang zu einander ist, und insbesondere ihre Bedeutsamkeit in Bezug auf die Anklagepunkte dieses Falles. Bevor wir fortfahren, wollen Sie bitte dem Gerichtshof kurz erklären, welche besonderen Anhaltspunkte Sie zusätzlich zu den soeben erwähnten Qualifikationen haben, um diese Aussage zu machen?

A: Ich habe die Dokumente, die augenblicklich als Beweismaterial vorliegen, gründlich studiert, ausserdem habe ich mich auf verschiedene offizielle Veröffentlichungen der Vereinigten Staaten gestützt, z.B. auf die der U.S. Strategic Bombing Survey, auf die Studien über die Erdölanlagen in Deutschland, die für die Fuels und Lubricants Division of the U.S. Quartermaster-General angestellt wurden, auf die verschiedenen industriellen Studien der Chemischen Industrie, die von U.S. Foreign Economic Administration ausgingen sowie auf zahlreiche Fiat-Berichte, welche von einigen hundertern Beamten der U.S. Army, Navy, und zivilen Sachverständigen über alle Aspekte der deutschen chemischen Industrie erstellt wurden.

F: Bevor Sie fortfahren, den Begriff und die Bedeutsamkeit der einzelnen Erzeugnisse zu erklären, wollen Sie bitte dem Gerichtshof ein allgemeines Bild der Bedeutung jener grundlegenden chemischen Verfahren für Deutschland vermitteln, wie sie von I.G. Farben bei der Herstellung synthetischer Produkte aus Kohle, Wasser und Luft entwickelt wurden.

A: Die deutsche chemische Industrie war auf Kohle, Luft und Wasser aufgebaut. Vorräte an Erdöl in Deutschland sind sehr spärlich. Die Höchstproduktion von Erdöl in ganz Deutschland aus seinem eigenen

Ölquellen hat immer nur einen kleinen Bruchteil seines Gesamtbedarfs dargestellt. Die Kohle jedoch ist im grossen Ausmass verfügbar, und Braunkohle, eine Art von Lignite, ist in riesigen Quantitäten vorhanden und leicht für den Grossbergbau zugänglich. Mit Kohle als Grundstoff und mit Hilfe von Wasser und Luft kann eine unbeschränkte Anzahl von organischen Präparaten, die aus Kohlenstoff, Stickstoff, Wasserstoff und Sauerstoff bestehen, hergestellt werden. 84 1/2% von Deutschlands Luftfahrt-Treibstoff, 85% von Deutschlands Motorbenzin, alles ausser einem Bruchteil von 1% seines Kautschuks, 100 % der konzentrierten Salpetersäure, der Grundstoff aller Explosivstoffe und 99% seines ebenso wichtigen Methanols wurden von diesen drei fundamentalen Rohmaterialien zusammengesetzt: Kohle, Luft und Wasser.

F: Wurden Sie bitte kurz die militärische Bedeutung dieser Zeugnisse beschreiben?

A: Die militärische Bedeutung des Oeles wird am besten durch die Tatsache erklärt, dass in den letzten Tagen des Krieges, als die britische und amerikanische Luftflotte sich auf die deutschen synthetischen Ölziele konzentriert hatte, und Deutschlands grosse Reserven an militärischen Flugzeugen infolge leerer Benzinbehälter nicht eingesetzt werden konnten, Panzerwagen mittels Ochsen an die Front gebracht wurden, und jede Autofahrt, die mehr als 60 Meilen betrug, vom Kommandierenden General bewilligt werden musste. Ohne Stickstoff hätte nicht eine einzige Tonne militärischen Explosiv Treibpulvers hergestellt werden können. Bestimmte Explosivstoffe für militärische Zwecke waren sowohl von synthetischem Methanol als auch von Ammoniak vollkommen abhängig. Ohne Kautschuk hätte natürlich die Kriegsmaschine nicht ins Rollen gebracht werden können.

F: Welches ist der Zusammenhang zwischen diesen verschiedenen Verfahren?

A: Das Element, das in der Synthese der synthetischen Treibstoffe Ammoniak von der Salpetersäure hergestellt wird, und Methanol vorkommt, ist Wasserstoff. Reiner Wasserstoff wird benötigt, um den Stickstoffgehalt der Luft zu regulieren, um den Teer oder die Kohle

zu Treibstoff zu reduzieren und um Kohlenoxyd, das aus Kohle hergestellt wird, zu Methanol zu reduzieren. Es wird auch benötigt in verschiedenen Produktionsphasen der Butadien-Produktion fuer die Herstellung von synthetischem Kautschuk.

Auf Grund dieser Tatsache wurden verschiedene Erzeugnisse aus Wasserstoff hergestellt, und zwar in derselben Einheit der verschiedenen IG-Werke. In den Werken, wie z.B. in Leuna, finden wir nicht nur, dass Ammoniak hergestellt wird, sondern auch Benzin, Schmieröl, Methanol und andere Erzeugnisse. In Ludwigshafen finden wir auch synthetischen Kautschuk. In Waldenburg und Heidebreck finden wir Ammoniak und Methanol und Aethylen. Mit anderen Worten, es wurde fuer wirtschaftlicher gefunden, einige Arbeitsgänge, die Wasserstoff verbrauchten, um die zentrale Wasserstoffproduktion zu gruppieren, sodass, da der Bedarf fuer ein einzelnes Produkt wechselte, die Wasserstoffproduktion zur Verwendung fuer eines der anderen Produkte verlegt und dadurch aufrecht erhalten werden konnte.

F: Benötigt die Herstellung von Wasserstoff fuer diese Zwecke Grossanlagen ?

A: Die Herstellung von Wasserstoff hoher Reinheit in grossen Mengen fuer diese verschiedenen synthetischen Verfahren benötigt sehr grosse und komplizierte technische Apparaturen und ein hohes Anlagekapital. Wasserstoff wird durch die Behandlung des Koks aus Kohle mit Dampf in geeigneten Generatoren hergestellt, und dann wird die sich so ergebende Gasmischung weiter behandelt, um reinen Wasserstoff zu erhalten. Grosse Lagerungseinrichtungen sind ausserdem zu den Generatoranlagen und Veredelungsapparaturen erforderlich.

Die Herstellung von Wasserstoff scheint der begrenzende Faktor bei der Herstellung irgendeines der anderen Produkte zu sein. Diese verschiedenen Verfahren, bei denen Wasserstoff zur Hydrierung verschiedener Substanzen benutzt wird, sind immer Hochdruckverfahren. Dieser Druck steigt bis zu vielen 1000ten lbs. per cubic-inch.

F: Wie wird Ammoniak hergestellt?

A: Ammoniak wird dadurch hergestellt, in dem man zuerst elementaren Stickstoff von der Luft trennt, und nachdem er mit Wasserstoff gemischt ist, diese Mischung unter Hochdruck über eine Substanz, die Katalysator genannt wird, leitet. Das ist eine Substanz, die die Verbindung zur Herstellung von Ammoniak bewirkt. Um den notwendigen Druck zu erreichen, sind riesige Kompressoren erforderlich, und mit Rücksicht auf die grossen Mengen, die bei der Produktion eine Rolle spielen, waren in dem Ausmass, in dem sie in den IG. Farben hergestellt wurden, sehr grosse Anlagen erforderlich und beträchtliche Investitionen an Apparaturen unvermeidlich. Die strategische Bedeutung von Ammoniak ist die, dass es zur Herstellung von Salpetersäure für Sprengstoffe notwendig ist.

F: Wie verhält es sich mit Methanol: Wie wird dieses hergestellt?

A: In einer der Herstellung von Ammoniak gleichlaufenden Weise. Die Gase, die aus Dampf und Koks erzeugt wurden, nämlich Kohlenmonoxyd und Wasserstoff, werden zum richtigen Verhältnis und zur richtigen Reinheit gebracht, unter Druck gesetzt, über eine andere Art von Katalysator geleitet, und mit einer ganz ähnlichen Anlage erhält man Methanol, welches ein wichtiger strategischer Rohstoff für viele Kriegszwecke ist.

F: Wird im Falle von synthetischem Treibstoff ein ähnliches Verfahren angewandt?

A: Bei der Herstellung von synthetischem Treibstoff haben wir wiederum ein Hydrierungsverfahren, das unter Hochdruck durchgeführt wird, aber hier muss die Kohle verarbeitet werden, bevor sie hydriert werden kann. Durch einen geeigneten Destillierungsvorgang wird die Kohle in einer Anzahl von Retorten zuerst karbonisiert, um Teer und Koks und einige Kohlenwasserstoffe zu bilden. Der Teer, in dem zusätzliche Kohle in pulverform verteilt sein kann, wird mit Hilfe eines Katalysators gemischt, eines anderen Katalysators, und unter Druck mit Wasserstoff,

durch eine erhitzte Zone geleitet, wo eine gewisse Menge davon in flüssigen Treibstoff verwandelt wird. Dieser wird getrennt und der Rückstand wird zurückgeleitet, um weiteren flüssigen Treibstoff herzustellen. Hier haben wir wieder die Vorbereitung der Kohle für das Hydrierungsverfahren, den Kreislauf des Teeres oder der Teer- und Kohle-Mischung durch die verschiedenen schweren Hydrier-Behälter, die Ausscheidung und Reinigung des flüssigen Treibstoff-Endproduktes, und das wird alles in schweren Apparaturen, in grossen Anlagen, und daher unter Aufwendung riesiger Investitionen hergestellt.

Von Sachverständigen der Fuels and Lubricant Division, Treibstoff- und Schmiermittel-Abteilung des Office of the U.S. Quartermaster-General wurde geschätzt, dass die Investierungskosten bei diesen Werken 10-30 mal höher sind als die Investierungskosten bei der Herstellung ähnlicher Quantitäten von flüssigen Treibstoff aus natürlichem Erdöl.

F: Gibt es ein anderes Verfahren zur Herstellung von Treibstoff, ausser dem Farben-Verfahren?

A: Jawohl, es gibt eine andere Quelle für synthetischen Treibstoff, ausser dem TG. Hydrierungsverfahren. Diese Quelle ist das sogenannte Fischer-Tropsch-Verfahren. Mit diesem kann jedoch nur ein geringwertiges Benzin hergestellt werden, das mit anderen Materialien verstärkt werden muss, um es auch für gewöhnliche Antriebs-Zwecke wirksam zu machen, und es stellt nur ungefähr 15% der deutschen Produktion dar.

F: Gab es irgendwelche wichtigen Nebenprodukte in der Herstellung des flüssigen Treibstoffes?

A: Jawohl. Mit der Herstellung von flüssigen Treibstoff und auch mit der Herstellung von Teer aus Kohle zur Verwendung als Rohstoff für flüssigen Treibstoff war die Herstellung von verschiedenen Kohlenwasserstoffgasen verbunden. Diese dienten als Rohstoff für andere Produkte

in dem chemischen Programm. In einem Abschnitt des chemischen Programms wurde solche Gase behandelt, um Äthylen herzustellen. Dies ist ein wichtiger Rohstoff fuer eine ganze Reihe von strategischen Stoffen.

Fuer einen anderen Abschnitt dieser Arbeit wurden solche Gase in einem elektrischen Lichtbogen behandelt, um einen Teil des Acetylens, der fuer das synthetische Kautschukprogramm benoetigt war, herzustellen. Ebenso wurden bei der Behandlung von Kohle als Nebenprodukte Benzol und Toluol hergestellt.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Elias durch Hr. Dubois).

F: Sie haben Acetylen erwahnt als ein Erzeugnis, das bei der Herstellung von synthetischem Brennstoff entsteht. Welche Wichtigkeit hat Acetylen?

A: Acetylen war deshalb wichtig, weil es der Hauptrohstoff fuer die Herstellung von synthetischem Kautschuk ist. Ausserdem waren die aus ihm gewonnenen Produkte, wie Äthylen, Äthylalkohol usw., unbedingt notwendig fuer die Herstellung von Loesungsmitteln, Schiesspulver, Hochexplosivstoffen, Giftgasen und hochwertigen Schmieroelen.

F: Wollen Sie bitte kurz das von der IG. Farben angewandte Verfahren zur Herstellung von kuenstlichem Kautschuk beschreiben?

A: Die Grundlage der synthetischen Kautschuk-Industrie liegt in der Arbeit, die von Wissenschaftlern aller Nationen waehrend eines Zeitraumes von ueber hundert Jahren vollbracht wurden. Im Jahre 1927 haben IG Farben-Chemiker entdeckt, dass durch ein Verfahren, genannt Kohlenpolymerisation, und durch Verwendung von zwei Stoffen, genannt Butadien und Styren, ein gummiartiger Stoff erhalten werden konnte. Wenn diese richtig vermischt werden wuerden, haetten sie die Eigenschaft von natuerlichem Gummi. Die praktische Entwicklung des Verfahrens hing u.a. von der wirtschaftlichen Synthese der zwei hauptsaechlichen Roh-

Materialien, nämlich Butadien und Styren. ab. Styren wird durch die Behandlung von Benzol, das wir vorher beschrieben, aus Teer stammt, mit Äthylen hergestellt, das einerseits aus Äthylalkohol oder Kohlendgas oder Acetylen hergestellt werden kann. Die Synthese von Butadien selbst wurde in einem vierstufigen Verfahren von Acetylen hergestellt. Diese Stufen sind ein wenig zu technisch, als dass sie hier dargelegt werden können.

Eine leichte Abänderung dieses Prozesses war der Ersatz eines Produktes, das aus Methanol hergestellt wurde, für einen Teil des Acetylens. Nachdem Styren und Butadien hergestellt sind, wird, die Mischung im Wasser in Emulsion verwandelt und unter genauer Beobachtung der Bedingungen der Zusammensetzung, Temperatur und des Druckes wird die Mischung Kohlenpolymerisiert, um einen Kautschuk zu bilden, der Latex enthält, von dem der Gummi abgeschieden wird, genau so wie Kautschuk von dem natürlichen Latex abgeschieden wird.

F: Hatte Deutschland irgendwelche andere Produktions-Quellen ausserhalb ausser den Farben-Prozessen?

A: Ja, die Herstellung von verschiedenen Arten von Koks ist eine Industrie in grossem Massstab und eine wichtige Industrie für die Herstellung von Eisen und Stahl. In der ganzen deutschen Stahlindustrie wird Koks durch Destillation von Kohle hergestellt, und die Kohlenwasserstoffe und Gase, die von diesem Koks abgeschieden werden, stehen zur Wiederherstellung von Nebenprodukten zur Verfügung. Diese Nebenprodukte, wie z.B. Ammoniak und Benzol und Foluol und andere Stoffe, sind notwendige Rohstoffe für die Färbefarbstoff- und die pharmazeutische Industrie, und waren von höchster Wichtigkeit als Rohstoffe für die verschiedenen strategischen, militärischen Erzeugnisse, wie Sprengstoffe und Gaskampfstoffe. Die Farbenwerke haben viele dieser Stoffe von der Koksindustrie verwendet.

F: In diesem kurzen Ueberblick haben Sie den grundlegenden Aufbau der organischen, chemischen Industrie, besonders der IG. Farben, geschildert. Können Sie das bitte kurz zusammenfassen?

A: Zusammenfassend habe ich die Quelle der synthetischen und Nebenprodukte, wie Ammoniak, synthetisches Methanol, synthetische Treibstoffe, synthetischer Kautschuk, Acetylen, Äthylen, Benzol, und Toluol, angeführt. Die tatsächliche Struktur der wichtigen Zwischen- und Endprodukte baut sich aus dem Wesentlichen dieser Rohstoffe auf; also mit Kohle, Luft und Wasser konnte die IG. Deutschland mit den meistbenötigten Treibstoffen und Schmierölen versorgen; praktisch auch mit dem ganzen Gummi, Methanol, mit dem grössten Teil des benötigten Ammoniaks und deshalb auch mit der benötigten Salpetersäure und mit den Rohstoffen für die Herstellung von Farbstoffen, pharmazeutischen Artikeln, Sprengstoffen und Giftgas.

F: Nun, Hr. Elias, wollen wir uns zwei graphische Darstellungen von Dr. Struss ansehen. Sie sind im Dokumentenbuch XXXIV auf Seite 115 und 125 des englischen und auf Seite 220 und 229 des deutschen Textes. Sie sind als Anklagebeweismittel 612 und 615 eingeführt worden. NI-10008 zeigt 18 wichtige Erzeugnisse, die von der IG. Farben hergestellt wurden, und wie die Erzeugung von 1932 bis 1934 zunahm. NI-10010 zeigt die Abhängigkeit der Wehrmacht von der IG. Farben-Produktion dieser strategisch wichtigen Stoffe.

Ich schlage jetzt vor, dass wir die wichtigsten dieser strategischen Stoffe, die in diesen Schaubildern aufgeführt sind, herausgreifen, und kurz die Bedeutung der wichtigsten Stoffe besprechen, in dem wir einen nach dem anderen nehmen. Ich schlage vor, dass wir zuerst mit synthetischen Gummi beginnen, und ich bitte Sie, die Bedeutung zuerst so zu erklären, wie Sie in der Hinsicht sehen, wie sich die synthetische Gummiindustrie in Deutschland entwickelte.

A: Die hervorstechende Tatsache in der Entwicklung der synthetischen Gummiindustrie in Deutschland ist folgende: dass, obwohl die IG-Farben-Verfahren schon im Jahre 1927 erfunden wurden, es so unwirtschaftlich war, dass kein Fortschritt gemacht wurde bis nach 1932. Das Schaubild NI-10008 zeigt die sehr schnelle Entwicklung der Produktion nach 1935. Damals waren es nur 200 metrische Tonnen, aber sie stiegen stetig auf 22.000 metrische Tonnen im Jahre 1939 und dann auf 118.590 metrische Tonnen im Jahre 1943. Das war sogar, als die Bombardierungen in den letzten Jahren einen Teil der Produktionskapazität zerstört hatten.

F: Sie sagen, dass das Verfahren unwirtschaftlich war. Können Sie das erklären?

A: Ohne eine beträchtliche Forschung und Verbesserung konnte Buna-Kautschuk nicht mit dem natürlichen Kautschuk auf dem Weltmarkt konkurrieren, wenn er aus Acetylen durch das Verfahren gewonnen wurde, das die IG-Farben zwischen 1936 und dem Ende des Krieges anwendeten. Auf Grund der Tatsache, dass die IG. mit Kohle als Rohstoff beginnen musste, war es viel kostspieliger als natürlicher Kautschuk. Tatsächlich war er soviel kostspieliger, dass im Jahre 1938 ein Zoll von 30.9 % pro Pfund auf natürlichen Gummi in Deutschland eingeführt wurde. Ausserdem wurde die Produktion der IG-Farben von der Regierung in verschiedener Art subventioniert. Dem gegenüber betrug der Börsenpreis in New York im Jahre 1939 für natürlichen Kautschuk 16 ¢ für das Pfund. Es ist klar, dass die Kosten viel grösser waren, als die Kosten für natürlichen Kautschuk.

F: Sie sprechen jetzt darüber, dass das Verfahren unwirtschaftlich war, und über die Tatsache, dass kein Fortschritt erzielt wurde bis nach 1933. Ich schlage vor, dass wir uns jetzt Dokumentenbuch XXVIII zuwenden und uns NI-6930 ansehen, das sich auf der ersten Seite des englischen und des deutschen Dokumentenbuches befindet.

Dies wurde als Anklagebeweismittelstück 545 eingeführt. Dieses Beweismittelstück enthält eine Denkschrift, die am 15. August 1933 an das Heereswaffenamt gesandt wurde. Dies erscheint - die Denkschrift - auf der dritten Seite des englischen und des deutschen Dokumentenbuches; eine Abschrift davon wurde später an das Reichswirtschaftsministerium gesandt, und darauf antwortete das Reichswirtschaftsministerium im November; das ist das erste Dokument in diesem Buch.

Sie werden bemerken, dass IG. Farben in ihrer Denkschrift auf Seite 4 erklärte, dass sie zur Herstellung von synthetischem Gummi und synthetischen Reifen für die Regierung bereit sei, wenn die Erprobung durch die Regierung befriedigend ausfallen würde. In der Antwort des Reichswirtschaftsministeriums wurde erklärt, dass sie bereit seien, bei günstigem Ausgang der Erprobung die Sache der Art zu fördern, dass bei zufriedenstellender Preisstellung Regierungsbehörden und staatliche Anstalten zur Verwendung von synthetischen Reifen angehalten würden. Sie verstehen Sie die Bedeutung dieses Briefwechsels, im Hinblick darauf, was Sie über dieses Vorgehen wissen?

A: Wie ich den Briefwechsel verstehe, beinhaltet er zwei Punkte. Der eine ist, dass die Annäherung an die Regierung von Militär ausging, und der andere ist, dass das Wirtschaftsministerium zustimmte, ein Erzeugnis zu unterstützen, wenn der Preis auch augenscheinlich viel höher sein würde als der Preis für natürlichen Gummi auf dem Weltmarkt. Für Farben wurde dies nicht nur die Gründung dieser Industrie im grossen Massstab bedeuten, mit vielen damit verbundenen Möglichkeiten für die Herstellung von anderen Erzeugnissen vom gleichen Rohmaterial usw., sondern es würde den Verlust einer sehr beträchtlichen Investition in die Erforschung, die jahrelang durchgeführt wurde, verhindern, weil Forschung in der Frage des synthetischen Gummis sogar im letzten Kriege durchgeführt wurde und auch in der Zwischenzeit weiter durchgeführt wurde.

F: Nun wollen wir uns, Mr. Elias, dem nächsten Dokument im Dokumentenbuch XXVIII zuwenden, NI-4713; es ist ein Brief der Reichskanzlei - Seite 5 des englischen und Seite 6 des deutschen Buches. Es ist ein Brief von der Reichskanzlei an die I.G. vom November 1935, worin festgestellt wird, dass Hitler höchst interessiert war an der beschleunigten Herstellung der Buna-Fabrik und dass er die I.G. ersuchte, ihre Pläne zu beschleunigen; es ist die Niederschrift einer Sitzung über künstlichen Gummi, zwischen dem Heereswaffenamt und I.G. vom Oktober 1935 beigelegt. Nun, auf Seite 9 im englischen Dokumentenbuch, Seite 14 des deutschen, ist unten auf der Seite angeführt, dass die Arbeit an den Buna-Reifen für die Armee beschleunigt werden wurde, sodass das Heer sich entschliessen konnte, ob der Naturkautschuk bevorratet werden musste, und es ist weiter dort angedeutet, dass die Herstellung von künstlichem Gummi nicht länger eine Frage der Devisen war, sondern eine Frage militärischer Politik, und von entscheidender Bedeutung für die Erfordernisse der Wehrmacht. Nun lagerte die Wehrmacht eine grosse Menge von natürlichem Gummi oder hing sie völlig von der künstlichen Herstellung durch I.G. ab?

A: Praktisch hat sie sich völlig vom künstlichen Gummi der I.G. abhängig gemacht. Die "U.S. Strategic Bombing Survey" - strategische Bomben-Übersicht- gibt in ihrem Colabteilungs-Schlussbericht die Zahlen für die Lager des natürlichen und synthetischen Gummis in Deutschland seit Beginn des Krieges wieder. Sie beliefen sich auf nur 19 383 Tonnen. Offensichtlich verliess sich die Wehrmacht auf die Herstellung von synthetischem Gummi durch Farben, weil diese nur genug Gummi für 2-4 Monate des Kriegsverbrauches darstellten.

F: Waren die Farben ausgerüstet, um diese Aufgaben für die Armee auszuführen?

A: Jawohl, sie waren es. Ihre Pläne waren fertig. Die Farben begannen mit ihrem Plan für Buna S in Schkopau, nachdem von ihnen der Prozess in einem Kontroll-Werk in Leverkusen entwickelt worden war. Dieses Werk ist im Jahre 1936 erbaut worden, neun Jahre, nachdem das Verfahren erfunden wurde, mit einer Jahresproduktions-Kapazität, die zum Schluss auf 70 000

Tonnen stieg und mit einer Kapazität, um daneben andere Produkte herzustellen, wobei die gesamte Kapitalanlage 400 Millionen Mark betrug. Im Jahre 1938 wurde das Huels-Werk gebaut. Dies war fuer die Herstellung von 45 000 Tonnen Kautschuk und auch verschiedener anderer Produkte, bei einer gesamten Kapitalanlage von 260 Millionen Reichsmark. Im Jahre 1941 wurde das Ludwigshafener Werk zur Herstellung von 30 000 Tonnen Kautschuk gebaut, bei einer Kapitalanlage von 91 Millionen Mark, und auch im Jahre 1941 wurde der Bau des Auschwitzer Werkes unternommen, um 36 000 Tonnen Kautschuk zusammen mit 130 000 Tonnen Methanol und 100 000 Tonnen Hoch-Octane-Benzin herzustellen.

F: Nun, in einem dieser Dokumente wird festgestellt, dass die Farben hofften, ihren kuenstlichen Gummi besser als natuerlichen Gummi herzustellen. War er wirklich besser?

A: Er war nicht besser.

F: Wurde festgestellt, dass es moeglich waere, den vorher benuetzten natuerlichen Gummi durch kuenstlichen Gummi zu ersetzen?

A: Nein, nicht ganz. Es wurde festgestellt, dass es am besten waere, 25 % natuerlichen Gummi hinzuzufuegen, weil das in der Verbindung einen ueberlegenen Reifen ergab. Gewisse Teile des Reifens mussten durch natuerlichen Gummi ersetzt werden.

F: Bevor wir unsere Erwaerterung ueber den kuenstlichen Gummi fortsetzen, moechte ich Sie bitten, eine Frage zu klären, die nicht nur hier erheblich ist, sondern auch spaeter, wenn wir im Zusammenhang mit einem nachfolgenden Abschnitt Beweismaterial einfuehren werden. Nun, koennten Sie uns kurz die Beziehung zwischen dem durch Farben entwickelten Verfahren, zur Herstellung von synthetischem Gummi aus Kohle, und dem Verfahren zur Herstellung von synthetischem Gummi aus Oel oder Naturgas auseinandersetzen, welches, wie ich verstehe, in den Vereinigten Staaten angewendet wird?

A: Ja, Anlagen zur Herstellung des wichtigsten Bestandteiles fuer synthetischen Gummi, den wir vorher erwahnt haben, naemlich Butadiene, wurden errichtet, wobei Naturgas als Rohstoff verwendet wurde, und wobei auch Butadiene in Verbindung mit verschiedenen Oelveredelungsverfahren in den

Vereinigten Staaten zurückgewonnen wurde. Wenn einmal reines Butadien durch einen der beiden Prozesse gewonnen ist, so bleibt der Rest des Verfahrens derselbe. Eine der Erfahrungen in Deutschland über die Reinigung dieses Butadien und über Methoden, es zusammen mit anderen Rohstoffen in Gummi zu verwandeln, wurde zu Beginn des Gummi-Programms in den Vereinigten Staaten unschätzbar gewesen sein. Der Schritt, die Rohmaterialien in Rohgummi zu verwandeln, nämlich die Kohlen-Polymerisation, bedingt die Verwendung von besonderen Techniken, besonderen Katalysatoren, besonderen Apparaten zum Emulgieren und technisches Fachwissen, wie Einzelheiten über Temperatur, Druck usw. Jedoch nicht nur die Herstellung, sondern auch die tatsächliche Zusammensetzung des fertigen Kautschuks zu nützlichen Produkten, wie Reifen, erforderte neue Methoden und neues Wissen, besonders über die Bestandteile der Verbindung.

In den Vereinigten Staaten verfügte man nur über einen verhältnismässig kleinen Teil des Wissens, das für diesen Zweck erforderlich war, und das übrige musste durch sehr intensive Forschungsarbeiten herausgefunden werden. Die Zusammensetzung des Gummis erfordert besondere Arten von Materialien wie Schwarzkohle, Vulkanisierungsbeschleuniger, und besonders Substanzen, die "Bindemittel" genannt werden; es sind dies Materialien, die bewirken, dass der Gummi an dem Material, das für die Herstellung des Reifens verwendet wird, anhaftet und bewirken, dass die verschiedenen Lagen des Gummis aneinander anhaften.

Über diese Dinge stand am Beginn des Krieges in den Vereinigten Staaten sehr wenig Kenntnis zur Verfügung.

F: Wenden wir uns nun dem Aluminium und Magnesium zu. Können Sie uns kurz etwas über die Herstellung dieser Produkte durch I.G. erzählen?

A: Farben produzierten 7 Prozent von Deutschlands Aluminium-Erzeugnissen 1937 und 8 Prozent im Jahre 1943. Jedoch steigerte sich die wirkliche Tonnage-Produktion von Aluminium durch Farben ständig und war sehr beträchtlich zwischen 1932 und 1944. Im Jahre 1932 stellten Farben 1400 Tonnen Aluminium her, und diese Tonnage vermehrte sich auf 16 500 im Jahre 1939 und schliesslich auf 24 000 Tonnen im Jahre 1943.

Im Falle von Magnesium war die Lage jedoch anders. Hier produzierten die Farben im Jahre 1937 als alleinige Hersteller von Magnesium in Deutschland, - ihre Produktion stieg von 1 100 Tonnen im Jahre 1932 auf 16 600 Tonnen im Jahre 1939 und 27 400 Tonnen im Jahre 1943.

F: Können Sie uns, Mr. Elias, auf Grund Ihrer Studien der I.G. erzählen, ob es ein wichtiges Erzeugnis gab, das durch die Farben hergestellt wurde, wesentlich für das Aluminium-Geschäft?

A: Jawohl, das gab es. Die I.G. stellte ein Material her, genannt "synthetisches Cryolite", das das Flussmittel ist, in welchem Aluminium durch das Elektrolyse-Verfahren hergestellt wird. Es ist wesentlich für die Herstellung von Aluminium, und I.G. war der einzige Hersteller. Es wird normalerweise eingeführt, aber die I.G. machte es synthetisch.

F: Welches ist die kriegswichtige Bedeutung des Magnesiums?

A: Magnesium ist das leichteste der Handelsmetalle, und aus diesem Grunde ist es von höchster Bedeutung bei der Herstellung von Legierungen zum Bau von Flugzeugen und für andere Konstruktionen, wo die Leichtigkeit wichtig ist. Ausserdem hat es verschiedene andere strategische Verwendungen in Kriegszeit. Es wird zur Herstellung von Brandbomben, besonders in Pulverform verwendet. Es löst ungeheure Hitze bei der Explosion aus, und deshalb findet es für Brandbomben Verwendung. Die Luftwaffe wäre gegenüber den Luftstreitkräften anderer Länder, wenn sie nicht mit Magnesium versehen gewesen wären und Magnesium ihren Gegnern zur Verfügung gestanden wäre, beträchtlich im Nachteil gewesen.

F: Nun wenden wir uns Dokumentenbuch XXX zu, dem ersten Dokument in diesem Buch, NI-7123, das bereits als Beweisstück 90 der Anklage vorliegt. Dies ist ein Memorandum vom 15. September 1939, betreffend eine Erörterung im Reichsluftfahrtministerium zwischen Beamten des Luftfahrtministeriums und dem Heereswaffenamt, bei welcher die Schwierigkeiten der militärischen Aufrüstung besprochen wurden. Sie werden feststellen, dass auch die Vergrößerung der Erzeugung der Farbenfabrik in Bitterfeld billigt, er bewilligt auch eine Elektronenmetall-Fertigstellungsanlage, und es wird hier auch erwähnt, dass Elektronen-Metall für Brandbomben verwendet wird. Was ist Elektronen-Metall?

A: Elektronen-Metall ist ein Handelsname fuer eine Legierung von Magnesium, das ungefahr 90 Prozent Magnesium und 10 Prozent Aluminium und andere Metalle enthaelt.

F: Nun wenden wir uns dem Dokument NI-4497 zu im gleichen Buch 30, Seite 8 im englischen Buch und Seite 9 im deutschen Buch. Dies ist ein Vertrag zwischen dem Deutschen Reich und der I.G. -Anlagebeweisstueck 573- vom 13. Juni 1934, wobei Vorkehrungen getroffen worden fuer den Bau einer Fabrik zur Erzeugung von Hydronalium. Was ist Hydronalium?

A: Hydronalium ist eine Magnesiumlegierung mit Aluminium, die seewasserbestaendig ist und die auch fuer Marine- und andere Booten brauchbar ist, bei denen die Korrosions-Bestaendigkeit wichtig ist.

F: Nun auf Seite 48 des gleichen Buches im englischen Text Seite 63 im deutschen Text, finden wir das Dokument NI-6483, das Exhibit der Anklage 581 ist. Hier wird gesprochen von einem Bi IV/1-Pulver im ersten Absatz. Was ist das?

A: Bi IV/1 Pulver ist ein bestimmter Handels- oder Deckname fuer ein Pulver, das ungefahr zur Haelfte aus Magnesium und zur Haelfte aus Aluminium besteht. Das ist eine Pulverform dieser Mischung. Es wird fuer Leucht- und Brandbomben verwendet.

F: Wir kommen nun zu den synthetischen Treibstoffen. Wir haben bereits Beweise vorgelegt, um aufzuzeigen, dass die Entwicklung des Farbenprozesses fuer die Herstellung von kuenstlichem Treibstoff und Schmierstoff eines der schwierigsten und kostspieligsten Projekte war. Wir haben Beweise eingefuehrt, um zu zeigen, wie Farben im Jahre 1932 an die Nazis herantraten, um ihre Stellungnahme zu diesem Projekt zu erfahren. In einer Er-oerterung dieses Gebietes haben wir Bezug genommen auf fluessige Oele allgemein und ich moechte zu diesem Zeitpunkt, dass Sie uns den Unterschied anzeigen zwischen den Oelen, und Schmiermitteln, die normalerweise fuer Friedenszeit-Befoerderungen Verwendung finden und denen die fuer Militaerzwecke Verwendung finden.

A: Die wichtigsten Oele fuer Militaerzwecke und speziell fuer die Militaerluftfahrt wurden Hochoctan-Benzine sein. Zu Militaerzwecken muessen

die Schmiermittel ganz besondere Schmiermittel sein. Sie müssen den ausserordentlich niedrigen Temperaturen widerstehen können und noch immer ihren Schmierwert beibehalten. Ein hochoctanes Öl ist eines, das in der Art des Hochkompressionsmotors verwendet werden kann, der in Militärflugzeugen verwendet wird, und ohne solch einen Treibstoff und Temperatur-Schmiermittel wird die Wirksamkeit der Motorfahrzeuge und der Tief-Luftfahrzeuge im Besonderen ernstlich beeinträchtigt, wie in dem Winterfeldzug gegen Russland aufgezeigt wurde.

In dieser Struss-Tabelle sind die "synthetischen Benzine und Schmiermittel und Tetraäthyl-Blei" so miteinander verknüpft, dass ich denke, es würde wünschenswert sein, wenn wir sie zusammen erörtern. Sie werden aus Tabelle NI-1008 ersehen, dass Farbens Produktion an synthetischem Benzin von ungefähr 102 000 Metertonnen im Jahre 1932 auf 400 000 im Jahre 1939 und ungefähr 510 000 im Jahre 1943 anwuchs. Welches war nun Farbens Beitrag zur Gesamtproduktion an synthetischen Treibstoffen und Schmiermitteln in Deutschland?

A: Im Jahre 1937 betrug die Erzeugung Farbens an synthetischem Benzin und Schmiermitteln 60 Prozent der deutschen Gesamterzeugung. Das gibt nicht ein Gesamtbild von der Beziehung Farbens zu diesen Erzeugnis oder diesen Erzeugnissen. Die Verfahren, die Farben entwickelte -d.h. das I.G. flüssige Ölverfahren- welches von dem ursprünglichen Bergius-Prozess entwickelt wurde, wurde an verschiedene andere Gesellschaften in ganz Deutschland zur Lizenz überlassen. Die gesamte Öl- und Schmiererzeugung durch diesen Prozess betrug in ganz Deutschland ungefähr 85 % der gesamten synthetischen Treibstoffherstellung und soweit hochgradige synthetische Schmiermittel davon betroffen wurden, wurde die alle in Farben oder in den von Farben geleiteten Werken erzeugt.

F: Wollen Sie bitte ganz kurz erklären was Sie meinen, wenn Sie von Hochoctan-Benzin sprechen.

A: Ein Hochoctanbenzin ist eines, das eine klupffeste Eigenschaft hat, d.h. also dass die Dinstluftmischung bei Druck sich nicht vorerztuenden wird. Militärflugzeuge sind alle mit diesen Hochkompressionsmaschinen

ausgestattet, und der Treibstoff muss so beschaffen sein, dass die Gasluftmischung sehr stark komprimiert werden kann, bevor sie entzündet wird. Wenn sie sich zu bald entzündet, dann wird die Wirksamkeit der Maschine beeinträchtigt.

F: Wie wird Hochoktan-Benzin hergestellt?

A: Es wird gewöhnlich aus Petroleum oder aus Naturgas gemacht, indem man diese Produkte einem besonderen Verfahren unterwirft, um Spezialarten von Kohlenwasserstoffe herzustellen, von denen Isooktan ein Beispiel ist. Farben jedoch entwickelte deshalb, weil diese Rohmaterialien nicht vorhanden waren, ein ausführliches Verfahren zur Herstellung von Isooktan. Sie machten das so, dass sie ein Erzeugnis verwendeten, das sie in der Verbindung mit der Synthese des Methanols hergestellt hatten. Dieses Erzeugnis wird Isobutanol genannt, und die Herstellung des Isooktans daraus ist ein teures Verfahren, sodass das Erzeugnis auf dem Weltmarkt nicht konkurrieren konnte.

F: Gibt es irgendeine Art, um Hochoktanbenzin aus gewöhnlichem Benzin herzustellen?

A: Jawohl, ein sehr grosser Teil des Flugzeugtreibstoffes, der im Krieg Verwendung findet, wurde durch Hinzufügung von Tetraäthyl-Blei hergestellt, welches das Benzin, das durch den I.G.-Prozess hergestellt wird, klopfest macht.

F: Nun wende ich mich dem Dokumentenbuch 26 zu, Seite 37 des englischen Textes, Seite 63 des deutschen Buches, Dokument III-7295, welches Beweisstück 516 der Anklage ist. Dieses Dokument ist ein Regierungsbericht und trägt den Titel: "Geheimer Bericht ueber die Schritte, die zu unternehmen sind, um Deutschland unabhängig zu machen in der Ölversorgung, 6./8. Oktober 1934." Die erste wichtige Aufgabe, die fuer den A-Fall aufgezählt wird, ist die Herstellung von Luftfahrtbenzin aus heimatischen Quellen. Wie löste man dieses Problem?

A: Farben löste das Problem der Flugzeug-Treibstoffherstellung, wie ich sagte, durch zwei Methoden, naemlich indem sie nicht nur Isooktan, sondern auch Tetraäthyl-Blei machte, das zum gewöhnlichen Benzin, das

aus dem I.G. flüssigen Treibstoffprozess gewonnen wurde, hinzugefügt wurde, um den Oktan-Grad zu erhöhen.

P: Wir wenden uns nun zu dem Dokument NI-5931, Seite 94 des englischen Buches 26 und Seite 136 des deutschen Buches. Dies ist das Bowaisstock 523 der Anklage; auf Seite 97 des englischen, Seite 140 des deutschen Textes finden sich Schriften über eine höchst geheime Konferenz, die am 21. Juni 1935 zwischen der I.G. und Vertretern des Heereswaffenamtes und des Reichsluftfahrtministeriums über die Entwicklung besonderer Treib- und Schmierstoffe abgehalten wurde. Das Protokoll dieser Sitzung beweist, dass die I.G. die Experimente über den Isooktan-Prozess durchgeführt hat, dass sie die Inangriffnahme einer Grossproduktion in Waldenburg vorschlug. Bei dieser Konferenz wird Bezug genommen auf die Herstellung von rein synthetischen Schmiermitteln von Stoffen, die Olefin-Gase genannt werden. Können Sie das erklären?

A: Jawohl, In den Vereinigten Staaten wurde ein Verfahren zur Herstellung einer sehr guten Qualität Schmieröl und zwar verwendbar für Luftfahrt-treibstoffe entwickelt - zur Luftfahrt und zwar durch die Behandlung mit Olefin-Gasen- hauptsächlich dem Äthylen, das ich früher beschrieben habe. Dieses Verfahren wurde von Farben angewandt und besteht darin, dass man diese Olefin-Gase mit Aluminium Chloryd behandelt. Unter den angemessenen Bedingungen wird ein sehr gutes Schmieröl, das für Luftfahrt geeignet ist, erhalten. Sie werden im zweiten Absatz unter Teil 2 dieses Dokuments auf der rechten Seite die Erklärung finden:

"Ablehnung dieses Verfahren infolge geringer Wirtschaftlichkeit kann für die Zwecke des RLM nicht ausschlaggebend sein, wenn es mit ihrer Hilfe gelingt, besonders hochwertige Stoffe für einen begrenzten Anwendungsbereich herzustellen."

Können Sie erklären, warum die Erzeugung der synthetischen Schmier-öle aus Olefin-Gasen so teuer sein würde?

A: Jawohl, wie Sie unten auf der Seite sehen im selben Dokument, werden die Olefin-Gase für diese Schmieröle aus einem Abfallgas in Louisa herge- stellt. Dieses Abfallgas musste einige der Produktionskosten decken, musste

getrennt werden, und die Aluminium-Chloride mussten Verwendung finden, sodass beim Endergebnis die verwendeten Rohmaterialien ziemlich kostspielig waren.

F: Angesichts der Tatsache, dass diese Experimentierungen sowohl mit dem Heereswaffenamt als mit dem Reichsluftfahrtministerium stattfanden und sich mit dem Isooktan beschäftigten, welches auch fuer die Militärluftfahrt wesentlich ist, konnte da ein Zweifel bestehen, dass die in Frage stehenden Erzeugnisse fuer Militäerzwecke bestimmt waren?

A: Ich glaube, da kann kein Zweifel bestehen.

F: Sie haben jetzt die Verfahren beschrieben, die Farben zur Herstellung von Isooktan erfand. Sie haben auch erwähnt, dass Hochoktanbenzin gewonnen werden konnte, indem man Tetraäthyl-Blei dem gewöhnlichen Benzin beifügt. Können Sie uns eine Schätzung geben, wieviel Hochoktanbenzin aus gewöhnlichem Benzin durch Hinzufügung einer gewissen Menge von Tetraäthyl-Blei erzeugt werden könnte?

A: Weniger als ein Prozent wird zu einem gewöhnlichen Benzin hinzugefügt, um es umzuwandeln. Es mag vielleicht nur ein halbes Prozent sein. Zum Beispiel eine Tonne Tetraäthyl-Blei könnte mehr als hundert Tonnen gewöhnliches Benzin, vielleicht sogar zweihundert Tonnen umwandeln. Es hängt von dem Benzin und der Oktan-Qualität ab.

F: Nun, bei der letzten Sitzung des Gerichtshofs wurde ein Beweisstück vorgelegt, Nr. 732 in Buch 39, wo Bezug genommen wird auf einen Geschäftsabschluss zwischen Farben und der Ethyl Lead Export Corporation, das ist eine amerikanische Firma, von der Farben 500 Tonnen Tetraäthyl-Blei 1938 borgten, fuer die sie spaeter eine Million Dollar einbußen. Ungefähr wieviele Gallonen Hochoktanbenzin könnten hergestellt werden, indem man diesen Stoff dem gewöhnlichen Benzin hinzufügt?

A: Ungefähr geschätzt 300 Gallonen pro Tonne. Es sollten zwischen 15 und 30 Millionen Hochoktombenzin oder ungefähr so viel sein.

F: Wir kommen nun zu Buch XXVI. Ich nehme Bezug auf das Dokument HI-9008, welches sich auf Seite 100 des englischen Buches befindet und Seite 114 des deutschen Textes. Es ist Beweisstück 524 der Anlage. Dieses Dokument ist ein Brief des Reichswirtschaftsministeriums an das Heereswaffenamt vom September 1935. Es bezieht sich auf ein Memorandum nebst Beschlüssen, die über Flugbenzin getroffen wurde. Auf der Seite 4 dieses Dokuments wird die Tatsache erwähnt, dass die I.G. eine Lizenz für die Herstellung von Blei-tetraäthyl erhalten hat und eine Fabrik für seine Herstellung baut. Ist Farben der einzige Hersteller von Tetraäthyl-Blei in Deutschland?

A: Jawohl, Farben war der Hersteller von Äthylchlorid, das ein notwendiges Rohmaterial in diesem Verfahren ist. Die Verfahrensweise ist technologisch gesprochen und auf Grund der giftigen Eigenschaften des Tetraäthyl-Blei sehr schwierig.

F: Wir wenden uns nun dem Buch 27 zu und zwar dem Dokument HI-7138, Seite 112 im deutschen Text. Es handelt sich um Beweisstück 537 der Anlage. Eine "Geheime Kommandosache" aus den Akten des Archivs der Wehrwirtschaftsdienststellen vom 11. Januar 1929. Da wird gesagt:

"Der Generalbevollmächtigte für chemische Sonderzeugung, Dr. Krauch, hat einen Mineralölerzeugungsplan aufgestellt, der bis Ende 1943 eine Steigerung von 2 800 000 t/Jahr auf 11 300 000 t/Jahr an Mineralöl insgesamt vorsieht. Die Verteilung auf die einzelnen Mineralölsorten ist aus Anlage I) zu ersehen. Besonders Bedeutung kommt dabei der Herstellung von Flugkraftstoffen, von der die Schlagkraft der Luftwaffe abhängig ist, zu."

Auf der dritten Seite des Dokumentes wird festgestellt, dass für die Föhrung eines modernen Krieges das Mineralöl genau so wichtig ist, wie Flugzeuge, Tankschiffe, Waffen und Munition. Nun, Struss hat erwähnt, dass ohne Farbens Beitrag zum synthetischen Gasolin und dem Schmierölen es unmöglich für Deutschland gewesen wäre, die Wehrmacht zu motorisieren und Krieg zu föhren, und ebenso, dass das Octanöl, das von Farben hergestellt wurde, für eine verlangerte Kriegsföhrung nötig war. Haben Sie irgendwelche

weiteren Bemerkungen über Farbens Beitz zu den deutschen Kriegsanstrengungen zu machen und zwar durch ihr synthetisches Treibstoffprogramm?

A: Eine gute Zusammenfassung des synthetischen Treibstoffprogramms ist im Bericht über Oelmöglichkeiten Deutschlands enthalten, der durch die Energy Oil Committee of the United States gefertigt wurde, und zwar für die Treibstoff- und Schmieroelabteilung des Office of the Quartermaster General. Diese Erklärung wurde von dem leitenden Olexporten der Vereinigten Staaten abgegeben und beschreibt den Versuch zur vollkommenen Oelselfbständigkeit, als einen, der ohne Rücksicht auf Kosten gemacht wurde oder auf übliche finanzielle Erwägungen und einen, der ein treffendes Beispiel ist für die Art des deutschen Planes zur Beherrschung.

Es führt weiter aus, dass der komplizierte Aufbau der gewaltigen synthetischen Oelindustrie, auf der Basis politischer und strategischer Zweckmassigkeiten erfolgte. Eine ähnliche Meinung wird von der United States Strategic Bombing Survey zum Ausdruck gebracht. Eine Untersuchung auf diesem Gebiet bekräftigen vollkommen diese Schlussfolgerung.

MR. DUBOIS: Wir kommen nun zu einem neuen Gegenstand. Ich denke, es wird angebracht sein, die Pause einzulegen.

VORSTANDER: Der Gerichtshof wird nun seine übliche Pause nehmen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSVORSITZ: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. DUBOIS: Ich möchte vorschlagen, dass wir wieder zum Verhör des Zeugen übergehen, dass wir uns ganz bewusst sind, dass einige Teile dieser Zeugnisaussage wirkungsvoller klingen würde, wenn sie nicht vorgelesen werden, aber die Schwierigkeiten, die hier auftreten, besonders vom technischen Gesichtspunkt aus und besonders bei der Übersetzung in eine andere Sprache.

Gestern Abend haben wir den Gerichtsobersetzern den Text dieses Zeugniss verlesen, und ich glaube, sie haben viele Stunden damit verbracht, um den richtigen Sinn zu übersetzen und der Verteidigung während der Fortführung der Verhandlung anzustellen — es ist eines dieser Probleme, das dieser Art von Verfahren eigentümlich ist, und in vieler Hinsicht ist es ein Hindernis. Aber ich glaube, dass die Art und Weise, wie

wie wir fortfahren, im besten Interesse fuer das klarste Verstaendnis der Zeugenaussage fuer beide Teile, sowohl fuer das Gericht als auch fuer die Verteidigung ist, obwohl es oberflaechlich gesehen nicht ganz wirkungsvoll liegen mag.

VERSITZENDER: In diesem Zusammenhang moechten wir bemerken, dass die Handhabung eines Zeugen im Zeugenstand vor allen die Aufgabe und Verantwortlichkeit der Seite ist, die ihn verhoert. Das Gericht wird sowohl der Verteidigung als auch der Anklage dieselben Rechte in diesem Verfahren zuerkennen.

F: Nun, Herr Elias, wir kommen nun zu den Sprengstoffen. Sie haben gesagt, dass Sprengstoffe von Salpetersaure abhaengig sind, welche bei der Abwesenheit eines natuerlichen Vorrates - so wie z.B. Chile-Salpeter aus Armoniak gewonnen wird. Moechten Sie bitte IG-Farben's Stellung mit Hinsicht auf Armoniak darlegen?

A: Die Zahlen fuer Armoniak sind hoechst bedeutsam, da der Anteil von Armoniak in den IG-Farben im Jahre 1937 70 % betrug und zu 75% im Jahre 1943 anstieg. Die Tonnage, die in Liter-Tonnen erzeugt wurde, betrug 261 000 Tonnen im Jahre 1932 und stieg bis zu 554 000 Tonnen im Jahre 1939 an.

F: Es wird hier Bezugnahmen in diesen Dokumenten auf konzentrierte Schwefelsaure. Wollen Sie das erlaeuern?

A: Jawohl. Alle Hochexplosivstoffe, wie auch Pulver usw., werden durch das Nitrierungsverfahren hergestellt, indem man eine Mischung von konzentrierter Salpetersaure mit konzentrierter Schwefelsaure fuer den Prozess verwendet. Verduennte Salpetersaure wird angewandt fuer die Herstellung von Armoniak-Nitrat, welches sowohl ein Streckmittel ist, als auch fuer Explosivstoffe verwendet wird, und eine gewaltige Explosiv-Eigenschaft hat, aber die wichtigste Verwendung in Friedenszeiten als Kunstduenger findet.

F: Wird Armoniak selbst - ebenso wie Salpetersaure - direkt zur Herstellung von Sprengstoffen und Streckmittel verwendet?

A: Armoniak wie auch Salpetersaure, die daraus erzeugt wird, werden benutzt, um Armoniak-Nitrat herzustellen und verschiedene andere Hochexplosivstoffe wie Hexogen, Aethylen und Diamin-Dinitrat.

F: Werden die auf dem Schaubild gezeigt, welches heisst "Die Verflechtung des Rohmaterials fuer die Herstellung von Sprengstoffen und Vorprodukten", welches als Anlagebeweisstück 591 eingefuehrt wurde?

A: Ja, sie werden auf der Karte aufgezeigt, und die Verbindung zwischen Ammoniak, Salpetersaure, Sprengstoffen, Schiesspulver und chemischen Kampfstoffen wird aufgezeigt.

F: Konnen Sie uns irgendwelche Zahlen ueber die Produktion der konzentrierten Salpetersaure nennen, da diese in der Spruss-Tabelle nicht angegeben sind?

A: Jawohl. Die US. Strategic Bombing Survey hat diese Zahlen gesammelt und gibt Zahlen ueber Explosivstoffe, Schiesspulver, Streckmittel und konzentrierte Salpetersaure, welches "Hoko" genannt wird, und zwar aus dem deutschen Wort "Hochkonzentrierte Salpetersaure". Diese Zahlen beziehen sich auf den Zeitraum von 1938 bis 1942. Im Jahre 1938 war die Erzeugung 10000 Tonnen pro Monat oder 12 0000 Tonnen pro Jahr, und zwar nur fuer militaerische Zwecke, und dies stieg ununterbrochen an bis zum Jahre 1942, wo der Hohepunkt mit 60000 Tonnen pro Monat oder 720000 Tonnen im Jahr erreicht wurde.

In Jahre 1934 war die Kapazitaet fuer konzentrierte Salpetersaure 120000 Tonnen pro Jahr und stieg ununterbrochen bis 1939 an, wo der Hohepunkt mit 312000 Tonnen pro Jahr erreicht wurde. Wenn man dies mit der Tonnage fuer Ammoniak vergleicht, welches als Ausgangsstoff benutzt wird, dann sollte man nicht vergessen, dass es sich hier um konzentrierte Salpetersaure handelt, und nicht die verdunnte Saure, die fuer die Explosivstreckmittel benutzt wird, noch den Ammoniak selbst, der direkt fuer Explosivstoffe benutzt wurde, einschliesst.

Die US. Strategic Bombing Survey stellte fest, dass die Explosivstoffproduktion von 1939 an anstieg und dass keine Frage darueber bestehen kann, dass ein grosser Teil der gesteigerten Ammoniak-Produktion nach 1932 fuer Explosivstoffe, Schiesspulver und Streckmittel verwandt wurde. Der Anteil der IG.-Farben an der Explosivstoffindustrie Deutschlands war 84% im Jahre 1943 und der Anteil an der Schiess-Pulverindustrie war 70%, und wie ich vorhin festgestellt habe, der Anteil an der deutschen Ammoniak-Produktion schwankte zwischen 70 und 75%.

F: Wir kommen nun zum Dokumentenbuch 34, NI-4498. Das ist Anklagebeweistück 601, Seite 18 des englischen Buches und Seite 22 des deutschen Buches. Das ist ein Brief vom April 1937 und bezieht sich auf einen Vertrag zwischen der IG. und WIFO über den Bau eines Werkes zur Erzeugung von Olearin im A-Fall. Sie werden an diesem Dokument merken, dass das Werk ausschliesslich fuer Wehrmachtzwecke sein sollte. Welche militärische Bedeutung hatte Olearin?

A: Olearin ist eine hochste konzentrierte Form von Schwefelsäure, welche in Verbindung mit Salpetersäure bei der Nitrierung von Sprengstoffen verwendet wird.

F: Glauben Sie mit Rücksicht auf Ihre Zeugnisaussage über die dauernde Steigerung des Verbrauchs an Ammoniak und Salpetersäure fuer Sprengstoffe und Schiesspulver, dass es möglich ist, dass ein Chemiker in einer verantwortlichen Stelle von der militärischen Art dieses Programms nichts wusste?

A: Ich glaube nicht.

F: Der zweite Posten auf der Karte NI-10008, den Sprengstoffen und dem Schiesspulver vorhergehend, ist Diglycol. Können Sie erklären, was dieses Produkt ist und wie weit es die Stellung der IG.-Farben bei der Herstellung dieses Materials betrifft?

A: Diglycol war eine neue Entwicklung als Zwischenprodukt fuer die Herstellung von Schiesspulver. Auf Grund des Mangels an Fetten, aus denen Glycerin erzeugt wird, und da Nitroglycerin aus Glycerin erzeugt, ein Bestandteil von Schiesspulver ist, wurde ein Ersatzmittel fuer Glycerin fuer die Schiesspulverherstellung notwendig, und Diglycol wurde durch die IG.-Farben als solcher Ersatzstoff entwickelt. Äthylen und Äthylenoxyd waren Zwischenprodukte fuer die Herstellung von Diglycol. Die Fabriken fuer seine Erzeugung wurden deswegen ueblicherweise in Verbindung mit den synthetischen Gummiabriken gebaut, wo sie diese Zwischenprodukte aus Äthylen bekommen konnten, die in diesen synthetischen Gummiwerken hergestellt wurden, da dieses Äthylen in diesen Fabriken fuer synthetischen Gummi hergestellt wurde. Bei der Umwandlung dieses Diglycol in Schiesspulver, wurde es nitriert, um Nitroldiglycol zu gewinnen, welches aus dem Schaubild

des Pulvers und der Sprengstoffe als Bestandteil von Pulver aufgeführt ist. Das Struss Schaubild zeigt, dass die Erzeugung 1936 begonnen wurde. Die Zahlen, die auf dem Schaubild im Zusammenhang mit Diglycol zu sehen sind, wie Struss ausführt, sind unvollständig, da sie die Erzeugung von 2 Fabriken nicht mit einschlossen. Alles Diglycol, das in Deutschland hergestellt wurde, wurde entweder durch die IG.-Farben oder in Fabriken hergestellt, die von ihnen betrieben wurden, und alle benutzten das IG.-Verfahren.

F: Da Dokumentenbuch 33 möchte ich Sie auf zwei Dokumente aufmerksam machen und zwar auf NI-5762 und NI-5761, das ist auf Seite 28 und 31 des englischen Textes und Seite 23 und 26 des deutschen Textes. Diese Dokumente wurden bereits als Anlagebeweismittel 108 und 109 eingeführt. NI-5762 enthält das Protokoll einer Konferenz zwischen den IG.-Farben und dem Heereswaffenamt im August 1935, betreffend die Gründung eines Diglycol-Werkes in Wolfen. NI-5761 ist eine streng vertrauliche Denkschrift über eine Besprechung mit einem Beamten des Heereswaffenamtes über die Forschungsarbeit in Verbindung mit Diglycol im September 1935.

Nun, Hr. Elias, kann irgendein Zweifel bestehen, dass die Planung der ausgedehnten Forschungsarbeit und die Errichtung einer Diglycolanlage im Jahre 1935 unter den Umständen, wie sie in diesen Memoranden beschrieben werden, fuer militärische Zwecke bestimmt war?

A: Darüber kann kein Zweifel bestehen, dass dieses Material fuer die Erzeugung von Schießpulver bestimmt war.

F: Ich möchte Sie nun auf Dokument NI-4408, Exhibit 115, welches auf der Seite 42 des englischen und 39 des deutschen Buches erscheint, aufmerksam machen. Es bezieht sich auf eine Konferenz zwischen I.G.-Vertretern und Dr. Zahn vom 17. Dezember 1936, in welche ausgeführt wird, dass der Mangel an Glycerin es unbedingt notwendig macht, die Wolfener Diglycolanlage bis zum 1. März fertigzustellen. Wollen Sie bitte die Bedeutung dieser Erklärung darlegen?

A: Ja, das bestätigt nur die Tatsache, dass man Diglycol als Ersatz fuer Glycerin in Schießpulver verwenden wollte und dass es so verwendet wurde.

F: Wir beziehen uns nun auf das Dokument NI-4487, Anklage-Exhibit Nr. 116, 1348

welches sich auf Seite 43 im Buch 33 des englischen Textes, nächste Seite also befindet, datiert vom 17. Dezember 1936. Wollen Sie bitte unten auf der Seite feststellen, dass Diglykol Glyzerin ersetzen soll und auch die Bemerkung in dem Dokument, dass es notwendig ist, die Diglykolanlage sofort nach ihrer Fertigstellung in Betrieb zu setzen. Ist hier irgend etwas Bedeutendes in dieser Feststellung?

A: Ja, das bestätigt einfach die Tatsache, dass diese Anlage fuer militärische Vorbereitung benutzt wurde, und zu dieser Zeit scheint eine beträchtliche Dringlichkeit in dieser Sache bestanden zu haben.

F: Wir kommen nun zu Buch 34, NI-8790, Seiten 54 bis 56 des englischen und 149 bis 153 des deutschen Textes, Exhibit 609. Das ist ein Bericht des Heerewaffenamtes vom Mai 1939 im Zusammenhang mit der Diglycol-Herstellung. Können Sie bitte die Bedeutung der auf diesen Seiten erscheinenden Zahlen erklären?

A: Dies ist ein Bericht, in welchem die Produktions-Kapazität fuer Diglycol in den I.G.-Werken Ludwigshafen, Wolfen, Schkopau, Huels und Trostberg angedeutet ist, und eine gegenwaertige und geplante Kapazität von 7 600 to im Monat anzeigt. Diese Menge Diglycol wurde etwas ueber 10 000 to Nitrodiglycol erzeugen. Die deutschen Tabellen, die sich in dem Bericht der U.S. Bombing Survey (amerikanischen Bomben-Uebersicht) befinden, zeigen, dass im Durchschnitt etwa 20% Nitrodiglycol zum Schiesspulver Endprodukt verwendet wurden. Diese 10 000 to Nitrodiglycol wurden deshalb 50 000 to Schiesspulver pro Monat repraesentieren.

F: Wir wollen nun die Beziehung zwischen Methanol und den Rohstoffen fuer TNT und Hexogen besprechen, welches beide hochexplosive Stoffe sind. Nun, Herr Elias, können Sie uns sagen, wie Methanol, das ausschliesslich von I.G. hergestellt worden ist, sich in das Sprengstoff-Bild einfügt?

A: Es fügt sich auf verschiedene Weise ein. Das zeigt sich auf dem Schaubild NI-6239. Zuerst erzeugt es bei der Oxydation mit Luft Formaldehyd, mit welchem Ammoniak Hexamin erzeugt, den Rohstoff fuer Hexogen, einem der staerksten Sprengstoffe, die im Weltkrieg verwendet wurde. In aehnlicher Weise ist Formaldehyd aus Methanol ein Bestandteil zur Erzeugung von Nitropenta,

einem anderen starken Explosivstoff. Schliesslich, wenn Methanol selbst mit Benzol unter ähnlichen Bedingungen verbunden wird, ergibt es Toluol welches nochmal Toluol genannt wird, der Rohstoff fuer TNT, der Hoch Explosivstoff, welches waehrend des Krieges in grossen Mengen verwendet wurde.

F: Sie haben vorher schon gesagt, dass Toluol normalerweise aus Kohlen-gasen gewonnen wurde; Stimmt das?

A: Ja, normalerweise wird Toluol aus Kohlen-gase gewonnen; aber fuer die Mengen TNT, die man fuer einen grossen Krieg brauchte, wurde das nicht ge-nuegen. Es bestaende die Notwendigkeit von zusaezlichen Toluolquellen.

F: Ich moechte Sie nun auf Buch 34, XI-10500, Seite 129 in englischen, 232 in deutschen Text, Beweisstück des U.S. Strategic Bombing Survey (Berichtsaussicht der Vereinigten Staaten), Anlagebeweisstück 616, hin-weisen. Wollen Sie bitte den 2. Absatz auf dieser Seite vorlesen, der sich auf Pulver und Sprengstoffe bezieht?

A: "Die Pulver- und Sprengstoffherzeugung war in dreierlei Beziehung an die Erzeugung von synthetischem Ammoniak und Methanol gebunden. Die

Haupt-Spreng- und Treibstoffe waren alle (mit Ausnahme der Initial oder Primer-Sprengstoffe, Bleiazis und Styknaat und Knallquecksilber) von Salpetersaure oder Nitraten in irgend einer Form abhaengig, zumindest was die Herstellung anbelangt. Synthetisches Ammoniak war der Hauptrohstoff fuer die Erzeugung nitrierter Salpetersaure. Zwei der modernsten und wirk-samsten Sprengstoffe, Hexogen und RDX, benoetigten Formaldehyd, welches seinerseits aus Methanol hergestellt wurde, das in entscheidenden Mengen bei der Synthese von Toluol auf TNT Verwendung fand. Im ersten Halbjahr des Jahres 1944 gingen ungefaehr 36 Prozent der Gesamterzeugung an synthe-tischen Ammoniak und 41 Prozent des Methanols in die Sprengstoff- und Treib-stoffindustrie. Der wichtigste Mitbewerber auf dem Ammoniakgebiet war die Kunstduengerindustrie."

F: Ist die Herstellung von synthetischen Toluol ueber Methanol ein teures Verfahren?

A: Es wurde ein kostspieliger Prozess sein, hauptsaechlich, weil Methanol und auch zusaetzliche Chemikalien notwendig waren, um diese Verbindung herbeizufuehren, und deswegen koennte es nicht mit Toluol, das direkt als Nebenprodukt aus der Koksproduktion abfaellt, konkurrieren.

F: Hat die I.G. nicht ein anderes Produkt entwickelt, das die Knappheit an Toluol fuer Sprengstoffe behob?

A: Jawohl, Hexogen war im bestimmten Ausmass ein Ersatz fuer TNT, gewonnen aus Toluol.

F: Wollen Sie sich bitte wieder dem Dokument III 10580 zuwenden, denselben Bericht des U.S. Strategic Bombing Survey auf Seite 132 in englischen Buch, 234 im deutschen. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf die Mitte dieser Seite und auf Absatz "u". Wollen Sie bitte diesen kurzen Absatz lesen und dazu Stellung nehmen?

A: "Der Knappheit von Toluol wurde weiterhin durch die Verwendung von Hexogen als brisantem Sprengstoff abgeholfen, das aus synthetischem Methanol und Ammoniak hergestellt werden konnte. Deutschen Berichten zufolge hatte es gewisse Vorteile da es hinreichend unempfindlich zur Verwendung fuer Panzergranaten und, wie berichtet, 2.25 malstaerker als TNT ist."

Diese Feststellung belegt die Wichtigkeit, welche die deutsche Wehrmacht der Herstellung von Hexogen beimass und erklart, warum seine Herstellung als so lebenswichtig fuer Kriegszwecke betrachtet wurde, obwohl das Hexogen bei der Herstellung viel mehr Stickstoff braucht, als TNT.

F: Wir wollen uns nun Buch 33, III 6498, auf Seite 38 des englischen und Seite 35 des deutschen Textes, Anklagebeweisstueck III, zuwenden. Das ist ein Memorandum vom Dezember 1935 von Mueller, dem Leiter der Dynamit A.G., an die I.G. Farben und ich moechte Sie bitten, uns zu sagen, auf was sich dieser Brief bezieht?

A: Der Brief zeigt, dass 1935 die Dynamit A.G. mit I.G. Farben eine zeitlang in der Sprengstoff-Forschung zusammenarbeitete, und in Verbindung mit dieser Zusammenarbeit hatte die Dynamit A.G., in Zusammenwirken mit der I.G. Farben und dem Heereswaffenamt, die Sprengstoffe Hexogen und Trinitrobenzol weiterentwickelt und versucht, die Herstellung von synthetischem Glycerin zu entwickeln, welches bei der Fabrikation von Schiesspulver benoetigt wurde. Meine Information

zeigt auf, dass Trinitrobenzol nicht im grossen Ausmass während des Krieges benutzt wurde, während Hexogen tatsächlich sehr wichtig war.

F: Nun beziehe ich mich im Buch 34 auf NI 8700, Seite 39 in englischen, 126 im deutschen Text, Anklagebeweistueck 609, einem Bericht des Heereswaffenamtes vom Februar 1939, welcher sich auf den Stand der Sprengstoffwerke in Deutschland bezieht. Unter "Hexogen" ist I.G. Ludwigshafen und WASAG, Berlin, angeführt. Wollen Sie bitte zu diesem Bericht Stellung nehmen?

A: Aus diesem Bericht geht hervor, dass 2 Werke fuer die Herstellung von Hexogen durch den Formaldehyd-Ammoniak-Prozess, gebaut wurde. Sie werden auf Seite 4 des Originaldokumentes unter Ziffer 3 feststellen, dass der 2. Satz zeigt, dass Sprengstoffe sowohl auf der Basis von TNT, als auch auf der Basis von Hexogen verfuegbar sein werden, als Ergebnis der von der I.G. systematisch durchgefuehrten Forschungen. Es ist auch aus der Ziffer 1) der gleichen Seite ersichtlich, dass Hexogen zu der vorgesehenen Zeit einsatzbereit sein wird.

F: Methanol hat auch noch andere Verwendungszwecke ausser den beschriebenen, nicht wahr?

A: Ja, es wird als Loesungsmittel verwendet bei der Herstellung des Kunststoffes Bakelit, ebenso als Frostschutzmittel und als Rohstoff fuer die Synthese anderer Substanzen.

F: Das Struss-Schaubild zeigt ein sehr starkes Ansteigen der Methanol-Erzeugung seit 1932, nicht wahr?

A: Ja, die Erzeugung steigt staendig; von 13 700 to 1932 auf 86 600 to 1939, eine 6fache Steigerung, und dann steigt sie weiter bis zu 246 900 to. im Jahr 1943, was fast 2 000 % der Erzeugung des Jahres 1932 darstellt.

F: Nach dem, was Sie bezueglich Hexogen und Toluol aussagten, wuerden Sie sagen, dass ein wesentlicher Teil dieser Steigerung fuer Kriegszwecke diente?

A: Ja, das würde ich tatsächlich behaupten.

F: Wurden Ihrer Meinung nach diese Versuche im Jahre 1935 in Zusammenhang mit der Herstellung von Hexogen mit einem Friedens-erzeugnis verbunden?

A: Nein, das war eine rein militärische Erzeugung.

F: Wollen Sie sich bitte dem Dokument NI 6144 zuwenden in Buch 33, Seite 34 im englischen und 30 des deutschen Textes, Anklagebeweistueck 110. Das ist ein Vertrag aus dem Jahre 1943 zwischen der I.G. und dem Oberkommando des Heeres. Ich möchte Sie hauptsächlich auf die Einleitung verweisen, die besagt, dass im Jahre 1935 die I.G. aus eigenem Antrieb Versuche durchführte, die sich auf die Herstellung von Hexogen bezogen. Können Sie die Bedeutung der vielen technischen Bezugnahmen im 1. Absatz erläutern?

A: Der Ausdruck Methylenamidsulfosaures Salz bezieht sich auf Stoffe, die in einem neuen Verfahren zur Herstellung von Hexogen verwendet wurden, obwohl die gleichen Rohstoffe, Formaldehyd und Ammoniak, verwendet werden. Offensichtlich wurden in dem Laboratorium in Hoechst die Versuche über dieses neue Verfahren 1935 durchgeführt und eine Anzahl von Patienten herausgezogen, die geheim blieben und die auf dieser Seite aufgeführt sind. Zusätzlich, wie der folgende Satz zeigt, wurde eine Versuchsfabrik für das Verfahren in Hanau gebaut, um Erfahrung in der Herstellung zu erlangen.

F: Sie haben über die Bedeutung von TNT und Hexogen in Kriegsproduktionsplan Deutschlands ausgesagt und Sie haben angegeben, dass Methanol ein wichtiger Faktor war, um diese Pläne möglich zu machen. Im Hinblick auf die Beschaffenheit dieser Erzeugnisse und die ungeheure Verbreitung in der IG-Farben-Produktion, die schon 1935 sehr aktiv begonnen hat, kann ein Zweifel bestehen, dass Beamte der IG, die mit diesem Programm betraut waren, genaues Kenntnis darüber hatten, dass diese Erzeugnisse für militärische Zwecke waren?

A: Nein. Es kann darüber nicht der leiseste Zweifel bestehen. Z. B. das letzte Dokument, auf das Sie sich bezogen haben, zeigt intensive Forschungsarbeit über ein neues Verfahren zur Herstellung

von Hexogen im Jahre 1945 an, und es bestand keine eigentliche Verwendung dieses Materials in Friedenszeiten.

F: Nun kommen wir zu den Stabilisatoren. Wollen Sie bitte dem Gericht zuerst sagen, was Stabilisatoren, wie sie auf dem Scheubild von Spruss, MI-10008, gezeigt werden, sind?

A: Das sind chemische Substanzen, die in geringen Prozentmengen verwendet werden, um zu verhindern, das Pulver vorzeitig explodiert.

F: Wollen Sie uns bitte etwas ueber die Herstellung von Stabilisatoren der IG sagen?

A: Die IG war der einzige Erzeuger von Stabilisatoren in Deutschland.

Ihre Herstellung stieg staendig von 100 metrischen Tonnen 1932 auf 2700 Tonnen 1939, ein Ansteigen von 2600 Prozent, und dann stieg sie weiterhin und erreichte 10900 Tonnen im Jahre 1943.

F: Nun wenden wir uns wieder dem Dokumentenbuch 33 zu, VI-5762, Seite 28 des englischen und Seite 23 des deutschen Buches. Dieses bezieht sich auf eine Konferenz des Heereswaffenamtes im August 1935, die sich mit dem Gegenstand der Stabilisatoren befasste. Sie werden im zweiten Absatz auf der zweiten Seite eine Aufstellung von funf technischen Erzeugnissen finden, die auf den Satz folgen, dass die Erfordernisse im Kriegsfall auf das ungefahr Vierfache der Kapazitaet des Ueberdinger Werkes geschraetzt werden.

Welches sind die technischen Erzeugnisse, die dort aufgefuehrt sind und was ist ihr Verwendungszweck?

A: Diese Erzeugnisse sind alle Stabilisatoren fuer Pulver. Sie haben keine andere wesentliche Verwendung als die fuer Diphenylamin. Diphenylamin wurde auch zu anderen synthetischen Zwecken verwendet und als Zwischenprodukt fuer Giftgas.

F: Gibt es irgendein besonderes Rechnungsverhaeltnis bezueglich des Anteil von Stabilisatoren bei der Herstellung von Schiesspulver?

A: Ja, Sie werden in den Auszuegen aus U.S. Strategic Bombing

Survey eine Tabelle ueber Formeln finden, die die Prozentsatze von Stabilisatoren, die in den verschiedenen Pulvern, die waehrend des Krieges hergestellt wurden, verwendet wurden, zeigt. Dieser Anteil war fuer die meisten Pruefer ungefaehr $\frac{1}{2}$ Prozent. Zum Ausgleich war er hoeher und erreichte 10%. Als Durchschnitt wuerde ich sagen, dass 4 $\frac{1}{2}$ eine faire Schaeztung waere.

F: Verstehe ich richtig, dass, wenn ich vier Einheiten von Stabilisatoren habe, es genuegen wuerde, 100 Einheiten von Schiesspulver, diesen deutschen Formeln bemass, zu stabilisieren?

A: Ja, als ein allgemeiner Durchschnitt.

F: Nun, in diesem gleichen Dokument. NI-5752, in dem fuef technische Erzeugnisse aufgefuehrt sind, von denen Sie aussagten, es waeren Stabilisatoren, werden Sie bemerken, dass die Gesamttonnage pro Monat angegeben ist. Die hoechste pro Monat ist 472. Wie viel Pulver wuerde diese Herstellung hervorbringen bei einer Monats-Produktion des Werkes von 472 Tonnen Stabilisatoren, die fuer das Jahr 1935 geplant waren?

A: Es wuerde im ganzen 25 Mal so viel oder 11.875 Tonnen Pulver pro Monat hervorbringen.

F: Wissen Sie, wieviel Sprengstoff und Schiesspulver pro Monat in Deutschland vor 1933 hergestellt werden durfte?

A: Ja, ungefaehr 2 Tonnen Sprengstoff und Schiesspulver pro Monat inbegriffen.

F: Bezieht sich diese Schaeztung von 11.875 Tonnen pro Monat auf Schiesspulver allein oder schliesst es Sprengstoffe ein?

A: Schiesspulver allein.

F: Sie werden direkt unter der technischen Aufstellung von Stabilisatoren eine Bezugnahme auf die Errichtung eines Werkes fuer die Herstellung von Anilin und alkalisierten Anilin finden. Stehen diese Erzeugnisse mit der Herstellung von Stabilisatoren in Zusammenhang?

A: Ja, es sind einige der Zwischenprodukte fuer Stabilisatoren.

F: Ist es, im Hinblick auf das gesamte Dokument NI-5763, Ihre Meinung, dass die Konferenz, auf die in diesem Dokument Bezug genommen wird, die im August 1935 stattgefunden hat, sich auf die Planung und Herstellung von Bereitschaftsanlagen bezog, die ausschließlich einem Kriegszweck dienten?

A: Darüber kann kein Zweifel bestehen.

F: Ich mache Sie auf NI-4492 aufmerksam, Anklagebeweisstück 118, das auf Seite 45 des englischen Dokumentenbuches 33 und Seite 43 des deutschen Buches erscheint. Das ist ein Memorandum uober eine Konferenz im Januar 1937 mit Vertretern der IG und Dr. Zahn vom Heereswaffenamt. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf Punkt 6 der Seite 45, Seite 43 des deutschen Buches, der sich auf die Herstellung von Anilin und Monoethylanilin zur Lagerung im Verhältnis von 100 Tonnen pro Monat bezieht. Könnten Sie uns bitte etwas ueber seine Bedeutung sagen?

A: Das sind Zwischenprodukte von Stabilisatoren. Dies ist ein Plan zu ihrer Bevorratung.

F: Wollen Sie sich bitte auf Dokument NI-4498 auf Seite 42 des englischen Buches 33 und Seite 39 des deutschen Buches, Anklagebeweisstück 115, beziehen? Bitte beachten Sie den Hinweis, dass der 1. Oktober 1937 der Stichtag fuer die Fertigstellung der Wolfen Stabilisator-Werke festgesetzt wurde. Welche Bedeutung messen Sie dieser Tatsache bei?

A: Das wuerde meine Meinung bestaerken, dass dieser gesamte Plan mit den militaerischen Vorbereitungen zu tun hatte, nachdem die Verfuegbarkeit von Stabilisatoren eine Vorbedingung fuer die Herstellung von Schiesspulver ist.

F: Ichweise Sie auf Dokument NI-7771 im Dokumentenbuch 34, Seite 1 hin, das ein Vortrag zwischen der Wehrmacht und der DAG ist, Anklagebeweisstück 599. Auf Seite 2 und den folgenden Seiten dieses Dokumentes sind verschiedene Erzeugnisse erwahnt, die von der DAG auf der Grundlage von provisorischen Auftraegen, erteilt fuer die Zeit vom 19. September 1934 fortlaufend bis 31. August 1938 hergestellt werden sollten. Was ist die Gesamtsumme von Sprengstoff und Schiess-

pulver, die von diesem Vertrag erwähnt wird?

A: 4800 Tonnen Sprengstoff pro Monat und 1600 Tonnen Nitrozellulose für Schießpulver pro Monat. Es sollte auch beachtet werden, dass eine Gesamtkapazität von 6800 Tonnen pro Monat für Bomben erwacht wird.

F: Nun wollen Sie sich bitte dem nächsten Dokument in Buch 34 zuwenden, III-7772: Anklagebeweismstück 600, das ein Vertrag zwischen der Wehrmacht und der Masag vom 7. November 1934 ist. Womit befasst er sich?

A: Er befasst sich mit der Errichtung eines Werkes zur Herstellung von 1000 Tonnen Nitroglyzerin-Schießpulver pro Monat; aber wie aus Seite 2 des Dokumentes, oben, hervorgeht, wird Vorkohlung getroffen, Nitroglycol anstelle von Nitroglyzerin im Schießpulver zu verwenden, wenn nötig.

F: Herr Dr. Elias, welche Rohstoffe wurden hauptsächlich zur Herstellung von Giftgas verwendet?

A: Ethylen, Ethylenoxyd, Natrium cyanid, Chlor und Chlorschwefel, Arsen, Diphenylamin und andere.

F: Ethylen und Ethylenoxyd, erwähnten Sie, wurden hauptsächlich in den Fabriken für synthetischen Gummi hergestellt.

A: Ja.

F: Welches war das hauptsächlichste Giftgas, das innerhalb des deutschen Giftgasprogrammes hergestellt wurde?

A: Unter dem Gesichtspunkt des Umfanges und der Planung, Senfgas der gewöhnlichen Art, das entweder aus Ethylen und Chlorschwefel direkt hergestellt wurde, das sogenannte O-Senfgas, d. h. Senfgas, das aus Ethylenoxyd durch Oxol hergestellt wurde, technisch Thiodiglykol genannt. Oxol konnte im Vergleich zu Senfgas sicher aufbewahrt werden und konnte leicht durch Verbindung mit Salzsäure in Senfgas umgewandelt werden.

F: Wurde irgendwelche andere Art von Senfgas hergestellt?

A: Ja, zwei andere Methoden wurden durch die IG entwickelt:

Das eine war Mischlost und das andere war M-Lost. Das erstere war eine Mischung von Senfgas und das letztere war Stickstoff, der Senfgas enthielt.

F: Welche anderen chemischen Kampfstoffe wurden erzeugt?

A: Ein Stoff, welcher Omegasalz genannt wurde, welcher chemisch bekannt ist als Chloracetophenone, dies ist ein Tränengas, und verschiedene andere Stoffe, unter denen auch Phosgen war, das als Gel-F, Arsenol bekannt war und andere. Aber die toedlichste, die in groesseren Mengen hergestellt wurde, waren eine Reihe von Stoffen, die den Namen Tabun trugen. Es wurden etwa 12 000 Tonnen im Monat hergestellt. Ein noch toedlicheres Giftgas war entwickelt worden, und ein Werk wurde errichtet, um dies herzustellen. Es heisst Sarin.

F: Im Dokumentenbuch XXXIII, Seite 29 des englischen Textes und Seite 24 des deutschen Buches ist Dokument NI-5672, Anklagebeweisstueck 108. Ich moechte Sie auf den Gegenstand verweisen, der sich mit Acetophenonen befasst. Im August 1935 wurde das Thema Acetophenonen zwischen den IG und dem Heereswaffenamt besprochen. Koennen Sie bitte erklaren, um was es sich hier handelte und wozu es verwendet wird?

A: Acetophon ist ein chemisches Produkt, fuer das man im Frieden kaum Verwendung hat. Die Hauptanwendung im Krieg ist die Herstellung von Chloracetophon, welches ein hoechst wichtiges Tränen-gas ist. Und es ist offensichtlich, dass Versuche gemacht wurden, und dass man es bei Besprechungen ercoerterte. Die Unterhaltungen beziehen sich auf die praktische Methode, durchwelche man Acetophon herstellen koenne und welche Rohstoffe jeweils erforderlich sind.

F: Wollen Sie sich Dokument NI-5761 zuwenden, auf Seite 33 des englischen und Seite 28 des deutschen Buches, Anklagebeweisstueck 109. Das ist ein Memorandum ueber die Konferenz mit Dr. Zahn vom 9. September 1935, und Sie werden im ersten vollstaendigen Absatz auf dieser Seite feststellen, dass es sich um das Omega-Produkt handelt. Koennen Sie uns dazu sagen, was damit gemeint ist und wozu dieses Fabrikat verwendet wird?

A: Ich erwähnte vorher, dass das Produkt Omega der Tarnware fuer jenes Traenengas war, das Chloracetophen war. Dies ist durch die Tatsache bestaetigt, dass 7 Zeilen von unten auf dieser Seite Chloracetophen erwahnt ist, und dass ist ein Druckfehler. Es handelt sich um Traenengas. Dies geht auch aus einem Affidavit von Herrn Dr. Palm hervor, welches das anklagebeweisstueck 655 ist.

F: Sie werden bemerken, Hr. Elias, dass es in diesem Dokument heisst, dass bereits 20 bis 30 Tonnen dieses Omega-Fabrikates, von dem Sie gesagt hatten, dass es Traenengas war, bereits von Farben ab September 1935 an die Wehrmacht geliefert wurde. Die Besprechungen bezogen sich besonders auf Fragen, wo und wie dieses Traenengas in grosseren Mengen hergestellt werden koennte. Sie werden auch bemerken, dass es heisst, dass der Herr daran dachte, die ganze Herstellung in Gersthofen durchfuehren zu lassen, aber dass er immer noch Zweifel hatte, ob die Bedenken, der I^r gegen dieses kleine Werk ausser Acht gelassen werden koennte. Mit Ruecksicht auf Ihre Kenntnis dieses Fabrikates und der Art und Weise, wie dieses hergestellt wurde, wie legen Sie nun diese Sache aus?

A: Nun ich wuerde sagen, dass die Farben zwei verschiedene Gesichtspunkte in Erwaeung zog, und zwar, wie und wo es hergestellt werden sollte: Erstens ist die Herstellung fuer die Umgebung gefaehrlich, in der es hergestellt und aufbewahrt wird, und zwar wegen der Giftigkeit der Gase. Nicht nur die Arbeiter die es herstellen, koennen in Mitliedenschaft gezogen werden, sondern auch, falls eine Menge Gas entweicht, alles, was sich in der Umgebung befindet. 2. Der Zweck des Traenengases ist so klar, dass, wenn es bekannt geworden waere, dass eine Firma dieses oder aehnliche Erzeugnisse in grosserem Umfang herstellt, es auf den guten Namen dieser Firma natuerlich nachteilige Wirkung ausgeuebt haette.

VORSITZENDER: Darf ich nun unterbrechen, wir werden uns bis 13.30 Uhr vertagen.

(Das Gericht vertagt sich bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 30. September 1947
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Meine Herren, dürfen wir für einen Augenblick um Ihre ungeteilte Aufmerksamkeit bitten. In der Vormittagsitzung vom 26. September hörte der Gerichtshof eine eingehende Erörterung in Bezug auf das Kreuzverhör von Verfassern eidesstattlicher Erklärungen, die von der Anklagebehörde als Beweismaterial angeboten worden. Am Ende dieser Argumentation stellte der Gerichtshof fest:

"Wir legen keinen Wert auf weitere Argumente in dieser Sache. Wir bitten Sie lediglich darum, schriftlich niederzulegen, wie diese Regeln Ihrer Meinung nach sein sollten. Dasselbe trifft für die Anklagebehörde zu. Wir legen als Termin für diese Vorlagen die Eröffnungssitzung am Dienstagvormittag fest, und der Gerichtshof will so schnell wie möglich die Angelegenheit zu dieser Zeit erledigen. Wir sind mit etwa 22 Seiten argumentativen Materials versehen worden, aber es ist uns keine Verfahrensweise vorgeschlagen worden, die diesen Gegenstand betrifft. Der Gerichtshof trifft deshalb für das Protokoll folgende Feststellung:

Es scheint weder ein Zweifel über das Recht der Anklagebehörde zu bestehen, Beweismaterial in der Form eidesstattlicher Erklärungen anzubieten, noch ein Zweifel über das Recht der Verteidigung, diejenigen Verfasser solcher eidesstattlicher Versicherungen ins Kreuzverhör zu nehmen, die für diesen Zweck zur Verfügung gestellt werden können. Der Streitgegenstand scheint nur die Frage zu betreffen, wann ein solches Kreuzverhör stattfinden soll. Wenn ein Zeuge persönlich aussagt,

dann folgt das Kreuzverhör auf seine direkte Aussage. Es ist jedoch nicht praktisch, diese Vorschrift zu befolgen, wenn eidesstattliche Erklärungen als Beweismaterial eingeführt werden. Jegliche

Verzögerungen zwischen der Einführung der eidesstattlichen Erklärung und dem Kreuzverhör ihres Verfassers ist für die Verteidigung günstig,



da sie dadurch im voraus zu wissen bekannt, worin das Beweismaterial besteht.

Der Gerichtshof entscheidet, dass die Anklagebehörde die Aussteller ihrer Eidesstattlichen Erklärungen zu jeder Zeit zum Kreuzverhör herbeischaffen kann, ehe sie ihre Beweisvorlage abschliesst. Das Kreuzverhör muss ohne Beeinträchtigung des Rechtes der Anklagebehörde erfolgen, den Aussteller der eidesstattlichen Erklärung herbeizurufen, damit er persönlich über Dinge aussagt, die in seiner eidesstattlichen Erklärung nicht enthalten sind. In gleicher Weise muss der Verteidigung das Recht gewahrt werden, den Verfasser einer eidesstattlichen Erklärung als ihren eigenen Zeugen in einem entsprechenden Zeitraume herbeizurufen. Die Anklagebehörde kann den Verfasser einer eidesstattlichen Erklärung zum Kreuzverhör herbeirufen, ehe alle seine eidesstattlichen Erklärungen eingeführt sind, unter der Bedingung, dass der Verfasser wiederum zum Kreuzverhör herbeigeschafft wird, falls zusätzliche eidesstattliche Erklärungen angeboten werden, nachdem er einmal ins Kreuzverhör genommen worden ist.

Die Verteidigung sollte der Anklagebehörde mit angemessener Schnelligkeit zu verstehen geben, ob sie die Aussteller solcher eidesstattlichen Erklärungen, wie sie von der Anklagebehörde eingeführt wurden, ins Kreuzverhör zu nehmen wünscht. Die Anklagebehörde wiederum sollte ebenfalls die Verteidigung im voraus davon verständigen, wann sie damit rechnet, die Verfasser von eidesstattlichen Erklärungen zum Kreuzverhör herbeischaffen zu können.

Wir verlassen uns darauf, meine Herren, dass diese Feststellung ausreicht, um diese Streitfrage beizulegen. Die Anklagebehörde kann mit dem Verhör des Zeugen im Zeugenstand fortfahren.

MR. DUBOIS: Herr Elias - - -

DR. PELCKENIN: Herr Präsident, meine Herren Richter.

Da die oben verknüpfte Verfahrensregel - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Geben Sie bitte Ihren Namen und Ihren Klienten fuer das Protokoll an.

DR. PELCKMANN: Dr. Pelckmann fuer den Angeklagten von Knieriem.

Da die oben verwendete Verfahrensregel in Widerspruch steht zu den Verfahrensregeln, die sämtliche Militärgerichte hier in Nürnberg bisher angewendet haben, beabsichtigt die Verteidigung, eine Entscheidung der Vereinigten Gerichte anzurufen, wie es in Ordinance Number 11 vorgesehen ist. Ich moechte hiermit ausdrucklich diese Anrufung der Vereinigten Militärgerichte vornehmen und mir vorbehalten namens der Verteidigung, weitere schriftliche Ausfuehrungen zu machen.

VORSITZENDER: Natuerlich kann der Herr Anwalt jedes verfügbare Verfahrensmittel anwenden, um die Entscheidung dieses Gerichtshofes einer Nachpruefung zu unterziehen. Jegliche weitere Feststellung seitens des Gerichts wuerde nicht zweckdienlich sein, und der Herr Anwalt weiss zweifellos ueber die Schritte Bescheid, eine solche Ueberpruefung zu erlangen. Es liegt dem Gericht jetzt nichts vor, und deshalb kann die Anklagebehörde mit dem Verhoer des Zeugen im Zeugenstand fortfahren.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Elias durch Mr. Dubois)

DURCH MR. DUBOIS:

F: Herr Elias, wir wollen uns nun dem Dokument NI-5681 zuwenden. Es befindet sich im Buch XXXV auf Seite 50 des englischen und Seite 121 des deutschen Textes. Es ist der Vertrag zwischen den I.G. Farben vertreten durch Ambros und Orgacid, den Bau einer Nuananlage in Annen-dorf durch Orgacid zur Herstellung von Acethylen-Oxyd betreffend. Der Vertrag traegt das Datum vom August 1935. Ich mache Sie auf Seite 5 des Originals aufmerksam. Dies ist ein Brief von I.G. Farben an Orgacid vom Juli 1935, und er zeigt, dass Polyglykol H ausschliesslich zur Umsetzung auf Dichlordiaethylsulfid verwendet wird. Wuerden Sie bitte diese zwei technischen Ausdruecke erklæren?

A: Polyglykol H ist das Zwischenprodukt. Die Bezeichnung ist ein Deckname fuer das Oxol genannte Zwischenprodukt, welches ein Zwischenprodukt

für Senfgas ist. Dichloräthylsulfid ist Senfgas.

F: Nun, Herr Elias, könnten die verantwortlichen Männer irgendeiner chemischen Firma, die einen solchen Vertrag abschlossen und einen solchen Brief schreiben, möglicherweise von der Tatsache nichts gewusst haben, dass sie an der Herstellung eines tödlichen Gases, das nur in Kriegszeiten Verwendung findet, mitwirkten.

A: Nein, keinesfalls.

F: Wir wollen uns nun Anklagebeweisstück 118 zuwenden, das ist NI-4492 auf Seite 45 des Dokumentenbuches XXXIII und Seite 43 des deutschen Textes. Dies ist eine Besprechung im Januar 1937 zwischen Beamten der I.G. Farben und Zahn vom Kriegsministerium (H...A.). In Absatz 3 ist ein Hinweis auf eine Erhöhung der Produktionsleistung an Phosgen auf 600 Tonne monatlich. Was ist Phosgen?

A: Phosgen ist eine in hohen Masse reagierende Verbindung, die für sich selbst als Giftgas verwendet werden kann, ebenfalls als Zwischenprodukt für Farbstoffe und pharmazeutische Produkte, als ein Zwischenprodukt für andere Giftgase und für die Erzeugung von Stabilisatoren für Schießpulver.

F: Auf der nächsten Seite dieses Dokumentes ist ein Hinweis auf das Acetophenon-Projekt, von dem Sie vorher erklärend sagten, dass es ein Rohstoff für Tränengas sei. Nun wird gegen das Ende dieses Memorandums von Losantin gesprochen. Können Sie dies erklären?

A: Losantin ist der Deckname für Hypochloritkalk, welches als Entgiftungsmittel für Gelbkreuzgas (Senfgas) verwendet wird. Nach einem Angriff mit Gelbkreuzgas, oder nachdem Soldaten Gelbkreuzgas auf ihre Kleidung bekommen haben, wird dieses Material verwendet, um die Wirkungen aufzuheben.

F: Ich verweise Sie auf Dokument NI-4493, Anklagebeweisstück 594 auf Seite 57 des englischen Buches XXXIII und Seite 60 des deutschen Textes. Dies ist ein Vertrag zwischen I.G. Farben und OKH über Bereitschaftsanlagen. Auf Seite 59 befindet sich ein Hinweis auf die Erweite-

30. Sept-A-CA-5-Dirt or-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

zung der Produktion an flüssigen Phosgen auf 600 Tonne im Monat und auf die Errichtung von Füllstellen fuer Graniten mit Oel F. Was ist Oel F?

A: "Oel F" ist ein Deckname fuer Phosgen, wenn es als Giftgas verwendet wird.

F: Wuerde dieses Dokument daher besagen, dass ein Plan bestand, es fuer diesen Zweck zu verwenden?

A: Jawohl.

MR. DUBOIS : Ich darf die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf die Tatsache lenken, dass, wenn auch in dem Absatz ueber den Vertrag zur Erweiterung der Phosgenproduktion auf 600 Tonnen das Datum September 1939 genannt wird, das vorhergehende Dokument, das die Planung dieser Erweiterung zum Inhalt hat, vom Januar 1937 datiert ist.

DURCH MR. DUBOIS:

F: Herr Elias, ich moechte Sie nun auf Dokument NI-4489, auf Seite 44 des englischen Dokumentenbuches XXXIII und Seite 42 des deutschen Buches, hinweisen; es ist Anklagebeweismittel 116, und stellt eine Aktennotiz ueber eine im Januar 1937 zwischen Dr. Wittwer von I.G. Farben und Dr. Zahn vom Heereswaffenamt gefuehrte Besprechung dar. Absatz 1 betrifft das Werk Ammendorf und die Herstellung gewisser Produkte. Wuerden Sie bitte erklaren, worauf in diesem Absatz Bezug genommen wird?

A: Dieser Absatz zeigt auf, dass Ammendorf Aethylenoxyd herstellte, das zu Thiodiglykol weiter verarbeitet wurde und, wie ich vorherhin sagte, das gleiche wie Oxol und ein Zwischenprodukt fuer Senfgas ist, ungefuehrlich in der Lagerung, aber leicht zu Senfgas verarbeitet werden kann. Ammendorf verfuegte nicht ueber genügend Lagerraum fuer Thiodiglykol und stellte daher die Produktion seines Aethylenoxyds ein, da dieses ebenfalls schwierig zu lagern ist.

Dieses Dokument besagt, dass Ludwigshafen das ueberschuessige Aethylenoxyd uebernehmen sollte, das Ammendorf weder verwenden noch lagern konnte, und Ludwigshafen sollte dieses Aethylenoxyd zur Her-

stellung von Diglykol verwenden.

F: Ich beziehe mich nun auf Dokument NI-5687, Anklagebeweisstück 438, auf Seite 75 des englischen und Seite 83 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist ein Brief von Ambros an Krauch vom Juni 1938, wenden Sie sich bitte dem Ende der folgenden Seite 76 des englischen bzw. Seite 84 des deutschen Dokumentenbuches zu, wo auf die Tatsache verwiesen wird, dass auf dem Forschungsgebiete der chemischen Kampf- und Sprengstoffe die Industrie die Hauptarbeit leisten sollte, da die wirklichen Fortschritte auf diesem Gebiete aus der Industrie kommen sollten. In der Mitte der nächsten Seite 77 stellt der Schreiber folgendes fest:

"Erst in den letzten Monaten sind Ansätze vorhanden, den technischen Fortschritt bei den alten Kampfstoffen zur Auswirkung zu bringen und durch den Anstoss der Industrie, vor allem der I.G., auch neue Typen zu entwickeln (vergl. Mischlost, N-Lost u.a.)".

würden Sie uns sagen, auf was sich dies bezieht?

A: Jawohl. Dieses Dokument zeigt, dass I.G. Farben bis Juni 1938 zwei neue Typen von Senfgas entwickelt hatte. Die eine ist eine Mischung, die aus Äthylen und Propylenoxyd hergestellt wurde und die andere ist Stickstoff-Senfgas, hergestellt aus Äthylenoxyd und Ammoniak. Beides sind tödliche Gase und offensichtlich fuer Kriegszwecke bestimmt.

Uebergehend zu Dokument NI-7380, Anklagebeweisstück 597, auf Seite 81 des englischen und Seite 90 des deutschen Dokumentenbuches, gelangen wir zur Abschrift eines Briefes, des Angeklagten Ambros, an das Oberkommando des Heeres, von Mai 1938. Er bezieht sich auf eine Besprechung, die der Angeklagte vor Heer ueber den Bau der Chemischen Werke in Huls hatte. Sie werden bemerken, dass im 3. Absatz auf eine Anlage Bezug genommen wird, die Diglykol und Oxol herstellen wird und auf den Bau eines Vorratslagers dafuer. Ferner werden Sie eine Mitteilung ueber Planung und Veresterungsanlage fuer Senfgas (Direkt-Lost) vorfinden. Würden Sie uns bitte erklären, was dies bedeutet:

A: Dies ist ebenfalls eine Anlage zur Erzeugung von Produkten aus Äthylenoxyd. Diglykol soll aus Äthylenoxyd und auch Oxol, dem Zwischenprodukt für Senfgas, fabriziert werden. Ausserdem soll Senfgas selbst, so wie es benötigt wird, hergestellt werden, wofür eine Veresterungsanlage erstellt wird, mittels derer Oxol durch Behandlung mit Salzsäure in fertiges Senfgas verwandelt wird.

F: Wir gehen zum nächsten Dokument III-7428, dem Anklagebeweisstück 217, über, welches sich auf Seite 84 im englischen und Seite 93 im deutschen Dokumentenbuch befindet. Hier handelt es sich um einen Brief von Krauch an I.G. Farben vom September 1938 - es heisst "August 38, und bestatigt am 5. September 1938 -, worin Krauch feststellt, dass die Äthylen-Versuchsanlage Sodingen und die D.L.-Versuche durch Goering als vorlaufiglich klassifiziert wurden. Können Sie bitte den Zusammenhang zwischen Äthylen und D.L.-Versuchen sowie deren Bedeutung erklären?

A: D.L.- ist eine Abkürzung für Direkt-Lost, das ein Deckname für Senfgas ist und direkt aus Äthylen hergestellt wird, anstatt auf dem Wege über das Oxolzwischenprodukt.

F: Dokument III-8841, das sich auf Seite 91 des englischen und - - - Verzeichnung - -, es ist in einem neuen Dokumentenbuch, nämlich dem Buch XXXV, also der Seite 91 des englischen Dokumentenbuches XXXB und der Seite 93 des deutschen Buches enthalten. Einen Moment, es ist Seite 91 des englischen und Seite 172 des deutschen Buches. Verzeichnung, es ist Anklagebeweisstück 440 und Dokument III-8841. Dieses Dokument, vom Juni 1938 datiert, ist eine Zusammenfassung eines Planes zur beschleunigten Produktion von Pulver, Spreng- und chemischen Kampfstoffen. Auf der 3. Seite wird die Feststellung getroffen, dass die geplanten 5200 t pro Monat von "Direkt-Senfgas nicht produziert werden könnten, bevor nicht die 200 Morrtonnen-Versuchsanlage in Huels gebaut sei. Können Sie uns hierüber aufklären?

A: Das direkte Senfgas-Verfahren war in Deutschland nicht bekannt

oder nicht gut bekannt, und es waren daher Versuchsarbeiten notwendig, um die Technik zu lernen. Das Verfahren, das in Deutschland früher angewandt worden war, war das indirekte Oxol-Verfahren;

F: Die Zahlen zeigen eine greifbare 600 to-Kapazität auf, sowie eine 200 to - Kapazität als Reserve in der Anlage Ludwigshafen. Handelt es sich hier um das Oxol-Verfahren?

A: Ja, wahrscheinlich.

F: Auf der nächsten Seite finden wir die Tatsache erwähnt, dass 100 to Arsinol zu jenem Zeitpunkt im Juni 1938 vorhanden waren, und ein monatliches Gesamtquantum von 160 to geplant war, wobei Arsen aus Österreich, als eines der Rohstoffe, verwendet werden sollte. Was ist Arsinol?

A: Arsinol wird aus Anilin, Chlor und Arsen hergestellt. Es ist das Zwischenprodukt für zwei wichtige Giftgase, nämlich Clark I und Clark II; das letztere verwendet Zyanid bei seiner Synthese.

F: Auf dieser Seite wird dann noch W-Salz erwähnt. Was ist das?

A: Dies wurde schon vorher erläutert. Es ist Chloracetophenon, nämlich Treckengas.

F: Offensichtlich waren von dieser Kapazität 135 Tonnen pro Monat vorhanden, und die geplante Gesamtkapazität betrug 735 Tonnen pro Monat. Ich fasste Ihre vorherige Aussage so auf, dass ein Teil dieser Kapazität für die I.G. Farben-Fabriken geplant war. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Wir wenden uns nun Dokument NI-7379, Anklagebeweisstück 255, auf Seite 99 des englischen und Seite 181 des deutschen Dokumentenbuches zu. Es trägt das Datum vom 15. August 1938 und hier ist die Rede von einer Mischung von Oxol und Propylenoxyd.

Was bedeuten diese?

A: Gemischtes Oxol war eine Mischung, die zur Herstellung von gemischtem Giftgas verwendet wurde, also gemischtem Senfgas, auf das ich mich schon vorher bezogen habe. Propylenoxyd ist ein Produkt ähnlich dem

Aethylenoxyd, und beide miteinander gemischt ergeben das bestimmte Oxol, aus welchem gemischtes D-Senfgas produziert wird. Diese Mischung ist eine neue Entwicklung.

F: Wir gehen nun weiter zu Dokument NI-7431 auf Seite 11 des englischen und Seite 193 des deutschen Dokumentenbuches, das ein Schreiben von Krauch an I.G. Farben vom Februar 1939 ueber den Gegenstand der Aethylenchemie darstellt. Auf den letzten beiden Zeilen dieser Seite fuehrt Krauch aus, dass die Oxydation von Aethylen mit Luft besonders wichtig zu sein scheint und er bittet, dass I.G. - Farben die Moeglichkeit zur Errichtung einer Anlage fuer D-Senfgas prueft, deren Groesse ungefaehr einer Anlage zur Verstellung von 15.000 Tonnen Aethylen pro Jahr entsprechen soll.

Koennen Sie uns dies erklaren?

A: Die Oxydierung von Aethylen, die hier erwaehnt wurde, ist ein Verfahren, das urspruenglich in Frankreich entwickelt wurde, bei welchem Aethylen direkt mit Luft zu Aethylenoxyd oxydiert wird. Nach dem deutschen Verfahren wird zur Herstellung von Aethylenoxyd Chlor verwendet. Dies erhaelt seine Bedeutung durch die Tatsache, dass Aethylenoxyd ein Rohstoff fuer sehr viele dieser strategischen Materialien, wie Senfgas, Diglykol als Sprengstoff usw. ist. Ausserdem wurden natuerlich aus diesem Rohstoff Gefrierschutzstoffe hergestellt, die von strategischer Bedeutung fuer Flugzeuge und andere Transportmittel waren. Ich stellte in diesem Dokument fest, dass Krauch auch eine Anlage zur Hydrierung von Azethylen zu Aethylen vorschlug. Diese sollte das Aethylen herstellen, das fuer Direkt-Senfgas benoetigt wurde.

F: Wenn wir nun zum naechsten Dokument dieses Buches, naemlich NI-7422, dem Anklagebeweisstueck 635, uebergehen, haben wir vor uns ein Schreiben des Arztes Krauch an I.G. Farben - - Oh, Verzeihung, es ist die Seite 196 des deutschen Buches. Es enthaelt die

30. Sept. - A-KH-1-Lutzeier-Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI

Namen Ambros, Buergin und Haberlein und stammt vom August 1939. Gegen Ende der Seite finden wir den Betreff "Perstoff". Können Sie uns bitte sagen, was dies bedeutet?

A: Jawohl, dies ist ein Deckname fuer ein Giftgas, das als Diphosgen bekannt ist.

F: In diesem Dokument sind verschiedene Berechnungen aufgestellt. Können Sie uns deren Bedeutung erklären?

A: Nach diesem Dokument wird geplant, in einer Anlage 800 to pro Monat herzustellen und es wird eine Schätzung der Erfordernisse im Bezug auf Bologschaftsstaerke und Rohstoffe angestellt, und die Kosten fuer diese Produktion stuetzen sich auf Berechnungen nach den, bei der Herstellung dieses Produktes in Hoechst, im Weltkrieg I, gewonnenen Erfahrungen von I.G. Farben.

F: Wir nehmen nun Bezug auf Dokument NI-6146, Anklagebeweismittel 636, das sich auf Seite 120 des englischen und Seite 206 des deutschen Dokumentenbuches befindet. Es ist der Vortrag zwischen der Wehrmacht und den Chemischen Werken Huels, und auf Seite 121, der Seite 207 im deutschen Buch, sind verschiedene Produkte angeführt die gemäss den in der Zeit von Mai 1938 bis Juni 1940 gegebenen, vorläufigen Anweisungen in Huels hergestellt werden sollten. Können Sie uns ueber die technische Seite dieser Angelegenheiten Aufschluss geben?

A: Nun, Huels stellte Azethylen her und dies war ein geeigneter Rohstoff fuer die Aethylenproduktion. Die Berechnungen zeigen, dass 600 to pro Monat Diglykol fuer Schiesspulver genuegten, 600 to pro Monat Oxol-Sonfgas und auch einige Rohstoffe fuer die Herstellung von 1000 to pro Monat Azetophonon, welches als Rohstoff fuer Chloracetophonon, das Traenongas, dient.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Elias durch
Mr. Dubois.)

F: NI-4990, Seite 132 des englischen und Seite 220 des deutschen Dokumentenbuches, Exhibit 637, ist ein Mantelvertrag zwischen der Wehrmacht und IG. Farben im August 1940, um eine Anlage in Gensdorf fuer Glycerin, D, Oxol and DL zu errichten. Sie sagten uns, dass Oxol und DL Giftgasstoffe sind. Was ist Glycerin D?

A: Das ist ein Deckname fuer Diglycol, fuer Schiesspulver.

F: Dokument NI-7425, das ist im Dokumentenbuch XXXVI, Seite 10 des englischen und Seite 11 des deutschen Textes, ist ein Brief von Kuehne an Ambros, 28. September 1939. Er bestaetigt hier nochmals, dass Lovorkusen die Planung, den Bau und Betrieb der eigentlichen D-Lost-Anlage einschliesslich der Herstellung des Schwefelchlorids aus Schwefel und Chlor uebernimmt. Welche Bedeutung hat hier die Bezugnahme auf Schwefelchlorid?

A: Schwefelchlorid ist ein Zwischenprodukt bei der Herstellung von Direktem Senfgas.

A: Auf Seite 12 dieses Buches haben wir NI-4988, Anklagebeweisstueck 355; das ist auf Seite 13 des deutschen Textes. Dieses Dokument beschreibt die Organisation der Iuranil; dies ist eine der IG-Farben gehoerende Baugesellschaft. Einer der Zwecke, die angegeben sind, ist, die IG-Farben von diesen Projekten zu trennen soweit die Aussenwelt betroffen ist. Auf der ersten Seite ist die Dyhernfurth-Anlage erwahnt. Was haben Sie waehrend des Studiums dieser Angelegenheit ueber die Art dieses Werkes herausgefunden?

A: Es war ein Werk, das ein besonders gefaehrliches Giftgas, genannt Tabun, herstellen sollte.

F: Das Dokument NI-4994 auf Seite 42 des englischen und Seite 51 des deutschen Dokumentenbuches enthaelt einen Auftrag von 1944 an die IG-Farben zur Errichtung einer Anlage fuer die Erzeugung von 500 Tonnen pro Monat von einem Stoff, genannt Sarin. Was ist Sarin?

A: Amerikanische Untersuchungsbeamte haben berichtet, dass es ein sehr gefaehrliches Giftgas sei, noch gefaehrlicher als Tabun, das von Phosphor und Fluor, den zwei Grundstoffen, hergestellt wird.

F: Sie haben bereits gesagt, dass Tabun in Dyhernfurth hergestellt wurde. War dies ein aehnliches Giftgas?

A: Viel gefaehrlicher. Sarin und Tabun war Fluor bzw. Cyanphosphat. Die Deutschen hielten Sarin fuer sechsmal so wirksam wie Tabun. Sie waren in der Tat sehr giftig und heimtaeckisch; sie waren praktisch geruchlos. Sie stellten Deutschlands Hauptbeitrag zur Entwicklung des Giftgases in diesem Kriege dar.

F: Mr. Ellis, Sie haben ausgesagt, dass die Farben ab 1933 viele ihrer

Betriebe ungeheuer erweitert hatten. Ich weise Sie hin auf Dokument NI-10007. Dies ist im Buch XXXII auf Seite 54 im englischen Text. Das ist eine Tabelle - ich glaube nicht, dass ich das Deutsche vor mir habe. Es handelt sich um Anklagebeweismittel 687. Es ist dies die Tabelle, worauf die Investitionen der Farben in Fabriken, die diese 18 Stoffe herstellten, von Jahr zu Jahr aufgezeichnet sind. Darin sind jedoch die Investitionen der Werke, die konzentrierte Salpetersäure herstellten, nicht mitinbegriffen. Es ist auch in einigen anderen Beziehungen unvollständig. Möchten Sie sich bitte über dieses Dokument aussprechen.

A: Die Investitionen der Farben auf diesem Gebiete sind, wie unten auf der Tabelle ersichtlich ist, von Jahr zu Jahr ungeheuer gestiegen. Im Jahre 1932 betrugen diese Investitionen nur 4.901.00 RM, investiert, also 45mal soviel wie im Jahre 1932. Bis zum Jahre 1944 ist es bis auf 411.610.000 RM gestiegen, also ca. 80mal so hoch wie die Investitionen von 1932. Allein die Gesamtinvestition bei diesen Produkten betrug während der Jahre 1932 bis 1944 zweieinhalb Milliarden Reichsmark.

F: Können Sie uns nun sagen, was eine derartige Investition bei diesen chemischen Produkten von einem arbeitsmässigen und technischen Standpunkt aus zu bedeuten hätten?

A: Ein derartiges Programm würde eine ungeheure Inanspruchnahme der ganzen Wirtschaft darstellen. Es würde eine Belastung der Kohlen- und Stahlindustrie als auch des Arbeitsmarktes darstellen. Ich kann diese Periode nur mit der Krise vergleichen, die in den Vereinigten Staaten unmittelbar nach Pearl Harbor herrschte.

F: Mr. Elias, Sie haben über die verschiedenen Gesichtspunkte des IG-Farben-Produktionsprogramms, insbesondere während der Jahre 1933 bis 1939, ausgesagt. Nun wenn wir auf all das zurückblicken, könnten Sie auf Grund Ihrer Erfahrungen kurz Ihre Stellungnahme mit Bezug auf ihre Gesamtbedeutung darlegen?

A: Nun, ich habe die technischen Errungenschaften der IG. Farben und ihrer Vorläufer über einen Zeitraum von über 30 Jahren verfolgt. Diese Errungenschaften sind Chemikern und chemischen Ingenieuren auf der

Welt bekannt. Die Angeklagten auf der Anklagebank gehören zu den Leuten, die bekannt sind, wo immer man von Chemie spricht. Diese Leute stellen auf Grund ihrer beruflichen Errungenschaften die besten Wissenschaftler in Deutschland dar.

Auf Grund der technologischen Beweise in den Dokumenten, die ich gelesen habe, scheint es offensichtlich zu sein, dass im Jahre 1933 seitens der Wehrmacht angestrebt wurde, die Herstellung von synthetischen Treibstoffen, synthetischen Gummi und Magnesium zu vergrößern. Der Beginn der Vergrößerung der Sprengstoffherstellung lag also im Jahre 1933. Es ist wohl möglich, dass man damals nicht daran dachte, dass diese Vergrößerung unmittelbar mit einem Krieg zu tun hatte. Vielleicht schien damals diese Zusammenarbeit mit der Wehrmacht lediglich eine Geschäftsmethode zur Erreichung von grosser Macht zu sein, aber im Jahre 1934 und 1935 ergab sich ein klareres Bild.

VORSITZENDER: Ich denke, Sie sollten dem Zeugen eine andere Frage stellen. Dem Gericht scheint es so, dass die Aussage dieses Zeugen keine Sachverständiger-Aussage ist, und dass es sich um eine Meinungsäusserung handelt, ueber Angelegenheiten, die letzten Endes das Gericht zu entscheiden hat. Darf ich vorschlagen, eine andere Frage an ihn zu stellen.

MR. DUBOIS: Nun, ich werde ihm folgende Frage stellen.

DURCH MR. DUBOIS:

F: Indem ich die Bedeutung dieses Programms, das Sie oben beschrieben haben, zusammenfasse, moechte ich bemerken, dass der Angeklagte von Schnitzler folgendes ausgesagt hat:

"Selbst ohne dass es ihnen direkt gesagt wurde, dass die Regierung Krieg zu fuehren beabsichtigte, war es fuer die leitenden Beamten der I.G. und andere Industriellennaemlich zu glauben, dass die enorme Ruestungsproduktion und Kriegsvorbereitungen, die gleich mit der Machtergreifung Hitlers begannen, im Jahre 1936 beschleunigt wurden und im Jahre 1938 unglaubliche Ausmasse annahmen, irgendwelche andere Bedeutung haben konnten, als dass Hitler und die nationalsozialistische Regierung beabsichtigten Krieg zu fuehren, komme was da wolle."

Auf Grund Ihrer Erfahrungen und im Hinblick dessen, was Sie ueber das Treiben der I.G. Farben zwischen 1933 und 1939 wissen, haben Sie da irgend-

welche Äußerungen über diese Erklärung des Angeklagten von Schnitzler zu machen?

A: Ich stimme nur zu /....

VORSITZENDER : Einen Augenblick. Einen Augenblick bitte.

ZEUGE: Jawohl.

DR. ROSPATT: (Verteidiger für den Angeklagten Prof. Dr. Krauch?)

Aus denselben Gründen, aus denen oben der Herr Präsident die vorige Frage nicht zugelassen hat, bitten wir, auch diese Frage nicht zuzulassen, denn der Zeuge soll ein Urteil abgeben ... ein technisches Urteil abgeben und nicht über juristische Fragen, über die das Gericht später entscheiden wird.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

MR. DUBOIS: Keine weiteren Fragen. Die Anklagebehörde hat das Verhör mit diesem Zeugen beendet.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhör dieses Zeugen beginnen.

DR. DRISCHEL (Verteidiger für den Angeklagten Dr. Ambros):

Herr Präsident, es stehen eine Menge chemisch-technische Fragen und Vorgänge zur Diskussion, deren Behandlung im Kreuzverhör nur dann zweckentsprechend erfolgen kann, wenn die Fragen an den Zeugen ebenfalls von der entsprechenden Sachkenntnis getragen sind. Wir möchten daher nach Absprache mit der Prosecution bitten, auch in diesem Falle, wie beim Sachverständigen General Morgan, der Verteidigung zu gestatten, die technisch-chemischen Herren der Angeklagten bei den Fragenzeichen zu dürfen, welche an den Sachverständigen zu stellen sind. Selbstverständlich nicht als Zeuge in eigener Sache, sondern, wie damals von Herrn Vorsitzenden betont, nur zur Erleichterung des technischen Frage-Spiels mit dem Zeugen. Es sind in Aussicht genommen drei Herren, entsprechend der einzelnen Sachverhaltsgebiete. Herr Dr. Buotefisch für die Frage "Rohmaterial", Herr Dr. Ambros für die Frage "Zwischenprodukte" und Herr Dr. ter Meer für die weiter damit zusammenhängenden Fragen.

Wenn Sie gestatten, Herr Präsident, möchte die Verteidigung in diesem Sinne das Kreuzverhör beginnen.

VORSITZENDER: Sollte es das Gericht so verstehen, dass das Kreuzverhoer dieses Zeugen von den drei erwachten Angeklagten durchgeführt wird und nicht von dem Verteidiger, wenn es genehmigt wird?

DR. DRISCHEL: Es soll natuerlich die Fragestellung durch die Angeklagten in Gegenwart ihrer Verteidiger erfolgen!

VORSITZENDER: Das Gericht hat nichts dagegen, wenn ein Zeuge von einem Angeklagten ins Kreuzverhoer genommen wird. Wir werden dies genehmigen. Wir glauben jedoch, dass das Gericht die Angeklagten, die diesen Zeugen einem Kreuzverhoer unterziehen, und ihre Anwaelte dahingehend warnen sollte, dass sie ihr Kreuzverhoer genauso einzuschaenken haben wie es der Fall sein wuerde, wenn der Verteidiger es vornahme. Obwohl wir zugeben, dass die Angeklagten wissenschaftliche Sachverstaendige sein moegen, haben wir trotzdem nicht die Gewissheit, ob sie mit den gesetzlichen Verfahrensweisen vertraut sind. Wir erwarten deshalb, dass die betreffenden Verteidiger mit uns dahingehend zusammenarbeiten, dass das Kreuzverhoer auf das zulaessige Thema beschaenkt bleibt.

Mit Ihrer Unterstuetzung in dieser Hinsicht koennen Sie nun den Angeklagten rufen, der diesen Zeugen zuerst ins Kreuzverhoer nehmen moechte.

DR. DRISCHEL: So war es auch verstanden, Herr Praesident. Ich danke fuer Ihre Freundlichkeit.

Herr Dr. Buotefisch?

VORSITZENDER: Damit das Verfahren auch richtig im Protokoll auferscheint, bitten wir den Angeklagten, der jetzt diesen Zeugen vernahmen will, erst seinen Namen anzugeben.

ANGEKLAGTER BUOTEFISCH: Buotefisch.

VORSITZENDER: Sie koennen beginnen.

F: Herr Zeuge, wenn wir Sie richtig verstanden haben, haben Sie in Ihrer Aussage am heutigen Vormittag zunächst die Grundchemie aus Kohle uns dargestellt. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Sie sind dabei zunächst auf die Synthese des Stickstoffs eingegangen und ich möchte hier an Sie die Frage richten, ob Ihnen bei dem synthetischen Stickstoff-Verfahren noch ein anderes Verfahren bekannt ist. Es ist das Lichtbogen-Verfahren, welches ebenfalls aus der Luft mit Sauerstoff Stickstoffoxyde darstellt. Ist Ihnen das Verfahren bekannt?

A: Ich weiss davon, jawohl.

F: Ist Ihnen ausserdem bekannt, dass dieses Verfahren in technischem Ausmass, grosstechnisch von Norwegen angewandt wurde und dort der sogenannte Norge-Salpeter hergestellt wurde und von dort aus in den Handel gebracht wurde?

A: Jawohl.

F: Sie müssen also sagen, dass, wie ich Sie glaube richtig verstanden zu haben, neben dem Chile-Salpeter das Kokerei-Ammoniak, der Kalkstickstoff und der Norge oder Lichtbogen-Salpeter auf dem Markte waren, bevor die Synthese des Stickstoffs nach Haber-Bosch durchgeführt wurde. Stimmt das?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist Ihnen bekannt, dass, nachdem in Deutschland durch die Erfindungen von Haber & Bosch das synthetische Stickstoffverfahren eingeführt war, auch die übrigen europäischen Länder darangingen, eigene Stickstofffabriken zu errichten?

A: Jawohl.

F: Es wird Ihnen sicher bekannt sein, dass in den Ländern England, Frankreich, Belgien, Holland, Italien, Polen und noch einigen anderen die Stickstoffkapazität, das heisst die Erzeugung von Stickstoff in diesen Ländern, soweit ausgebaut wurde, dass sie noch in den 30-er Jahren, teilweise schon Ende der 20er Jahre ihren Eigenverbrauch hinausging und erhebliche Ueberkapazitäten in diesen Ländern geschaffen waren?

A: Ich habe diese Statistik nicht; es kann aber sein.

F: Wissen Sie, auch, dass in Amerika die synthetische Stickstoffproduktion in den Jahren von 1928 bis 1929 auf 1938/39 ganz erheblich ausgedehnt wurde und soweit uns bekannt, ja vor allen Dingen diese in den Grossanlagen in Hopeville und in Bellpost in Kalifornien auch geschehen ist?

A: Ja, da fand eine Steigerung statt.

F: Darf ich nun an Sie, Herr Zeuge, die Frage richten, wozu diese Stickstoff-Kapazitäten zu 80 bis 90 % ausgenutzt wurden in allen diesen Ländern? Ich nehme an, dass es Ihnen bekannt ist, dass das in der Hauptsache zu diesem Prozentsatz fuer Düngezwecke war.

A: Ein grosser Prozentsatz wurde zu diesem Zwecke verwandt.

F: Ist Ihnen bekannt, dass ausserdem in diesen Ländern ein Teil von vielleicht 10 oder 15 % fuer technische Zwecke Verwendung fand? Als technischer Stickstoff?

A: Die genauen Prozentziffern weiss ich nicht, aber unvernünftig ist die Annahme nicht.

F: Sie werden auch, - da werde ich mit Ihnen einig sein - in den verschiedenen Ländern je nach der Industrie des Landes wohl verschiedenen sein koennen; das ist doch wohl richtig?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, dass die Herstellung von Düngestickstoff dadurch geschah, dass man diesen Ammoniak-Stickstoff mit Kohlensäure oder Phosphor-Säure oder Salpeter-Säure oder Salz-Säure zusammenbrachte und auf diese Weise die entsprechenden Salze machte, die dann als solche der Landwirtschaft zur Verfügung gestellt wurden? Ist das richtig?

A: Jawohl, das stimmt.

F: Dann hat man also auch fuer die Herstellung von Düngestickstoff beispielsweise Schwefel-Säure und Salpeter-Säure in grossem Ausmasse herstellen muessen. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Nun ist es so, dass man vielleicht im Laienmund sehr leicht sagt, Ammoniak sei der gefaehrliche Stoff, aus dem man Sprengstoff machen kann.

Aber es ist doch so, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dass zur Herstellung der Sprengstoffe eine besondere Verbindung des Stickstoffs, nämlich die Salpeter-Säure, erforderlich ist, um sie nachher in weiteren Umsetzungen mit anderen Produkten auch in Sprengstoff umwandeln zu können. Da habe ich Sie doch wohl richtig verstanden heute morgen?

A: Jawohl, konzentrierte Salpeter-Säure.

F: Konzentrierte Salpeter-Säure; Ammoniak ist es also nicht, was in der Synthese entsteht und zunächst gleichzusetzen ist, mit Salpeter-Säure, und vor allen Dingen nicht mit hochkonzentrierter Salpeter-Säure; das ist doch richtig?

A: Nein, man kann es nicht gleichsetzen; das stimmt, andererseits jedoch ist die Beziehung zwischen hochkonzentrierter Salpeter-Säure und Ammoniak in der Vorbereitungszeit eine höchst wichtige, weil diese Verbindung parallel läuft mit der Herstellung von Explosivstoffen und diese zwei Kurven gehen fast miteinander parallel.

F: Dann darf ich Sie eines befragen: Sie haben gesagt, dass die Herstellung von Salpeter-Säure parallel geht mit der Herstellung von Explosivstoffen. Zunächst haben wir, - haben Sie festgestellt, dass Salpeter-Säure, die verdünnte Salpeter-Säure, die zur Herstellung von Düngemitteln verwendet wird, noch lange nicht hochkonzentrierte Salpeter-Säure ist, die für Sprengstoffe beispielsweise verwendet wird. Das ist doch wohl richtig?

A: Das stimmt.

F: Es ist Ihnen doch sicher- oder ist Ihnen bekannt, dass man, um aus verdünnter Salpeter-Säure hochkonzentrierte Salpeter-Säure zu machen, eine nicht ganz unkomplizierte Apparatur nötig hat, denn ich nehme an, dass Sie mit mir einig gehen und möchte Sie fragen, ob es richtig ist, dass man für diese ganze Konzentration hochkonzentrierte Schwefelsäure gebraucht, dazu eine sehr empfindliche, aus besonderem Material bestehende Apparatur oder aber direkt ausgeht von Stickoxyden und in noch komplizierteren Apparaturen über Druckkessel hochkonzentrierte Salpetersäure macht, also besonders komplizierte Apparatur gebraucht, um es herzustellen. Das ist Ihnen doch sicher auch bekannt und ich wollte Sie fragen,

ob wir dabei einig gehen.

A: Jawohl, das ist zutreffend.

F: Dann darf ich Sie doch noch fragen: der technische Stickstoff als solcher, der ja bei den Fabriken immer, wenn man Ammoniak macht, als Ganzes erscheint, wird ja, und da möchte ich Sie fragen, wohl noch zu anderen Sachen gebraucht, zum Beispiel die Salpeter-Säure als solche, und, das ist doch wohl richtig, allgemein zum Hydrieren in der organischen Chemie überhaupt; ist das richtig?

A: Ja, das stimmt.

F: Weiter wird auch hochkonzentrierte Salpeter-Säure in der Technik verwendet, beispielsweise für die Kunststoffindustrie, in der Zelluloid-industrie in der Nitrozellulose-Industrie, für Filme, für Lacke, sodass also ständig eine grosse Menge, oder eine Menge, je nach der Wirtschaft des Landes, an hochkonzentrierter Salpeter-Säure doch wohl hergestellt werden muss, um diese Bedürfnisse zu befriedigen. Ist das richtig?

A: Ja, das stimmt insofern, mit der Ausnahme, dass die Produktion von konzentrierter Salpeter-Säure für Friedensbedürfnisse aus den Zahlen, die ich gab, ausgeschlossen war. Die Verwendung blieb während der ganzen Wiederaufrüstungsperiode gleich. Wenn ich mich an die Zahl richtig erinnere, waren es 5 000 Tonnen pro Monat.

F: Ich verstehe recht, wenn ich frage, Sie haben damit die Staatsfabriken gemeint, die abseits von der Industrie gestanden haben, in ihrer Produktionserhöhung. Ist das richtig?

A: Nein, ich meinte die Friedenszweck-Verwendung von konzentrierter Salpeter-Säure. Die Ziffer, die ich gab, bezog sich auf konzentrierte Salpeter-Säure nur für Kriegszwecke, das heisst, die Herstellung von Explosivstoffen.

F: Gewiss, Sie haben, wenn ich richtig orientiert bin, dabei die Zahlen von Herrn Struss in seinen Tabellen zu Grunde gelegt?

A: Nein, die Struss-Tabelle gibt keine Zahlen für konzentrierte Salpetersäure; die nahm ich aus der United States Strategic bombing Survey., (strategischen Bombardierungs-Übersicht der Vereinigten Staaten).

F: Dann wollte ich Sie fragen: Glauben Sie oder darf ich dann vielleicht von der Stickstoff-Synthese, die Sie heute morgen erlautert haben, kurz technisch auf die Methanol-Synthese uebergehen, die Sie heute morgen doch wohl als eine zweite Hochdrucksynthese geschildert haben. Wenn ich mich richtig erinnere, so sagten Sie, dass die Methanolsynthese entwickelt wurde aus Kohlendioxid und Wasserstoff unter Hochdruck. Stimmt das?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist es Ihnen bekannt, dass man Methanol in Deutschland in kleinen Ausmass auch ueber die Holzverkohlungen gewonnen hat?

A: Ja, das weiss ich.

F: Und in Amerika hat man wohl wegen der dort groesseren Holzbestaende groessere Mengen an Methanol durch Holzverkohlungen gewonnen. Bin ich da richtig orientiert?

A: Ja, das stimmt.

F: Sie haben heute morgen erwachnt, dass nun Methanol ein Ausgangsstoff fuer Sprengstoffe ist. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie aber auch weiter erwachnt, dass Methanol ein grosses Friedensprodukt gewesen ist, naemlich zur Herstellung vor allen Dingen von Kunststoffen, aber auch beispielsweise in Amerika als antifreez grosse Verwendung fand und Methanol auch sonst in der Loesungsmittel und sonstigen chemischen Industrie grosse Anwendung fand. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Das ist richtig.

F: So hat sich, wie Sie wohl vorher durch die Zahlen auch angegeben haben, eine dauernde Steigerung der Methanol-Produktion in den industriellen Laendern ergeben und so auch in Deutschland, wo Sie feststellten, an Hand der Tabellen, und ich glaube, das war v n Struss, dass wir in 1938 ungefaehr 80 000 Tonnen Methanol im Jahr gemacht haben. Die Zahl ist doch wohl richtig, ungefaehr richtig, die Sie mir gesagt haben?

A: Ich glaube, ich erinnere mich nicht genau an die Ziffern.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Amerika genau die gleiche Entwicklung auf

dem Methanolgebiet genommen hat und dass fast zur gleichen Zeit in Amerika die synthetische Methanolproduktion, ich glaube es war von du Pont, aufgenommen wurde und ebenfalls zu beträchtlicher Höhe gesteigert worden ist fuer den Wirtschaftsverbrauch. Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig, aber es wurde fuer Friedenszwecke verwendet.

F: Ist Ihnen bekannt, ob Methanol in Friedenszeiten von unserer Produktion zur Sprengstoffherstellung verwandt wurde?

A: Aus den Dokumenten, die ich gesehen habe, geht hervor, dass an Hexogen in ausgiebiger Weise vom Jahre 1935 an bei der IG Farben gearbeitet worden ist und dass damit Versuche angestellt wurden.

F: Sie sagten also eben, dass es zu Experimenten verwendet worden ist, aber aus den Dokumenten nicht ersehen koennen, ob irgend etwas in die Produktion gegangen ist davon, wenn ich Sie richtig verstanden habe. Ist das richtig?

A: Haben Sie die Dokumentennummer?

F: Darf ich vielleicht sagen, soweit ich die Dokumente uebersehen kann, dass hier nur die Methanolproduktion im Ganzen angegeben ist, nicht aber die Verwendung des hier produzierten Methanols und ich hatte nun die Frage gestellt, ob aus den Dokumenten oder aus Ihren sonstigen Kenntnissen hervorgeht, dass wir als Produzenten von Methanol Produkte zur Herstellung von Sprengstoffen zur Verfuegung gestellt haetten, abgesehen vielleicht von kleinen Versuchen?

A: Das Dokument, soweit ich mich erinnere, war ein Vertrag zur Herstellung von Hexogen auf Grund eines Verfahrens, das von der IG entwickelt worden war. Die Einleitung zu diesem Vertrag stellte fest, dass dieses Verfahren im Jahre 1935 entwickelt worden war. Ich glaube, dass der Vertrag selbst ein spaeteres Datum traegt. Er mag vom Jahre 1939 oder 1940 sein.

F: Dann moechte ich feststellen oder fragen, dass das Ihr einziger Anhaltspunkt dafuer ist, dass Sie annehmen, wir haetten Methanol in Friedenszeiten fuer die Herstellung von Sprengstoffen in Anwendung gebracht.

A: Nein, ich glaube, die Karte gibt allgemein an, dass Methanol

ausser Hexogen auch fuer andere Dinge verwendet wurde. Es wurde auch bei der Herstellung von Pentaerithritol, fuer Nitro-Sprengstoffe, verwendet.

F: Es muesse ja dann, wenn ich Sie richtig verstehe, dafuer wohl ein Dokument vorhanden sein, wonach die Aufteilung von Methanol fuer Kunststoffe, fuer Sprengstoffe, hervorgeht. Ich habe dieses Dokument nicht gefunden.

A: Dokument 6239 ist die Karte, die hergestellt wurde und die den Zusammenhang der Rohstoffe zeigt, die zur Herstellung von Pulver, Sprengstoffen und Vorprodukten benoetigt werden. Es handelt sich um eine deutsche Tabelle, die uebersetzt wurde.

F: Koennen Sie vielleicht die Exhibit-Nummer angeben?

A: 6239 ist die NI-Nummer.

DR. BUETEFISCH: Herr Praesident, darf ich fortfahren und dann darauf zurueckkommen, weil vielleicht dann die Nummer gesucht werden kann.

VORSITZENDER: Ja, Sie koennen es tun.

DURCH DR. BUETEFISCH:

F: Ist Ihnen, Herr Zeuge bekannt, dass man ausserdem in Amerika auch in weitestem Ausmass Hochalkohol hergestellt hat, Propyl-Alkohol und Methyl-Alkohol und andere Arten von Alkohol?

A: Jawohl, das stimmt.

F: Ich darf dann vielleicht auf die dritte Hochdrucksynthese, die Sie heute morgen entwickelt haben, kurz zurueckkommen. Das ist die Hydrierung von Kohle und Oelen durch Einlagerung von Wasserstoff, die sogenannte Hydrierung. Ist Ihnen bekannt, dass man auch in Amerika, vielloicht fast zur gleichen Zeit, im Jahre 1925 bis 1927, in verschiedenen Instituten diese Forschung aufgegriffen hatte, z.B. in Pittsburgh?

A: Jawohl, in geringem Umfang.

F: Ich weiss nicht oder ist es Ihnen bekannt, dass im September des Jahre 1926 die Federal Oil Conservation Board ein Komitee zusammengesetzt hatte aus Staatssekretaren fuer Krieg, Marine, Inneres und Handel und einen Bericht an den Praesidenten Coolidge gerichtet hat, in dem gesagt wurde, dass Amerika nur noch Oelvorraete fuer 16 Jahre haette?

Dieses ist eine Notiz und eine Nachricht, die uns in Deutschland verschiedentlich durch die Presse zugestellt wurde und mitgeteilt wurde. Ist Ihnen das bekannt?

A: Berichte dieser Art wurden alle 5 Jahre erstattet, und zwar wurden sie während der letzten 30 Jahre erstattet.

F: Es ist Ihnen bekannt, dass dann die Hydrierung von Kohle und Schweröel eine ganze Reihe von technischen Problemen aufwarf, die die I.G. dann zusammen mit der Standard Oil in Amerika bearbeitet hat?

A: Das weiss ich.

F: Ich kann wohl sagen und darf wohl annehmen, dass gerade die Forschungen ueber die Kohlewasserstoffkonstitutionen und ihre motorischen Eigenschaften von Amerika in Pionierarbeit geleistet sind, und dass sich daraus auch die Tatsache ergab, dass man das Hydriervorfahren auch fuer Schweröele, vor allen Dingen in Amerika, zur Verbesserung der Benzine angewandt hat. Ist das richtig?

A: Ja, eine gewisse Hydrierung wurde angewandt, aber wiederum nur in geringem Umfang.

F: Nun hat man, wie Sie heute Morgen eingehend ausgefuehrt haben, glaube ich, auch wiederum in Amerika zunaechst entdeckt, dass das gewoehnliche Benzin, welches aus der Erdoelraffinerie stammt, bei den steigenden Anforderungen, die durch die besseren Motoren an den Brennstoff gestellt wurden, nicht mehr ausreichte, und dass man versuchte, die Qualitaet als solche dauernd zu verbessern. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Jawohl.

F: Diese Verbesserungen sind ja wohl, wenn ich Sie richtig verstanden habe, einmal dadurch erreicht worden, dass man die Benzine besonders aussuchte aus der grossen Fuelle der vorhandenen Benzine in Amerika, oder aber sie verbesserte durch besondere Zusatzmittel, wie Blei-Tetraaethyl. Da habe ich Sie doch wohl auch richtig verstanden?

A: Jawohl.

F: Nun sagten Sie, dass man in Deutschland dadurch, dass man Kohle

30. Sept. 1941 MK-9-Wahl
Militärgerichtshof Nr. VI

oder Teere hydrierte, auch Benzin gewann, die man, beeinflusst durch das Verfahren, auf eine gewisse Güte abgestellt werden konnten. Ich glaube auch da, Sie richtig verstanden zu haben?

A: Ich verstehe nicht genau, von welchem Verfahren Sie sprechen.

F: Von der Hydrierung.

A: Nein, ich verstehe die Frage immer noch nicht.

F: Ich habe Sie gefragt, Sind Sie der Meinung, dass man durch Hydrierungsobwohl Benzol und zwar auch Benzol von einer gewissen Güte, die Sie als gute Benzine bezeichnen, erzeugen kann.

A: Aus welchem Rohstoff?

F: Aus den Rohstoffen Kohle, Teer, Schweröl, Steinkohle.

A: Ja, ein brauchbares Benzol kann auf diese Weise schon erzeugt werden.

F: Nun, wenn ich mich recht erinnere, so haben gerade wieder die amerikanischen Forscher wie Mr. Allister und Egloff rechtzeitig darauf hingewiesen, dass diese Benzine für hochkomprimierte Motoren, so haben Sie es ausgeführt, nicht mehr genügt, sondern dass Hochleistungsbenzine gewonnen werden können durch Polymerization der Gase. Habe ich Sie da richtig verstanden?

A: Ja, das stimmt.

F: Und dieses Benzol worden, wenn ich mich auch da richtig erinnere als Spezialfliegerbenzol bezeichnet. Ist es richtig - ich kann mich nur ungefähr erinnern, dass Egloff einmal in seinem Buch schreibt - ich darf es vielleicht in Englisch sagen: "Polymerization of gas into gasoline has gone into commercial use in the years of 1935 and part of these gasses can be converted into motor fuel of an octane rating of 200."

Ist das ungefähr die Entwicklung, wie sie in Amerika vor sich gegangen ist?

A: Ja, das mag möglich gewesen sein.

F: Ich darf wohl sagen, oder Sie fragen, dass das nicht etwa eine geheime Entwicklung gewesen ist, sondern ganz allgemein über die Welt bekannt geworden ist?

A: Das stimmt.

F: Sie haben angegeben oder ausgeführt, dass auch in Deutschland die I.G. sich bemüht hat, aus dieser Tatsache heraus auch zu einem Isooktan, wie man diesen Stoff nennt, zu kommen, so wie Sie bereits in den Jahren 1932/33 und in den folgenden Jahren diese Synthese des Isooktan durch-

geführt haben, aber wenn ich Sie richtig verstanden habe, konnte die I.G. es nur, da sie keine Kraftgas zur Verfügung hatte, ueber Alkohol machen, aus Kohlenoxyd oder Wasserstoff! Da habe ich Sie doch auch richtig verstanden, stimmt das?

A: Das stimmt.

F: Nun hat die I.G. diese Versuche im kleinsten Ausmass gemacht, und nach dem Dokument, das Sie vor sich liegen haben, geht hervor, dass 1000 Liter pro Tag mal in Ludwigshafen produziert worden sind. Sie sagten dann, dass Isooktan, ebenfalls stuetzend auf das Dokument, in Waldenburg in grosserem Ausmass produziert worden waere. In der in Waldenburg geplanten Anlage. Das war HI-5931. Wissen Sie, ob diese Anlage in Waldenburg jemals zur Erzeugung von Isooktan gebaut worden ist?

A: Das Dokument habe ich nicht vor mir, das Dokument ueber Waldenburg. Welches war die Nummer, die Sie oben erwaehten?

F: 5931, Exhibit 523.

A: Das ist ein Dokument, das einen Brief an das Luftfahrtministerium ueber neue Schmieroel und Isooktan darstellt. Dies gibt ihm einen militaerischen Beigeschmack, waehrend die Materialien, die wir in Amerika produzierten zur allgemeinen Erhoehung der Treibstoffverwendung im Kraftfahrwesen und der Luftfahrt fuer Friedenszwecke dienten.

F: Darf ich Sie fragen: Wissen Sie, dass das Luftfahrtministerium als solches in Deutschland gleichzeitig die zivile und die militaerische Luftfahrt innehatte, dass das in einer Hand war?

A: Das wusste ich nicht. Sehr einleuchtend ist das nicht.

F: Wir werden darauf ein anderesmal zurueckkommen muessen. Wissen Sie, wie hoch die Produktion an hochaktanen Treibstoffen bis Ende 1938 bereits in Amerika gewesen ist?

A: Zweifellos sehr gross.

F: Sie stehen doch auch auf dem Standpunkt, dass es nach Ihren technischen Ausfuehrungen in Deutschland moeglich gewesen waeren, bis zum Jahre 1938 oder 1939 grosse Mengen von Isooktan aus Kohlenoxyd und Wasserstoff zu machen, technisch?

A: Ich habe Ihre Frage nicht ganz verstanden. Moechten Sie sie guetigst wiederholen?

F: Sie stehen doch auf dem Standpunkte, dass wir theoretisch aus Kohlenoxyd und Wasserstoff ueber Alkohol grosse Mengen an Isooktan, diesen Spezialtreibstoff mit der Oktanzahl 100, in Deutschland haetten fabrizieren koennen?

A: Nein, das glaube ich nicht. Ihr Isobutanol wird nur in relativ geringen Mengen beim Methanolprozess gewonnen, und es waere praktisch fuer Sie unmoeglich gewesen, grosse Mengen davon am Anfang zu erzeugen. Das waere viel zu teuer gewesen. Ich glaube, das habe ich ausgefuehrt.

F: Sie sagen oben sehr richtig, das waere zu teuer gewesen. Ich hatte meine Frage auch nur so gestellt, dass es technisch moeglich gewesen waere. Ist das auch Ihre Ansicht?

A: Ja, theoretisch, aber nicht praktisch.

F: Da darf ich vielleicht eines fragen: Wissen Sie, dass man Isobutanol-Gel in der Synthese auch in groesserer Konzentration durch einen sogenannten Ruecklaufprozess gewinnen kann und die Nebenprodukte nicht in der Menge anfallen, wie Sie es oben erwahnt hatten. Ist Ihnen dieser Prozess bekannt?

A: Die Rueckgewinnung wovon?

F: Nicht die Rueckgewinnung, sondern der Prozess der Ueberfuehrung in den Kreislauf. Ich muss da sehr technisch werden. Im Kreislauf fuehrt man das Methanol aus. Nach den Gleichgewichtsbedingungen, nach denen dieser Prozess verlaeuft, gibt es eine sehr grosse Ausbeute an Isobutyl-Gel. Ich weiss nicht, ob Ihnen dieser Spezialprozess bekannt ist?

A: Ich fuerchte, dass da immer noch ein betraechtlicher Ueberschuss an Methanol und anderen Nebenprodukten vorliegt. Stimmt das nicht?

F: Nein. Darf ich sagen: Wenn ich das Methanol in den Kreislauf fuehre, das erstgebildete Methanol, wird nach den Gleichgewichtsbedingungen kein neues Methanol gebildet, sondern nur das heruugenommene Isobutyl neugebildet werden. Ich weiss nicht, ob Ihnen das bekannt ist?

A: Das mag moeglich sein.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof moechte feststellen, dass dieses Vorhoer sehr grosse Ansprueche an seine chemischen Kenntnisse stellt und er der Ansicht ist, dass jetzt die gegobene Zeit waere, um die Pause eintreten zu lassen.

(Es tritt eine Pause von 15 Minuten ein)

(Fortsetzung des Kreuzverhoers von Mr. Elias durch den Angeklagten
Hr. Buotofisch)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pauso)

GERICHTSMARSCHALL : Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

DR. REINTGES: Hohes Gericht, ich bitte um die Erlaubnis, dass der
Angeklagte Buotofisch das Kreuzverhoor beenden kann.

VORSITZENDER: Der Angeklagte kann mit dem Kreuzverhoor forfahren.

DURCH ANGEKLAGTEN DR. BUOTEFISCH: Herr Zeugo, ich habo jetzt nur
noch einige kurze Fragen ueber das Rohstoffgebot, und moechte Sie fragen,
ob es richtig ist, dass man ungefahr bis zum Jahre 1930 Spezialschier-
oelo, von denen Sie eingehend gesprochen haben, fast lediglich aus Erd-
oelen gewonnen hat. Ist das richtig?

A: Ja, das stimmt.

F: Die ersten synthetischen Schieroelo wurden nach Ihrer Angabe,
in Amerika und , ich glaube fast, gleichzeitig in Deutschland dadurch
horgestellt, wie Sie es festgestellt haben, durch Krachen von Paraffin,
oder Kohlenwasserstoff oder durch entsprechende Polymerisation zu geeig-
neten Schmieroelen. Dieser Darstellung ist, wie ich recht verstanden
habe, in Amerika weitgehend entwickelt worden. Stimmt das?

A: Jawohl. In Amerika wurde das Verfahren entwickelt.

F: Sie haben dann erwachnt, dass in Deutschland auch synthetische
Schmieroelo horgestellt wurden. Ist Ihnen bekannt, dass der groesste
Teil der synthetischen Schmieroelo nach diesem Verfahren des paraffin
cracking von der Standard-Oel, von der Shell und der Vacuum-Oel in
Deutschland in besonderen Anlagen durchgefuehrt wurde.?

A: Ich fuerchte, ich verstand Ihre Frage nicht ganz. Sie praechen
von dem cracking von Erdool?

F: Von Paraffin.

A: Das kann stimmen.

F: Sie haben also eben gesagt, auf meine Frage, dass synthetische
Schmierstoffe in Deutschland horgestellt wurden, dass das stimmen koennte
von der Standard, Shell und Vacuum, und ist Ihnen weiter bekannt, dass
ein aehnliches synthetisches Schmieroelverfahren von der Ruhr-Oel, von
der Ruhrsynthese entwickelt wurde?

A: Das mag auch zutreffen, doch weiss ich es nicht.

F: Sie haben, beziehungsweise auf ein Dokument, erwähnt, dass die synthetischen Schmierstoffe in Deutschland restlos durch die IG.-Farbenindustrie hergestellt worden sind. Ich nehme an, dass Sie dabei auf ein Affidavit von Herrn Struss Bezug genommen haben.

A: Ja, das ist eine meiner Quellen. Das stimmt.

F: Ich hatte Ihnen eben gesagt, dass weitere Stellen, vor allen Dingen von Standard, Shell und Vacuum, produzierten, und Sie haben mit "Jawohl", wenn ich es richtig verstand, gesagt, das moege zutreffen, Sie wussten es nicht genau. Ist das richtig?

A: Jawohl, aber ich moechte gerne wissen, welche Rohstoffe in diesen Anlagen benutzt wurden, von denen Sie sprechen. Sprechen Sie von Aethylen?

F: Auf jeden Fall von Olefin.

A: Sehr wohl.

F: Ist Ihnen weiter bekannt, dass in Deutschland besondere Schmierstoffverbesserungskomponenten hergestellt wurden durch die I.G., und dass diese weitgehend in Amerika durch unsere Vortraege zur Ausnutzung kamen?

A: Ich weiss, dass Verbesserungen in zusatzlichen Schmieroel-Fabriken durch die IG. in Deutschland entwickelt wurden.

F: Wissen Sie, in welchen Fabriken, oder ist Ihnen bekannt, dass diese Stoffe im wesentlichen in Amerika fabriziert wurden, BW und Baton Rouge?

A: Das mag wohl so sein.

F: Sie haben dann erwähnt, und ich glaube Sie richtig verstanden zu haben, dass von der IG. die Schmierstoffsynthesen ueber Olefin und besonders Aethylen entwickelt wurde. Da habe ich Sie richtig verstanden? Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Damit glaube ich, kommen wir zu dem grossen Grundstoff der organischen Chemie ueberhaupt, dem Aethylen, und es ist doch so richtig, dass riesige Mengen von Aethylen zur Verwertung vor allen Dingen in den Crack-Gasen der Oelindustrie zur Verfuegung stehen. Stimmt das?

A: Ja, meinen Sie in Deutschland?

F: In Amerika, und das in Deutschland selbstverständlich, weil nur wenig Raffinerien da sind und wenig Erdöl wenig Äthylen von den Raffinerien vorhanden ist. Ist das richtig?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Ich danke Ihnen sehr.

DR. REINTGES: Hohes Gericht, -----

VORSITZENDER: Ihren Namen bitte für das Protokoll.

DR. REINTGES: Rechtsanwalt Dr. Reintges für den Angeklagten Dr. Buotofisch.

Ich habe nur noch zu zwei Dokumenten einige kurze Fragen zu stellen. Es handelt sich zunächst um das Exhibit Nr. 591, das ist das Dokument III-6239, das sich im Dokumentenband 35 auf Seite 117 des deutschen Buches befindet. Die Seitenzahl im englischen Dokumentenbuch ist mir leider nicht bekannt. Dies ist das Dokument, das Sie, Herr Zeuge, soeben erwähnt haben.

VORSITZENDER: Vorzeihen Sie, Herr Anwalt. Das Gericht sieht, dass Herr Dr. Ambros da steht. Vielleicht ist er der nächste Angeklagte, der das Kreuzverhör fortsetzen will. Sie können vorläufig am Anwaltsstisch Platz nehmen. Sie können fortfahren, Herr Anwalt.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Sachverständigen Mr. Elias durch den Verteidiger DR. REINTGES: für den Angeklagten Buotofisch):

F: Dieses Dokument gibt den Produktionsgang bei der Herstellung von Sprengstoffen wieder, und aus dem Dokument ist ersichtlich, dass man, wie der Herr Zeuge uns heute erklärt hat, aus Methanol Sprengstoff machen kann. Herr Zeuge, können Sie aus diesem Dokument auch entnehmen, ob man tatsächlich aus Methanol Sprengstoff gemacht hat und in welchem Ausmass. Ich nehme an, dass Sie das darauf nicht entnehmen können, weil das Dokument, wie gesagt, den Produktionsgang wiedergibt.

A: Von diesem Dokument kann ich das nicht.

F: Und einen weiteren Anhaltspunkt dafür, inwieweit die Methanol-Produktion tatsächlich zur Herstellung von Sprengstoff oder auch zu anderen Zwecken verwendet worden ist, besitzen Sie, wie Sie sagten, daraus nicht?

A: Über den Umfang? Ja, ich las einen Auszug aus dem Dokument im Laufe meiner Aussagen, woraus der grösse Umfang der Methanol-Verwendung zur Herstellung von Sprengstoff hervorging.

F: Können Sie uns dieses Dokument angeben?

A: Ja, es ist von der Strategie Bombing Survey.

F: Ist darauf ersichtlich, in welchem Zeitraum aus Methanol Sprengstoff gemacht wurde, Ich nehme an, dass dieses Dokument sich seinem Charakter nach auf die Produktion während des Krieges bezieht?

A: Jawohl, es bezieht sich auf die Herstellung im Jahre 1944 und sagt, dass 36% des synthetischen Ammoniaks und 41% des Methanols zur Produktion von Spreng- und Treibmitteln verwendet wurden.

F: Es bezieht sich also auf das Jahr 1944. Dann die weitere Frage, die ich noch habe, betrifft das Dokument Nr. 523. Das ist das Dokument MI 5931. Es handelt sich um den Brief der I.G. an das Reichsluftfahrtministerium. Im Zusammenhang mit diesem Dokument wurde soeben schon festgestellt, dass das Reichsluftfahrtministerium sowohl die zivile, als auch die militärische Luftfahrt betraf. In diesem Dokument ist, worauf Sie heute Morgen sich bezogen haben, davon die Rede, dass die Herstellung von Iso-Octan in einem sehr kostspieligen und teuren Verfahren wegen der Unwirtschaftlichkeit des Verfahrens nicht unbedingt abgelehnt werden konnte. Hierzu möchte ich Sie fragen, ist Ihnen bekannt, dass Deutschland sich in ausserordentlich grossen Devisen-Schwierigkeiten seit etwa 1930 befunden hat?

A: Das vermute ich, das ist aber keine technische Frage.

F: Der Grund, weshalb ich diese Frage stelle, wird sich aus meinen weiteren Fragen ergeben. Ist Ihnen bekannt, dass wegen dieser Devisenschwierigkeiten vielfach auch unwirtschaftliche und sehr teure Produktionen in Deutschland durchgeführt wurden, um dadurch den Import der Produkte zu vermeiden und Devisen zu sparen?

A: Ich habe beobachtet, dass das in einer Anzahl von diesen Industrien geschah. Möglicherweise hatte es eine gewisse Rechtfertigung in dem Fall dieses Dokuments, wenn nicht dieses besondere Zusammentreffen vorlaege, dass 1 Monat vor dem Datum dieses Dokuments Goering die Wiedererrichtung der Luftwaffe verkündet hatte.

F: Gut, Ich möchte mich hier nur auf die Schlüsse beziehen, die Sie heute Morgen aus diesem Dokument gezogen haben. Sie sagten nämlich, dass Sie aus der Tatsache, dass es sich hier um Besprechungen mit dem Reichsluftfahrtministerium handle und dass Sie aus der weiteren Tatsache, dass Produktionen ohne Rücksicht auf die Wirtschaftlichkeit aufgebaut werden sollten, schliesslich zu koennen glauben, dass diese Produktionen nur fuer militaerische Zwecke bestimmt gewesen seien. Wenn Sie nun bedenken, dass das Reichsluftfahrtministerium sowohl die zivile, als auch die militaerische Luftfahrt betraf und dass wegen der Devisenlage Deutschlands in vielen Faellen unwirtschaftliche Produktionen durchgeführt wurden, finden Sie dann in diesem Dokument noch einen zwingenden Grund fuer die Annahme, dass damit nur auf eine fuer militaerische Zwecke bestimmte Produktion abgezielt wird?

A: Ist das eine Frage?

F: Ja, ich frage Sie, ob Sie auch unter Beruecksichtigung dieser Gesichtspunkte noch einen zwingenden Grund in dem Dokument selbst finden, dass die darin vorgesehenen Produktionen militaerischen Zwecken dienen mussten?

A: Ja. Wenn ein Devisenmangel in Deutschland herrschte, oder all diese Schwierigkeiten, dann erschien die Produktion des Iso-Oktan in einem solchen Stadium ein hoechst unnuetiger Luxus.

F: Sie sagten doch, dass sich ganz allgemein herausgestellt hatte, dass Iso-Oktan fuer Hochleistungstreibstoff notwendig war?

A: Ja, aber die Umstaende dieses Dokumentes sind derart, dass ich nicht ueberzeugt bin, dass es irgendetwas anderen, als militaerischen Zwecken diente.

F: Aber dies ist ein persoenlicher Schluss, den Sie daraus ziehen?

A: Ich glaube, das geht aus dem Dokument hervor.

F: Aus welcher Stelle des Dokumentes glauben Sie, dass dies hervorgeht?

A: Aus der Feststellung, dass, gleichviel was es koste, dieser Stoff zu produzieren sei, und aus der Tatsache, dass sich das Reichsluftfahrtministerium sowohl mit zivilen, als auch mit militaerischen Angelegenheiten beschaeftigte.

F: Sie glauben, dass die Devisen-Schwierigkeiten dafür kein ausreichender Grund gewesen sei?

A: Nein, das glaube ich nicht, nicht ein ausreichender Grund.

F: Danke schön.

DR. DRISCHEL (für den Angeklagten Ambros): Herr Präsident, wir kommen jetzt auf ein anderes Gebiet der technischen Fragen an den Herrn Sachverständigen, und ich habe mir erlaubt zur Unterstützung und Vereinfachung des Kreuzverhörs 2 Skizzen, die ich nicht als Dokumente überreiche, sondern nur zur Information und Erleichterung des Fragenspiels dem Hohen Gericht, den Herrn Zeugen und der Prosecution zu übergeben.

(Skizzen werden verteilt).

VORSITZENDER: Herr Doktor, Sie können selbst beurteilen, ob das Papier als Beweismittel einzuführen ist, oder nicht; damit aber keine Lücke im Protokoll erscheint und damit in Zukunft diejenigen, die es untersuchen, nicht im unklaren darüber sind, worauf Bezug genommen wird, würde der Gerichtshof vorschlagen, dass Sie es nummerieren, beschreiben und identifizieren lassen, sodass es für Zwecke des Protokolls in Zukunft zur Verfügung stehen wird. Dann können Sie sich hernach selbst entscheiden, ob Sie es als Beweismaterial anzubieten wünschen.

DR. DRISCHEL: Ich danke für die Anregung, Herr Präsident und bin selbstverständlich damit einverstanden, dass das Dokument heute mit einer Nummer versehen wird und eventuell später als Beweisstück noch zugänglich werden kann.

VORSITZENDER: Wir wollen Sie hinsichtlich der Zulassung dieses Beweises in keiner Weise nötigen.

DR. DRISCHEL: Es soll dann die Bezeichnung bekommen "Ambros Nr. 1".

VORSITZENDER: Sie werden dann also dafür sorgen, dass der Generalsekretär rechtzeitig eine so nummerierte Kopie erhält. Sie können nun fortfahren.

DURCH DR. BRISCHL:

F: Das Bild Nr. 1, Herr Präsident und Herr Sachverständiger, stellt den sogenannten "Benzol-Baum" dar, also eine bildliche Darstellung, die die Zusammenhänge auf dem klassischen Gebiet der aromatischen Chemie der Benzinderivate zeigen soll. Ist das verständlich?

A: Ja.

F: Das Bild Nr. 2 zeigt den Ethylen-Baum, der eine moderne Chemie demonstriert, wie Sie z.B. auch die Union Carbide Chemical Company in den Vereinigten Staaten und die IG. in Deutschland in den letzten 30 Jahren nebeneinander entwickelt haben. Ist das auch verständlich?

A: Ja.

F: Dann darf ich bitten, Herr Präsident, nunmehr zu den einzelnen Fragen, die sich aus der symbolischen Darstellung ergeben, Herr Dr. Ambros zum Wort kommen zu lassen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte Ambros kann mit dem Kreuzverhoer des Zeugen fortfahren.

DR. AMBROS: Hohes Gericht, Dr. Ambros.

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Elias

DURCH DR. AMBROS:

F: Herr Dr. Elias, auf dem Bild Benzolbaum ist es in grossen Zügen richtig dargestellt, wie letzten Endes aus der Kohle das Benzol, das Toluol, das Naphthalin und Anthracen hervorkommen, dann in einem besonderen Prozess der Zwischenprodukten chemisch sulfoniert, chloriert und nitriert wird. Sie haben einleitend betont, dass Sie Fachmann auf dem Zwischenproduktegebiet sind, sodass ich die Freude habe, die in Ihr eigenes Gebiet zu leiten. Dieser Baum soll zeigen, ist das richtig, dass man aus diesen Zwischenprodukten Farbstoffe macht fuer Papier, fuer Textilfasern, fuer Pigment, dass man daraus weiterhin -- pharmazeutische Produkte machen kann, einen grossen Schlager Sulfadiazin, dass man beliebige

Nylons macht, dass man Parfuems macht, Bakelit, Gerbstoffe ja sogar
vitamine und Hormone. Ist das richtig?

A: Ja, das stimmt.

F: Schneide Ihr Interesse nur auf diesen linken Ast, unten links,
lenken. Es steht bei Ihnen auch "Intermediates" und es sind zwei
pfeile angegeben, der eine nach "Dye stuffs", und der andere nach
"explosives". Die ganze Darstellung ist richtig: Ist es richtig, Herr
Doktor:

A: Ich glaube schon.

F: Ist es richtig, Herr Doktor, dass man durch Nitrieren von Toluol
zu einem Zwischenprodukt kommt, das unter gleichen Arbeitsbedingungen
hergestellt, entweder in Normalzeiten des Friedens zur Weiterverarbeitung
auf Farbstoffe verwendet werden kann, oder wenn unruhige Zeiten oder
der Staat es verlangt, dieser selbe Stoff zu Explosivstoff verarbeitet
werden muss?

A: Das ist richtig.

F: Darf ich als Chemiker zum Chemiker zwei Beispiele bringen?
Ist es richtig, dass z. B. das Dinitrotoluol a) wenn es in der Farben-
fabrik zum Diamen reduziert wird, ein Zwischenprodukt wird fuer
die braunen Lederfarbstoffe. Schickt aber der Fabrikant das Dinitrotoluol
in einem Kesselwagen weiter zu einer Sprengstofffabrik und nitriert er
weiter, dann entsteht das von Ihnen schon erwachte gefährliche Tri-
nitrotoluol, TNT, ist das richtig:

A: Das ist richtig.

F: Es nimmt, also, in einem gleichen Arbeitsgang gemacht, einmal
diese einen jenseitigen Richtung, einfach ausgedrückt, ist es auch richtig,
Herr Dr. Elias, dass man bei der Herstellung der TNT zwei Stufen unter-
scheiden kann; Die vollkommen harmlose Fabrikation des Vorproduktes
Dinitrotoluol, die man ohne weiteres in den altbekannten Farbenfabriken

machen kann, und zweitens die gefährliche eigentliche Sprengstoffherstellung, die man weit entfernt von menschlichen Siedlungen, geschützt mit Erdwällen, versteckt in Wäldern, durchführt?

A: Ja, das ist richtig.

F: Herr Dr. Elias, Sie nannten heute morgen das Diphenylamin.

Ist das richtig, dass man diesen altbekannten Stoff umwandeln kann durch einen gewissen Prozess, zum Methanyl-Gelb?

A: Ja, das trifft praktisch bei jeder organischen Verbindung, die besteht, zu. Sie können es in etwas anderes umwandeln.

F: Danke. Wenn man diesen gleichen Körper mit Schwefel verschmilzt, erinnern Sie sich, dass man daraus das Thianthren macht? Den Ringschluss;

A: Ja, das ist möglich.

F: Und dieser Stoff wurde in Hunderten von Tonnen durch amerikanische, englische und deutsche Flugzeuge über den Sümpfen abgeworfen, um die Moskitolarven zu töten?

A: Ich glaube nicht, dass ein grosser Teil dieses Stoffes lange Zeit zum Töten von Moskitos verwendet worden ist.

F: Wenn nun die friedlichen Zeiten schwinden, ist Ihnen bekannt, dass das Diphenylamin, so wie es aussieht, ein Stabilisator ist für Pulver?

A: Das ist richtig.

F: Also ohne dass man was ändert nimmt man das Produkt und stabilisiert?

A: Das ist richtig.

F: Erinnerung ich mich richtig, dass Sie heute noch auch nannten, dann, wenn die Zeiten noch schlechter werden und der Krieg ausbricht, dass es dann Leute gibt, die Arsen dazugeben, und dann entsteht das erste Gas. Ich glaube, es ist nach dem amerikanischen Erfinder Adamsite genannt.

A: Ich glaube .

F: Zeigt dieses Beispiel nicht, dass ein Rohstoff variiert in vier verschiedenen Sektionen; nicht, dass eine absolut friedliche Beschäftigung mit einem bestimmten chemischen Problem zwangsläufig durch grössere Umstände zu kriegswichtigen Auswirkungen führen kann?

A: Das stimmt.

F: Dieser Vorgang, der diesen armen Chemiker hier trifft, der kann, ist das richtig, bei der IG in Deutschland eintreten, der kann einen Chemiker bei Dupont in Wilmington treffen, das kann in Hattersville bei der I.C.I. sein oder in Villiers, St. Paul. Ist das richtig?

A: Ich verstehe nicht, was geschehen kann.

MR. DUBOIS: Ich glaube, dass die Befragung jetzt einen Punkt erreicht hat, wo der Vorhoerende etwas zu weit geht indem er eigene Erklärungen abgibt und mehr aussagt, als der Zeuge.

VORSITZENDER: Das ist ein Kreuzverhoer und, wie das Gericht die Handhabung versteht, kann der Anwalt oder jemand, der die Stellung des Anwalts einnimmt, einen Tatsachenbestand annehmen und den Zeugen befragen, ob diese Annahme richtig ist oder nicht. Der Einwand wird abgelehnt. Das Kreuzverhoer kann weitergehen.

DURCH DR. AMBROS:

F: Ich will die aromatische Chemie jetzt verlassen. Darf ich das Interesse des hohen Gerichts auf das zweite Bild, the ethylene tree, lenken?

Herr Zeuge, ist es richtig dargestellt; Sie finden unten fünf Wurzeln, welche bildlich darstellen, wie dieses so und so oft besprochene Ethylen entsteht. Rechts: Cracking of gases - die amerikanischen Verhältnisse. Ganz links: Cracking of Alcohol - wohl mehr deutsche Verhältnisse oder russische Verhältnisse. Aus Koksofengas kann man auch Acetylen machen.

Ist das auch so in Amerika?

A: Ja.

F: Aus "Acetylen plus Hydrogen" (Wasserstoff). Das ist, glaube ich, ein Verfahren, von der IG, und die nächste starke Wurzel; Electric Arc Cracking of Ethane. Das ist ein Verfahren, das IG und Standard Oil gemeinsam in Louisiana in Baton Rouge zu ersten Mal in einer technischen Anlage entwickelt haben. Haben Sie davon gehört?

A: Von diesem besonderen Verfahren nicht, nein.

DR. DRISCHEL: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros):

Herr Prassident, darf ich darauf aufmerksam machen, dass die vorletzte Frage vom Herrn Zeugen noch nicht beantwortet war, als die Prosecution dazwischen sprang. Ich glaube, aber, sie wird ohne weiteres vom Zeugen kurz beantwortet werden koennen.

Sie erinnern sich an die Frage, die Dr. Ambros gestellt hatte:

ZEUGE: Nein. Ich habe gefragt, werauf er Bezug genommen hat, die Frage war mir nicht ganz klar.

VORSITZENDER: Es stehen uns hier nicht die nebligen und gebrauchlichen Möglichkeiten zur Verfügung, das Protokoll noch einmal zu verlesen, ohne unnötige Zeit zu verschwenden. Darf das Gericht den Herrn Anwalt vorschlagen, dass er den Angeklagten an die Angelegenheit erinnert und die Frage noch einmal beantworten lässt.

DR. DRISCHEL: Ich kann die Frage wiederholen.

Herr Dr. Ambros hatte Sie gefragt, ob nicht jeden Chemiker der Welt dieses gleiche berufliche Schicksal traefe, naemlich: In ruhigen Zeiten zu dieser Produktion zu gelangen aus dem gleichen Produkt, und in unruhigen Zeiten - sei es auf Verlangen des Staates oder sonst - zu dem anderen Ergebnis, naemlich zu den Hochexplosivstoffen, zu den anderen Stoffen zu kommen? Ein ganz natuerlicher Werdegang, der sich aus dem Beruf ergibt,.

ZEUGE: Es stimmt nur insofern, als sich sein Gewissen nicht in die Arbeit, die von ihm verlangt wird, hineinmischen darf.

DR. BRISCHEL: Das ist eine andere Frage, Danke.

DURCH DR. AMBROS:

F: Aus diesen Wurzeln, zeigt das Bild, entsteht ein mächtiger Stamm. Herr Dr. Elias, haben Sie es übertrieben, wenn ich den Äthylenbaum so kräftig zeige, d.h., ist diese Darstellung richtig, dass Äthylen und Äthylenoxyd in sehr viele Zweige hinaingehen?

A: Ja, das sind schon wichtige Verbindungen.

F: Ich glaube, es ist eine grosse Industrie, sowohl in Amerika wie bei uns. Ist es richtig dargestellt, dass das Äthylen in das Äthylenoxyd übergeht und dass die Krone des Baumes das Glykoll oder bis Ihnen das Prestone darstellt?

A: Das ist richtig. Das ist eines der wichtigsten Produkte aus Äthylen für den Massengebrauch.

F: Herr Zeuge, ist es also daher nicht ein grundlegender Irrtum, wenn man annimmt, dass die Herstellung von Äthylen a priori zu Giftgasen führen muss, oder glauben Sie nicht mit mir, dass Gottlieb das Äthylen zu viel nützlicheren Zwecken erfunden wurde?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Elias durch den Angeklagten
MEYER)

A: Nun, ich glaube nicht, dass der einzige Verwendungszweck von Äthylen
für Senfgas ist; es gibt noch andere Zwecke.

F: Ist es auch nicht ein Irrtum, wenn man behauptet, dass Äthylenoxyd
nur der Herstellung von Diglykol für Pulver oder Giftgas dient? Oder baut
sich auf dem Äthylenoxyd in dem oberen Teil des Baumes nicht eine sehr
interessante und wertvolle Chemie auf?

A: Was Sie sagen, ist vollkommen richtig. Es gibt viele Verwendungs-
möglichkeiten für Äthylenoxyd, die gut und friedlich sind; aber ich habe
einen beträchtlichen Teil meiner Eindrücke über Äthylenchemie in den
letzten paar Monaten aus den Dokumenten gewonnen, die ich hier gelesen
habe, und ein Dokument nach dem anderen spricht von Diglykol für Schiess-
pulver, Thiodiglykol für Senfgas, usw.

F: Halten Sie Diglykol für giftig oder explosiv?

A: Diglykol?

F: Ja.

A: Nein, das nicht. Es ist leicht giftig; es kann nicht an Stelle von
Glycerin für kosmetische Erzeugnisse verwendet werden. In den Vereinigten
Staaten ist es für diesen Zweck verboten.

F: Nun, wir waren grosszügiger. Können Sie uns vielleicht den Stoff
etwas charakterisieren? Aber ich glaube, Sie haben es schon genannt. Was ist
am nächsten verwandt dem Diglykol?

A: Glycerin oder Glykol waren die nächsten Verbindungen.

F: Richtig. Wäre es daher nicht naheliegend, Herr Dr. Elias, dass die
Sprengstoff- und Pulverindustrie in Analogie zu den Arbeiten von Nobel
auch versuchte, das Diglykol mit Salpetersäure zu behandeln?

A: Das würde völlig abhängen von dem Umfang, in dem es getan wird.

F: Es wäre natürlich Wissen Sie zufällig, wer zum ersten Male
Diglykol zu Pulver gemacht hat?

A: Das weiss ich nicht.

F: Darf ich Ihnen eine Publikation vielleicht geben? Ich glaube, Sie finden

in dem ersten Abschnitt, dass Herr Rinkenbach von Explosive Laboratory of the Bureau of Mines in Zusammenarbeit mit den Herren der UCC zum erstenmal aus Diglykol Diglykolinitrat gemacht hat, daraus Pulver machte, und er betont - wenn ich mich recht erinnere, in den ersten Zeilen, - dass diese Erfindung von ihm stammt. Ist das korrekt? Haben Sie es gefunden?

A: Dieses Dokument sagt, dass er es gemacht hat, und viele Hunderttausende von organischen Verbindungen sind in diesem Laboratorium hergestellt worden. Aber ich glaube, ein Studium dieses Dokumentes würde zeigen, dass er ein paar Gramm davon hergestellt hat, oder ein paar Unzen. Das würde nichts richtiges bedeuten.

F: Ich glaube, das war doch sehr wichtig. Das war die Anregung, dass es nachgemacht wurde in der Welt.

Herr Doktor, wissen Sie, ob die Chemiker mit dem Diglykol ausser Pulver nicht auch etwas Geistreiches machen?

A: Ja, aus Diglykol?

F: Ja.

A: Wir haben in den Staaten soviel ich weiss, nicht viel Verwendung für Diglykol, ausser allenfalls als Zusatz bei der Herstellung von Seife, Lacken oder dergleichen, in bescheidenem Umfang.

F: Wobei glauben Sie, dass der derzeitige Diglykolanfall bei den Glykolen aller 4 Zonen - auch im Herr Condorf - Verwendung findet? Es ist Ihnen doch bekannt, dass es bereits jetzt wieder gemacht wird?

A: Das mag sein; ich weiss es nicht.

F: Ihre Erklärung "Seifenmacher", achso, das ist richtig. - Darf ich Sie auf den Baum zurücklenken? Oben rechts kommt Methanolamin. Ist Ihnen diese Verbindung bekannt?

A: Ja, es ist

F: Wissen Sie, für was es verwendet wird?

A: Ja, es ist eine gute Grundlage zur Herstellung verschiedener Netzmittel, Seife usw.

F: Ist es für einen Chemiker vorstellbar, dass sich ein Forscher dem Studium dieses Stoffes zuwendet, um ihn abzuwandeln? Bin ich klar?

A: Ja.

F: Wenn man ihn z.B. chloriert, was entsteht dabei?

A: Nun, das ist chloriertes Athanolamin.

F: Das haben wir auch gemeint. Ist Ihnen die Arbeit von Hercules powder bekannt, von Keith Watt, der schon im Jahre 1934 diese Umwandlung: Triathanolamin plus chlorierendes Argens, versucht hat?

A: Diese Arbeit kenne ich leider nicht.

F: Ich werde Ihnen die Arbeit geben. Ich will nur auf eines vorweg hinweisen. In dieser Arbeit wird die Befindung des Stickstofflost bei einer Anlage in Wilmington - wo ja verschiedene chemische Fabriken sind - beschrieben.

DR. DRISCHEL: Herr Präsident, darf ich diesmal das Dokument so wie vorherhin anbieten nur zur Nummerierung, weil es erwähnt wurde, jetzt in der Diskussion zwischen den Sachverständigen und reinem Mandanten?

VORSITZENDER: Das kann gemacht werden, es ist aber nicht notwendig. Sie können es dem Zeugen überreichen, um seiner Erinnerung nachzuhelfen, ohne dass es identifiziert wird; wenn Sie aber wollen, dass der Gerichtshof es ansieht, dann sollte es identifiziert werden. Das ist der Unterschied. Sie können es dem Zeugen als Erinnerungshilfe übergeben oder als Grundlage für das weitere Kreuzverhör, ohne dass es überhaupt identifiziert wird. Wenn es aber für das Auge des Gerichtshofes bestimmt ist, sollte es identifiziert werden.

DR. DRISCHEL: Ich lege Wert darauf, dass das Gericht es auch sieht.

VORSITZENDER: Dann geben Sie ihm eine Nummer.

DR. DRISCHEL: Es wäre dann Ambros Nr. 2.

VORSITZENDER: Verzeihung, ich glaube, es sollte Ambros Nr. 3 sein, weil Sie uns bereits zwei von den drei Dokumenten übergeben haben.

DR. DRISCHEL: Ja, wenn Sie die beiden Bilder

DURCH DR. AMBROS

F: Herr Doktor, haben Sie die Stelle gefunden?

A: Ja, ich habe sie.

F: Ich glaube, er sagt: "This product is a new type of viscous material to replace the mustard gas." Ist das richtig?

A: Ich sehe, hier heisst es: "Die Aktion scheint analog zu sein der Senfgas-Viskosität." Ja. Auch hier glaube ich, dass die gesamte erzeugte Menge nur ein paar Gramm beträgt, sicher nicht mehr als eine Unze.

F: Ich kann nicht beurteilen, wieviel er gemacht hat. Der nächste Akt ist Thiodiglykol. Ist das ein Gift, ein Kampfstoff oder ein Explosivkörper?

A: Nein; es ist leicht giftig, aber es ist selbst nicht tödlich giftig.

F: Ist Ihnen bekannt, dass dieses Produkt auch als Hilfsmittel fuer Textildruck verwendet wird? Ich hatte die Freude zu hoeren, dass Sie Fachmann auf diesem Gebiet sind.

A: Ich habe gehoert, dass dies stimmt.

F: Sodass auch dieses Produkt - ist das richtig? - einen Friedensmarkt hat.

A: In sehr geringem Masse.

F: Das ist richtig. Koennen Sie nun erklæren, wie aus diesem harmlosen Produkt dann das Mustard Gas wird?

A: Durch Verestern mit Salzsæure.

F: Es ist wichtig, klarzulegen; hier ist wieder ein Vorprodukt, das die Farbenfabriken machen, und hier wird an einem entfernten Ort ohne Zusammenhang diese "Esterifikation" gemacht, wodurch Lost entsteht.

A: Ja, das ist moeglich. Es ist moeglich, dass Thiodiglykol ohne kriegsmæssige Absichten hergestellt wird; das ist moeglich.

F: Ich nehme an, dass Sie Mitarbeiter des Berichts der United States Strategic Bombing Survey sind. Der aus

A: Ja, mit einigen der Herren. Nicht offiziell bei der Bombing Survey.

F: Dann haben Sie sicher mit Colonel Tarr zusammengearbeitet und koennen die Frage vielleicht beantworten

A: Mit Colonel Tarr habe ich nicht zusammengearbeitet.

F: die Frage der Trennung des harmlosen Thiodiglykols von diesen Giftkampfstoffanlagen. Ist das korrekt?

A: Ich verstehe Ihre Frage nicht ganz.

F: Ich will darauf hinaus: eine Trennung - an einer Stelle macht man das Thiodiglykol; an einer Fabrikationsstelle abseits macht man dann den Lost.

Ich weiss nicht, Herr Dr. Elias, ob Sie speziell diese Anlage besichtigt haben.

A: Nein.

F: Dank ist meine Frage überholt. - Ich überspringe diese vielen anderen
Laste und gehe dann unten rechts zu einem abgesegneten Ast, dem DL-Mustard
Gas, nach dem Verfahren einer anderen Gesellschaft, Können Sie mir sagen,
warum Amerikan nach dem Lowinstein-Verfahren gearbeitet hat?

A: Ich bin nicht bereit, das zu diskutieren. Ich glaube nicht, dass diese
Frage mit dieser Sache irgend etwas zu tun hat.

F: Es ist heute einmal gegenübergestellt worden von Ihnen das deutsche
Oxol-Verfahren und das DL-Verfahren und ich konnte mir vorstellen, dass es
zur Klärung nützlich wäre, den chemischen Grund zu sagen; daher meine Heu-
gerde.

A: Ich habe nicht gesagt, dass Verfahren dieser Art in den Vereinigten
Staaten verwendet wurden. Dieses Lowinstein-Verfahren ist ein britisches
Verfahren, soweit ich weiss.

F: Es ist der englische Prozess gewesen. Ich wollte fragen, ob ein tech-
nischer Grund der Einsparung von Chlor massgeblich war, dass man auch in
Deutschland im Krieg versuchte, zu den englischen Lowinstein-Verfahren über-
zugehen. Aber wie Sie aus dem USFS-Bericht ersahen, ist es den Deutschen nicht
gelingen. Ist das richtig?

A: Jawohl, das direkte Verfahren wurde Chlorin bei der Herstellung
von Senfgas sparen.

F: Unten links ist ein mächtiger Ast. Es heisst Aethyl-Benzin und trägt
Buna, Styren, Polystyren. Auf diesen Ast wird Herr Dr. ter Meer eingehen.
Es hat aber oben einen kleinen Ast noch unten, der heisst Acetophenen. Heute
früher wurde Acetophenen öfter genannt. Ich richte die Frage an Sie, hat
Acetophenen sonst gar keinen Zweck, als nur Tränengas zu machen? Ist das
richtig?

A: Nein, es kann fuer andere Dinge verwendet werden. Ich sagte nicht dass
das die einzige Verwendung Acetophenen sei,. Ich sagte bloss wenn ich mich
recht erinnere, dass es in diesem Dokument ersichtlich

A: Nein.

F: Dann ist meine Frage überholt. - Ich überspringe diese vielen anderen Äste und gehe dann unten rechts zu einem abgesägten Ast, dem DL-Astard Gas, nach dem Verfahren einer anderen Gesellschaft, können Sie mir sagen, waren Amerikaner nach dem Lowinstein-Verfahren gearbeitet hat?

A: Ich bin nicht bereit, das zu diskutieren. Ich glaube nicht, dass diese Frage mit dieser Sache irgend etwas zu tun hat.

F: Es ist heute einmal gegenübergestellt worden von Ihnen das deutsche Oxol-Verfahren und das DL-Verfahren und ich konnte mir vorstellen, dass es zur Klärung nützlich wäre, den chemischen Grund zu sagen; daher meine Heuerde.

A: Ich habe nicht gesagt, dass Verfahren dieser Art in den Vereinigten Staaten verwendet wurden. Dieses Lowinstein-Verfahren ist ein britisches Verfahren, soweit ich weiss.

F: Es ist der englische Prozess gemeint. Ich wollte fragen, ob ein technischer Grund der Einsparung von Chlor massgeblich war, dass man auch in Deutschland im Krieg versuchte, zu dem englischen Lowinstein-Verfahren überzugehen. Aber wie Sie aus dem USFS-Bericht ersahen, ist es den Deutschen nicht gelungen. Ist das richtig?

A: Jawohl, das direkte Verfahren wurde Chlorin bei der Herstellung von Senfgas sparen.

F: Unten links ist ein mächtiger Ast. Es heisst Methyl-Benzin und trägt Buna, Styron, Polystyren. Auf diesen Ast wird Herr Dr. ter Meer eingehen. Es hat aber oben einen kleinen Ast noch unten, der heisst Acetophenon. Heute fröhlich wurde Acetophenon öfter genannt. Ich richte die Frage an Sie, hat Acetophenon sonst gar keinen Zweck, als nur Tränengas zu machen? Ist das richtig?

A: Nein, es kann fuer andere Dinge verwendet werden. Ich sagte nicht dass dies die einzige Verwendung Acetophenon sei. Ich sagte bloss wenn ich mich recht erinnere, dass es in diesem Dokument ersichtlich

30. Sept.-A.-G.-le-Kapp
Militärgerichtshof Nr. VI

war, dass man es hier die Herstellung von Chloracetophenon als Tränen gas verwenden wollte.

F: Das ist richtig. Ist Ihnen bekannt, dass wir daraus Atophan, das Antigiftmittel machen, oder dass wir daraus

A: Ich bin mit diesen besonderen Mittel nicht vertraut.

F: . . . ein Harz machen, einen Ersatz fuer Atophan.

Herr Dr. Elias, wurden Sie Acetophenon tatsaechlich als Kampfgas bezeichnet?

A: Nein, ich sagte, es war das Rohmaterial fuer Tränen gas.

F: Wurden Sie das Omegasalz, das Chlorid, als Kampfgas bezeichnen?

A: Jawohl, es ist ein Giftgas, ein Tränen gas, das im Kriege verwendet wird und es findet im Krieg Verwendung als Tränen gas.

F: Aber, Herr Doktor, es wird doch fast taeglich von der amerikanischen Polizei angewandt. Ich glaube nicht, dass man das als Kampfgas bezeichnen kann.

A: Nicht in der Menge, in der es hier offensichtlich hergestellt wurde.

F: Ich kann mir eigentlich nicht vorstellen, Herr Doktor, - ich habe die letzte "Chemical Engineering News", Professor Reid's Bericht, Professor Reid bekommt die Hardley-Medaille und als eine seiner ersten Leistungen wird dargelegt, Dr. Reid . . . - darf ich das vortragen? - "Unter ihnen ist die Einfuehrung von Chloracetophenon als Tränen gas waehrend des ersten Weltkrieges und die Darstellung der Wirkungsweise der Veresterung der Mercaptane."

A: Ist das eine Frage?

F: Ich habe angenommen, dass Professor Reid kaum fuer ein Kampfgas diese Medaille bekommt, und bin nach wie vor der Meinung, Chloracetophenon ist kein Kampfgas. Ist das nicht richtig?

A: Ich nannte es ein Tränen gas, welches ein Tränen reizmittel ist, wie Sie sagten.

DR. DRISCHEL: Habe ich richtig verstanden? Wollen Sie dann Ihre Darstellung

stellung des Omega-Salzes als Kampfgas einschränken und es nicht als ausschliesslich Kampfgas bezeichnen?

A: Ich sage noch einmal, dass es ein Tränongas ist, ein Tränenreizmittel.

DR. DRISCHEL: Ja, Tränongas, das ist die sachliche Bezeichnung, aber wollen Sie es damit zum Kampfgas charakterisieren? Oder müssen wir uns erst über den Begriff Kampfgas einigen?

VORSITZENDER: Das Kreuzverhör sollte nicht in ein Argument mit dem Zeugen ausarten. Es scheint dem Gerichtshof, dass er seine Erklärung klargemacht hat, dass er die so chemische Substanz als ein Tränongas bezeichnet hat. Wenn Sie nun weiter herausfinden wollen, was er unter Tränongas versteht oder irgendetwas, was damit zu tun hat, dann würde es zulässig sein. Aber es sollte nicht in ein Argument mit dem Zeugen darstellen.

Sie können fortfahren.

WEITER DURCH ANGEKLAGTEN ALBORS:

F: Nach eine andere Frage, die mit den Beamen jetzt nicht mehr zusammenhängt. Ist Ihnen eine chemische Verbindung Stickstoff-Oxydul N_2O bekannt?

A: Jawohl.

F: Kennen Sie seine Anwendung?

A: Nein, das kann ich nicht so unvorbereitet sagen.

F: Ist Ihnen bekannt, dass in Lehrbüchern steht, die Zahnärzte verwenden es zu einer kleinen Narkose?

A: Ja, das weiss ich. Es wird in der Industrie nicht viel verwendet.

F: Aber Sie nehmen an als Chemiker, dass man ein solches Gas . . . dass ein Zahnarzt solch ein Gas verwendet, wenn es ein Kampfgas ist?

A: Das hängt von seinen Eigenschaften ab.

F: Im Exhibit 272 wird in dem Inhaltsverzeichnis angegeben, dass dieses Gas - Poisonous-Gas - ist, und das Hohe Gericht hat dem Anwalt Dr. Pribilla gestattet, ein grosses Fragezeichen zu machen. Ich glaube,

es ist jetzt ein Augenblick, dieses Fragezeichen zu liquidieren. Und ich habe deshalb die Gelegenheit benützt, den chemischen Sachverständigen auf dieses Exhibit hinzuweisen, in dem soeben klar dargelegt wird, dass man aus Ammonitret durch Erhitzen N_2O bildet, und dieses N_2O wird verwendet fuer Flugmotoren in amerikanischen Verfahren, um deren Leistungen zu erhoehen. Darf ich daher die Frage hier klarstellen:

Ist es hier nicht ein Irrtum, wie er vorkommen kann, dass man das harmlose N_2O , das in Deutschland sogar die Bezeichnung Lachgas traegt, zum Kampfgas macht?

A: Ja, das stimmt, Lachgas kann nicht als Giftgas angesehen werden.

F: Darf ich in Ihrem Beruf als Sachmann in Textilhilfsmitteln in gleicher Linie gleich weitergehen. Im Exhibit 158 ist, glaube ich, der prosecution wieder ein kleiner Irrtum unterlaufen, wie es ja moeglich ist bei unserer Chemie. Das Netzmittel Tutogen, das in dem Brief als Necal, ist Ihnen bekannt, und Ipepon - ist Ihnen bekannt -, Graepon wird Ihnen auch bekannt sein, das wird zu einem Intermediate fuer Poosongas.

Herr Dr. Elias, halten Sie es fuer moeglich, dass man aus diesen heute als Maschinell verwendeten Produkt "war gases" macht?

A: Ich glaube, das ist ein Netzmittel.

F: Herr Laugel, Sie haben auf Grund Ihrer Erfahrungen bei der USPS klar herausgestellt, heute frueh, welche Kampfgase in Vorbereitung auf beiden Seiten lagen. Habe ich richtig verstanden, Sie nannten Phosgen, Clark I, Clark II, Arsen-Oil.

Ich glaube nicht, dass Sie das mit der I G in Zusammenhang brachten. Ist Ihnen bekannt, dass diese von anderen Firmen gemacht wurden. Sie nannten Adamsit, Sie nannten Lost. Sie wiesen darauf hin, dass Neuheiten dieser oben von Karl Bern erfundene Stickstoff-Lost war. Sie nannten auch, wenn ich mich recht erinnere, den Mischlost, auf den ich kurz kommen darf, und Sie nannten vor allem eine neue Stoffklasse Tabun und Sarin.

Ich würde gern, Herr Zeuge . . . habe ich richtig dargestellt?

A: Nein, Sie sagten etwas über meine Erwählung, was beide Seiten an Gift als erzeugt hatten.

F: Entschuldigung.

A: Ich erwählte nur, was hier hergestellt wurde.

F: Verzeihen Sie, es ist richtig. Nur auf meiner Seite

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Es ist Zeit, uns bis morgen zu vertagen. Der Generalsekretär möge sich vergewissern, dass er die Dokumente, die hier als Exhibit 1, 2 und 3 des Angeklagten Abros identifiziert worden sind, in das Protokoll einreicht, sodass wir keine Verwirrung im Protokoll haben. Hat die Anklagevertretung irgendwelche Verhandlungen über das morgige Programm zu machen, bevor wir uns vertagen?

DR. DRISGEL: Herr Präsident, darf ich eine Anregung geben, die ich bitte nicht unbedacht annehmen. Könnten wir noch eine halbe Stunde gerade die Vermittlung zu Ende führen, dann hätten wir diesen Punkt mit Dr. Abros abgeschlossen, wenn es dem hohen Gericht nicht zu viel wird.

VORSITZENDER: Herr Dr. Drisgel, so würden wir Ihnen sehr gern dieses Vorrecht bewilligen, aber der Gerichtsdorf hat zufällig eine andere Verabredung, die bald fällig ist und die es für heute unmöglich machen wird. Wir müssen uns vertagen und werden Dr. Abros ersuchen, sein Kreuzverhör sofort morgen früh fortzusetzen, wenn er das zustimmt.

MR. SPRECHER: Herr Präsident die Anklage plant morgen mit einigen anderen Sachen fortzusetzen, soweit das möglich ist und angesichts der Tatsache, dass wir nicht inständig gewesen sind, in einigen Fällen die übliche Vorstandsding zu geben. Ich werde die Namen einiger möglicher Sachen sofort erwidern. Wir möchten gerne im Voraus das Gericht und die Verteidigung benachrichtigen, dass sie die Dokumentenbücher XXXIV bis XXXVI mit sich bringen sollten, auch das Dokumentenbuch XVII. Das Buch XVII enthält das Affidavit des Herrn Dr. Ilmer. Wenn wir mit den Fragen Schwierigkeiten haben werden wegen der Benach-

richtung und wegen der Tatsache, dass wir nicht alle rechtzeitig hier haben konnten, denn werden wir mit diesen Delinquenten, wenn es passt, fortfahren; Nun, der Zeuge Hagert wird wahrscheinlich unmittelbar nach der Beendigung der Zeugnisaussage des Hr. Elias erscheinen, Er ist schon vorher benachrichtigt worden und ich denke, wir können nur ergänzend aufzeigen, dass das Gebiet dieses Verfahrens in Verbindung mit all den Affidavits stehen wird, die der Zeuge Hagert bisher gegeben hat, und denjenigen, die in den Memorandum auch auf erscheinen, das sowohl dem Gerichtshof, als auch den Verteidigern übergeben wurde.

Ich habe heute Nachmittag den Herrn Generalstaatsanwalt verständigt, dass die folgenden Zeugen bald herbeigerufen werden und ich erwähne sie bloss jetzt, weil es ein wenig Zeit in Anspruch nehmen kann, bis diese Verständigungen der Verteidigung zugehen, falls ich Ihre Erlaubnis dazu habe.

Der Zeuge Karl von Haider, der Zeuge Hermann Baessler, der Zeuge Felix Ehrmann, der Zeuge Ernst Engelbertz.

Und ausserdem werde ich sobald als möglich und sobald wir bessere Vernehmungen hinsichtlich der Verladungszeit treffen können, Vernehmungen anstellen lassen folgenden Zeugen: Max Kuegler und Lothar Kuehse. Diese Zeugen, Heines Gericht, sind von der Verteidigung damals verlangt worden, als die Affidavits eingeführt wurden. Und Guenther Gorr und Hans Wagner; im Fall Hans Wagner werden natürlich nur die letzten sechs auferscheinkenden Affidavits in Frage kommen und alle sonstigen Angelegenheiten, die damit direkt zusammenhängen. Er wurde bereits verhört und kreuzverhört, Hinsichtlich der anderen Affidavits, die in diesem Memorandum angeführt sind, wir haben keine weiteren Erklärungen abzugeben.

VORSITZENDER: Wenn Sie keine weiteren Erklärungen abzugeben haben, wird sich der Gerichtshof bis morgen früh 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich um 16.30 Uhr, 30. September 1947, auf 9.30 Uhr, 1. Oktober 1947).

1947
1. Okt. - II - 1 - Nicol
Gerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI:
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 1. Okt. 1947
SITZUNG von 9.30 bis 12.15 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ruhe im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Herr Marschall, sind alle Angeklagten anwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend mit Ausnahme des krankheitshalber abwesenden Angeklagten Wurster.

VORSITZENDER: Meine Herren, die Gattin unseres Beisitzers, des Richters Kerroll und die Gattin des Richters Richman, der Mitglied des Gerichtshofes IV ist, sind noch im Krankenhaus in München. Diese Herren Richter mochten heute Abend ihre Frauen besuchen. Damit sie heute Abend nicht nach Nürnberg zurückkehren müssen, möchte ich fragen, ob ein Einwand erhoben wird, wenn wir morgen früh anstatt um 9.30 Uhr um 10 Uhr zusammentreten und dann die Nachmittagssitzung anstatt um 4.30 Uhr, um 5 Uhr beenden. Wünscht jemand Einspruch gegen diesen Vorgang zu erheben? Darf ich die Anklagebehörde fragen?

MR. DUBOIS: Kein Einwand, Hohes Gericht.

MR. BOLITCHER: Kein Einwand.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, meine Herren; das soll die Sitzung morgen sein.

Ist sonst noch etwas zu erörtern, bevor wir mit dem Kreuzverhör des Zeugen fortfahren? Da das nicht so ist, kann die Verteidigung mit dem Kreuzverhör des Zeugen fortfahren.

MR. DRISCHOL: Dr. Drischol fuer den Angeklagten Ambros.

Herr Präsident, darf ich mit der weiteren Vernehmung des Herrn Dr. Elias



durch Dr. Ambros fortfahren und Herrn Dr. Ambros zu mir bitten?

VORSITZENDER: Das Gericht ist damit einverstanden.

KREUZVERHOER (Fortsetzung)
des Zeugen Nathaniel Elias durch Dr. Ambros

DURCH DR. AMBROS:

Hohes Gericht, ich möchte mich vor allen entschuldigen. Ich machte gestern Nachmittag einen chemischen Fehler.

DURCH DR. AMBROS:

F: Herr Zeuge, meine Freunde bemerkten, dass ich die Verbindung aus Diphenylamin, verschnelzen mit Schwefel, irrtümlich Thiantrin bezeichnete. Es ist Thiazin, wie das ausgezeichnete Buch des Schweizer Gelehrten Karat darstellt und wie ich es Ihnen vielleicht am Formelbild organisch, damit es hier in Ordnung ist, zeigen darf. Weiterhin: dieses Thiazin dient nicht zur Bekämpfung der Moskiten selbst, sondern der Larven der Moskiten. Nach dieser Richtigstellung darf ich mit dem Kreuzverhoer fortfahren. Danke.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DURCH DR. AMBROS:

F: Herr Dr. Elias, gestern wurde zum Schluss konstatiert, dass die deutsche Armee im wesentlichen nur ueber die gleichen Kampfgase verfügte, wie sie im ersten Weltkrieg ueblich waren. Ich glaube mich richtig zu erinnern, dass meine letzte Frage war: Was war neuartig? Ist das richtig?

A: Das kann sein; ich weiss nicht, welche die letzte Frage war.

F: Neuartig - da war die Frage M-Lost, und ich koennte an Hand eines Dokumentes - ich glaube, es heisst Ambros Nr. 3 - den Nachweis erbringen, dass es von Caiwerth und Wilmington stammt. Die zweite Frage betraf Misch-Lost und die dritte Frage die neue Klasse Tabun und Sarin. Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass der Lost schon bei 13 Grad fest wird?

A: Den genauen Grad, wann er friert, weiss ich nicht.

F: Ich kann es Ihnen in Chemical Calendar zeigen - aber Sie glauben es?

A: Ich nehme Ihre Feststellung an.

F: Welche Konsequenzen sind mit diesen physikalischen Konstanten verbunden? D.h. wenn ein Körper bereits bei 13 Grad fest wird, was hat das fuer praktische Konsequenzen?

A: Nun, offenbar kann er bei kaltem Wetter nicht benutzt werden.

F: Erkoennte also im Winter nicht angewandt werden, besonders nicht in den Gebieten des Ostens, ist das richtig?

A: Ich weiss nicht, ob ein Unterschied besteht, ob er in Osten oder in Westen angewandt wird. Soviel ich sagen kann, kann er nicht bei kaltem Wetter angewandt werden; ist das richtig?

F: Herr Zeuge, kann man die Sorgen des militaerischen Chemikers des OGH's vorstehen, der verantwortlich fuer diese Fragen ist, unso mehr, als bekanntlich der oestliche Nachbar der Genfer Konvention ja nicht beitrug, aber andererseits sich auf diesem Gebiet ausserordentlich aktiv betaeuigt? Stimmen Sie mit mir ueberein, dass diese Auffassung richtig ist?

MR. DUBOIS: Ich glaube, dass diese Frage zu weit geht, und erhebe Einspruch dagegen.

VORSITZENDER: Vielleicht bewegt sich die Frage ausserhalb des Kreuzverhoers, da das Kreuzverhoer sich notwendigerweise auf Fragen beschaenkt, die zumindest Zusammenhang mit der direkten Aussage bei Beweisvorlage haben. Der Gerichtshof bittet den Verteidiger des Angeklagten Ambros, diesen privat ueber die Verfahrensweise zu beraten, damit er sich so weit wie moeglich im Einklang mit den vereinbarten Regeln ueber das Kreuzverhoer haelt.

DURCH MR. AMBROS:

F: Herr Dr. Elias, wenn Sie eine reine chemische Verbindung haben - stimmt es, dass dann ein scharfer Schmelzpunkt charakteristisch ist?

A: Ja, das stimmt.

F: Wenn man also den Schmelzpunkt steuern will, also z.B. heruntersetzen will, dass wird man die Verbindung verunreinigen mit einer zweiten Komponente; ist das chemisch richtig dargestellt?

A: Vollkommen richtig.

F: Wenn man also einen Lost machen will, der einen niedrigeren

Schmelzpunkt hat, dann mischt man ihn mit einigen Prozenten - zweckmassig mit einem Homologen, einem Begleiter, der ohnehin in diesen Gasen verbrannt, und macht damit den Misch-Lost; ist das richtig + wahrheitsgemass dargestellt?

A: Der technische Inhalt dieser Frage ist vollkommen korrekt. Wenn man einen niedrigeren Schmelzpunkt haben will, dann fuagt man etwas zu dem Stoff hinzu, d.h. wenn man ein Senfgas haben will, das bei niedrigerer Temperatur schmilzt. Die Frage ist, wie man diesen Stoff in der Vorkriegszeit bereitet. Diese Technik ist korrekt.

F: Sie wollen auf Grund Ihrer Unterlage sagen, dass das vor dem Kriege gemacht ist?

A: Die Entwicklung dieses Produktes war gemass dieser Dokumente vor dem Kriege vorgenommen worden.

F: Dann verstehen wir uns richtig; dieses geistige Development, diese Diskussion, wie man einen Schmelzpunkt herabsetzt, war vor dem Kriege?

A: Ja, diese Technik war vor dem Kriege.

F: Wurden Sie mir folgen, dass das etwas Handwerkliches bei den Chemikern darstellt, etwas, was man so in dritten oder vierten Semester des Studiums schon kann?

A: Ja, aber Schiesspulver jeder Schuljunge weiss, wie man ein wenig Schiesspulver herstellt.

F: Ich glaube, wir verstanden uns. Rein das Chemische meinte ich, das Herabsetzen eines Schmelzpunktes.

A: Ich habe grosse Achtung fuer Ihre chemischen Kenntnisse.

F: Ist es richtig, dass mit dieser Methode der Lost verduennt wird, also sozusagen verschlechtert wird?

A: Nein, nicht notwendigerweise. Propylen ist ebenso toedlich wie Aethylen.

F: Aber Herr Doktor, wenn ich ein Kohlenstoffatom mit hineinfuehre, ist das nicht doch ein verduennender Effekt?

A: Nicht notwendigerweise; Das wuerde von den Ausprobierungen abhaengen. Ich kenne viele Verbindungen mit mehr Kohlenstoffatomen, die gift-

tiger sind, als jene mit weniger Kohlenatomen.

F: Herr Doktor, wissen Sie, wie die Engländer das Winter-Lost-Problem gelöst haben?

A: Ich hatte nicht dieselbe Gelegenheit, die englische chemische Industrie zu untersuchen.

F: Darf ich zu einer weiteren Klasse uebergohen, Tabun und Sarin. Herr Zeuge, nachdem Sie verschiedenen amerikanischen Heereskommissionen angehoren, kennen Sie sicher die Konstitution auch von Tabun?

A: Ich habe eine allgemeine Kenntnis davon, aber keine spezielle Kenntnis.

F: Sie nannten gestern Sarin als eine Verbindung aus Phosphor und Fluor?

A: Das stimmt.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass in Laondorn ausserhalb Deutschlands, also in England, und auch in Amerika auch ueber die Herstellung von Typen dieser neuen Klasse gearbeitet wurde?

A: Das kann ich nicht beantworten.

F: Ist Ihnen aus der amerikanischen Literatur nach Kriegsende ein Kampfgas bekannt, das denjenigen Deutschlands, also auch Tabun und sogar Sarin ueberbueuert, wenn nicht sogar besser - ich glaube, ich uebersetze richtig "as good if not better" - als das German Super-Gas sein soll?

A: Das kann stimmen; ich weiss es nicht.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass alle deutschen Kampfgase durch die ueblichen Masken zurueckgehalten werden, d.h. also, die Masken absorbiert sie?

A: Auf Grund einiger von mir gesehenen Berichte nehme ich an, dass die Masken Tabun und Sarin nicht absorbierten.

F: Ich glaube, ich darf Ihnen doch die Literaturstelle geben, die sagt:

"Tatsache ist, dass die jedem amerikanischen Kaempfer ausgehaendigte Masken gegen saemtliche Gase, die in Deutschland vorgefunden wurden,

Schutz bietet."

Verstehen Sie mich, Herr Zeuge, dass das doch ein sehr wichtiger Punkt sein kann?

A: Wer hat diese Feststellung gemacht?

MR. DUBOIS: Ich moechte gegen diese Feststellung Einspruch erheben, es sei denn, dass die Quelle, von der er zitiert, ordnungsgemaess identifiziert und ermittelt werden kann.

VORSITZENDER: Das waere Sache, des Zeugen, und ich glaube, dass der Zeuge bereits nach der Quelle gefragt hat. Er ist berechtigt, die Quelle dieser Feststellung zu erfahren, und ich glaube, dass der Zeuge und der Angeklagte bereits an diesen Punkt angekommen sind. Sie koennen fortsetzen.

MR. DRISCHER: Herr Praesident, darf ich dem Herrn Zeugen gerade diese Literatur verhalten lassen, damit er sich ueber die Richtigkeit des Verhaltes ueberzeugen kann, nicht als Dokument, sondern als Verhalten fuer den Zeugen.

VORSITZENDER: Das Dokument kann dem Zeugen vorgelegt werden.

DURCH DR. AMEROS:

F: Herr Zeuge, Sie fragten mich, von wem das Dokument ist. Es handelt sich um einen Vortrag des amerikanischen Kriegsministers Patterson; ist das korrekt?

A: Die Feststellung befindet sich in diesem Dokument, aber ich sehe jedoch nicht den Namen der Veroeffentlichung, wo das Dokument erschien.

F: Dann ist es besser, wenn ich Ihnen auch diese

A: Oh, ist es die "Chemical Engineering News"?

F: The Chemical Engineering News, Volume XIV, Number 8, vom 25. April 1946.

A: Es kann sein, dass Erprobungen durchgefuehrt wurden, die ergaben, dass unsere Gasmasken genuegend verbessert sind, um gegen diese Gase Schutz zu gewaehren, aber das ist schon deshalb moeglich, weil wir gewarnt wurden, dass diese Art von Material hergestellt wurde. Die Gase, wie sie am Anfang des Krieges zur Verfuegung standen Die Gasmasken, wie sie am Anfang des Krieges bekannt waren, waren ganz verschieden von

denjenigen, die entwickelt wurden, nachdem der Krieg bereits im Gange war, es kann wohl moeglich sein, dass Massnahmen getroffen wurden, sich von diesem Material zu schuetzen, das bereits im Jahre 1935 oder 1936 in Deutschland genauso den von mir geschonerten Affidavits ausprobiert wurde.

F: Herr Zeuge, ich muss richtigstellen. Dieser Weg stimmt nicht. Das Produkt Tabun wird von der uraltesten Gasmaske absorbiert, und Produkte selbst konnten nicht vor Kriegsbeginn bekommen werden. Ich selbst bekam das Produkt zum ersten Mal 1942 zu Gesicht. - Verzeihen Sie, ich habe einen Fehler gemacht.

MR. DUBOIS: Ich wollte sagen, dass ich danke, dass nunmehr wieder der Punkt erreicht ist, wo mit dem Zeugen argumentiert wird.

VORSITZENDER: Ich glaube, dass die Form der Feststellung des Angeklagten technisch insoweit zu beanstanden ist, als sie nicht in Form einer Frage geschah. Das Gericht will jedoch grosszuegig sein, indem es die Schwierigkeiten erkennt, unter denen wir in bezug auf die Sprechenden hier arbeiten. Wenn der Verteidiger des Angeklagten Ambros mit uns zusammenarbeiten wird, um das Kreuzverhoer in den richtigen Grenzen zu halten, werden wir vorwaerts kommen.

MR. DRISCHEL: Ich danke, Herr Praesident. Ich glaube, ich kann das Kampfgasgebiet verlassen.

DURCH MR. DRISCHEL:

F: Herr Zeuge, darf ich noch eine Frage dazu stellen. Haben Sie auf Grund Ihrer Forschungen und Studien in Deutschland nach dem Kriege irgendwo Feststellungen darueber treffen koennen, ob und wann diese fuerchterlichen Mittel ueberhaupt in Kriege angewandt worden sind?

A: Nein.

F: Sie stimmen also mit mir ueberein, dass nirgends diese Kampfmittel angewandt worden sind, wenigstens von Deutschland aus nicht?

A: Sie koennen zu experimentalen Zwecken benutzt worden sein, aber ich habe nicht aber ich sah keinen Beweis dafuer, noch habe ich davon gelesen, dass darauf hinweist, dass sie in grossen Massstab angewandt wurden.

DR. DRISCHEL: Danke schön.

DURCH DR. AEROS:

F: Herr Zeuge, gestern wurde in Ihrer Aussage mit Herrn DUBOIS das PH-Salz oder H4-Salz genannt. Wissen Sie, was das PH-Salz ist und ob ich sagen, stimmt das, dass das PH-Salz das Aethylen Diamin Dinitrat ist?

A: Das stimmt.

F: Vielleicht ist die bessere Bezeichnung nach der Gonfer Nomenklatur zu wählen.

DR. AEROS: Verzeihen Sie, Hohes Gericht, wenn ich mir erlaube, Sie auf einen für die technische Durchführung dieses Chemie-Prozesses wichtigen Moment hinzuweisen. Es war im Jahre 1892, dass sich bedeutende Chemiker der Welt zu einem wirklich internationalen Kongress in Genf trafen. Sie schufen dabei eine international anerkannte gleiche Ausdrucksweise für die ungefähr 200.000 chemischen Individuen, mit denen wir Chemiker uns im Leben herumzuschlagen haben. Es ist empfehlenswert vielleicht für den weiteren Verlauf des Prozesses, wenn wir Chemiker uns zur absoluten Klarstellung diese Sprache der Gonfer Nomenklatur übernehmen. Ich wollte das hereinbringen, da es vielleicht zum Prozessualen wichtig ist, und der Herr Zeuge

VORSITZENDER: Darf sich der Hohe Gerichtshof beim Zeugen erkundigen, ob er mit dem Gegenstand, über den der Angeklagte spricht, vertraut ist?

ZEUGE: Jawohl, ich bin es.

VORSITZENDER: Es scheint dann Tatsache, zu sein, dass eine Grundlage für das Verstehen, soweit der Zeuge und der Angeklagte betroffen sind, gegeben ist. Sie können fortsetzen.

Fortsatzung des Kreuzverhörs des Zeugen Elias

DURCH DEN ANGEKLAGTEN AMBROS:

F: Herr Zeuge, dann spreche ich eigentlich richtig von Ethan-Diaminodinitrat?

A: Ja.

F: Herr Doktor, Sie haben gestern darauf hingewiesen, dass man diese Verbindung aus Dichloroethan machte?

A: Das ist einer der Wege zur Herstellung; jawohl.

F: Ist es richtig, dass das Rohmaterial Dichloroethan bei der Fabrikation von Äthylendioxyd als Nebenprodukt anfällt?

A: In einer der Herstellungsmethoden von Äthylendioxyd, jawohl.

F: Nicht in der Oxydation, sondern in dem deutschen Chlor-Verfahren.

A: Richtig.

F: Ist es fuer einen Chemiker nicht natuerlich, ich moechte sagen fast zwingend, dass er solch ein Nebenprodukt nicht in den Einfluss laufen laesst, sondern nach einer Verwendung sucht. Er spricht es den Forschungsdrang jedes gebildeten Chemikers, dass er einen Verwendungszweck sucht?

A: Das stimmt.

F: Ist Ihnen bekannt, dass der grosse englische Chemiker Hofmann - A.B. Hofmann - deutscher, dann englischer Chemiker, schon in den proceedings of the Royal Chemical Society of London, schon 1860 von dieser Umsetzung: "Dichloroethan plus Ammoniak gibt Ethan-Diaminodinitrat"? spricht?

A: Sie zitierten verschiedene auslaendische wissenschaftliche Dokumente und Veroeffentlichungen, eines ueber das Diglycol-Dinitrat, das andere ueber Nitrogen-Senfgas der Vereinigten Staaten und jetzt eines ueber Ethylamin-Dinitrat. Es stimmt, dass dies ein alter deutscher Gebrauch ist, insbesondere der I.G., welcher seinen Ursprung in der Arbeit Perkins aus England hat und entwickelt wurde zur Farbstoffindustrie, die die ganze Welt im ersten Weltkrieg bedrohte; und nun hat sie diese anderen verschiedenen wissenschaftlichen Dokumente uebernennen und sie fuer diese besonderen Zwecke in grossen Umfang benutzt.

VORSITZENDER: Das Gericht möchte den Zeugen daran erinnern, dass seine einzige Funktion in dieser Vernehmung ist, ihm vorgelegte Fragen zu beantworten. Wenn die Frage ungeeignet ist, kann vorausgesetzt werden, dass jemand Einspruch erhebt, ehe der Zeuge aufgefordert wird, zu antworten. Der Zeuge möge sich, soweit als möglich, darauf beschränken, auf ihm vorgelegte Fragen einfach und direkt zu antworten und es den Anwälten überlassen, Einwände zu erheben. Dann könnten wir rascher vorwärtsschreiten.

DR. ELIAS: Ich danke Ihnen, Herr Präsident.

DR. DRISCHEL: Ich wollte eben diese Einwände bringen, Herr Präsident, sie wurden mir vorweggenommen. Der Zeuge soll antworten, nicht beurteilen.
DURCH DR. ALBROS:

F: Herr Zeuge, ich wollte nicht argumentieren mit Hofmann nach dem Dinitrat; ich wollte nur fragen: ist Ihnen bekannt der Ausdruck: "Hofmann base ethylene diamine"?

A: Ja, den Ausdruck habe ich schon gehört.

F: Herr Zeuge, können Sie mir aus Ihrer Tätigkeit bei der U.S. Strategic Bombing Survey bestätigen, dass die ganze Produktion, - ich glaube die ganze Produktion dieses PH-Salzes noch in der amerikanischen Zone daliegt?

A: Das kann ich nicht beantworten.

F: Zeuge, Sie haben den ausgezeichneten Bericht des Oberst Snow von der U.S. Strategic Bombing Survey, den uns die Prosecution als Exhibit 616 zur Verfügung gestellt hat, entnommen, dass schon im Jahre 1944 die Sprengstoffproduktion - die deutsche - durch die entsetzlichen Fliegerangriffe auf ein Drittel herabgesetzt war. Glauben Sie, Herr Zeuge, dass man diese PH-Salze zu jenem Zeitpunkt nicht doch zum Sprengstoff weiter verarbeitet hätte, wenn es wirklich einen militärischen oder strategischen Zweck und Wert gehabt hätte?

A: Das wäre meinerseits ein Raten. Ich weiß nicht, wie ich die Frage beantworten kann.

F: Ist Ihnen bekannt, dass man zur Zeit von amerikanischen Behörden dieses PH-Salz verkauft, um es wieder zum Ausgangsmaterial umzubauen?

HR. AMBROS: Ich erhebe Einwand zu der Frage und zwar weil das, was heute, zur gegenwertigen Zeit vor sich geht, für dieses Kreuzverhör unerheblich ist.

VORSITZENDER: In einem Sinn ist das richtig. Der Zeuge ist jedoch als ein Sachverständiger auf dem Gebiet der chemischen Wissenschaft angeboten worden und es ist völlig zulässig, dass im Kreuzverhör der Befragung ein weither Raum gewidmet wird, nicht nur in Bezug auf die Kenntnis des Gegenstandes, sondern auch in Bezug auf die Bedeutung, die das Gericht seiner Aussage beimessen will. Soweit die Grenzen nicht überschritten werden, mag auf die Angelegenheit seiner Kenntnis eingegangen werden. Das Gericht lehnt den Einwand jetzt ab.

DURCH DR. AMBROS:

F: Vom rein chemischen Standpunkt, Herr Doktor?

A: Ich erinnere mich nicht an Ihre letzte Frage.

DURCH DR. DRISCHEL:

Die Frage ist noch nicht beantwortet vom Herrn Zeugen; deswegen dieser Irrtum. Herr Dr. Ambros fragte Sie, ob Ihnen bekannt ist, dass die gesamte Produktion von PH-Salz, heute noch fast die gesamte Produktion unverbraucht in der amerikanischen Zone liegt und dass heute über die Rückführung dieses Produktes Versuche gemacht werden, Ist das richtig? Sie müssen das aus Ihrem Bericht von der Kommission wissen.

A: Das kann sein.

F: Und lässt dann schon diese Feststellung nicht den Schluss zu, dass also dieses Produkt niemals ein hochwertiges Kampfgas- oder Sprengstoffmittel gewesen sein kann, denn sonst hätte man es doch bei der unerhörten Knappheit im Jahre 1944, wie es in dem Snow-Dokument festgestellt wird, bestimmt verwendet. Ist das richtig?

A: Es kann kein Zweifel darüber bestehen, dass, wenn es irgendein

Material in den Zonen gibt, dass es dann gebraucht wird. Ich weiss nicht, ob von dieser bestimmten Substanz Vorräte in Zonen bestehen als Ueberschuss vom Krieg, oder ob die jetzt erzeugt wird.

F: Ich kann Sie darauf hinweisen, dass es Ueberschüsse nicht vom Krieg, denn jetzt wird es nicht erzeugt.

DURCH DR. AMBROS:

F: Hohes Gericht, darf ich hier auch eine prinzipielle Frage in diesem Sinne einschleusen? Ich will nicht vergessen meine Verpflichtung, nur Sachverständiger zu sein.

Herr Zeuge, auch Sie als Chemiker hatten gestern mit dem Dokument 591, NI-6239 zu argumentieren und dabei einer Darstellung eines Beamten des Reichsamtes zu folgen, der in einer halben Weise die Chemie aufbaut. Darf ich Sie als Fachkollege fragen: Liegt in einer solchen Darstellung nicht eine ungeheure Gefahr, dass der Nichtfachmann zu irgendwelchen Schlüssen verleitet wird, wenn er hier so liest, Kalk und Löss und noch etwas Braunkohle gibt Pulver, Sprengstoff, Lost, Burn und andere strategic materials? - Das aber in Parenthese gesagt, . Meine Frage kurz: Ist es nicht gefährlich, unsere ernste Chemie in solcher Weise darzustellen, weil der Nichtfachmann falsch interpretieren kann?

A: Nun, Sie nehmen Bezug auf dieses Schaubild, die Uebersetzung einer deutschen Tabelle. Vielleicht kann unser Anwalt uns mitteilen, wo die Tabelle gefunden wurde und wie. Ich habe diese Tabelle sehr sorgfältig studiert und chemisch ist an ihr nichts falsch. Sie beschäftigt sich nicht mit Gummi, sie beschäftigt sich mit Pulver, Explosivstoffen, Rohmaterialien und chemischen Kampfstoffen.

F: Das ist richtig. Meine Frage vielleicht noch klarer: Ist die Darstellung eines Baums, wo ein Ast unter vielen zu Explosiven, zum powder oder chemical war gas führt, - ist das nicht fuer eine so ernste Argumentation besser?

A: Sie meinen das Schaubild, das Sie gestern einfuehrten, dass das

1. Okt-M-CA-5-Seefried - Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

eine bessere Darstellung der theoretischen Chemie ist? Jawohl, fuer allgemeine Friedenszwecke wurde das zutreffen. Eine bessere Darstellung, jedoch diese Tabelle ist eine, die besonders hergestellt wurde, um die Verflechtung der Rohstoffe fuer diese drei hauptsachlichen Kriegsmaterialien darzustellen und deshalb wird dies in einer Erweiterung ueber die Erzeugung dieser Produkte viel lebenswichtiger und viel wichtiger.

F: Herr Zeuge, wollen Sie damit sagen, dass unsere ganzeschoene Aethylen-Chemie in Kriege, in Kriegszeiten, nur diesen Weg gegangen ist? Glauben Sie nicht, dass eine moderne Wissenschaft auch im Kriege andere Zweige wachsen laesst?

A: Ja, ich glaube, das laesst sie, aber ich denke, dass in Kriegszeiten diese Skizze ueber allen anderen Skizzen vorherreicht.

F: Also nur der Unterschied im Gewicht.

A: Das ist eine Frage der Menge, das ist richtig.

F: Nun, der letzte Fragenkomplex. Gestern diskutierten Sie mit Dr. Buefisch die Methanol-Chemie. Herr Dr. Elias, ist es richtig, dass die Chemie des Methanols wiederum den Gegenstand fuer einen neuen Baum geben koennte?

A: Das trifft fast auf jede organische Verbindung zu.

F: Der hauptsachlichste Ast, Dr. Elias, waere wohl Formaldehyd?

A: Das ist eines der wichtigsten Produkte aus Methanol.

F: Und an diesem Ast wuerden sehr viele kraeftige, gesunde Zweige wachsen?

A: Sicher.

F: Wenn ich dabei an das Bakelit denke, die unwaeltzende Erfindung des Amerikaners, an die Forschungen von Oppau, oder Polophas in London, in Amerika, wenn ich an die tausende von Pressartikeln denke, an die synthetischen Leine, an die synthetischen Gerbstoffe, an die neuen Alkohole, Pentaerythrite - gebe ich dann die richtige Darstellung von den Zweigen an den kraeftigen Ast Formaldehyd?

A : Ja und ich freue mich, dass Sie Entseruthente eingeschlossen haben.

F: Das gibt es auch hier die amerikanischen Verhältnisse?

A: Richtig.

F: Herr Zeuge, wenn statistisch taktige Personen, wie sie in den nächsten Tagen hier auftreten werden, einen beachtlichen Anstieg dieser Formaldehyde in den Jahren 1933 bis 1939 konstatieren, ihn aber mit bestimmten politischen Vorgängen verbinden, wie erklären Sie sich die amerikanischen Zahlen des Aufstieges?

A: Ich erkläre sie durch eine grosse Ausdehnung der Friedenserzeugung, Produkte für friedliche Zwecke herzustellen.

F: Vollkommen richtig. Ein Formaldehyde-Verbrauch in Amerika von 1933 auf 1939. Er steigt von 50 Millionen auf 140 Millionen Pounds. Herr Dr. Elias: fällt nicht in diese Zeitperiode eine gewisse Chemie-Hausse, ein gewisser Chemie-boom?

A : Nein, nichts Besonderes, nur die übliche stetige Ausdehnung.

F: Zeuge, in dieser Zeit, sind da nicht die grossen Erfindungen auf dem Kunststoffgebiet, der Acethylen- und Acethylen-Chemie?

A: Ja.

F: Waren das nicht die schönen Arbeiten des Newland von Notre Dame, oder Carruthers in Wilmington oder - ich will nicht unbescheiden sein, ich darf vielleicht auch meinen Kollegen Dr. Rappé aus Ludwigshafen in dieser Höhe nennen.

A: Newland von Notre Dame hat bemerkenswerte Arbeiten auf dem Gebiet der Acethylen-Chemie geleistet, ebenso Carruthers, sowohl auf dem Gebiete der Acethylen-Chemie als auch auf anderen Gebieten der Chemie, und auch Dr. Rappé. Sie alle haben grosse Arbeit geleistet, die eine Reihe von industriellen Ergebnissen gezeitigt hat. Wollen Sie dies wissen?

F: Das war zu dieser Zeit, in diesen drei Jahrzehnten so ungefähr

stimmt es, von 1925 bis zum Kriegsbeginn?

A: Nun, Dr. Carruthers ist vor dem Krieg gestorben, ebenfalls Dr. Newland.

F: Sprach man nicht in Amerika von einem Zeitalter der Kunststoffe gerade so, wie Sie jetzt von einem Zeitalter des geplanten Atomerfalls sprechen?

A: Wir haben von diesem und jenen Zeitalter gesprochen, von dem Zeitalter der Kunststoffe, dem Zeitalter des Aluminiums usw. Ich glaube nicht, dass das sehr bedeutungsvoll ist.

F: Herr Dr. Elias, meine letzte Frage: Ist es nicht richtig, dass mit dieser historischen Tatsache einer grossen chemischen Entwicklung in diesen Jahren nicht auch -- ich glaube ich bin zu lange gewesen -- ist es nicht richtig, dass ein wesentlicher Teil auch des deutschen Produktionsanstieges mit dieser grossen Entwicklung unserer Chemie zusammenhängt?

A: Ich glaube, dass sich ein Teil der Entwicklung hier in der gleichen Richtung bewegte, und zwar in einer friedlichen Richtung. Aber ich glaube, dass ein viel zu grosser Anteil, der Äthylchenie, zur Produktion von Dyclicol fuer Sprengstoffe und anderen Dingen, die mit Krieg zu tun hatten, verwendet wurde.

F: Herr Dr. Elias, ich glaube, wir unterscheiden uns nur wieder so im Gewicht, aber im Prinzip glaube ich haben wir uns verstanden. Ich wollte ja auch jetzt schon beitragen, die wahren Verhältnisse darzulegen. Dafuer danke ich Ihnen, Hohes Gericht und danke ich Ihnen, Herr Dr. Elias als Fachkollege.

DR. DRISCHEL: Ich habe keine Frage mehr.

DURCH DR. SCHUBERT: fuer den Angeklagten Baergin.

F: Hohes Gericht, Ich habe einige wenige Fragen zu stellen, die weniger technischer Art sind und ich glaube deshalb, ohne meinen Klienten hierfuer auskommen zu koennen.

Herr Zeuge, Sie haben sich auch geäussert ueber die Leichtmetalle

Aluminium und Magnesium. Sie haben gewisse Zahlen gebracht ueber die Entwicklung der Produktion. Darf ich Sie zumoerst fragen, woher Sie diese Zahlen genommen haben?

A: Diese Zahlen

F: Einen Augenblick bitte. -- Bitte.

A: Diese Zahlen kamen, wie festgestellt wurde, aus der Tabelle des Dr. Struss.

F: Habe ich Sie recht verstanden, dass es die Zahlen von Struss waren?

A : Jawohl, jawohl.

F : Sind das die Zahlen aus dem Exhibit 612? Das waere das Anklage-Dokument NI-10008.

A : Jawohl.

F: Herr Elias, haben Sie diese Zahlen selbst irgend einer Nachpruefung unterzogen?

A: Ich habe das Dokument vor mir.

F: Nein, ich fragte Sie, ob Sie selbst irgendwie nachgeprueft haben, ob diese Zahlen zutreffend sind, oder ob Sie sie ohne Nachpruefung . . .

A: Ich habe die Angelegenheit mit Dr. Struss erortert.

F: Herr Zeuge, Sie haben als erstes Jahr bei dem Vergleich der Produktionszahlen, die Sie haben, das Jahr 1932 gewaehlt. Es ist Ihnen sicherlich bekannt, dass im Jahre 1932 eine schwere Wirtschaftskrise herrschte, die sich besonders stark auch in Deutschland auswirkte. Ist das richtig?

A : Ich glaube, das stimmt.

F: Sodass ich also wohl mit Ihnen einig sein kann darueber, dass das Jahr 1932 an sich nicht als Normaljahr anzusehen ist.

A: In Bezug auf die Wirtschaftskrise herrschte eben eine Depression. Ihre besondere Auswirkung auf irgendwelche bestimmte Zahlen musste analysiert werden.

F: Herr Zeuge, darf ich Ihnen jetzt das englische Dokumentenbuch Nummer 30 kurz ueberreichen lassen.

F: Würden Sie freundlicherweise das letzte Dokument in diesem Dokumentenbuch aufschlagen? Es ist das Exhibit 590, eine Ausarbeitung von Dr. Neukirch.

A: Das letzte Dokument im Buch ist 7 562.

F: Sehr richtig, NI-7652. Das ist Exhibit 590. Seien Sie, bitte, so freundlich und schlagen Sie die Stelle auf, an der ich das erste Zeichen eingelegt habe.

A: Jawohl.

F: Befindet sich da eine Aufstellung über Kapazitäten deutscher Aluminiumwerke?

A: Ja.

F: Können Sie mir da angeben, wie hoch die Kapazität des zum I.G.-Konzern gehörigen Aluminiumwerks in Bitterfeld im Jahre 1932 war?

A: 8400 Tonnen heisst es hier.

F: Und würden Sie dann freundlicherweise bei dem zweiten Zeichen aufschlagen. Würden Sie dort feststellen, welche Magnesiumkapazität bei Griesheim Elektron und Bitterfeld bereits seit dem Jahre 1915 bestand? Ganz unten.

A: Ich sehe eine Zahl 5000 Tonnen ganz unten. Hinsichtlich der Erzeugung heisst es hier: Die Griesheim-Kapazität war 5 000, aber die Erzeugung 5 500. Das verstehe ich nicht ganz.

F: Ich glaube, das kann ich erklären. Die tägliche Erzeugung, die unten angegeben ist, ist die gesamte deutsche Erzeugung, während sich die Zahl von 5 000 auf die Kapazität von Griesheim bezieht.

A: Ich verstehe.

F: Herr Zeuge, ich werde von der Anklage gebeten, Sie zu fragen, auf welchen Seiten des englischen Buches diese beiden Zahlen stehen, die Sie eben angegeben haben. Würden Sie freundlicherweise die Seiten nennen?

A: Die Magnesiumzahlen sind auf Seite 90, im englischen Buch und die Aluminiumzahlen auf Seite 102 im englischen Text.

F: Herr Zeuge, Sie erwähnten dann eine Legierung von Magnesium und Aluminium mit der Bezeichnung Hydronalon. Können Sie mir sagen, welches Verhältnis zwischen den beiden Metallen in dieser Legierung bestand?

A: Die genauen Zahlen kann ich Ihnen nicht geben, aber das Magnesium in dieser Legierung ist prozentual ziemlich gering.

F: Kann es Ihrer Ansicht nach möglich sein, dass das Verhältnis 90 Aluminium zu etwa 10 Magnesium und andere Bestandteile war?

A: Das kann schon so stimmen.

F: Haben Sie irgendeine Kenntnis darüber, ob diese Legierung in Deutschland ausschliesslich von der I.G. oder auch noch von anderen Firmen hergestellt wurde?

A: Das weiss ich nicht.

F: Nun noch etwas letztes. Sie erwähnten das synthetische Kyolith, das zur Herstellung von Magnesium gebraucht wird, und erwähnten dabei, dass die I.G. die alleinige Herstellerin dieses synthetischen Kyoliths gewesen sei. Sehen Sie, Herr Zeuge, irgendeinen Anlass, Ihre Aussage in diesem Punkt zu korrigieren, wenn ich Ihnen vorhalte, dass der Anteil der I.G. an der deutschen Produktion etwa 50 bis 60 Prozent betrug und dass wichtige chemische Fabriken, so z.B. Rütgers, deren Name Ihnen sicherlich bekannt ist, das synthetische Kyolith auch herstellten?

A: Dies kann möglicherweise so sein. Ich hänge von den Informationen ab, die ich bei der Befragung von verschiedenen Technikern bekommen habe. Kyolith dient zur Herstellung von Aluminium, nicht von Magnesium, wie Sie sagten.

F: Nun, ich meine auch Aluminium. Können Sie etwas darüber sagen, Herr Zeuge, ob dieses synthetische Kyolith auch im Ausland hergestellt wurde?

A: Ja, einiges synthetisches Kyolith wurde auch im Ausland erzeugt. Aber die Hauptquelle von Kyolith ist natürliches Kyolith.

F: Jedenfalls war also die Herstellung von synthetischem Kyolith kein Geheimnis?

A: Nein.

F: Ich danke schön, ich habe keine weitere Frage zu stellen.

DURCH DR. HEINZELER: (Für den Angeklagten Wurster).

Hohes Gericht, ich möchte dem Zeugen einige wenige Fragen vorlegen, die das Gebiet der Schwefelsäure betreffen, auf dem Herr Dr. Wurster speziell Fachmann ist.

F: Herr Zeuge, Sie haben gestern Aussagen gemacht über das Verfahren bei Herstellung von Schwefelsäure aus Gips. Sehen Sie technisch einen Unterschied zwischen der Schwefelsäure, die aus Gips gewonnen wird, und der Schwefelsäure, die auf anderen Wegen, entweder direkt aus Schwefel oder aus Schwefelkies oder aus anderen Sulfid-Erzen gewonnen wird?

A: Nein.

F: Es ist also richtig, dass die Gipsschwefelsäure keinen Hinweis darauf gibt, für welche Zwecke sie zu verwenden ist, sondern die Bezeichnung Gipsschwefelsäure nur einen Hinweis auf die Herkunft der Schwefelsäure darstellt?

A: Ja, das stimmt. Schwefelsäure aus welcher immer einer Quelle ist immer die gleiche.

F: Herr Zeuge, Sie haben gestern ausgesagt, dass bei der Produktion von Sprengstoffen in der Endstufe, bei der sogenannten Nitrierung, ein Gemisch aus hochkonzentrierter Sal-

petersäure und aus hochkonzentrierter Schwefelsäure verwendet wird?

A: Ja, ein Gemisch von Säuren.

F: Ist es richtig, dass von diesem Gemisch bei der Sprengstoffproduktion nur die Salpetersäure das wirksame Agens ist, das in das Endprodukt Sprengstoff eingeht, und dass die Schwefelsäure nur die Rolle eines Vermittlers spielt und nicht in das Endprodukt eingeht?

A: Das stimmt, obwohl es geringe Verluste gibt. Dies erklärt wiederum, warum die Steigerung in der Tonnage von Salpetersäure von 1933 bis 1939 langsamer vor sich ging als die Steigerung in konzentrierter Salpetersäure. Der Grund ist der, dass die Schwefelsäure bei der Hydrierung nicht verbraucht wird. Es wird nämlich nur die Salpetersäure verbraucht. Die Schwefelsäure muss immer vorhanden sein, und es gibt davon gewisse mechanisch bedingte Verluste.

F: Ist es richtig, zu sagen, dass, weil die Schwefelsäure nicht verbraucht wird, sondern nur eine Vermittlerrolle spielt, die Bedeutung der Schwefelsäure in der Sprengstoffchemie ganz geringfügig ist, verglichen mit der überragenden Bedeutung der Schwefelsäure in der allgemeinen Chemie? Ich meine mengenmässig?

A: Ich glaube, das mag wohl so sein.

F: Herr Zeuge, Sie haben gestern Aussagen gemacht und Erläuterungen gegeben zum Begriff des Oleums in Zusammenhang mit einer Oleum-Anlage, die von der I.G. errichtet wurde. Sie haben den Begriff Oleum erläutert als hochkonzentrierte Schwefelsäure, wie man sie für die Sprengstoffherstellung braucht. Habe ich Sie richtig verstanden?

A: Ja, es ist eine hochkonzentrierte Schwefelsäure.

F: Ist es richtig, zu sagen, dass Oleum nicht nur für Sprengstoffchemie, sondern auch für andere Zweige der Chemie

1. Okt. - M-MB-5-Wahl
Militärgerichtshof Nr. VI

von grosser Bedeutung ist. Z.B. ist es richtig, dass man für die Herstellung gewisser Indanthren-Farbstoffe, soweit sie über Antrachonsäure hergestellt werden, ebenfalls Oleum braucht.

A: Ich glaube, dass ich noch weiter gehen würde. Ich würde sagen, dass Schwefelsäure für viele Industrien höchst wichtig ist, nicht nur für die Explosivindustrie.

F: Meine Frage zielte jetzt nicht auf Schwefelsäure im allgemeinen hin, sondern auf die besondere Form der konzentrierten Schwefelsäure, die gestern als Oleum bezeichnet wurde.

A: Ja, es wird für die Sulfonierung in der Farbenindustrie verwendet.

F: Ist es richtig, dass Oleum auch benötigt wird für die Sulfonierung in der pharmazeutischen Industrie, z.B. bei der Herstellung der bekannten Sulfonamide?

A: Ja, das stimmt.

F: Ist es richtig, dass Oleum benötigt wird für die Herstellung von Gerbstoffen z.B.?

A: Jawohl, das stimmt.

F: Ist es richtig, dass Oleum auch in der Industrie der Wasch- und Netzmittel eine grosse Rolle spielt z.B. bei der Herstellung des bekannten Nokol und des sulfonierten Naphtol?

A: Das stimmt.

F: Ist es infolgedessen eine Tatsache, dass Oleum-Fabriken nicht nur in Deutschland gebaut wurden, sondern dass auch ausserhalb Deutschlands in der chemischen Industrie bei Schwefelsäurefabriken unmittelbar Anlagen zur Herstellung von Oleum angeschlossen sind?

A: Ja.

DR. HEINZELER: Ich danke Ihnen.

DR. BERNDT: Dr. Berndt für den Angeklagten ter Meer.

Ich bitte um Erlaubnis, dass Dr. ter Meer ans Pult treten darf, um einige technische Fragen an den Sachverständigen zu richten.

Ich darf das Hohe Gericht wohl fragen, da die Fragen etwas länger dauern werden, nicht bloss 15 Minuten, ob das Hohe Gericht vielleicht, damit eine geschlossene Verhandlung stattfindet, die Pause jetzt einlegen will.

VORSITZENDER: Wünschen Sie die Pause lieber jetzt, damit die Zeugenaussage nicht durch die Pause unterbrochen wird?

DR. BERNDT: Ich wünsche es nicht. Ich wollte bloss dem Gericht anheimstellen, damit die Vernehmung nicht unterbrochen wird, falls es dem Gericht genehm wäre.

VORSITZENDER: Gut, das Gericht legt eine Pause von 15 Minuten jetzt ein.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

++++

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof setzt seine Verhandlung fort.

DR. BERNDT (für den Angeklagten Ter Meer): Darf ich nun um Erlaubnis bitten, dass Herr Dr. Ter Meer einige Fragen technischer Art an den Zeugen richten darf?

VORSITZENDER: Der Angeklagte Ter Meer kann mit dem Kreuzverhör des Zeugen fortsetzen.

Kreuzverhör des Sachverständigen

Mr. E l i a s durch den Angeklagten

Dr. Ter Meer:

F: Herr Zeuge, ich darf wohl annehmen, dass Sie in grossen Zügen mit der Entwicklung des synthetischen Kaut-

schuks in den beteiligten Ländern der Erde bekannt sind?

A: Im allgemeinen, ja.

F: Sie erwähnten gestern, Herr Zeuge, dass bereits im 1.Weltkrieg die Farbenfabrikation von Bayer in Elberfeld einen synthetischen Kautschuk herstellte. Ist das richtig?

A: Ja, sie erzeugten ein Material aus Dimethol-Butadien, aber soweit ich mich erinnere, war es für den Allgemein-Gebrauch nicht sehr zufriedenstellend.

F: Das ist richtig. Daraus ergibt sich ja, dass die Forschung über den synthetischen Kautschuk in die Zeit vor dem 1.Weltkrieg zurückgeht. Erinnern Sie sich, welches Jahr man ungefähr für den Beginn einer systematischen Forschung auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks angeben kann?

A: Was verstehen Sie unter "systematischer Forschung"? Die Versuche mit synthetischem Kautschuk, die von verschiedenen Chemikern in verschiedenen Ländern durchgeführt wurden, erstreckten sich etwa auf 100 Jahre und gehen bis 1832 zurück, als Himly einige Destillationen von Natur-Kautschuk machte.

F: Unter "systematischer Forschung" möchte ich den Zeitpunkt bezeichnen, als zum ersten Mal durch die Arbeiten des Forschers Harrier die Struktur des Kautschuks und sein Aufbau aus bestimmten Kohle-Wasserstoffen ermittelt war, also der Ozon-Aufbau des natürlichen Kautschuks, und damit die Basis gegeben war, nun systematisch an die Forschung heranzugehen. Die Arbeiten von Harrier stammen, wenn Sie sich vielleicht erinnern können, etwa aus der Zeit um die Jahrhundertwende?

A: Das ist annähernd richtig.

F: Ist es richtig, dass dann in der Zeit bis zum 1.Weltkrieg speziell bearbeitet worden ist die Untersuchung be-

stimmt Kohlen-Wasserstoffe, unter denen auch das Butadien und das Dimethylbutadien eine Rolle spielten?

A: Die Übersetzung sollte "hydrocarbons", nicht "carbohydrates" lauten. Die Antwort auf Ihre Frage ist die, dass während der Zeit vor dem 1. Weltkrieg beträchtliche systematische Forschungen über synthetischen Kautschuk in allen Ländern der Welt, sowie auch in Deutschland durchgeführt wurden.

F: Ich möchte den Hohen Gerichtshof fragen, wenn es ihm angenehm ist, werde ich meine Fragen in Englisch stellen, um die Konversation leichter zu gestalten und zum besseren Verständnis der Anderen.

VORSITZENDER: Das wäre zu unserer vollsten Zufriedenheit und würde uns sehr behilflich sein, wenn Sie das tun könnten.

F: Nachdem Bayer während des ersten Weltkrieges ungefähr 2,500 Tonnen des sogenannten Methyl-Kautschuks hergestellt hatte, wurde diese Sache, wie Sie vorher erwähnten, vollkommen aufgegeben, weil das Erzeugnis nicht gut war; es war kein elastischer Gummi und war nur für Hartgummierzeugnisse gut genug. Nach dem Krieg wurde nun das Synthese des Butadien die erste und wichtigste Angelegenheit, und zwar, welche Synthese vollkommen zufriedenstellend war. Ist das eine richtige Feststellung?

A: Das ist richtig.

F: Ist es nun richtig, dass abgesehen von der Synthese der Kohlenwasserstoffe auch die Arbeit, die auf den Grenzgebieten der Chemie und Physik geleistet wurde, sehr wichtig war, um die Forschung der grossen Moleküle, die natürlichen Gummi darstellen, zu verfolgen, und ich darf im Zusammenhang damit die Namen Staudinger, Mark und Mayer, Carruthers und andere erwähnen. Stimmen Sie mit mir über-

1. Okt. - M-9-Steiner
Militärgerichtshof Nr. VI

ein, dass diese Studien auf dem Gebiet der Mikromoleküle in Verbindung mit den späteren Entdeckungen von synthetischem Gummi und anderen Werkstoffen sehr wichtig waren?

A: Ich stimme vollkommen überein damit.

F: Nachdem nun diese ersten Schritte beendet waren, kamen wir zu einer gewissen Synthese von synthetischem Gummi in der Welt. Ist es richtig, wenn ich sage, dass das erste Land der Welt, das mit der Herstellung von synthetischem Gummi begann, Russland war?

A: Ich weiss, dass in Russland ein gutes Stück Arbeit geleistet wurde, aber bis zu welchem Grad tatsächlich synthetischer Gummi hergestellt wurde, geht nicht klar hervor. Einige Artikel, die gutes Stück Arbeit in Russland aufzeigten, wurden veröffentlicht - wahrscheinlich gab es auch eine Produktion.

F: Ich stimme mit Ihnen darin überein, dass wir uns nur auf Nachrichten verlassen können, die aus Russland stammen, und die mehr oder weniger zuverlässig sind, aber ich glaube, es kann gesagt werden, dass es unter Fachleuten so verstanden wird, dass bereits anfangs der 30er Jahre eine gewisse Produktion, die sich auf 20,000 bis 30,000 Tonnen von Butadien-Kautschuk belief, in Russland gefertigt wurde. Halten Sie das für wahrscheinlich?

A: Aus dem Alkohol-Verfahren ist das möglich.

F: Aus dem Alkohol-Verfahren, jawohl. Nun, der zweite Schritt der industriellen Herstellung auf dem Gebiet des synthetischen Gummis erfolgte in den Vereinigten Staaten. Ich meine in dieser Hinsicht die Arbeit, die von der Dupont-Gesellschaft in Wilmington geleistet wurde, mit der Erfindung von Monovienazetylen durch Mannen von der Rotterdam-Universität begann und bis zu Chloropran und Neophren weitergeführt wurde. Das sind unterschiedliche Bezeichnungen

von Carruthers und seinen Kollegen. Stimmt das?

A: Das ist richtig. Ich erinnere mich nicht an die genauen Daten, aber es war Anfang der 30er Jahre.

F: Es war Anfang der 30er Jahre. Auf jeden Fall war ich im Jahre 1935 in Wilmington und es wurden mir die Arbeiten gezeigt; es war wirklich eine Fabrik.

A: Das stimmt, ja.

F: Ist es auch richtig, dass die erste Herstellung von grösseren Mengen des deutschen Buna 1937 durchgeführt wurde, nachdem J.G.-Farben mit dem Bau der ersten Fabrik in Schkopau Anfang 1936 begonnen hatte? Erinnern Sie sich, dass Sie gestern selbst dieses Jahr und die Produktionszahlen erwähnt haben?

A: Nun, die Zahlen, die ich erwähnte, waren nach dem Schaubild richtig.

F: Stimmen Sie mit mir überein, wenn ich sage, dass alle drei Arten von synthetischem Gummi, die in Russland, Amerika oder in Deutschland

hergestellt wurden, keinen wirklichen synthetischen Gummi darstellten, im Hinblick darauf, dass er nicht vollkommen chemisch und strukturell der Art des Gummis entsprach?

A: Ja.

F: Ist es weiter auch richtig zu sagen, dass das Gebiet des synthetischen Gummis oder seiner Ersatzstoffe etwas erweitert werden sollte, indem man solche Stoffe einschliesst, die sich mehr vom natürlichen Gummi unterscheiden als der vorher erwähnte synthetische Gummi - ich denke an Stoffe wie Butylgummi, aus Butylene, Chorosyl hergestellt, das ein Vanil Chlorid ist, Weichmacher und Thyophone. Ist es richtig, dass sie auch zu der Klasse der Ersatzstoffe fuer natürlichen Gummi gehoeren?

A: Das ist richtig.

F: Um ein Bild von der ganzen neuen Technik der Gummierzeugung zu geben, einer Technik, die waehrend der ersten Jahre des ersten Weltkrieges, als die Automobilindustrie in Amerika so schnelle und grosse Fortschritte gemacht hat, mehr oder weniger chemisch zu werden begann - wenn ich so sagen darf - ist es da richtig, diese Entwicklung in der Erzeugung einzuschliessen und solche Leistungen wie Gummi Acceleratoren, Rostschutzmittel und die Verwendung von feinem Lampenruss zu erwahnen?

A: Jawohl, wirklich sehr lebenswichtig.

F: So stimmen wir ueberein, dass bei dem neuen synthetischen Gummi besonders auch die Frage der Erzeugung von sehr grosser Bedeutung war?

A: Das stimmt.

F: Haben Sie jemals Gelegenheit gehabt, das grosse Gummilaboratorium in unserem Werk in Leverkusen zu besichtigen, das wir dort gebaut haben, um besonders an dem Gebrauch und der Anwendung der verschiedenen Sorten von synthetischem Gummi fuer die verschiedenen technischen Zwecke zu arbeiten?

A: Ja, wenn auch nicht sehr eingehend.

F: Sie werden mit mir einig gehen, dass das eine sehr grosse und ausgedehnte Anlage ist, die wir dort errichtet haben, um an den verschiedenen Herstellungsmethoden zu arbeiten.

A: Das ist richtig.

F: Stimmen Sie mit mir überein, wenn ich sage, dass im Zusammenhang mit der Arbeit, die bei der Herstellung von Butadien, dem deutschen Verfahren entsprechend aus Acetylen gemacht, geleistet worden ist, dass im Zusammenhang mit dieser Arbeit auch eine gewisse Forschungsarbeit unseres Chemikers Repper in Ludwigshafen sehr bedeutsam war, teilweise im Zusammenhang mit synthetischem Gummi durch die Gutdeckung und Ausarbeitung von neuen Verfahren fuer Butadien und teilweise auf dem Gebiet von verschiedenen Plastiken?

A: Die Arbeit Dr. Reppers war ausgezeichnet.

F: Erinnern Sie sich an ein Verfahren, Butylen aus Acetylen und Formaldehyd herzustellen?

A: Jawohl.

F: Können Sie mir sagen, zu welcher Zeit in den Vereinigten Staaten ungefähr die Dehydrogenierung von Butan und Butylen zum Zweck der Herstellung von billigem Butylen aus Mineralölprodukten in USA gelöst wurde?

A: Ich glaube, es ist verhältnismässig spät gelöst worden, obwohl die ursprünglichen Versuchsarbeiten in diesem Verfahren auf die Zeit bis mindestens 1912 zurückgehen. Ich glaube, dass Oskar Mislensku ein gutes Stück Arbeit auf diesem Gebiet geleistet hat.

F: Was Butylen, Isooktan usw. betrifft, so bin ich der Ansicht, dass zum Zwecke einer Grossfabrikation auf einer kommerziellen Basis eine Dehydrogenierung in der Mitte der Dreissiger Jahre stattfand, um Butylen zu erzeugen. Ich erinnere mich, dass Professor Egloff von Chicago eine Schrift ueber chemische Produktion aus Mineralöl beim Internationalen Kongress in Rom im Jahre 1939 verlesen hat, bei der er auch die Herstellung von Butadien auf Grund einer Dehydrogenierung von Butadien oder Butylen als in einem derartigen Ausmasse entwickelt erwachte, dass dieses Verfahren wahrscheinlich in Kuerze verfuegbar wird. Glauben Sie, dass diese Feststellung richtig ist?

A: Ich halte sie nur teilweise fuer richtig. Es haengt davon ab, was Sie unter "vollkommen entwickelt" verstehen. Wie Sie wissen, bestehen so viele Schwierigkeiten. Sie denken, ein Verfahren ist entwickelt und

wenn Sie versuchen es im Grossen anzuwenden, so treten wieder alle Arten von Schwierigkeiten auf, sodass es noch Jahre dauert, um es fertigzustellen.

F: Ich stimme voellig mit Ihnen ueberein, dass Professor Egloff, da er ein Wissenschaftler war, wahrscheinlich die Moeglichkeit, im Laboratorium eine Reaktion durchzufuehren, erwaeht hat und ich stimme auch voellig mit Ihnen darin ueberein, dass die industrielle Entwicklung der Butadien-Herstellung aus Butan und Butylen in Amerika erst nach 1939 erfolgte. Kann man all diese Arbeit, die auf dem weiten Gebiet des synthetischen Gummis, der Herstellung von natuerlichem Gummi und synthetischen Gummis, geleistet wurde, erforderlich ist und das ganze Wissen, das auf dem Gebiet der Mikromolekuele erworben wurde, und wenn wir dieses grosse Gebiet von Errungenschaften vom Standpunkt der Wissenschaftler, Chemiker-Ingenieure und Chemiepraktiker aus ansehen, stimmen Sie dann mit mir ueberein, dass hier eine bemerkenswerte Arbeit von verschiedenen Nationen geleistet worden ist, die ihren Platz in den Annalen der schöpferischen Chemie fuer alle Zeiten beibehalten wird?

A: Ich denke, dass die Errungenschaft chemisch bemerkenswert war.

F: Danke schoen.

DR. BENNET: Keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Will die Verteidigung diesen Zeugen weiter ins Kreuzverhoer nehmen? Es scheint, dass kein solcher Wunsch besteht. Wunscht die Anklage ein Wiederverhoer? Dann wird das Gericht den Zeugen aus dem Zugenstand entlassen.

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, ich habe Ihrem Sekretar mitgeteilt, dass der Zeuge von Heider der naechste ist. Jedoch hat Dr. Boettcher hervorgehoben, dass die Verteidigung sich darauf verlaesst, dass der Zeuge Dr. Hagert der naechste ist. Wenn es dem Hohen Gericht angenehm ist, dann moechten wir gerne dem Wunsch der Verteidigung nachkommen und Dr. Hagert rufen. Aber das kann vielleicht bedeuten, dass wir uns verschiedene Buecher aus Ihren Bueros herbeiholen muessen.

VORSITZENDER: Wenn der Anklagevertreter glaubt, dass der Gerichtshof zusaetzlich Buecher braucht, dann kann er, ohne uns zu unterbrechen,

unsere Sekretäre benachrichtigen, dass sie ihm die benötigten Bücher holen.

MR. SPEECHER: Ich glaube, dass wir sie brauchen, wenn ein Hinweis auf eine bestimmte Seite gemacht wird, auf der eine Korrektur vorgenommen werden soll.

VORSITZENDER: Wir wollen dann diese Notiz machen.

MR. SPEECHER: Wir rufen dann den Zeugen Dr. Hagert.

VORSITZENDER: Wir möchten die Anklagevertretung fragen, ob dieser Zeuge auf deutsch oder englisch vereidigt werden soll.

MR. ALCHAN: Ich schlage die deutsche Formel vor.

(Werner Hagert, ein Zeuge der Anklagebehörde betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDE: Herr Zeuge, stehen Sie bitte auf, erheben Sie die rechte Hand und sagen Sie "ich" und dann Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Werner Hagert.

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, bitte sprechen Sie mir nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen und nichts verschweigen und nichts hinzufügen werden."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.

Bitte setzen Sie sich.

DIREKTES VERHOER

DURCH MR. ALCHAN:

F: Ich glaube, es wird dem Hohen Gerichtshof von Hilfe sein, zu erwachen, welche Eidesstattliche Erklärung dieser Zeuge ausgestellt und welche die Anklagevertretung vorgelegt hat, um den Inhalt des Kreuzverhoers mit Bezug auf die einzelnen Eidesstattlichen Erklärungen anzudeuten.

Die erste Eidesstattliche Erklärung ist NI-9052, Anklagebeweistueck Nr. 51, im Dokumentenbuch 2.

Die zweite ist ist NI-10035, Anklagebeweistueck Nr. 428, im Dokumentenbuch XX. und XXXII.

Die dritte Eidesstattliche Erklärung ist NI-10036, das ist Anklage-

Beweisstück Nr. 429 und erscheint im Buch XX und Buch XXXII.

Die vierte Eidesstattliche Erklärung ist NI-9513, Anklagebeweisstück 533 und befindet sich in den Dokumentenbüchern XX, XXVII.

Die fünfte Eidesstattliche Erklärung ist NI-10926 und erscheint im Buch XXXII. Es tut mir leid, ich habe jetzt gerade die Beweisstücknummer nicht hier, die Exhibitsnummer NI-10926 ist Beweisstück Nr. 690.

Herr Dr. Hagert, wo wohnen Sie?

A: In Hiltenbach, Westfalen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte diese Gelegenheit wahrnehmen, um alle Verteidiger und anwälte darauf aufmerksam zu machen, wie sich die Lage durch die Vorführung dieses Zeugen darstellt. So, wie wir das Protokoll verstehen, sind es fünf oder sechs Eidesstattliche Erklärungen, die von dem Zeugen ausgestellt wurden, die er unterzeichnet hat und die als Beweisstück angenommen wurden, als Teil der Beweisvorlage der Anklage. Wir möchten es ganz klarstellen, dass wir nicht wunschten, den Zeugen wiederholen zu lassen, was in den Eidesstattlichen Erklärungen bereits enthalten ist. Nach der Verfügung, die wir gestern erlassen haben, hat die Anklagevertretung das Recht, Ergänzungen zu machen, aber nicht das Beweismaterial zu wiederholen, das in den Eidesstattlichen Erklärungen bereits als Beweismaterial enthalten und als solches angenommen wurde. Das Beweismaterial das die Anklagevertretung von diesem Zeugen erhält, sollte daher innerhalb des Rahmens der Eidesstattlichen Erklärungen sein, die schon dem Gericht vorliegen. Wir möchten noch hinzufügen, dass, wenn es zu einem Kreuzverhör dieses Zeugen kommt, dass sich dann die Verteidigung auf Fragen beschränkt, die sich auf die vorliegenden Eidesstattlichen Erklärungen beziehen, und auf solche mündliche Erklärungen, welche der Zeuge im Zeugenstand abgibt. Mit anderen Worten: Es ist unsere Aufgabe, dass die Anklagevertretung die Zeit des Gerichtshofes nicht mit Wiederholungen von Beweisen verwendet, welche bereits in Eidesstattlichen Erklärungen dem Gerichtshof vorliegen. Wir möchten auch bemerken, dass sich die Verteidigung im Kreuzverhör auf jene Sachen zu beschränken hat, die bereits dem Gerichtshof vorliegen und dass die Verteidigung darauf achtet, nicht Verteidigungs- und Beweis-

material vorwegzunehmen, das in Affidavitform vorliegt oder von dem sie bereits weiss, dass es vorgelegt werden soll. Mit anderen Worten, wenn noch zusätzliche Eidesstattliche Erklärungen des Zeugen von der Anklagevertretung angeboten werden, dann wird der Verteidigung die Gelegenheit geboten werden, ein Kreuzverhör vorzunehmen, wenn die Eidesstattlichen Erklärungen dem Gerichtshof vorliegen.

Ich möchte um Ihre herzliche Mitarbeit bitten, sich sowohl bei der direkten Einvernahme des Zeugen, als auch beim Kreuzverhör sich genau an das Verfahren zu halten, das der Gerichtshof gestern mit seiner Verfügung dargelegt hat. Danke sehr.
DURCH DR. AMERHAN:

F: Sollen Sie uns bitte sagen, Herr Hagert, unter welchen Umständen sich zuerst das Office of Chief of Counsel in Muenberg sich mit Ihnen in Verbindung setzte?

A: Eines Tages erschien in meiner Wohnung ein Polizist und teilte mir mit, dass durch Polizeifunk ich aufgefordert werden nach Muenberg zu fahren. Ich frag darauf, in welcher Angelegenheit; er konnte es mir nicht sagen. Und auf diese Weise kam ich hierher. Ich nehme an, dass ich von irgendeiner anderen Seite genannt worden bin.

F: Wissen Sie, wer diese dritte Person war?

A: Ich vermute, dass es Dr. Ehrmann gewesen ist, der Stellvertreter von Dr. Ungewitter in der Reichsstelle.

F: Ich nehme an, Herr Dr. Hagert, dass Sie Berufschemiker sind und dass Sie Ihren Dokortitel im Jahre 1932 erhalten haben?

Ist das richtig?

A: Jawohl, ich promovierte 1932 ueber das Thema zur Kenntnis des Chlorophylls.

F: Und zwischen 1930 und 1933, waren Sie Assistent von Professor Fischer an der Universität in Muenchen?

Ist das richtig?

A: Jawohl, Professor Fischer ist Ehrendoktor auch der Harvard-Universität.

F: Ist das derselbe Professor Fischer, der Nobelpreisträger in organischer Chemie war?

A: Jawohl.

F: Wer ist Dr. Ungewitter?

A: Dr. Ungewitter war der Geschäftsführer der Geschäftsgruppe Chemische Industrie, einer Zusammenfassung der verschiedenen Firmen, die auf chemischem Gebiet sich betätigten, und war ausserdem der sogenannte Reichsbeauftragte Chemie als Leiter der Reichsstelle Chemie, eine Behörde, die dem Reichswirtschaftsministerium untergeordnet war.

F: Habe ich recht Herr Dr. Hagert, wenn ich sage, dass Dr. Ungewitter zwei Stellen bekleidete; die eine in der Wirtschaftsgruppe Chemie - das war eine Privatvereinigung - und die zweite in der Reichsstelle Chemie - das war eine amtliche Organisation unter der Aufsicht des Wirtschaftsministeriums. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Wann lernten Sie Herrn Dr. Ungewitter zum erstenmal kennen?

A: Dr. Ungewitter lernte ich kennen auf der Hochzeit eines Freundes von mir. Nachdem ich mit ihm dort bekannt wurde, forderte er mich auf, ihn doch einmal aufzusuchen, falls ich Interesse hätte, gelegentlich mit ihm in seinem Betätigungsfeld zusammenzuarbeiten.

F: Können Sie ungefähr die Zeit feststellen, wann das war?

A: Also, das war im Herbst, gegen Ende des Jahres 1936.

F: Und Sie haben später Dr. Ungewitter besucht?

A: Ich habe ihn aufgesucht und ich habe dann mit ihm vereinbart, dass ich etwa Anfang 1937 bei ihm mich betätigen würde, als sein Assistent, sozusagen.

F: Welche war die Art Ihrer Arbeit in der Wirtschaftsgruppe Chemie?

A: Ich habe zunächst einmal die mir bis dahin unbekannte Tätigkeit dieser Organisation kennengelernt, in dem ich in verschiedenen Abteilungen mich einarbeitete, und ungefähr seit dem Jahre 1937 wurde ich dann Herrn Dr. Ungewitter direkt unterstellt und befasste mich mit wirtschaftlichen Arbeiten, aus denen später dann die sogenannte "Mob-" Abteilung geworden ist.

F: Verstehe ich richtig, dass Sie sagen, sie befassten sich mit Mobilisierungsproblemen der chemischen Industrie als Assistent von Dr. Unge-

witter? Habe ich mit dieser Auffassung recht?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Während welcher Zeit hatten Sie mit Mobilisierungsfragen der chemischen Industrie zu tun?

A: Von Mitte 1937 bis kurz vor Ende 1939.

F: Wer war Ihr unmittelbarer Vorgesetzter?

A: Dr. Ungewitter.

F: Uebrigens, Herr Dr. Hagert, wann wurden Sie Mitglied der Nazi-Partei?

A: Die Persönlichkeit von Gregor Strasser hatte mich bewogen, 1930 Mitglied seiner Bewegung zu werden. Ich habe ihm später meine Doktorarbeit gewidmet. Es ist bekannt, dass Herr Strasser von Herrn Hitler ermordet wurde.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, es wäre der Beschleunigung dieses Verfahrens sehr dienlich, wenn Sie die Ihnen vorgelegten Fragen so unmittelbar und kurz, wie möglich, beantworten würden und nicht irgendwelche Auskünfte, über die der Herr Staatsanwalt Sie zu fragen beabsichtigt, vorwegnehmen. Wenn Sie das tun und es dem Urteil des Herrn Staatsanwalts überlassen, Ihnen Gelegenheit zur Vervollständigung Ihrer Antworten zu geben, wird uns das viel Zeit sparen, und wir werden jede Mitharbeit, die Sie uns in dieser Richtung erweisen, sehr schätzen.

DURCH H. R. ANCHAN:

F: In welchem Jahr traten Sie der Nazi-Partei bei?

A: 1930.

F: Herr Dr. Hagert, Sie haben gehört, dass ich die von Ihnen ausgefertigten Affidavits erwähnte, die als Beweise vorgelegt wurden. Haben Sie jetzt deutsche Ausfertigungen dieser Affidavits vorliegen?

A: Jawohl.

F: Werden Sie bitte das Affidavit aufschlagen, das mit NI-9052 identifiziert wird; es ist Anklagebeweismittelstück 51. Bezüglich dieses Affidavits frage ich Sie, ob Sie es in letzter Zeit nochmals gelesen haben.

A: Ja, das ist der Fall.

F: Sollen Sie da irgendwelche Aenderungen oder Zusätze jetzt gerne vornehmen, bezueglich der in diesem Affidavit enthaltenen Angelegenheiten?

A: Ja. Ich halte es fuer berichtenswert, dass man, korrekterweise, unter dem Punkt Nr. 2, Seite 3, die Bemerkung ganz oben, "Kapitalziffern von 1926" ergaenzt

F: Einen Augenblick, bitte. Wenn Sie sagten, Seite 3, meinen Sie damit die deutsche Seite 3, stimmt das?

A: Ganz richtig, die deutsche Seite.

F: Und den Abschnitt mit der Nummer 2, der anfaengt: "Im Jahre 1925..."?

A: Jawohl.

DR. ARDHAN: Das ist auf Seite 2 des englischen Textes, Hohes Gericht.

F: Fahren Sie nur fort.

A: Da findet sich oben die Bemerkung "Kapitalziffern vom Jahre 1926". Die muss lauten "Kapitalziffern vom Jahre 1932".

F: Herr Dr. Hagert, worauf gruendeten Sie Ihre Zahlen? Welche war die Quelle, aus der Sie diese Zahlen im Affidavit entnahmen?

A: Die Quelle dieser Ziffern ist zunaechst einmal weitgehend hier in Muenchen, soweit es Kapitalziffern sind, dieses "Handbuch der Aktiengesellschaften", ein Standardwerk auf diesem Gebiet. Sonst bin ich natuerlich zu dieser Ausarbeitung nur in der Lage gewesen, aufgrund der Kenntnisse, die ich in meinem fruheren Amt, bei Dr. Ungewitter, mir erworben habe. Ich habe natuerlich auch sonst, aufgrund von Veroeffentlichungen, Literatur, Buechern, mich auf diesem Gebiet der Chemiewirtschaft weitergebildet. Da man diese Dinge nicht alle natuerlich im Kopf mit sich vernuenftigerweise herumtraegt, sind mir dann hier einige Unterlagen zur Verfuegung gestellt worden, die ich ueberpruefte und auch ver-

wendete, um diese Zusammenstellung machen zu können. Natürlich ist diese Zusammenstellung vielleicht unvollkommen. Es sind lediglich Phänomene erfasst, ohne dass auf die technisch-wirtschaftlichen Zusammenhänge weiter eingegangen werden konnte.

F: Ich glaube, Herr Dr. Hagert, Sie haben meine Frage beantwortet. Können Sie sonst noch etwas erklären, um Ihrer Meinung nach, irgendein Missverständnis zu korrigieren, oder irgend etwas der gleichen?

A: Ja. Es scheint mir wesentlich zu sein, dass man bei dieser Zusammenstellung, die, wie ich eben sagte, die Phänomene der Betätigung dieser Firma hier betrifft und erfasst, dass man natürlich eine Darlegung sachliche technischer oder wirtschaftlicher Zusammenhänge evtl. ins Auge fasste, um die kausale Entstehungsgeschichte dieses Wirtschaftsgebildes zu erfassen. Das konnte hier nicht erfolgen.

F: Sind die in diesem Affidavit, HI-9052, auseinandergesetzten Angelegenheiten von Ihnen richtig dargestellt?

A: Die sind richtig dargestellt worden.

F: Wollen Sie jetzt bitte zu HI-10035 übergehen, welches Anklagebeweismittel 420 ist.

Ich möchte dem Gericht vorschlagen, dass Buch 32 am geeignetsten zu verwenden wäre, da die meisten Affidavits in Buch 32 enthalten sind.

MR. BRECKENRIDGE: Hohes Gericht, da das Affidavit zuerst in Buch 20 erscheint, haben Sie es in Buch 20.

THE COURT: Danke.

THE COURT: Welche ist die Nummer des Exhibits?

R. MULLER: 420, Herr Richter; HI-10035, Seite 21, Buch 20.

F: Herr Dr. Hagert, in diesem Affidavit geben Sie Vergleichszahlen, welche den prozentuellen Anteil der I.G. an der Ausdehnung der Produktionskapazität im Vierjahresplan zeigt, und Sie vergleichen denselben mit dem gesamten Ausdehnungsprogramm nach dem Vierjahresplan. Welche ist nun die Quelle der Zahlen, die Sie in diesem Affidavit aufgeführt haben?

A: Als Quelle fuer diese Zusammenstellung habe ich diese verschiedenen Ausarbeitungen des sogenannten Vierjahresplans verwendet, die hier im Hausgebrauch nun die Bezeichnungen EG-281 und HI-6769 fuehren.

F: "Sechten Sie hier nun irgendwelche Aenderungen oder Modifikationen, vornehmen bezueglich dieses Affidavits?"

A: Ja. Ich finde, dass die Ausdrucksweise auf Seite 1 dieser meiner Er-
klaerung - ich verlese:

"...alle diejenigen Werke betrachtet, die entweder Werke der I.G. sind
oder von der I.G. betrieben wurden"

noch nicht vollstaendig und korrekt genug ist, um das zu bezeichnen, was hier
vorgenommen wurde, weil auch jene Werke, die

F: Einen Augenblick, bitte. Herr Dr. Hagert, erwahnen Sie jetzt Absatz 3
auf der ersten Seite, und den zweiten

A: Ganz recht.

F: und den zweiten Absatz, der anfaengt: "In der Tabelle habe
ich verwendet"?

A: Ja.

F: Und das ist der Absatz, den Sie meinen?

A: Den ich eben versucht habe, zu verlesen.

F: Sollen Sie ihn bitte nochmals lesen, so wie Sie denken, dass er lauten
sollte, der neue Satz?

A: Ganz recht: "Als zur I.G. gehoerig habe ich in der Tabelle alle die-
jenigen Werke betrachtet, die entweder Werke der I.G. sind oder von der
I.G. betrieben wurden oder mit einer I.G.-Lizenz betrieben wurden."

Diese Fassung halte ich fuer deshalb richtiger, und korrekter - sie
entspricht lediglich den Mitteilungen des Vierjahresplans, der auf einer
Seite Nr. 16 dieses Plans unter der Bezeichnung "Mineraloelplan-Gesamt-
kapazitaet" besonders diese I.G.-Verfahren herausstellt.

F: Ist sonst noch etwas in dieser sidesstetlichen Erklaerung abzuaendern
oder einzuschrænken?

A: Es sind dann zwei kleine technische Wiedergabefehler, die allerdings
unbetræchtlich sind, indem zwei Positionen - es ist auf Seite 2: Essigsæure
und Schmelzkohlenstoff - noch mit diesem Stern zu versehen sind, ein
Vormzeichen, dass diese Ziffern aus dem Plan von 1938 entnommen sind. Es ist
ferner natuerlich bei einer solchen Zusammenfassung zweier so umfangreicher

und mit Ziffernwerk angeführter Zusammenstellungen, wie es dieser sogenannte Vierjahresplan war, die ja eine ausserordentliche Bedeutung dann erlangten, da kann es natürlich keine Verschiedenheiten ueber das Ausmass der Beteiligungen geben, ueber die Zurechnung gewissern - - -

F: Herr Dr. Hagert, entschuldigen Sie die Unterbrechung, Wie Sie soeben sagten, wollten Sie zwei kleinere Aenderungen, technischer Natur, in diesem Affidavit vornehmen. Sonst noch irgendwelche Aenderungen wesentlicher Art?

A: Nein. Aber es scheint, mit notwendig zu sein, irgendeinen Kommentar ueber die Berechnungsmethode entweder jetzt oder spaeter abzugeben, um irgendwelche Unklarheiten zu beseitigen.

VORITZENDER: Wenn die Parteien irgendwelche Erweiterungen wuenschen bezueglich der Tatsachen, die in der Eidesstattlichen Erklaerung erwaertet sind; dann wird eine Frage zu geeigneter Zeit an Sie gerichtet werden, Herr Zeuge, und es ist nicht notwendig, dass Sie solche vorweg nehmen. Wenn keine solchen vorhanden sind, dann hat es keinen Zweck, darauf einzugehen. Wie das Gericht es versteht, versucht jetzt der Herr Staatsanwalt, Ihnen eine Gelegenheit zu geben, solche Korrekturen wesentlicher Art vorzunehmen, welche Sie als notwendig erachteten, damit dieses Affidavit die Tatsachen so darstellt, wie sie nach Ihrer Kenntnis sind. Ist das der einzige Zweck der jetzigen Befragung? Ist das richtig?

MR. AICHAN: Das ist richtig, Herr Vorsitzender.

WEITER DERS. MR. AICHAN:

F: Haben Sie irgendwelche weiteren wesentlichen Aenderungen oder Einschraenkungen in diesem Affidavit zu machen?

A: Ja, es scheint mir auf Grund meines Sachverstandes freilich so zu sein, dass ich wohl die Moeglichkeit haben muss, darauf hinzuweisen, dass einzelne Werke, die ich hier zur IG gerechnet habe, und die sich, auf Grund meiner Sachkenntnis, als Planungsvorhaben wahrscheinlich auch spaeter zu Gunsten der IG entwickelt haben, dass solche Vorhaben ich hier zur IG gerechnet habe. Denn wenn ich es unterliesse, darauf hinzuweisen, koennte irgendein Missverstaendnis entstehen, dass ich nicht rechtzeitig auf diese Weise der Zusammenstellung meiner Sachen hingewiesen haette.

F: Nun, Herr Dr. Hagert, stellt diese Eidesstattliche Erklärung 10035, und Sie ohne weitere Erklärung unterschrieben haben, die Tatsachen richtig dar, wie Sie sie erklärt haben?

A: Ja, ja. Die erklärt die Tatsachen sicher.

VORSITZENDER: Das ist eine vollständige Antwort auf die letzte Frage, und es ist keine weitere Erklärung des Zeugen notwendig. Wenn der Herr Anklagevertreter noch eine weitere Frage zu stellen wünscht, kann er weiter fragen.

WEITERER DURCH F. ANCHAN:

F: Wollen Sie sich bitte jetzt zu NI-10036 äussern, das Anklagebeweistück 429 ist.

Das ist, Hohes Gericht, auf Seite 25 des Buches 20.

Nun, Herr Dr. Hagert, diese Eidesstattliche Erklärung bezieht sich wieder auf Investitionsziffern unter dem Vierjahresplan und verschiedene Projekte, die hier genannt sind. In Ihrer Eidesstattlichen Versicherung sagten Sie, dass Sie auch diese Ziffern auf die Berichte über die Projekte des Vierjahresplanes gründen. Sind nun diese Tatsachen, die Sie in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung feststellen, richtig?

VORSITZENDER: Diese Frage sollte der Zeuge mit "ja" oder "nein" beantworten können.

ZEUGE: Ja, diese Dinge sind diesem Vierjahresplan entnommen.

VORSITZENDER: Entschuldigung, Herr Zeuge, es ist keine weitere Erklärung von Ihnen verlangt. Sie haben die Frage beantwortet. Wenn der Anklagevertreter Ihnen eine weitere Frage stellen will, hat er Gelegenheit, das zu tun.

WEITERER DURCH F. ANCHAN:

F: Wollen Sie sich bitte jetzt NI-9513 zuwenden, das Anklagebeweistück 533 ist. Hohes Gericht, dies befindet sich auf Seite 88 im Buch 27.

Haben Sie das Affidavit vor sich liegen? NI-9513, Herr Dr. Hagert.

A: Ja.

F: Diese Eidesstattliche Erklärung enthält weitere Zahlen, welche die Stellung der IG-Farben in dem Ölprojekt des Vierjahresplanes analysieren. Stimmen die Tatsachen, die Sie in diesem Affidavit erklärten?

A: Ja.

F: Wollen Sie irgendwelche wesentlichen Zusätze oder Änderungen, in dieser Eidesstattlichen Erklärung vornehmen?

A: Nein.

F: Wollen Sie sich dann bitte HI-10926 zuwenden. Es ist Anklagebeweistube 690, und es befindet sich, Hohes Gericht, auf Seite 65 des Buches 32.

Nun, in dieser Eidesstattlichen Erklärung, haben Sie eine Tabelle aufgestellt, die sich auf Dokumente stützt, die Ihnen übergeben wurden. Haben Sie jetzt irgendwelche wesentlichen Zusätze oder Änderungen in dieser Eidesstattlichen Erklärung zu machen?

A: Nein, es ist mir nichts bekannt.

F: Wir haben keine weiteren Fragen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Wünscht die Verteidigung den Zeugen über die Eidesstattlichen Erklärungen im Kreuzverhör zu vernahmen, auf die er sich bezogen hat oder über die er in Zeugenstand ausgesagt hat?

DR. BOTSCHER: Herr Vorsitzender, es ist beabsichtigt, ein Kreuzverhör zu veranstalten über den Inhalt der Eidesstattlichen Versicherungen und der übrigen Zusätze, die die Prosecution jetzt noch gefragt hat. Wir wären aber dankbar, wenn wir ganz kurz Gelegenheit hätten, über einen wichtigen Satz, den der Zeuge noch hinzugesetzt hat, mit den Angeklagten zu sprechen, und das Kreuzverhör nach der Pause beginnen zu dürfen.

VORSITZENDER: Gut. Das entspricht sehr gut der Lage, der das Gericht gegenübersteht, denn uns liegt das Dokumentenbuch 32 nicht vor, so dass wir uns jetzt über Mittag vertagen und Ihnen die Gelegenheit geben, die Sie wünschen und die Gelegenheit für uns, die Bücher zu bekommen.

Das Gericht vertagt sich nun bis 1.30 Uhr.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr 1. Oktober 1947)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 1. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Das Militärgericht Nr. VI nimmt seine Verhandlungen wieder auf.

MR. ANGEKLAGT (Anklagevertreter): Hoher Gerichtshof, ich habe eine ganz kurze Bekanntmachung vorzunehmen. Wir haben Herrn Dr. Weingast eine Photokopie des Dokumentes NI-6769 uebergaben, das in der Eidesstattlichen Erklaerung Dr. Hagert erwachnt ist, NI-10035- und Anklage Exh. 428 darstellt. Wir haben ihm eine Photokopie ausgehaendigt.

VORSITZENDER: Danke. - Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhoer des Zeugen beginnen.

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Hagert

DURCH DR. DOETTCHER (Verteidiger des Angekl. Krauch):

F: Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, welche Stellung Sie hatten, bevor Sie Ihren Posten in der "Wirtschaftsgruppe Chemie" uebernahmen?

A: Ich war, wie ich vorher erwachnte, auf Grund meiner Befachigung bis 1935 Assistent bei Geheimrat Fischer in Luenchen. Ich bin dann anschliessend 1933 bis 1936 taetig gewesen im Rahmen des Aufgabengebietes der deutschen Studentenschaft und zwar war die mir uebertragene Aufgabe eine solche auf dem Gebiet der sogenannten Aussenarbeit der deutschen Studentenschaft. Ich war darunter auch Leiter des sogenannten Auslandsamtes der deutschen Studentenschaft, das sich befasste, die Beziehungen zu auslaendischen Studenten in Deutschland und auslaendischen Studenten draussen zu pflegen. Im Zusammenhang mit dieser Taetigkeit bin ich 1935 und 1936 dann auch mit einer Aufgabe im "Nationalsozialistischen Studentenbund" beauftragt worden.

F: Danke sehr. Das genuegt mir zu dieser Frage. Sie hatten also, wie ich aus Ihrer Schilderung entnehme, keine Stellung in diesen Jahren in der chemischen Industrie, die Ihnen einen genauen Ueberblick ueber diese Industrie ermoeeglichte?

A: Nicht in diesen Jahren.

F: Warum schieden Sie aus der "Wirtschaftsgruppe Chemische



A: Ich schied nie aus, um das richtigzustellen. Ich gehörte ihr bis zur Auflösung dieser Gruppe im Mai 1945 an.

F: War Ihre Tätigkeit hauptamtlich, ehrenamtlich oder nebenamtlich?

A: Auf Grund meiner Zugehörigkeit, meiner Beschäftigung dort. Ich bin, wenn ich das bemerken darf, 1940 in die Wehrmacht einberufen worden.

F: Kennen Sie die Verhältnisse der Chemischen Industrie des Auslandes?

A: Ich kenne sie nicht durch persönliche Erfahrung, dass ich sie etwa im Ausland kennengelernt hätte, ich kenne sie nur auf Grund der Mitteilungen in Deutschland durch Publikationen.

F: Haben Sie Kenntnis der statistischen Wissenschaft?

A: Ich glaube, dass ich das sagen darf.

F: Haben Sie Kenntnis der Betriebswirtschaftslehre?

A: Dies in geringeren Ausmass.

DR. BOETTCHER: Ich komme nun zum Affidavit, Exhibit 51. Herr Präsident, englische Ausgabe Band II, Seite 51 und deutsche Ausgabe Seite 51.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Unter Ziffer 3a, das ist auf Seite 3 des Originals, Seite 62 des englischen Textes, führen Sie auf, dass die I.G. Farben auf dem chemischen Gebiet in Deutschland ein absolutes Marktmonopol besass, wie es kein chemischer Konzern in einem anderen Lande hatte? - Kennen Sie, Herr Zeuge, die "Imperial Chemical Industries Ltd." in England oder kennen Sie die "Montecatini" in Italien?

A: Ja, die Namen sind mir bekannt.

F: Sind Sie nicht der Auffassung, dass diese Konzerne in den genannten Ländern eine gleiche oder ähnliche Stellung innehatten, wie die I.G. Farben in Deutschland?

A: Diese Konzerne hatten sicher eine sehr bedeutsame Stellung in ihren Ländern inne. Ob man diese deshalb mit der I.G. Farben vergleichen kann, möchte ich doch etwas bezweifeln.

F: Können Sie mir Angaben machen über das ungefähre Verhältnis des Anteiles des Umsatzes der I.G. Farben am Gesamtumsatz der in der "Wirtschaftsgruppe Chemie" zusammengefassten chemischen Firmen?

A: Eine genaue ziffermässige Unterlage habe ich hier bei mir jetzt nicht vorliegen. Ich halte es aber fuer wichtig, zu dieser Frage trotz dem Stellung zu nehmen: In der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie sind, wie es im Namen ja schon liegt, alle jene Firmen erfasst, die etwas zu tun haben mit dem sogenannten chemischen Produktionsprozess. Trotzdem muss man-- es sind ganz kleine Firmen von fast handwerklichen Charakter mit wenig Beschaeftigten, es sind die ganz grossen Firmen ebenfalls umfasst. Man kann nun diesen Taetigkeitsbereich, in dem sich die verschiedenen Firmen befinden, wohl aufgliedern in zweierlei Hinsicht; Der eine Teil der Firmen, und das sind vor allem groessere Firmen - - - -

F: Verzeihung, Herr Zeuge, wenn ich Sie unterbreche. Bitte freundlichst vielleicht zu der Frage Stellung zu nehmen: I.G. Farben Umsatzanteil, Anteil des I.G. Farben Umsatzes am Gesamtumsatz der in der Wirtschaftsgruppe Chemie vereinigten Firmen? Ich glaube, es bedarf der langen Ausfuehrungen nicht, zwecks Abkuerzung der Verhandlungen.

A: Der Umsatz der I.G. Farben in Vergleich zum Gesamtumsatz ist ein sehr bedeutender, ist bedeutender, wie der irgend einer anderen Firma.

F: Eine Ziffer ist Ihnen nicht bekannt?

A: Momentan nicht.

F: Ist eine griffweise Schaeetzung von 35% richtig?

A: Sie kann richtig sein.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass die I.G. Farben an der Erzeugung einer grossen Anzahl wichtigster Chemikalien ueberhaupt nicht beteiligt war?

A: Das ist mir bekannt.

F: Also, wenn ich einige Beispiele nennen darf: Super-Phosphat hat sie nicht gemacht?

A: Ja.

F: Tonerde und ihre Verbindungen?

A: Ja.

F: Soda ?

A: Ja.

F: Kalisalze ?

A: Ja.

F: Die Produkte der Holzkohle und der Holzverzuckerung ?

A: Ja.

F: Seifen, Glycerin, Gummiwaren ? -Bitte, Sie verneinen die Frage ?

A: Ich möchte mich aussorn. Ich habe teilweise geringe Ausführungen zu machen. Ich weiss nicht, ob ich sie gleich nach Ihrer Fragestellung machen soll ?

: Ich möchte doch freundlichst bitten, nach Möglichkeit dem vom Herrn Vorsitzenden gewünschten Verfahren zu entsprechen und mit Ja oder Nein zu antworten.

A: Dann muss ich bei Soda oben erwähnen, dass eine ganz geringe Beteiligung der I.G. vorlag.

F: Gut. Und Kalisalze ? Da will ich noch einmal zurueckfragen.

A: Jawohl.

F: Die Produkte der Holzverkohlung und Holzverzuckerung ?

A: Ja.

F: Seifen ?

A: Ja. Waschmittel sind---

F: Waschmittel frage ich nicht, habe ich extra nicht gefragt.

Glycerin ?

A: Ja.

F: Gummiwaren ?

A: Ja.

F: Metallsalze ?

A: Diese Frage möchte ich nicht mit Ja beantworten, weil die I.G. Farben ja auch Metallverbindungen herstellte.

F: Wasserglas ? Bleichsoda ?

A: Ja.

F: Das genügt mir. Unter Ziffer 3a des Exhibits 51, es ist noch dasselbe Exhibit, das wir jetzt besprechen, erwachen Sie, dass die I.G. Farben und ihre Lizenznehmer die einzigen Erzeuger von synthetischem Stickstoff in Deutschland waren. Können Sie mir Lizenznehmer der I.G. Farben für das Ammoniak-Verfahren nach Haber-Bosch nennen?

A: Ja, das war wohl die Gewerkschaft Victor und noch drei andere Werke, die auf diesem Gebiet tätig waren.

F: Sie sagen weiter, dass die I.G. und ihre Lizenznehmer die einzigen Hersteller von synthetischem Stickstoff in Deutschland waren. Ist Ihnen bekannt, dass ausser dem Haber-Bosch-Verfahren unabhängig von der I.G. das Verfahren zur Herstellung von Kalkstickstoff von Frank und Caro entwickelt wurde?

A: Selbstverständlich ist das mir bekannt.

F: Bitte, ich habe nicht gehört.

A: Es ist mir bekannt.

F: Es ist Ihnen bekannt. - Ja, wie erklären Sie dann Ihre Fassung in Ihrem Affidavit: "Die einzigen Hersteller" in Bezug auf die IG?

A: Nach dem Verfahren von Frank-Caro arbeiteten die Aktiengesellschaften für Stickstoffdünger in Knapack, ausserdem die Bayerischen Stickstoffwerke --

F: Herr Zeuge, verzeihen Sie, das ist keine Antwort, auf meine Frage. Ich habe Sie auf einen Widerspruch aufmerksam gemacht. Sie sagen, die I.G. und ihre Lizenznehmer waren die einzigen Hersteller, Darauf liegt der Ton, und auf meine Frage geben Sie mir jetzt so die Antwort, dass noch ein weiteres Verfahren zur Herstellung von Kalkstickstoff, nämlich das von Frank-Caro entwickelt wurde.

A: Jawohl, aber ich darf doch wohl dazu bemerken, dass die beiden Firmen, die ich oben nannte, Firmen sind, die kapitalmässig von I.G. Farben kontrolliert wurden.

F: Gut, die arbeiteten aber beide nicht nach dem I.G.-Verfahren...

A: Nein.

F: , sondern nach dem Frank-Caro-Verfahren ?

A: Ganz recht. Ich habe auch hier nicht ausgedrückt--

F: Bitte ?

A: Ich habe auch hier nicht in diesem --, was ich hier niedergelegt habe, ausgedrückt, dass dieser synthetische Stickstoff von dem ich hier spreche, die Frank-Caro nicht mit umfasse.

F: Sie sagen ferner, Herr Zeuge, im demselben Affidavit, dass 90% der synthetischen Treibstoffe durch die I.G. und ihre Lizenznehmer produziert wurden. "ollen Sie damit sagen, dass die Erzeugung von Lizenznehmern, dieses Verfahren, eine I.G.-Erzeugung ist ?

A: Ich will das sagen, was ich hier niedergelegt habe, was bedeutet: 90% des synthetischen Treibstoffes ist von der I.G. oder ihren Lizenznehmern hergestellt worden.

F: Das verstehe ich. Ich frage Sie aber nicht, ob die Herstellung nach dem Lizenzverfahren durch einen anderen, also durch einen Lizenznehmer, eine Erzeugung der I.G. ist.

A: Nein.

F: Nein. Danke sehr.

Ist Ihnen bekannt, dass neben dem I.G.-Verfahren der Kohlendydrierung auch das Fischer-Tropsch-Verfahren und das Bergius-Brosch-Verfahren zur Erzeugung flüssigen Treibstoffes durchgeführt wurde ?

A: Jawohl.

F: Ist Ihnen bekannt, dass nach dem Fischer-Tropsch-Verfahren z.B. die Ruhrchemie Oberhausen und weitere acht Fabriken arbeiteten ?

A: Das ist mir bekannt.

F: Ein anderes Problem. Sie sagen, dass bei der deutschen Erzeugung von Zellwolle die von der I.G. gewonnenen Erfahrungen einen entscheidenden Faktor darstellen. Können Sie den Produktionsanteil der I.G. bei der Zellwolle ?

A: Bevor ich diese Frage beantworte, darf ich eben--

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, bitte, Sie sind einfach gefragt worden, ob Sie eine andere Tatsache, als die erwachte kennen, und Sie

können dies mit ja oder nein beantworten, Falls der Anwalt die Frage weiter verfolgen will, so wird er eine weitere Frage stellen. Wollen Sie bitte nur mit ja oder nein antworten. Wissen Sie oder wissen Sie nicht---

ZEUGE: Ich schätze auf 30%.

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie sind uns wieder vorausgeeilt, aber es ist schon in Ordnung.

DURCH DR. BÖLTCHER:

F: Unter § b) des Affidavits führen Sie im Rahmen der Produktions- und Erzeugungsstätten der I.G. als Beispiel sechs Fabriken der I.G. fuer photographische Artikel an. Wenn Sie bitte nehmen - es ist auf Seite 4 des Originals, Seite 5 des deutschen Textes, oben, Herr Dr. Hagert --

A: Jawohl.

F: 1, 2, 3, 4, 5. Zeile "Photo 8" haben Sie das?

A: Jawohl ich habe es.

F: Können Sie mir die sechs Erzeugungsstätten fuer photographische Artikel nennen?

A: Ja, das ist: Wolfen-Film, Leverkusen, in München eine Kamera-Fabrik, dann ist eine Anlage, die allerdings nicht fertig wurde in Landsberg und schliesslich noch zwei Firmen, Terrago heisst die eine, die andere ist wohl in Rotherburg. Das sind kleinere Firmen, die von der I.G. beherrscht wurden.

F: Also Sie rechnen sich die sechs so zusammen?

A: So komme ich dazu.

F: Ich gehe nun ueber zum Exhibit 426. Das ist onglisches Dokumentenbuch XX, Seite 21, oder, wenn das Hohe Gericht den Band XXXII, hat, Seite 41, im Deutschen Dokumentenbuch XIX, Seite 99 oder XXXII, 39. Herr Zeuge, Sie haben Ihre Erklarung vor sich?

A: Ja.

F: Es ist III-10035.

A: Danke.

F: In der Ziffer 3 Ihrer Erklarung stellen Sie den Anteil der I.G. an der geplanten chemischen Gesamtinvestition gegenueber dem Anteil an der Gesamtinvestition der uebrigen deutschen Industrie fest. Ist das

richtig ?

A: Nein.

F: Soll bitte -- wie fassen Sie es auf ?

A: Ich habe hier den Anteil der I.G. bzw. der nachher definiert zu I.G. in diesen Zusammenhang zu rechnenden Firmen gegenübergestellt den übrigen Firmen, die in dem chemischen Bereich tätig waren. Ich habe hier nicht umfasst die Eisenhütten oder solche Dinge, die gewöhnlich nicht zur deutschen Industrie gerechnet werden.

F: Meine Frage befasste sich auch nur mit der Gesamtinvestition - ganz richtig - der chemischen Industrie im Vergleich zur Gesamtinvestition oder Investitionsanteil von I.G. Farben. D^{er} sind wir uns klar.

A: Dann kann ich die Frage beantworten.

F: Dabei muss ich mit Ihnen die Frage klären, was Sie unter Investitionen verstehen. Nehmen Sie folgendes Beispiel, da wird es vielleicht für uns beide am ehesten verständlich.

A: Bitte.

F: Eine amerikanische Firma hat ein patentierte Verfahren und gibt gegen Entgelt eine Lizenz, an I.G. Farben. I.G. Farben baut in Bitterfeld eine Fabrik für den Betrieb dieses Verfahrens mit einem Bauaufwand, Maschinenaufwand usw. im Höhe von 10 Millionen RM.

A: Jawohl.

F: Frage: Wer investiert ? Die amerikanische Firma, die die Lizenz gibt ?

A: Nein, diese Firma, die da baut.

F: Sondern sind Sie mit mir darin einig, dass diejenige Firma, die baut, den Finanzaufwand macht ?

A: Jawohl.

F: -- und die damit Eigentüemer der Anlage wird, der Investor---?

A: Jawohl.

F: -- und investiert? Danke schoen.

Wie steht es dann bei den sogen. reichseigenen Werken, wobei ich vorweg die Frage stellen will, Herr Dr. Hagert: Verstehen Sie unter "reichseigenen Werken" solche Werke, die zwar mit Mitteln des Reiches gebaut, auch fuer Rechnung des Reiches betrieben, aber von einem Treuhänder, von einem Pächter usw. organisiert wurden?

A: Ich verstehe diese Frage im Zusammenhang mit meinem Affidavit nicht ganz und waere deshalb dankbar, wenn Sie mir mitteilen wuerden, ob dies sich auf Bereitschaftsanlagen beziehen soll, diese Anfrage?

F: Ich moechte es noch einmal anders fragen, um es ganz klar herauszuarbeiten. Wir sind uns darueber einig, dass Investor derjenige ist, der den Finanzaufwand macht und damit Eigentüemer der Anlage wird?

A: Ja.

F: Ja, gut. Wendert sich an dieser Tatsache etwas, dass das Reich Geld aufwendet und eine Anlage baut, diese Anlage aber durch eine Pachtgesellschaft betreiben laesst?

A: Denn wird die eine Firma eben die Pächterin sein und die Anlage wird dem Reich gehoeren.

F: Sehr schoen, danke vielmals.

Die naechste Frage: Sie haben in Ihrem Affidavit davon gesprochen, dass Sie der IG. bei den Investitionssummen zugerechnet haben alle diejenigen Beteiligungen, bei denen die Kapitalbeteiligung der IG. 30 % ueberstieg.

A: Jawohl.

F: Das ist richtig. Dazu frage ich im Anschluss an meine erste Frage, die Sie dahin beantwortet haben, dass Investor derjenige ist, der das Geld fuer den Neubau aufwendet:--

A: Ja.

F: -- Was hat mit der Frage der Investition die Beteiligung als solche zu tun? Sie kann, moechte ich weiter fragen, doch nur dann etwas damit zu tun haben, wenn die Investition aus dem Gruendungsaufwand, also bei Auf-

ziehung der Gesellschaft bestritten wird, nicht dagegen, wenn die Neubeuten bestritten werden aus Fremdkapital--

A: Ja.

F: -- oder aus Selbstfinanzierung, nicht wahr? Der letztere Begriff ist Ihnen ja auch geläufig?

A: Jawohl, ja.

F: Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Gut, sodass ich also daraus den Schluss ziehen darf. Die Höhe der Beteiligung spielt nur eine Rolle fuer die Frage, wem die Investition zuzurechnen ist, fuer die Investitionen, die aus dem Gruendungskapital oder aus einer etwaigen Kapitalerhoehung bestritten werden, ja?

A: Es kommt auf die Betrachtungsweise darauf an.

F: Bitte, inwiefern?

A: Wenn man, wie ich es hier getan habe, ermittelt hat den praktischen Einfluss der IG. durch ihre Verfahren, durch ihre hervorragende Sachkenntnis auf das Gesamtvorhaben des Vierjahresplanes, so ist diese Betrachtungsweise selbstversteendlich nicht eine solche, die ausgeht, wie Sie es eben tun, Herr Rechtsanwalt, vom Aufwand des Kapitals, gleich wo es herkommt, sondern geht aus von einer Betrachtungsweise, dass ohne diese Verfahren der IG. selbstversteendlich Investitionen nicht haetten stattfinden koennen.

F: Herr Zeuge, Sie widersprechen sich und Sie bleiben nicht bei der Linie. Wir haben als Obersatz den Aufwand des investierten Kapitals. Das ist klar. Haben Sie die Investitionsziffern verglichen oder nicht?

A: Netuerlich.

F: Gut, Sie vergleichen auf der einen Seite, das hat die IG. aufgewandt oder will aufwenden und vergleichen auf der anderen Seite, das wendete die uebrigen Industrie auf.

A: Ja, fuer nicht IG. - Verfahren.

F: Pardon, das hat mit IG.-Verfahren noch gar nichts zu tun. Ich halte Sie fest bei Ihre, klaren Wort; "Ich habe die Investitionssummen ermittelt", Ziffer III Ihres Affidavits.....

A: Ja.

F: In der Mitte "die fuer die Erweiterungen der Kapazitäten vorgesehen waren". Stimmen Sie mir darin zu, dass nur diese gegenseitigen Investitionssummen vergleichbar sind?

A: Ja.

F: Alles andere gehoert nicht hierher, so wie Sie auf Verfahren abstellen, so wie Sie soeben sagten etwas - entschuldigen Sie - etwas unklar, auf Macht, auf Einfluss, verwischen Sie voellig die Vergleichsbasis.

A: Es ist notwendig, dass ich mich hierzu erkläre. Ich habe unter III am Anfang gesagt, dass ich die Erweiterung der Kapazität ermittelt habe, die im Plan fuer die IG. und fuer die uebrige deutsche Industrie im fuer alle chemischen Produkte in Aussicht genommen waren.

F: Pardon, eine Frage dazwischen. Die Erweiterungen...

MR. SEACER: Einen Augenblick. Soweit ich unterrichtet bin, schliesst das Recht des Kreuzverhoers nicht das Recht ein, den Zeugen mitten im Satz zu unterbrechen.

VORSITZENDE: Das stimmt natuerlich, und wenn der Zeuge eine Erklarung abgeben wollte, als er von dem Verteidiger unterbrochen wurde, so kann er seine Erklarung beenden. Waren Sie mit der Beantwortung der Frage fertig, Herr Zeuge?

ZEUGE: Nein, ich wollte fortfahren.

VORSITZENDE: Sie koennen dann Ihre Erklarung beenden.

DURCH DR. BOETTCHER:

A: in Aussicht genommen waren. Ich habe dann im ersten Absatz definiert unter 3, das ist auf meiner Seite unten, als zur IG. gehoerige Werke habe ich usw. Werke der IG., von der IG. betriebene Werke, und ausserdem hatte ich heute frueh Ergaenzungen angebracht, auch Firmen, die nach der IG.-Lizenz betrieben worden sind. Es ist also von meiner Seite die Betrachtungsweise, die ich meinen Ermittlungen zugrunde legte, ausfuehrlich gegeben. Ich muss deshalb mich hier zum Wort melden, weil aus dieser Betrachtungsweise sich einwandfrei ergibt, dass ich Firmen, die nach der Lizenz der IG. betrieben wurden, ausdruuecklich bei dieser Ermittlung auch zur IG. gezählt habe.

Ich habe also nicht, wie Herr Rechtsanwalt Boettcher mir eben sagte, - deshalb fand ja wohl diese Besprechung hier eben statt - bin nicht vom Oberbegriff des Kapitals ausgegangen, sondern habe meine Betrachtungsweise doch sehr klar und eindeutig hier niedergelegt.

F: Sie sind fertig, Herr Zeuge?

A: Ja.

F: Gut, ich halte Ihnen ja gerade den Widerspruch vor, der in Ihrer Betrachtungsweise liegt. Ich darf Sie daran erinnern, dass wir gemeinsam festgestellt haben, wenn man von der Investition spricht, kann man eine Zurechnung nur bei dem vornehmen, der investiert, d.h. Geld aufwendet und Eigentüumber der Anlage wird. Das haben Sie mir an mehreren Beispielen bestätigt.

A: Das ist einerseits richtig, aber andererseits bestimmt logisch ebenso unrichtig, wenn Sie betrachten, dass ich ausdruecklich diese in der Darstellung als IG.- unter der Investitionssumme in Millionen RM befindet sich die Bezeichnung IG.- diese Bezeichnung IG. habe ich ausfuehrlich eben definiert, wie ich das aufzufassen bitte.

F: Herr Zeuge, stellen wir diese Frage einmal zurueck und nehmen wir ein praktisches Beispiel davon miteinander durch. In den von Ihnen in der Ziffer 3 genannten Produkten moechte ich nun einige Zeispiele herausgreifen und mit Ihnen eroertern.

A: Bitte.

F: Es ist die Seite 3, Dokument 10095, da steht auf der rechten Seite, unter Spalte "Produkte", links das Wort "Mineraloel". Sie fuehren dabei folgende Investitionssummen auf:

"b. Projekte im Bau 572,5" insgesamt, dann Investitionssumme 437,5 fuer die IG., "348" fuer das uebrige Deutschland, und unter

"c. Projekte in Planung" "520" fuer die IG. und "75" fuer das uebrige Deutschland. Das ergibt fuer die IG. zusammen 957,5, ist das richtig?

A: Ja wohl, das ist richtig....

F: Nun, bitte Verzeihung.

A: wobei ich unter IG. ausdruecklich das bezeichnet habe, was

auch nach dem Vierjahresplan, Seite 16 der ersten Ausgabe von 1937, mit dem Zusatz IG. bezeichnet ist.

F: Ja, nun möchte ich Sie....

DR. BOETTCHER: Ich muss zwar um Entschuldigung bitten, dass ich diese etwas langweilige Rechnung vor exerzieren muss, aber ich muss es tun, um die Rechnung nachzuprüfen.

A: Bitte:

F: ---- bitte ich Sie, mir zu sagen, wie Sie zu dieser Ziffer von 957,5 Millionen RM fuer die IG. kommen?

A: Ich kam zu dieser Ziffern, indem ich auf Grund der Unterlagen des Vierjahresplanes von den Investitionen die nach dem IG.- Verfahren arbeitenden Mineraloel-Firmen ermittelt habe.

F: Haben Sie das Exhibit Nr. 427 zur Hand?

A: Das ist wohl der Vierjahresplan?

F: Ja, das ist der Vierjahresplan.

A: Ich habe ihn leider nicht hier.

F: Ich brauche ihn leider, um die Sache mit Ihnen zu besprechen, denn es kommt auf jede einzelne Position dabei an.

Darf ich ihn selbst hinbringen?

A: Es freut mich, ja, vielen Dank.

F: Koennen Sie mir also sagen, Herr Dr. Hagert, wie sich dies Ziffer von 957,5 an Hand des Vierjahresplanes zusammensetzt?

A: Ja, einen kleinen Augenblick. Ich bitte um Entschuldigung, ich will mir kurz diese Ziffern ansehen, das dauert einen Augenblick.

F: Ja, wenn Sie mir jede einzelne Ziffer sagen, dann rechne ich sie mit.

A: Jawohl.

Ich bin auf der Seite 16 C

F: 16 C

A: "Sachgebiet Mineraloel". Es befindet sich vorne die Bezeichnung "B. Im Bau befindliche oder fest projektierte Anlagen". Es geht darauf los "Steinkohlenhydrierung (IG. oder IG.-Pott-Verfahren":

"a) Hibernia, Scholven II (Hiberniabenzin II)". In der Spalte "Investierungen" finde ich festgestellt: 1937 "25 Millionen", 1938 "50 Millionen". Für die Betrachtungsweise hier ziehe ich das zusammen und notiere 75 Millionen.

Unter "b)" finde ich das gleiche. Ich darf kurz zusammenfassen: "(Gelsenbergerbenzin I)" und "II" "60" und "70" zusammen 130 Millionen. Es kommt dann "Math. Stinnes, Welheim" "10, 15, 15" ergibt zusammen 40 Millionen.

Es bleibt dann "2. Braunkohlenhydrierung" Ziffern: "10, 30, 60" zusammen 100.

Nächste Seite, 16 D. "IG. Verfahren, Zeitz I und II" gleich zusammengefasst "30, 40, 10" gibt zusammen 80 Millionen.

Es ist dann "Brebeg, Magdeburg, Umstellung und Erweiterung" ausweisen "6 und 4" 10 Millionen.

Dann kommt "Hydrierung i. Fischeranlagen", um die wollen wir uns jetzt hier nicht kümmern.

F: Darf ich fragen: Gerade bei den Fischer-Anlagen haben Sie nichts aufgenommen?

A: Unter IG. nicht, sondern bei den Investitionen des übrigen Deutschland.

F: Ich sehe.

A: Darf ich fortfahren?

F: Ja.

A: Es geht dann weiter; auf Seite 16 f finden Sie die Position B: "Synthetisches Schmieröl aus Hydriergasen". Leuna-Werke I und II mit den Investitionen ., 1 und $\frac{1}{2}$, zusammen $2\frac{1}{2}$.

F: Ja wohl.

A: Wenn ich diese Titel nun hinzuzähle, addiere, komme ich zu der von mir ausgewiesenen Ziffer B: "Projekte im Bau" 437,5.

F: Nun kommt die nächste Ziffer 520.

A: Wir schlagen die nächste Seite auf, Seite 16 g: "In Planung befindliche Anlagen". Ich nenne die Ziffern:

1.) Steinkohlehydrierung nach dem IG.-Pott-Verfahren

a) Gemeinschaftsanlage Ruhr: 10, 20 und 30, sind 60.

b) Gemeinschaftsanlage Schlesien: 5, 20 und 35, sind wieder 60.

2.) Vorschaltanlage bei Hiberniabenzin od./u. Gelsenbergbenzin. Ich darf bemerken, dass beide Firmen nach dem IG.-Verfahren arbeiten: 70 und 30, macht 100.

3.) Braunkohlehydrierung nach dem IG.-Hochdruckverfahren Bubiag,

Mueckenberg; Ziffern: 20, 30 und 50, sind 100.

Gelhydrierung aus SK und importierten Roe, Gemeinschaftsanlage

Stettin I und II; Ziffern: 30, 50, 90, sind zusammen 170.

Schliesslich:

c) Gemeinschaftsanlage Hancu: Ziffern: 5, 10 und 15, zus. 30.

Wenn man addiert, kommt man auf die von mir genannte Ziffer 520.

F: Nein.

A: Einen Augenblick. Ich komme dazu. Darf ich nochmals die Ziffern rekapitulieren? 60 - 60 - 100 - 100 - 170 - und 30.

F: Ja, doch; jawohl, richtig. Damit wäre also die Ziffer 957,5 belegt.

A: Jawohl.

F: Und die übrigen Ziffern: "übriges Deutschland" 348 und 75?

A: Wollen wir sie gleich ermitteln. Ich nenne Seite 16.

F: 16 d wahrscheinlich?

A: 16 d, jawohl. Hydrierung in den Fischeranlagen Wendel/Herringen: 61 und 14, ergibt 75.

Luetzkendorf-Wintershall 55.

Fischeranlagen Ruhrbenzin II 15, und dann

Rheinpreussen II: 7 und 3 ist 10.

Chemische Werke; Essener Steinkohle 10 und 20 ist 30

Hoesch-Benzin 6 und 16, gibt 22 und

Wendel-Herringen 3 und 12 ist 15

Kloeckner; Rauxel-Benzin: 15

Schaffgotsch 5 und 10, gibt 15

Gaswerk Frankfurt 7 und 18, gibt 25; dann

Hydrierung in Fischereianlagen Gaswerk Hamburg: 10 und 22 gibt 32.

Krupp-Treibstoff, - auf der nächsten Seite, Seite 16f: 10 und 25,
gibt 35, und schliesslich noch auf dieser Seite unter 8):

Synthetisches Schmieröl aus Fischerprodukten:

Ruhrchemie 1 und 3 gibt 4.

F: Es gibt 348?

A: Ja, es sind die Ziffern, die ich ausgelassen habe.

F: Ihre Zusammenrechnung steht und faellt also mit der von Ihnen
gegebenen Auslegung, dass zu den Investitionssummen auch der Aufwand all
derjenigen Firmen gehoert, die nach dem IG.-Verfahren arbeiten?

A: Unter dieser Betrachtungsweise habe ich diese Zusammenstellung
der Ziffern vorgenommen.

F: Gut; aber Sie gehen mit mir dahin einig, dass nach allgemeiner
Betrachtungsweise die Investitionssumme, der Investitionsaufwand den Lizenz-
gebern, in diesem Falle der IG., nicht zugerechnet werden kann?

A: In der Betrachtungsweise der sogenannten Wirtschaft ist das selbst-
verstaendlich nicht der Fall.

F: Ein weiteres Beispiel: auf Seite 4 Ihrer Aufstellung, die letzte
Ziffer von Seite 2 des Originals, fuehren Sie eine Investitionssumme fuer
die IG. fuer Diglycol mit 70 Millionen auf; haben Sie das? Es ist in der
Mitte von Seite 4, auf Seite 3 des Originals.

A: Jawohl.

F: Und dann gleich darunter eine Investitionssumme fuer die IG.
fuer Thiodiglycol mit 78.5 Millionen Reichsmark.

A: Jawohl.

F: Es ist Ihnen wohl auch bekannt, dass es sich bei beiden Produkten
um die Erzeugung in den Gesellschaften Trostberg, Gendorf, Schkopau und
Huels handelt, die an sich dem Reich gehoerten und von der IG. lediglich
pachtweise betrieben wurden. Ist das richtig?

A: Ich muss dazu ausfuehren, dass ich das durch das Zeichen - einen
Stern - gekennzeichnete Ziffermaterial der zweiten Ausfertigung des Vierjahre

planes entnommen habe. Ich habe selbstverständlich nichts hinzugesetzt, was in diesen Ziffern oder Ausführungen dieser zweiten Fassung des Vierjahresplanes vorgenommen worden war. Irgendein Hinweis, dass es eine Reichsanlage sei, irgendeine Bemerkung, dass dies eine Bereitschaftsanlage sei, findet sich unter dieser Position nicht.

Da es mir bekannt war, dass die Werke Trostberg, Gendorf Schkopau usw. zur I.G. beziehungsweise den von ihr kontrollierten Firmen gehörten, habe ich bei meiner Ermittlung selbstverständlich diese Ziffern unter der Rubrik IG. untergebracht.

F: Sie gehen aber wiederum mit mir einig, wenn wir den wirtschaftlichen Begriff der Investition anwenden, dass der Kapitalaufwand vom Reich vorgenommen wurde und dass unter diesem Gesichtspunkt die Investitionssumme als solche der IG. nicht zugerechnet werden kann?

A: Ich gehe mit Ihnen darin völlig einig, dass, wenn das Reich was ich in Einzelnen nicht weiss - diese Gelder aufgebracht hat, die IG. selbst diese Gelder nicht aufzubringen hatte.

F: Danke sehr. - In Ihrer Aufstellung fuchsen Sie als dritte Position auf Seite 3 ein Leichtmetall an, das Magnesium. - Bitte zurückschlagen, da finden Sie als drittes Produkt Magnesium.

A: Ja.

F: Sie rechnen also hier der IG. investitionsmassig gesehen richtig 100 % an. Das entspricht der Feststellung des Vierjahresplanes. Stimmt das ?

A: Ganz richtig.

F: Nun darf ich Sie folgendes fragen: Warum haben Sie den Produktionsanteil eines anderen Leichtmetalls, nämlich Aluminium, fuer die IG. nicht mitgerechnet, unbehandelt gelassen?

A: Einen Augenblick.

F: Darf ich Ihnen vielleicht helfen? Die Investition fuer Aluminium findet sich auf den Seiten 4f und folgende.

A: Danke.

F: 4f, 4g und 4h ?

A: Ja, die Investition fuer Aluminium befindet sich auf Seite
4h.

F: Wobei ich Sie, Herr Dr. Hogart, als Chemiker fragen darf, dass
zur Aluminiumproduktion auch der Werksaufwand zu rechnen ist fuer Elektroden
fuer Aluminium und fuer Tonerde.

A: Ja, sicher.

F: Deshalb habe ich zitiert ab 4f. 4f ist Elektroden fuer Aluminium,
4g Tonerde und 4h das eigentliche Aluminium. Ich stelle meine Frage, wenn
ich das vielleicht zu Ihrer Erlaeuterung sagen darf.....

A: Bitte?

F: warum Sie Aluminium weggelassen haben deshalb, weil ja
Magnesium und Aluminium so verwandte Leichtmetalle sind, dass sie vonein-
ander eigentlich ueberhaupt nicht getrennt werden koennen.

MR. AMCHAN: Einen Augenblick. Die Frage ist zum Einwand offen, weil in der zidesstattlichen Erklärung der Stoff Magnesium ist und er nur Zahlen ueber Magnesium auffuehrt. Eine Bezugnahme auf die Karte zeigt verschiedene Abteilungen, eine fuer Aluminium und eine andere Uberschrift fuer Magnesium. Wenn ich das Wesen der Frage richtig verstehe, dann versucht er sich insoweit auf Aluminium zu beziehen, als es die Magnesiumzahlen beeinflusst. Und in dieser Hinsicht, behaupte ich, ist die Frage im Einwand offen, da sie eine andere Tatsachengrundlage hat, als die in dem Affidavit. In dem Affidavit erscheint nur Magnesium und von Aluminium ist nicht die Rede.

DR. BOETTCHER: Darf ich dann, Hohes Gericht, erlaeuern, warum ich diese Frage stelle. Ich stelle sie deshalb, weil der Magnesiumanteil mit 100 % der I. V. richtig angerechnet ist, dasgleichartige Leichtmetall Aluminium ihr aber nur mit 4 % angerechnet werden kann, sodass sich insgesamt ein ganz anderes statistisches Bild ergibt, wenn ich das angewandte Aluminium neben dem Magnesium beruecksichtige. Ich will beweisen, dass diese statistische Aufstellung durch eine bestimmte Tendenz bestimmt wird. Ich werde das noch an einem anderen Beispiel belegen und deshalb muss ich fragen: wie steht es mit Aluminium?

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann nicht sagen, wie bedeutsam diese Sache ist, falls sie ueberhaupt bedeutsam ist. Aber innerhalb gewisser vernuenftiger Grenzen werden wir die Frage zulassen. Der Einwand wird abgewiesen.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Nun, Herr Dr. Hagert, darf ich Sie also fragen: Sie haben Aluminium weggelassen.

A: Ich habe Aluminium nicht ausgewiesen unter diesen Produkten, die ich dann hier durch Addition ermittelt habe. Da ich eben annahm, dass das, was ich hier getan haben soll, eine gewisse Tendenz aufzeigen soll, muss ich grundlegend zu dieser Behauptung Stellung nehmen.

VORSITZENDER: Das wird kaum notwendig sein. Wenn irgendeine Erklärung gewünscht wird, dann wird man Sie darum ersuchen.

A: Bitte.

Durch Dr. ROETTER: Also ich bitte mit mir festzustellen, dass der Gesamtaufwand fuer Aluminium nach den Seiten 4 f, g und h insgesamt 205 Millionen betraegt.

A: Das ist der Fall.

F: Nummer 4 f 24 ...

A: Ja.

F: 4 g 79 ...

A: Ja.

F: und 4 h 102

A: Jawohl.

F: Und ist es nun richtig, dass dann die IG an diesen 205 Millionen Mark nur mit 4 Millionen Reichsmark, gleich 2 % beteiligt ist?

A: Das ist der Fall.

F: Danke sehr. Und nun ein naechstes Beispiel, das ich auch sogleich, um keine objection zu bekommen, unter den richtigen Gesichtspunkt wieder stellen will, naemlich den der Faerbung dieser Statistik. Als zweite Position auf Seite 3 nehmen Sie die Zellwolle auf. Es ist ueber Magnesium, Herr Doktor.

A: Jawohl.

F: ... und errechnen eine anteilige Investitionssumme der IG richtig mit 54,7 %. Das stimmt?

A: Jawohl.

F: Ist es nun richtig, dass nach dem Vierjahresplan die IG auch fuer die der Zellwolle verwandte Kunstseide als Erzeuger und fuer Neuinvestitionen vorgesehen war? Um Ihnen zu helfen, darf ich sagen

A: Jawohl.

F: ... dass Sie das auf Seite 3c und 3d finden.

A: Jawohl, ich finde auf dieser Seite ausgewiesen, dass 30-40 Millionen Mark fuer dieses Gesamtgebiet aufgebracht werden sollten. Irgend eine Zuordnung zu den einzelnen Firmen, unter denen vor allen Dingen die Glanzstoffgruppe ueberwiegte und in einem geringeren Masse die IG Farbenindustrie vorkommt, ist in diesem Vierjahresplan nicht vorgekommen. Ich sah mich deshalb veranlasst, bei der Zusammenstellung, die ich hier vornahm, auf Seite 2 des Originals einen Erklaerungssatz anzubringen, der lautet:

"Bereitschaftsanlagen und Werke, bei denen noch nicht feststand, von welcher Firma sie errichtet und betrieben werden sollten, sind in der Tabelle nicht erfasst worden. Diese letzteren vorgesehenen Gesamtinvestitionen im Chemiebereich belaufen sich auf 177 Millionen Reichsmark."

Zu diesen 177 Millionen Reichsmark habe ich diese Ziffer 30 - 40 Millionen hinzurechnen muessen, da eben eine Einzelaufteilung auf Firmen nicht vorgenommen war. Uebrigens auch - worauf ich hinweisen moechte - unter Bauzeit befindet sich in diesem Exemplar des Vierjahresplanes immer ein Strich, der andeutet, dass eben hier etwas ausgebaut wird, da finden sich fuer die einzelnen Firmen keine Zuordnungen.

F: Richtig.

A: Ich war also nicht in der Lage gerade aber, um den Einwand zu begegnen, dass ich hier eine gefaerbte Darstellung, etwas unvollkommenes, was mir voellig fernliegt persoenlich, abgab, habe ich es fuer notwendig gehalten, diesen Hinweis vorzunehmen, um diese Ziffer auszuweisen, die ich mangels Unterlagen im Vierjahresplan nicht aufteilen konnte, in meine Betrachtungsweise. Ich darf zur Ergaenzung noch hinzufuegen, dass diese 177 Millionen Mark von der Gesamtsumme der uebrigen 4 zum Chemiebereich gehoerenden Positionen 5,2% ausmachen und demnach nicht das Gesamtbild entscheidend zu veraendern mag.

F: Ihr letzter Einwand ist richtig, aber ich bitte zu beachten, dass ich hier nur Beispiele vorbringe und dass ich zur Zeitverkuerzung nicht alle Ziffern, die kritisch von unserer Seite und

von meiner Seite aus zu beurteilen sind, bespreche.

A: Bitte, ich möchte aber darum bitten

F: Einen Moment bitte. Sie haben mit Recht darauf hingewiesen, dass Sie hier nur eine Globalziffer, nämlich 30 - 40 Millionen Mark ausgewiesen haben. Nun kann man ja auch statistisch schätzen, nicht wahr?

A: Das kann man.

F: Und wenn Sie die Spalte im Vierjahresplan 3 c links neben den Investitionen nehmen, wo steht Gesamterzeugung, dann kommen Sie fuer die IG auf eine Steigerung der Gesamterzeugung bis 1940 - ich brauche sie nicht im einzelnen vorzurechnen, ich habe es genau nachgerechnet, es sind die Positionen 2, 3, 4 und dann noch einmal die Positionen 8, 10 und 21 - auf insgesamt 2,1 Millionen Mark, und das macht bezogen auf 40 Millionen Mark lediglich 5 %. Also Sie sehen schon, dass doch entscheidende Ziffern hier eine Rolle spielen.

A: Entschuldigung. Ich möchte etwas dazu bemerken. Es befindet sich in diesem Vierjahresplan, diesem Dokument auf Seite 3 c unten unter 2 links die Bemerkung "Erweiterung der bestehenden Kapazität bzw. "Neubau" eine Fussnote 2 "Aufteilung auf die einzelnen Werke steht noch nicht fest". Diese gleiche Bemerkung finden Sie dann noch einmal auf der nächsten Seite.

F: Jawohl.

A: Hier Fussnote auf vorstehender Seite wieder darauf bezogen. Bei der eben von Ihnen vorgenommenen Ziffernrechnung haben Sie aber diese Steigerung der Kapazität von zusammen 10 und 2, also 12 Millionen, die immerhin von der hier ausgewiesenen Gesamtziffer rund 65 doch 20 % bzw. sogar noch mehr ausmachen, von den bestehenden Anlagen also 53 vorher um 12 erweitert, die selbstverständlich auch auf die IG Werke aufzuteilen ist, garnicht berücksichtigt. Daraus werden Sie sehen, Herr Rechtsanwalt, dass auch eine schätzungsweise Ermittlung, wie Sie sie eben versucht haben, mit gutem Gewissen wirklich nicht vorzunehmen ist, auch nicht schätzungsweise.

Da man gar nicht wissen kann, wie diese 12 denn nun aufzuteilen sind. Ich gehe mit Ihnen sachlich durchaus einig, dass man selbstverständlich das, was Sie eben getan haben, so rechnen kann. Allerdings mache ich Sie darauf aufmerksam, dass Sie dabei wahrscheinlich einen Fehlschluss überhaupt unterlagen, weil die von Ihnen eben ermittelten Ziffern nämlich gar keine Erweiterung sind, sondern das sind ja schon die bestehenden Kapazitäten. Es ist ja so, dass eben nicht immer die Kapazität in der technischen Produktion erreicht wird. Dass diese meine Auffassung die richtige ist, werden Sie daran sehen, dass nämlich alle die von Ihnen scheinbar als Erweiterung angenommenen Ziffern sich decken mit der Gesamterzeugung 1937. Das ist nicht möglich.

F: Ich verlasse dann dieses Affidavit und komme zum Affidavit 10036. Dazu nur noch eine kurze Frage meinerseits.

FF Alle diese Einzelheiten interessieren mich nicht weiter. Das ist alles von diesem Affidavit und ich komme nun zu Affidavit 10 036, und hierzu noch eine kurze Frage meinerseits. Dieses Affidavit 10 036 beruht auf den Ziffern, die in Seite 27 des Vierjahresplanes enthalten sind "Finanzübersicht fuer den Zeitraum vom 23. Oktober 1936 bis 20. Mai 1937". Ist das richtig, Herr Doktor?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Ist das die richtige Periode?

A: Das ist richtig. Seite 27.

F: Dazu folgende Frage: Unter Ziffer 2 fuehren Sie unter "chemischer Sektor" Energie auf mit 51,65. Ich bitte meine Frage zu entschuldigen: Was hat Energie mit Chemie zu tun?

A: Jawohl, ich verstehe, warum Sie diese Frage stellen, und ich wollte heute frueh deshalb auch noch eine Ausfuehrung machen, die aber zu vorzeitig gewesen ist.

VORSITZENDER: Herr Zuge, bitte, beantworten Sie die Frage direkt, ohne besondere Erklärung hierzu, was sich heute Vormittag zugetragen haben mag. Haben Sie die Frage verstanden?

A: Ich habe sie verstanden.

VORSITZENDER: Nun gut, dann versuchen Sie, sie direkt zu beantworten, und kurz.

A: Die Energieziffer 51,65, die hier ausgewiesen wird in dieser Finanzierungsobersicht ist natürlich eine Teilziffer des unter der Position "Energie" im Rahmen des Vierjahresplans vorgesehenen Gesamtvorhabens. Ich schlage deshalb einmal diese Energieblätter auf und es ergibt sich bei der Betrachtung nun, dass das hier unter "Energieversorgung" ermittelte Vorhaben ganz wesentlich die Kraftwerke anbetrifft, die zum Betrieb Chemische Position vorgesehen sind.

F: Welche Seite ist das?

A: Das sind viele Seiten. 19-A, da befindet sich die Gesamtübersicht, und da wird es also bei den nächsten Seiten angehen. Man sieht da z. B. Seite 19-B, Carbidzechen, darunter freilich auch Tonerde. Seite 19-C Gaswerk Frankfurt, Anlage Hanau, Teerhydrierung Hoechst, sichtlich eine I.G.-Erweiterung. Ich schlage die nächste Seite auf, 19-D, Kraftwerk Fortuna, usw. Köln, Braunkohlehydrierung.

F: Danke sehr, Herr Zeuge. Das genügt mir schon. Ich darf aber auch hier wiederum feststellen, dass Sie da von der allgemeinen wirtschaftlichen Betrachtungsweise, d. H. unter Zugrundelegung des reinen Investitions- und Kapitalaufwands ausgegangen sind, zu der Rechnung nach Lizenznehmern z. B. Frankfurt.

A: Verzeihen Sie, das ist nicht ganz richtig. Ich habe hier gegenübergestellt, und darauf bezieht sich ja Ihre Frage, Beträge des gesamten chemischen Sektors und des nichtchemischen Sektors. Der obere Satz, von dem wir also ausgehen haben, Herr Rechtsanwalt, ist ja deshalb nicht hier eine Kapitalbetrachtung, sondern eine Ermittlung des Anteils der Chemie gegenüber der übrigen Wirtschaft.

F: Ja, so, Sie sind ganz allgemein vom chemischen Sektor ausgegangen?

A: Das ergibt sich doch aus der Ziffer. Ganz recht. Wenn ich z. B. deshalb Leverkusen, chemische Natron nun, obwohl das eine Energieanlage ist, mir erlaubt habe, das offensichtlich zum Energiebereich zu rechnen, wird jeder mir ...

F: Darüber streiten wir nicht. Ich habe jetzt nur noch eine Frage zu Ziffer 6. Das ist Textilien?

A: Jawohl.

F: Das ist nach Seite 27. Es kommt mir darauf an, den Aufwand festzustellen, der, ganz abgesehen von Ihrer globalen Rechnung, auf die I.G. entfallen könnte?

A: Jawohl.

F: Ich finde in der Ziffer Textilien die Spalte "Eigenfinanzierung." Da ist nichts angemerkt?

A: "ein.

F: Ich finde weiter: "Ausgabe von Aktien und Geschäftsanteilen".

A: Ganz recht.

F: 28,55. Dann "Ein Aussicht genommen". 6,19, alles in Millionen Mark.

A: Bitte.

F: Und dazu frage ich Sie, ob ein solcher Aufwand die I.G. betreffen kann, wenn ich Ihnen sage, dass die I.G. in dieser Zeit keine Kapitalerhöhung vorgenommen hat.

A: Wenn dies richtig ist, dann kann man diese hier als Kapitalerhöhung oder als Gruendung bezeichneten Aktien natürlich nicht der I.G. zurechnen.

F: Das gleiche gilt dann auch von den Posten "durch das Amt vermittelte Darlehen" und "Verlorene Zuschüsse" mit 9,859. Bei Darlehen sind es 30,35 Millionen, da die I.G. solche Darlehen und solche Zuschüsse nicht erhalten hat.

A: Wenn dies der Fall ist, was ich nicht beurteilen kann.

F: Sodass also allenfalls die I.G. betreffen können nur Anteile an den Schuldverschreibungen, die aufgeführt sind in Höhe von 15 Millionen Mark, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Und das würde wohl - wenn ich einmal mit Ihnen in keine Diskussion eintrete, welcher Anteil von diesen 15 Millionen auf die I.G. entfallen könnte - bei 70 Millionen einen wesentlich

geringeren Prozentsatz ausmachen, als Sie unten mit 66,5 Prozent fuer die gesamte I.G. errechnen! Unten, d. h. in Ihrer widersstattlichen Erklarung. Herr Zeuge, mir kommt es auf folgendes an, wenn ich Ihnen etwas helfen kann, um den Gedankengang klar zu machen: Sie haben Diese Ziffer hier global und schematisch berechnet. Nicht wahr? Nun moechte ich klarstellen an einem konkreten Beispiel, dass in concreto errechnet, der Anteil der I.G. geringer ist, als bei Ihrer globalen und abstrakten Berechnung?

A: Ich verstehe das.

F: Das ist richtig?

A: Jawohl.

F: Da stimmen Sie mir zu?

A: Dass Sie bestrebt sind, es darzulegen. Es ist aber ebenso richtig, dass meine Methode der Ermittlung eines Gesamtenergiesektors auf Grund des Gesamtanteils des von mir als I.G. umschriebenen Begriffs im Vierjahresplan ebenfalls richtig ist. Es sind zwei Dinge, die sich zeitlich, wie Sie ganz richtig hier im konkreten nachweisen wollen, vielleicht nicht decken.

F: Richtig. Wir sind uns daher einig, dass die konkrete Berechnung eine wesentlich andere Ziffer ergibt, als die abstrakte?

A: In diesem Zeitraum vielleicht.

F: Danke sehr.

VORSITZENDER: Das Gericht laesst jetzt eine Nachmittagspause eintreten.

(Es tritt eine Pause von 15 Minuten ein.)

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Wird noch ein weiteres Kreuzverhoer mit dem Zeugen gewünscht?

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. H a g e r t

durch Dr. VERNDT (Verteidiger fuer den Angeklagten Ter Mer):

F: Wenn ich mich recht entsinne, haben Sie, Herr Zeuge, heute Morgen gesagt, sie seien von Mitte 1937 bis Ende 1939 an der Mob-Abteilung bei Dr. Ungewitter gewesen?

A: Jawohl.

F: Darf ich Sie fragen, als was Sie dort tätig waren?

A: Ich war dort tätig als Sachbearbeiter fuer die Fragen, die in Zusammenhang standen mit wehrwirtschaftlichen Angelegenheiten.

F: Was wurde denn in dieser Abteilung gemacht, wurden da Mob-Plaene aufgestellt?

A: Unter anderem auch.

F: Wurden Sie so freundlich sein und uns sagen, wie ein solcher Mobplan eigentlich aussah?

A: Ja. Unter einem Mobplan verstand man ein Ziffernwerk, das beinhaltete, dass bei Eintreten eines eventuellen Mobilisierungsfalles in einzelnen Erzeugungen die und die Menge hergestellt werden sollte.

F: Also befasst sich dieser Mobplan, wenn ich Sie recht verstehe, mit der Produktion eines einzelnen bestimmtebezeichneten Werkes?

A: Ganz recht.

F: Haben nun sämtliche einzelnen Werke der chemischen Industrie einen Mobplan gehabt?

A: Nein, sämtliche Werke nicht.

F: Aber welche haben einen gehabt und welche nicht?

A: Nach einigen Unterscheidungen, die damals vorgenommen worden sind, ob die Erzeugung dieser Werke irgendwie, sagen wir lebenswichtig war, oder ob es nebensächliche Produkte sind, die in Friedenszeiten rein ausruhenden ebendes Erwerbsbetrieben werden. Um Ihnen das klar zu machen, z.B. die kosmetischen Firmen und die Hersteller von Parfums, die bekamen keinen Mobplan.

F: Sie sagten eben, Sie bekamen keinen Mobplan. Heisst das, dass die Mobptelle Ungewitter diesen Firmen einen Mobplan zugeschickt hat?

A: Ganz recht, d.h. folgendes: Diese Arbeiten wurden ja im Auftrag des Reichswirtschaftsministeriums vorgenommen, und die durchführende Instanz war auf chemischen Gebiet Dr. Ungewitter, soweit die Firmen nicht so interessant waren, dass sie eben direkt von der Wehrmacht aus betreut wurden. Ich darf, um Ihnen das verständlich zu machen, vielleicht ganz kurz die damals gültige Bezeichnung erwähnen. Die Firmen waren damals eingeteilt worden in sogenannte "R-Betriebe" oder Rüstungsbetriebe und zweitens in sogenannte "Kl-Betriebe", Abkürzung fuer die Bezeichnung Kriegs- und lebenswichtige und die 3. Kategorie von Firmen war jene, die beides nicht waren, die nicht zu einem sogenannten R- oder Kl-Betrieb erklärt worden waren. Dementsprechend richtete sich dann die

weitere Behandlung der Firmen.

F: Ja, zu welchen Betrieben gehoerten denn nun..... Zu welchen Betrieben gehoerte nun die IG?

A: Die einzelnen Werke..... Also, die Frage ist so zu beantworten: Die IG gehoerten als Gesamtunternehmen gar nicht rein, sondern es gehoerten nur einzelnen Werke der IG herein. Denn die ganzen Arbeiten vollzogen sich dort werkweise. Die Werke selbst der IG waren groesstenteils als KI-Betriebe, wenn ich mich recht entsinne, waren sie sogar alle KI-Betriebe. Das letztere kann ich aber nicht ganz genau sagen. Ich moechte Ja, lediglich einzelne Betriebe der Dynamit AG., Nobel waren wohl sogenannte R-Betriebe, waehrend die unter IG-Farben zusammengefassten Werke wohl fast alle reine KI-Betriebe waren.

F: Also, wenn ich Sie recht verstehe, das Werk Hoechst oder das Werk Leverkusen waren KI-Betriebe;

A: Ganz recht.

F: Also, fuer jedes einzelne dieser Werke war ein Mobplan aufgestellt.

A: Ja, ein Mob-Erzeugungsplan.

F: Ja, wer hat den Mob-Plan fuer das Werk Hoechst gemacht?

A: Ja, ich muss Ihnen da etwas von der Technik dieser Arbeit erzahlen.....

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wenn Sie koennen, sagen Sie bitte dem Verteidiger, wer die Plaeene fuer das Hoechst Werk entworfen hat; wenn Sie es nicht koennen, dann sagen Sie es bitte.

ZEUGE: Von den Firmen wurden Produktionsunterlagen eingereicht. Es fanden Besprechungen mit den Firmen statt, die Dr. Ungewitter veranstaltet hat. Es nahmen da Vertreter anderer Dienststellen daran teil,

Reichswirtschaftsministerium, Herren von dieser Stelle von Thomas, Wehrwirtschaftsstab. Und dort wurde fuer die einzelnen Erzeugnisse eine Ziffer festgelegt, auf die, falls ein Kriegsfall eintreten sollte, die Produktion ausgerichtet wird.

WEITER DURCH DR. BERNDT:

F: Wer war die Veranlassung zu diesen Besprechungen?

A: Offensichtlich eine Weisung des Reichswirtschaftsministeriums.

F: Keine militaerische Stelle?

A: Das entzieht sich meiner Kenntnis dann Herr Dr. Ungewitter unterstand lediglich dem Reichswirtschaftsministerium.

F: Ja, ja, gut. Sagen Sie, genau so wie fuer die einzelnen Werke der IG Mobplaene aufgestellt worden sind, sind dochwohl fuer andere chemische Werke in Deutschland auch Mob-Plaene aufgestellt worden?

A: Selbstverstaendlich.

F: Also z.B. Zum Beispiel fuer die Scheide-Anstalt, Schering und andere Unternehmen?

A: Jawohl.

F: Gut. Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

DR. SILCHER: (fuer Dr. von Kuierien):

F: Herr Dr. Hagert.

A: Bitte.

F: In Ihrer Erklaerung NI-Nr. 9052, das ist Dokumentenband II, Seite 61 des englischen Buches, - ich habe die deutsche Ziffer gerade nicht da - aber Sie werden es vorliegen haben, sagen Sie, das ist Seite 62 des englischen Buches, dass die IG im Jahre 1926 ein Aktienkapital von 1,1 Milliarden Reichsmark hatte, nicht wahr?

A: Ganz recht.

F: Wiessen Sie, ob dies das effektiv ausgegebene Kapital darstellt oder vielleicht nur eine nominelle Ziffer:

A: Ganz recht. Es ist dies die Ziffer, 1,1 Milliarden, die eben durch die entsprechende Generalversammlung der IG - ich glaube es war Mai 1926 - vorgenommene Erhöhung des ursprünglichen Gründungskapitals von 646 Millionen. Es ist mir erinnerlich, dass irgend das geht hervor aus diesem Handbuch der Aktiengesellschaften, dass ein Betrag, ich glaube, es sind 100 Millionen gewesen.....

F: Von wieviel?

A: 100 Millionen davon nicht ausgegeben worden sind. Aber das nominelle Kapital, auf das ich hier Bezug nahm, war 1,1 Milliarde damals.

F: Kennen Sie das Statut, das es damals im deutschen Aktienrecht, der Vorrats-Aktion gab?

A: Jawohl, jawohl.

F: Ist es Ihnen ein Begriff?

A: Ja.

F: Ich halte es jetzt nicht für den Ort, die Kapitalstruktur der IG damals und wie sie sich entwickelt hat, im einzelnen darzulegen. Ich möchte Ihnen nur vorhalten, dass tatsächlich von diesen 1,1 Milliarden was die nominell wirkliche Ziffer ist.....

A: Ja.

F: Vorzugsrecht haben erstmal 160 Millionen Vorzugsaktien Serie A, reine Vorratsaktien waren zur Verfügung der Gesellschaft, rund 35 Millionen Vorzugsaktien Serie B ebenfalls zur Verfügung der Gesellschaft. Ist Ihnen das geläufig?

A: Ja.

F: Und von den Stammaktien auch rund 100 Millionen reine Vorratsaktien zu Umtauschzwecken an deren Stelle ja später das Betriebskapital.....

A: Ja.

F: Also all diese Ziffern von diesen zusammen 300 Millionen Kapital

wurde nicht effektiv ausgegeben.

A: Das kann möglich sein.

F: Das mag stimmen?

A: Ja.

F: D's werden wir später im einzelnen darlegen. Wenn Sie nun also diese 1,1 Milliarden die wir festgestellt haben etwa umfassen 800 Millionen effektiv ausgegebenen Aktien und etwa 300 Millionen Vorratsaktien zur Verfügung der Gesellschaft, wenn Sie das nun vergleichen, mit der folgenden Liste.....

MR. AMELIN: Herr Vorsitzender, gegen diese Art der Befragung muss ich Einspruch erheben. Er erwähnt Dokumente, über die das Affidavit des Zeugen nicht aussagt. Er verliest aus einem IF-Farben Buch was andeutet, dass er seine Zahlen einem antiken Handbuch entnimmt. Es scheint so, dass die Fragen nicht auf erwiesenen Tatsachen gegründet sind, und auch nicht auf die Aussagen im direkten Verhör. Ich stellte deshalb fest, dass dies kein ordnungsgemäßes Kreuzverhör ist. Es ist keineswegs gegründet, auf die Aussage, die zu Protokoll genommen wurde, und bezieht sich auch nicht auf das Thema eines Verhörs, in dem der Zeuge mit Bezug auf sein Affidavit ausgesagt hat.

DR. SILCHER: Verzeihen Sie, ich dachte nicht, an die Technik. Ich habe diese Zahlen an sich im Kopf. Ich habe sie zur Erleichterung aus einer Unterlage abgelesen. Ich könnte dieses Verhör genau so aus dem Kopf machen. Das möchte ich nur dazu erklären.

VORSITZENDER: Ich glaube ich sollte den Herrn Verteidiger daran erinnern, was wir zu Sitzungsbeginn bekannt gegeben haben, nämlich, dass sich Ihre Fragen in diesem Kreuzverhör des Zeugen auf den Inhalt dieser Affidavits beschränken müssen und auch auf die Aussage, die er seitdem im Zeugenstand abgegeben hat. Falls Sie nun Zahlen erwähnen, die nicht in dem Affidavit stehen, ist Ihre Befragung nicht ordnungsgemäß.

Der Einwand wird aufrecht erhalten .

WEITER DURCH DR. SILCHER:

F: Herr Dr. Hagert, dann stelle ich die Frage, es handelt sich um diese in Ihrem Affidavit genannte Ziffer von 1,1 Milliarden Reichsmark, die wir eben gemeinsam etwas aufgeteilt haben. Es ist dann diese Zahl mit einigen Aktienkapitalien anderer grösserer deutscher Chemie-Firmen verglichen?

A: Jawohl.

F: Kommt da auch eine solche Aufteilung in Frage, dass die Vorratsaktien also nicht ausgegeben, nicht effektiv ausgegebene Aktien dabei waren?

A: Ich möchte es nicht annehmen.

F: Gut.

A: Das ist der Fall.

F: Ich stimme mit Ihnen überein, es ist so. Also müsste man, ich glaube, dass wir da übereinstimmen, um den Grössenverhältnis zu vergleichen, diese Zahlen nehmen, die hier bei den anderen Firmen stehen, solche mit 75 Millionen und so weiter, und bei dem nicht 1,1 Milliarden, sondern, wenn unsere vorherige Aufteilung stimmt, 800 Millionen, nicht wahr?

A: Könnte man annehmen, Es würde allerdings die Schlussfolgerung, die ich hier ziehe fuer kleinere Unternehmungen, 10% dieser Ziffer nicht irgend wie in Zweifel ziehen, dann 10% von 800 000 ist immer noch grösser, als die

F: Das ist eine Frage fuer sich.

A: Ganz recht.

F: Dann glauben Sie nicht, dass Sie in dieser Liste von Firmen einige ganz bedeutende Chemie-Firmen vielleicht noch hätten aufnehmen müssen. Ich denke an Henkel und Wintershall beispielsweise.

A: Selbstverständlich sind das sehr bedeutsame Werke. Ich hätte mich hier lediglich befassen können mit Aktiengesellschaften und entsprechend ist auch die Redewendung - mit entsprechend sehr geringen Aktienkapitalien. Was die Firma Wintershall anbetrifft, so entfällt natürlich der Hauptteil ihrer Produktion, zumindest im damaligen Zeitpunkt, von dem ich hier spreche, nicht auf chemisches Gebiet.

F: Zum damaligen Zeitpunkt?

A: Zum damaligen Zeitpunkt.

F: Dann möchte ich zum Stickstoffkomplex einige Fragen stellen. Das Bild, das sich da bisher ergeben hat, scheint sich nicht der Wahrheit zu entsprechen. Auch es scheint mir hier nicht der Ort, zu sein, ganz umfassend alles klarzulegen, sondern nur das Bild etwas zurecht zu rücken. Mein Eindruck von Ihren bisherigen Erinnerungen im Kreuzverhör ist ungefähr, dass Stickstoff und IC etwas gleichzusetzen seien.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, ich muss sagen, dass wir versucht haben, keine Einwände zu machen, wenn immer grosse Reden von der Verteidigern vorgetragen wurden. Aber in diesem Fall hat Dr. Silcher in Zusammenhang mit seinen Fragen vorher so viele Reden gehalten, dass ich Einwände erheben muss. Wir sind hier nicht interessiert an der jetzigen Meinung. Dr. Silcher, wenn er den Zeugen vornehmen würde, dann wäre die ordnungsgemäss, und nachdem es eine wichtige Angelegenheit ist, wäre es angebracht, wenn der Verteidiger das zu einem späteren Zeitpunkt vorbringen würde.

VORSITZENDER: Dieser Einwand ist wohl begründet. Die Verteidigung hat an den Zeugen Fragen zu stellen und nicht freiwillige Tatsachen dem Gericht vorzutragen. Sie können fortfahren.

F: Ist Ihnen die Institution des Stickstoffsyndikats bekannt?

A: Jawohl.

F: Und dass es Quoten gab?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, wie hoch die Quote der I.G. dort war?

A: Einen kleinen Augenblick, Die I.G. hatte dort die grösste Quote, und zwar wurden die Quoten.....

MR. ANCHAU: Es tut mir leid, Hohes Gericht, in dem Affidavit befindet sich nichts ueber das Stickstoffsyndikat und wir haben von Zeugen in dieser Angelegenheit keinerlei Informationen verlangt.

VORSITZENDER: Was sagt der Herr Verteidiger zu der Bemerkung, dass die gegenwaertige Frage sich nicht auf das Affidavit bezieht?

MR. SILCHER: Die Frage der Quoten haengt untrennbar zusammen mit der Frage des Produktionsanteils und damit mit der Frage der Bedeutung der I.G. auf dem Stickstoffkomplex ueberhaupt.

VORSITZENDER: Ist das ein Gegenstand, der in irgendeinem der zum Verhoer stehenden Affidavits enthalten ist?

MR. SILCHER: Die Frage der Bedeutung des Anteils der I.G. an der deutschen Produktion auf dem Gebiet des Stickstoffs ist Inhalt des Affidavits.

VORSITZENDER: Dann wird der Einspruch abgelehnt.
Der Verteidiger kann fortfahren.

MR. ANCHAU: Ich ziehe diesen Einspruch zurueck.

DURCH MR. SILCHER:

F: Nun die Frage der Quoten.

A: Die Quote ist da festgelegt. Ich habe die Ziffern hier nicht vor mir liegen. Ich muesste einen Geschäftsbericht der I.G. vor mir haben. F: Auf Einzelheiten kommt es nicht an. 58% - kann das stimmen?

A: Das kann ich aus dem Kopf hier nicht beantworten. Ich muesste eine Unterlage haben.

F: Sie koennen auch nicht sagen, ob es stimmen kann, geordnet-
ordnungsgemaessig?

A: Das kann ich aus dem Kopf hier nicht sagen.

F: Sind Ihnen andere Gruppen innerhalb der deutschen Stickstoff-
erzeugung, die dergleichen auch im Syndikat erschienen, bekannt?

A: Ja, natürlich.

F: Können Sie einige Gruppen nennen?

A: Die zweite Gruppe ist die Kalkstickstoffgruppe; die dritte
Gruppe die Kokereigruppe; und die vierte, kleinere Gruppe aus der Gas-
werkversorgung des Ostens,.....

F: Haben Sie nicht die Synthetiker an der Ruhr vergessen?

A: Die kamen selbstverständlich hinzu; die Ruhrchemie mit einem
kleinen Anteil.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Sie werden das Tempo hier
etwas massigen müssen; es ist zu anstrengend für die Dolmetscher.

DURCH DR. SILCHER:

F: Hatton diese Synthetiker an der Ruhr, die Ruhrchemie, mit
der I.G. etwas zu tun?

A: Nein, wirtschaftlich nicht. Sie hatten teilweise nach I.G.
Verfahren gearbeitet. Sie hatten ursprünglich andere Verfahren, haben
dann aber das I.G.-Verfahren übernommen.

F: Das hat ja wohl die ganze Welt getan. - Hatte dann die I.G.
etwas mit den Kokereien zu tun?

A: Nein; die Kokereien hatten ja Zwangsanfall von Ammoniak,
genau wie die Gasanstalten.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. einen Augenblick.
Nun, Herr Zeuge, wenn Sie sich bitte an die Ermahnung erinnern wollten.
Als sie "Nein" sagten, hatten Sie die Frage beantwortet und Sie wurden
uns viel Zeit ersparen, wenn Sie einfach "Nein" sagen und dann aufhören,
wenn das die richtige Antwort ist, und weitere Fragen abwarten.

DURCH DR. SILCHER:

F: Hatte die I.G. etwas mit den Gasanstalten zu tun?

A: Nein.

F: Nun die Kalkstickstoffgruppe. Es sind vorher schon zwei
Firmen genannt worden, wenn ich mich recht erinnere, die Bayerischen
1484

Stickstoffwerke - die rechnen Sie zur I.G. , ja ?

A: Die Bayerischen Stickstoffwerke gehoeren.... Nach den mir zur Verfuegung stehenden Unterlagen ist ihr Aktienkapital in Haenden der Louno-Werke.

F: Jawohl, das stimmt. In diesem Sinn kann man sie dazu rechnen. Dann war Knapsack-Stickstoffduenger -AG. auch I.G. ?

A: Ja.

F: War nicht noch eine dritte Firma auf diesem Gebiet ?

A: Es ist wohl Lanza.

F: Ich denke nicht an Lanza. Ich bin mir im Moment nicht sicher. Ist Ihnen nicht eine groessere Firma gelaufig, die Sueddutschen Kalkstickstoffwerke ?

A: Das ist eine Neugruendung, die erst 1939 zustandekam.

F: Ja, das stimmt.

A: Urspruenglich war der Betrieb Trostberg ein Betrieb der Bayerischen Stickstoffwerke. Hier entspricht auch in der Zusammenstellung hier, unter dem Passus "Vor Ausbruch des zweiten Weltkrieges gehoerten sie zu den Bayerischen Stickstoffwerken." Erst damals, ich glaube im August, kurz vor Kriegsausbruch, sind die Sueddutschen Kalkstickstoffwerke gegruendet worden. Die I.G. hatte 30% und der Rest war bei der Reichsgruppe.

F: Hatten die Sueddutschen Kalkstickstoffwerke vorher nicht unter anderen Namen bestanden ?

Hat nicht die Gesellschaft vorher bestanden unter dem Namen Bayerische Kraftwerke AG., was leicht zu Missverstaendnissen fuehren konnte ?

A: Ja, das stimmt. Die Haardt Werke gehoerten zu den Bayerischen Kraftwerken, aber die Betriebsfuehrung lag in den Haenden der Bayerischen Stickstoffwerke.

F: Die Betriebsfuehrung, jawohl. Ging der Betrieb auch fuer Rechnung der Bayerischen Stickstoffwerke, so dass man deshalb die Erzeugung der I.G. zurechnen koennte ?

A: Ich glaube nicht, dass das in Zusammenhang mit meinem Affidavit hier steht. Ich habe mich ueber die Betriebsfuehrung des Werks nicht ausgelassen.

F: Ich glaube doch, Herr Dr. Hagert, es handelt sich um die Frage, inwieweit die deutsche Stickstoffproduktion der I.G. oder ihren Konkurrenzfirmen zuzurechnen ist. Deshalb halte ich es fuer eine wesentliche Frage, ob diese Produktion, die unter der Betriebsfuehrung der Bayerischen Stickstoffwerke erfolgte, tatsaechlich den Bayerischen Stickstoffwerken zuzurechnen ist, oder aber den zweifellos nicht zur I.G. gehoerigen Bayerischen Kraftwerken, den nachmaligen Sueddeutschen Kalkstickstoffwerken. Moechten Sie deshalb bitte meine Frage beantworten?

A: Da die Betriebsfuehrung von Haardt in Haenden der Bayerischen Stickstoffwerke lag, ist man zunaechst einmal berechtigt, sie mit zum Komplex Bayerische Stickstoffwerke zu rechnen. Wenn es so sein sollte, dass das Betriebsergebnis das erzielt wird an das Reich geht, waere es wohl moeglich, diese Kapazitaetsziffer auch anders einzusetzen.

F: Eben. Nun, das werden wir noch in unserem Beweisvortrag klaeren. Um das nochmals herauszustellen: die Sueddeutsche Kalkstickstoffwerke, die mit diesem Namen erst kurz vor dem Krieg gegrueendet wurde, wie wir hoerten, - gab es daran ein I.G.-Beteiligung?

A: Es gab eine Beteiligung, wohl von 30%, die entweder in den Haenden der I.G. oder von Merseburg lag, meiner Information nach.

F: Wissen Sie, seit wann diese Beteiligung bestand?

A: Ich weiss das nicht. Ich nehme an, dass sie erst im August 1939 zustandekam, weil die Bayerischen Stickstoffwerke das Werk Trostberg in die neue Firma einbrachten.

F: Das ist zwar nicht richtig, aber wir werden das anderweitig darstellen. Und die uebrigen 70%, die lagen wo?

A: Beim Reich wohl.

F: Konnten Sie das noch naecher konkretisieren?

A: Wenn ich mich recht entsinne, bei der Viag.

F: Kann man die Viag irgendwie zur I.G. rechnen?

A: Nein.

DR. SILCHER: Danke sehr.

DR. SCHUBERT: Dr. Schubert fuer den Angeklagten Dr. Buergin.

F: Herr Zeuge, ich moechte zunaechst einige kurze Fragen an

F: Ich glaube doch, Herr Dr. Hagort, es handelt sich um die Frage, inwieweit die deutsche Stickstoffproduktion der I.G. oder ihren Konkurrenzfirmen zuzurechnen ist. Deshalb halte ich es fuer eine wesentliche Frage, ob diese Produktion, die unter der Betriebsfuehrung der Bayerischen Stickstoffwerke erfolgte, tatsaechlich den Bayerischen Stickstoffwerken zuzurechnen ist. oder aber den zweifellos nicht zur I.G. gehoerigen Bayerischen Kraftwerken, den nachmaligen Sueddeutschen Kalkstickstoffwerken. Moechten Sie deshalb bitte meine Frage beantworten ?

A: Da die Betriebsfuehrung von Haardt in Haenden der Bayerischen Stickstoffwerke lag, ist man zunaechst einmal berechtigt, sie mit zum Komplex Bayerische Stickstoffwerke zu rechnen. Wenn es so sein sollte, dass das Betriebsergebnis das erzielt wird an das Reich geht, waere es wohl moeglich, diese Kapazitaetsziffer auch anders einzusetzen.

F: Eben. Nun, das werden wir noch in unserem Beweisvortrag klaeren. Um das nochmals herauszustellen: die Sueddeutsche Kalkstickstoffwerke, die mit diesem Namen erst kurz vor dem Krieg gegrueendet wurde, wie wir hoerten, - gab es daran ein I.G.-Beteiligung ?

A: Es gab eine Beteiligung, wohl von 30%, die entweder in den Haenden der I.G. oder von Mersburg lag, meiner Information nach.

F: Wissen Sie, seit wann diese Beteiligung bestand ?

A: Ich weiss das nicht. Ich nehme an, dass sie erst im August 1939 zustandekam, weil die Bayerischen Stickstoffwerke das Werk Trostberg in die neue Firma einbrachten.

F: Das ist zwar nicht richtig. aber wir werden das anderweitig darstellen. Und die uebrigen 70%, die lagen wo ?

A: Beim Reich wohl.

F: Koennen Sie das noch nachher konkretisieren ?

A: Wenn ich mich recht entsinne, bei der Viag.

F: Kann man die Viag irgendwie zur I.G. rechnen ?

A: Nein.

DR. SILCHER: Danke sehr.

DR. SCHUBERT: Dr. Schubert fuer den Angeklagten Dr. Buergin.

F: Herr Zeuge, ich moechte zunaechst einige kurze Fragen an

Sie stellen aus Ihrem Affidavit NI-9052, das ist Anklage-Exhibit 51 im zweiten Band. Haben Sie das Affidavit vorliegen?

A: Jawohl.

F: Wurden Sie bitte aufschlagen Seite 5 des abgezogenen Textes das ist Seite 4 des Originals. Da finden Sie eine Aufstellung von Werken, die Sie auf der vorhergehenden Seite dahin erläutern haben, dass es eigene Werke und solche, die von der I.G. mit wenigstens 50% kontrolliert wurden, sind. Sie finden da unter Leichtmetalle 10 Werke. Haben Sie das gefunden?

A: Jawohl, ich habe es gefunden.

F: Können Sie mir sagen, welche Werke Sie da aufgeführt haben, so dass die Zahl 10 zustandekommt?

A: Ja, es sind zunächst 4 Werke, die direkt zur I.G. gehören; Hagen, Bitterfeld, Stassfurt, Tautschenthal.

Ausser diesen Werken, an denen die I.G. entweder 100%ig oder 50%ig beteiligt war, als solche, sind es: Metallwerk Michler GmbH, Metallguss; die Westfälischen Leichtmetallwerke; die Pyrophor-Gesellschaft; schliesslich noch einige Firmen, eine Leichtmetall-GmbH wohl - ich habe sie jetzt nicht hier. Es kommt auf diese Weise wieder die Ziffer 10 zustande.

F: Also ganz genau können Sie es nicht erklären?

A: Aufgrund der Unterlagen habe ich diese Ziffer erhalten.

F: Darf ich Sie dazu noch folgendes fragen: Wissen Sie was in Tautschenthal produziert wurde?

A: Ein Zwischenprodukt für die Magnesiumherstellung.

F: Ja, und zwar ...?

A: Ja, im einzelnen, ... Ich bin nicht in Tautschenthal gewesen.

F: Jedenfalls wurde dort kein Magnesium hergestellt?

A: Nein, Magnesium nicht; ein Zwischenprodukt.

F: Dann nannten Sie Metallwerke Michler in Leipzig und Metallguss, und Sie führten diese beiden Firmen auf der ersten Seite unter den Beteiligungen der I.G. auch nochmals gesondert an.

A: Ganz recht.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass die Firma Metallwerk Michler GmbH ein sogenannter "Leerer Mantel" war, d.h. also eine Firma die lediglich im Handelsregister eingetragen war, aber kein eigentliches Vermögen mehr hatte.

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Ist Ihnen nicht bekannt.

A: Nein. Es ist mir nur bekannt auf Grund der Unterlagen, wie ich sie hatte, dass sie mit Leichtmetall zu tun hatte. Und aus diesem Grunde habe ich bei einem Versuch aus der Fülle der Einzelwerke eben dann diese Firma Michler nicht etwa unter Kunststoffe oder Apparate oder Maschinen aufgeführt, sondern zu Leichtmetall gerechnet. Ich will damit nicht sagen, dass die Firma Magnesium oder Aluminium hergestellt hat. Ich sage dies, um zu erklären, wie ich dazu kam.

F: Danke schön. Das ist klar.

Wollen Sie dann, Herr Zeuge, Ihr Affidavit aufschlagen, Dokument -Nr. NI-10035, das ist das Anklageexhibit 428. Ich habe dann noch einmal eine Frage, Herr Zeuge, zu Ihrer Berechnungsmethode. Sie haben hier bei der Aufstellung der Investitionen diejenigen Firmen, bei denen die 10-Kapitalbeteiligung 20% überschritt, mit 100% angerechnet, und diejenigen, bei denen die Beteiligung geringer als 3% war, mit dem entsprechenden Prozentsatz. Ist das richtig?

A: Ja. Das war die Berechnungsmethode.

F: Da ist zunächst eine kleine Unklarheit. Wo haben Sie die Firmen hingerechnet, bei denen genau eine 3-%ige Beteiligung bestand?

A: Diese Firmen habe ich nach oben gerechnet.

F: Also zu den 100%?

A: Ich möchte in Ergänzung sagen, dass dies in der Größenordnung sehr unbedeutend ist. Aber ich habe sie zu 100% gerechnet.

F: Nun, Herr Zeuge, wurden Sie mir zugeben, dass Sie hierbei zwei verschiedene Berechnungsmethoden durcheinander gebracht haben. Einmal sind die Werke mit der Kapitalbeteiligung von über 30% 100%ig gerechnet, und die geringeren nur entsprechend dem Prozentsatz der Beteiligung. Das sind also zwei verschiedene Berechnungsmethoden. Das ist doch richtig?

A: Ich sagte aber, dass ich auch eine Berechnungsmethode durchgeführt habe, indem ich die Werke ermittelt habe, die 3% oder mehr haben, und festgestellt habe, ob sich wesentlich etwas ändern würde an der von mir ursprünglich zu Grunde gelegten und vorher gekennzeichneten Berechnungsmethoden. Ich habe dabei feststellen müssen, dass eine wesentliche Abänderung nicht eintritt. Ich bin form bereit, falls Sie gegen-
teilliger Meinung sind, das darzulegen.

F: Herr Zeuge, Sie haben meine Frage nicht beantwortet. Ich habe Sie nicht danach gefragt, ob sich eine wesentlich Änderung ergibt, sondern ob Sie zugeben, dass das verschiedene Berechnungsmethoden sind.

A: Das sind sie natürlich.

F: Nun haben Sie heute noch eine Ergänzung gemacht, wenn ich Sie recht verstanden habe. Und zwar haben Sie, wie Sie heute sagten, dazu hinzugerechnet alle diejenigen Firmen, die mit einer I.G.-Lizenz betrieben wurden. Habe ich Sie richtig verstanden?

A: Ganz recht. Das bezieht sich aber nur auf Mineralöl-Firmen.

F: Nur auf Mineralöl-Firmen?

Haben Sie das Anlagexhibit 427, das ist die Aufstellung über den Vierjahresplan, noch vor sich liegen?

A: Nein.

F: Nun möchte ich sie Ihnen noch einmal überreichen. Ich habe dazu nur eine Frage. Herr Zeuge. Wurden Sie einmal die Seite 20-I, wie Ludwig, aufschlagen.

A: Bitte ja.

F: Sie finden da eine Rubrik: Chlorkalkentgiftung. Haben Sie die gefunden?

A: Ja.

F: Nun haben Sie hier in Ihrer Aufstellung den IG-Anteil mit 28 % angegeben.

A: Nicht wahr.....

F: Was sage ich - Entschuldigung - mit 50% angegeben. 28 Millionen Reichsmark. Welche Werke haben Sie da der IG zugerechnet?

A: Das war Gersthofen und dieses Werk Fuerstenberg.

F: Wie hieß das ? Fuorstenborg ? Ist das ein Werk der IG oder ein Werk, an dem die IG beteiligt ist ?

A: Ich darf bemerken, dass sich dieser Vierjahresplan ja auf Planungen bezieht. Ob diese Werke tatsächlich dann errichtet worden sind, entsieht sich meiner Kenntnis. Ich darf aber darauf hinweisen, dass auf einer anderen Seite dieses Dokumentes "Vierjahresplan" - wenn Sie aufschlagen unter "Gummi", also Buna-Anlagen - sich ausdrücklich die Bezeichnung Fuorstenborg findet, wo ein Buna-Werk errichtet werden sollte. Da aber Buna nur von der IG hergestellt wurde, war es mir natürlich gelauffig, dass diese... und da ich ausserdem als Chemiker weiss, dass Buna selbstverständlich unter Verwendung von Chlorkalk hergestellt wurde, war es mir voellig klar und zweifellos dass Chlorkalk eben hergestellt werden sollte aus irgendwelchen Chlorabgasen. Das fuehrte mich dazu, als ich hier eine Zuordnung vorgenommen habe, anzunehmen, dass das Werk Fuorstenborg, das ja, wie sich ergibt, voellig neu, wenigstens in den Anlagen, errichtet werden sollte, in Zusammenhang stand mit einem in Fuorstenborg geplanten Buna-Werk; dementsprechend kam ich darauf,

bei einer Zuordnung von Planungsvorhaben, Fürstenberg zu dem I.G.-Komplex zu rechnen.

F: Das war der einzige Grund dafür, Herr Zeuge.

A: Das war mein Grund dazu. Ja.

F: Ob ein I.G.-Werk in Fürstenberg für Chlor-
kalkeingabe geplant war, wissen Sie nicht?

A: Das weiss ich nicht.

DR. SCHUBERT: Ich habe mein Kreuzverhör beendet.

DR. REINTGES: (Für Herrn Dr. Baetfisch)

F: Herr Dr. Hegert, ich möchte noch einmal kurz mit einer Frage zurückkommen auf das Affidavit 428, das ist Dokument NI-10 035, Band 32, Seite 41 des englischen Dokumentenbuches, Seite 39 des deutschen Buches. In dem Kreuzverhör durch Herrn Dr. Bootcher haben Sie festgestellt, dass Ihre Betrachtungsweise in Bezug auf Investitionen etwas abweicht von dem Begriff der Investitionen, der in der Wirtschaft üblich ist. Ich möchte hierzu eine Frage stellen, die die praktische Bedeutung veranschaulicht. Und zwar möchte ich der Kürze halber an Zahlen anknüpfen, die bereits erörtert und klargestellt sind. Auf Seite 3 des genannten Dokumentes ist unter "Mineralölen" als Investitionssumme der I.G. genannt für Projekte im Bau 437,5 Millionen, und für Projekte in Planung 520 Millionen, zusammen also 957,5 Millionen. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Wenn wir nun nicht Ihre, wie ich ausdrücklich feststelle, Betrachtungsweise in Bezug auf den Begriff der Investitionen anwenden, sondern den Begriff, den Sie selbst als den in der Wirtschaft üblichen bezeichnet haben, so müssen wir uns also fragen, welche von diesen Projekten, Anlagen der I.G. gewesen sind, also Anlagen, die die I.G. mit ihrem Geld errichtet hat, und deren Eigentümer die I.G. war.

1. Oktober-A-AG-2-Kratzsch-Dinter
Militärgerichtshof VI.

Würden Sie bitte die Freundlichkeit haben, diese Anlagen noch einmal kurz durchzugehen. Vielleicht haben Sie sie auch noch in Erinnerung, dann brauche ich Sie nicht noch einmal zu fragen. Ich kann sie sonst vorlesen, weil ich sie notiert habe.

RICHTER MORRIS: Einen Augenblick. Ich möchte wissen, ob das eine faire Frage an den Zeugen ist. Der Zeuge hat seine Aussage auf der Basis seiner Kalkulation gemacht. Der Verteidiger ist offenbar mit dieser Kalkulationsbasis nicht einverstanden. Ich zweifle, ob es eine angebrachte Frage ist, den Zeugen zu zwingen, die Kalkulationsgrundlage des Verteidigers zu benutzen. Das ist etwas, was der Verteidiger in seiner Verteidigung natürlich vorbringen kann, aber ich frage mich ernstlich, ob das ein angebrachtes Kreuzverhör ist.

WEITER DURCH DR. REINTGES:

F: Darf ich mich dann auf die rein tatsächliche Frage beschränken, welche von diesen Anlagen eine I.G.-Anlage war. Sind Ihnen die einzelnen Projekte noch erinnerlich, oder soll ich sie Ihnen kurz vorhalten?

A: Bitte vorhalten.

F: Ich darf sie vielleicht im Zusammenhang vorlesen und Sie am Schluss noch fragen.

A: Ist nicht notwendig. Ich finde oben eine Notiz.

F: Darf ich Sie dann einfach fragen?

MR. AMCHAM: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass der Herr Anwalt jetzt anfängt, zu seinen eigenen Gunsten auszusagen, und dass er die Grenzen des Kreuzverhörs überschritten hat.

VORSITZENDER: Nun, es erhebt sich wirklich noch keine Frage für den Gerichtshof.

Herr Anwalt, wollen Sie bitte Ihre Fragen umgestalten und sie aus Gründen der Zeitersparnis, direkt stellen?

DR. REINTGES: Ich wollte den Zeugen fragen, welche von diesen von ihm angeführten Anlagen eine I.G.-Anlage im Eigentum der I.G. war. Ich wollte nur diese tatsächliche Fragen an Sie richten.

VORSITZENDER: Gut.

DR. REINTGES: Ich kann es aber vereinfachen, indem ich ihn frage, ob es richtig ist, dass die einzige der I.G. gehörige Anlage die Schmierstoffanlage in Leuna ist, die Herr Dr. Hagert --

HR. ANGEKLAGT: Ich glaube, der Herr Anwalt macht eine Aussage in der Art, wie er die Frage stellt.

VORSITZENDER: Nun, beim Kreuzverhör hat der Anwalt das Recht, Tatsachen anzunehmen. Die Regel ist da grosszügiger als beim direkten Verhör.

Herr Anwalt, können Sie die Werke, die Sie im Sinn haben, nicht aufzählen und ihm direkt oder indirekt fragen, ob sie Eigentum der I.G. Farben waren oder nicht, so dass Sie eine direkte Antwort darauf bekommen?

DR. REINTGES: Hohes Gericht, ich wollte nur die Zeit abkürzen, um keine lange Liste vorlesen zu müssen.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Dr. Hagert durch Dr. Reintges).

DURCH DR. REINTGES:

F: Ist die Hibernia ein Werk der I.G.?

A: Nein.

F: Ist Gelsenberg ein Werk der I.G.?

A: Nein.

F: Ist Stinnes ein Werk der I.G.?

A: Nein.

F: Ist Thainbraun ein Werk der I.G.?

A: Nein.

F: Ist die Brabag eine Gesellschaft ---. Ist die Brabag ein Werk der I.G.?

A: Nein, sie ist nicht daran beteiligt.

F: Dann bleibt nur noch übrig die Gemeinschaftsanlage Ruhr, die war mir geplant?

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, dass sie ein Zusammenschluss der Steinkohlenindustrie Ruhr sein sollte?

A: Jawohl.

F: Gemeinschaft Oberrhein. Ist es richtig, dass das, weil es nur geplant war, ein Zusammenschluss der Steinkohle Oberrhein sein sollte?

A: Jawohl.

F: Ist Stettin ein Werk der I.G.?

A: I.G. ist daran beteiligt.

F: Nur beteiligt. - Ist Hanau ein Werk der I.G.?

A: Nein.

F: Dann verbleibt nur die letzte Position; Ist die Schmierstoffanlage in Louna eine Anlage der I.G.?

A: Das ist eine Anlage der I.G.

F: Danke sehr. - Dann ist es also richtig, dass von den 957,5 Millionen nur 2,5 Millionen eine reine Anlage der I.G. darstellen?

A: Eines I.G.-eigenen Werkes, ganz recht.

F: Danke sehr.

(Kreuzverhör des Zeugen Dr. Hagert durch Dr. Henze)

DURCH DR. HENZE (für den Angeklagten Oster):

F: Herr Dr. Hagert, vor mir liegt die bereits mehrfach besprochene Eidesstattliche Erklärung 9052. Dort sagen Sie auf Seite 2, auf Seite 2 des Originals, dass unter Führung der I.G. Deutschland es gelungen ist, Chile auf den Weltmärkten zu verdrängen. Sie beziffern nachher den Ausfuhrsatz Chiles nach Deutschland auf ungefähr vier Prozent des deutschen Gesamtbedarfs, nachdem Sie vorher gesagt haben, dass früher Deutschland von Chile abhängig war.

A: Jawohl.

F: Können Sie mir, Herr Zeuge, sagen, in welchen Jahren ungefähr diese Entwicklung, die nach Ihrer Ansicht zu einer Verdrängung der I.G. geführt hatte, vor sich ging?

A: Verzeihung, eine Verdrängung der I.G.?

F: Eine Verdrängung von Chile, ich bitte um Verzeihung.

A: Vor dem ersten Weltkriege haben Deutschland und die meisten übrigen Länder Salpeter von Chile bezogen. Durch die Entwicklung des Haber-Bosch-Verfahrens ist Deutschland selbst und viele andere Länder, die dies Verfahren und andere Verfahren angewandt haben, allmählich unabhängig von diesem Bezug von Chile-Salpeter geworden. Das ist ein zwangsläufiger wirtschaftlicher Vorgang.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, der Herr Anwalt fragte Sie nur, in welchen Jahren. Können Sie das beantworten?

ZEUGE: In der Zeit nach dem Weltkriege.

DURCH DR. HENZE:

F: In der Zeit zwischen 1918 bis 1925 beispielsweise oder 1925 bis 1930?

A: 1925 bis 1930 würde ich sagen.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass der Anteil des Chile-Salpeters am Gesamtverbrauch in Deutschland vom Jahre 1919/20 bis zum Jahre 1938/39 von 2300 Tonnen auf 26600 Tonnen gestiegen ist?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Wenn ich Ihnen sage, oder - verzeihen Sie: Ist Ihnen bekannt, dass der Verbrauch in Deutschland vom Jahre 1919 von 15 900 Tonnen auf 71 8000 Tonnen im Jahre 1938/39 gestiegen ist?

A: Der Stickstoffverbrauch, meinen Sie? Ja.

F: Wenn Sie diese beiden Zahlen vergleichen und die von mir genannte Zahl, den von mir genannten Anteil von Chile-Salpeter, sind Sie dann mit mir einig, dass Chile an der Steigerung in Deutschland nicht nur im gleichen Anteil partizipiert hat, sondern seine Quote noch vergrößern konnte?

A: Ich würde darum bitten, mir die Chile-Ziffer noch einmal zu nennen.

F: Chile ist gestiegen von 2300 auf 26600, auf 26600 Tonnen.

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Haben Sie Ihre Frage beendet, Herr Verteidiger?

DR. HENZE: Ja.

VORSITZENDER: Verstehen Sie die Frage ?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Können Sie sie beantworten ?

ZEUGE: Ich kann sie beantworten, aber nicht mit Ja oder Nein.

VORSITZENDER: Wenn Sie sie nicht mit Ja oder Nein beantworten können, dann beantworten Sie sie, so gut Sie können.

DURCH DR. HENZE: Verzeihung, Herr Präsident, ich habe den Zeugen gefragt, ob er mir zustimmt. Ich glaube, dass er daraufhin Ja oder Nein sagen kann.

A: Ihre Vergleichsbasis der Steigerung um das 13fache ist das Jahr 1919. Da ist selbstverständlich der Anteil viel mehr gestiegen für Chilo-Salpeter wie die ungefähr 4 1/2fache Erhöhung des Gesamtverbrauches, aber einen solchen Vergleich anzustellen, halte ich absolut für sachlich nicht begründet; denn das Jahr 1919 war ein Jahr, wo eben die Kriegshandlungen beendet waren, wo praktisch gerade aus Chilo nach Deutschland noch gar kein --- nicht viel Schiffe gingen. Es ist dann doch wohl berechtigter, davon zu sprechen, dass man ein Friedensjahr wie 1913 zugrundelagte wurde, bei dem sich ergab, dass damals eben die Einfuhren von Salpeter nach Deutschland ganz entscheidend waren.

F: Verzeihung, Herr Zeuge. Sie haben eben gesagt, dass der Zustand, dass Deutschland Chilo verdrängt hat, nach dem Weltkrieg stattgefunden hat. Deshalb beschränke ich mich auf die Zeit, wo Deutschland unter Führung der I.G. dies getan haben soll, aber ich möchte, um nicht zu lange dabei zu verweilen, Sie etwas anderes fragen.

A: Bitte.

F: Ist Ihnen - - - Haben Sie einen Überblick über den Absatz, den Chilo in anderen europäischen Ländern hatte in der Zeit nach dem Kriege ?

A: Ich habe darüber Tabellen gelesen, ich habe sie jetzt nicht hier verfügbar.

F: Vielleicht erinnern Sie sich, Herr Zeuge, wenn ich Ihnen Zahlen verhalte. Ist Ihnen bekannt, dass nach dem Kriege der Anteil Chiles am Stickstoffabsatz in England von 22 % auf 6 % gefallen ist ?

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Verteidiger. Wie bringen Sie diese Frage mit irgendeiner Feststellung in Einklang, die in der sides-

stattlichen Erklärung enthalten ist? Mit anderen Worten: Stellen Sie
über etwas eine Frage, was in der eidesstattlichen Erklärung enthalten
ist?

DR. HENZE: Herr Präsident, der Zeuge hat gesagt, dass die I.G.
oder Deutschland unter Führung der I.G. Chile von den Weltmärkten ver-
drängt hat, und ich habe die Absicht, dem Zeugen einige Zahlen vorzuhal-
ten, über den Absatz von Chile in verschiedenen Ländern, um ihn nachschlies-
send zu fragen und weitere Fragen zu stellen, auf Grund deren ich zu dem
Schluss komme, dass die Behauptung des Zeugen nicht richtig ist.

VORSITZENDER: Das ist richtiges Kreuzverhör. So entschuldigen
Sie die Unterbrechung, und wollen Sie nun die Frage, aus Gründen der
Zeitersparnis, wiederholen. Beginnen Sie noch einmal.

DURCH DR. HENZE:

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass der Absatz Chiles in Eng-
land von 22 auf 6% gesunken ist?

A: Das ist möglich.

F: Danke schön. - Ist Ihnen bekannt, dass er in Belgien von
57 auf 10% gesunken ist?

A: Das ist ebenfalls möglich.

F: Ist Ihnen bekannt, dass er in Holland von 56 auf 9% gesunken
ist?

A: Das dürfte ebenfalls der Fall sein.

F: In der Tschechoslowakei von 46 auf 4%?

A: Das kann auch sein.

F: Und in Polen von 35% auf null?

A: Das kann auch sein.

F: Sind Sie der Ansicht, Herr Zeuge, oder können Sie mir sa-
gen, auf welche Tatsachen dieser Rückgang in diesen Ländern zurückzu-
führen ist?

DR. ARMAN: Hoher Gerichtshof, der Zeuge hat bereits ausgesagt,
Er sagte: "Das kann sein". Die Frage ist, glaube ich, unter den gegebenen
Umständen nicht am Platze.

VORSITZENDER: Nun, die Frage mag in technischer Hinsicht nicht am Platze sein, aber ich glaube, dass der Zeuge in der Lage ist, seine Antwort zu geben. Lassen Sie ihn antworten, falls er dies kann.

ZEUGE: Bitte. Ich beantworte nur Fragen, die sich hier auf mein Affidavit beziehen. Ich darf in dem Zusammenhang mir erlauben, vorzulesen, was ich erklärt habe:

"Die Machtstellung der Interessengemeinschaft, zu der sich im Jahre 1916 die beiden bestehenden Interessengemeinschaften zusammengeschlossen hatten, wurde wesentlich verstärkt durch den Ausbau des Haber-Bosch'schen Verfahrens für die Gewinnung von Stickstoff aus der Luft. Deutschland war, wie alle anderen Länder, vollkommen von Chile für den Bezug von Salpeter abhängig.

Das war die Situation, wenn ich in Ergänzung hierzu sagen darf, 1914.

"Unter Führung der I.G. gelang es Deutschland, sich nicht nur in Bezug auf Salpeter selbstark zu machen, sondern auch Chile auf den Weltmärkten zu verdrängen".

Es ist selbstverständlich, dass jede Entwicklung eines neuen synthetischen Verfahrens, ob es das Haber-Bosch-Verfahren ist, ob es das Kalkstickstoffverfahren von Frank und Caro ist, eben dann Produkte geschaffen hat, die auf den Weltmärkten verkauft wurden und dass zwangsläufig dadurch eine Verdrängung des Chile-Salpeters eintrat. Diese Verdrängung trat nicht nur in Deutschland, auf, die trat überall auf. Das ist der Inhalt meines Affidavits gewesen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich jetzt bis morgen früh 9.30 vertagen.

HR. ANCHER: 10 Uhr, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Bis 10 Uhr morgen früh.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 16.30 Uhr 1. Oktober 1947 auf 10.00 Uhr, 2. Oktober 1947).

1947

2. Oktober-M-AG-1-Reitler
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 2. Oktober 1947
Sitzung von 10.00 - 12.15 Uhr.

GERICHTSMARSCHELL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, sind die Angeklagten anwesend?

GERICHTSMARSCHELL: Hohes Gericht, alle Angeklagten sind anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Wurster, der wegen Krankheit abwesend ist.

VORSITZENDER: Ist der Verteidiger des Angeklagten Wurster im Gerichtssaal, bitte?

DR. HEINZELER: (Verteidiger des Angeklagten Wurster)
Ja wohl.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, koennen Sie dem Gericht irgend welche Informationen ueber den Gesundheitszustand Ihres Klienten Wurster geben und darueber, ob er den Gerichtssitzungen beiwohnen kann?

DR. HEINZELER: Ich kann eine kurze Information dem Gericht geben. Soweit ich orientiert bin, ist der Zustand von Herrn Dr. Wurster unveraendert. So viel ich weiss, ist der behandelnde Arzt der Auffassung, dass die Verhandlungsfuehigkeit von Dr. Wurster, an der Verhandlung teilzunehmen, in der nahen Zukunft noch nicht gegeben sein wird. Wenn ich als Arzt noch weiter sagen darf, so handelt es sich um einen organischen Herzfehler in Verbindung mit starken Anomalien des Blutdruckes, die Herrn Dr. Wurster besonders an-

1499

schnellig machen fuer nachteilige Folgen von jeder Art Erregung. Ich bin nicht darueber orientiert, ob das Leiden von Herrn Dr. Wurster ueberhaupt vollstaendig geheilt werden kann. Das ist, was ich als Laie im Augenblick ueber den Zustand von Herrn Dr. Wurster berichten kann.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen sehr, Herr Verteidiger. - Das Gericht ist der Ansicht, dass, falls der Gesundheitszustand des Angeklagten derart ist, dass er den Sitzungen ohne Gefaehrung seiner Gesundheit beiwohnen kann, er dies tun sollte. Wir sind jedoch nicht geneigt, ihm irgend welche Bedingungen aufzuerlegen, die seiner Gesundheit nachteilig sein koennten oder seinen Gesundheitszustand verschlimmern koennten. Wir wollten nur ueber seinen Gesundheitszustand wissen und danken Ihnen sehr.

Ist die Verteidigung bereit, mit dem Kreuzverhoer des Zeugen im Zeugenstand fortzufahren?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Werner Hagert durch Dr. Henze, Verteidiger des Angeklagten Oster.)

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Dr. Hagert, nachdem wir gestern nicht zu Ende gekommen sind, darf ich heute dort anknuepfen, wo wir gestern unterbrochen. Ich moechte, um den Zusammenhang nicht zu verlieren, kurz darauf eingehen, wor wir gestern stehengeblieben sind. Wir sprachen ueber die Situation des Chilo-Salpeters. Ich gab Ihnen die Entwicklung des Absatzes von Chilo-Salpeter in Deutschland zwischen den beiden Kriegen bekannt. Die Zahlen waren Ihnen nicht gelaefig. Ich sprach weiter von der Tatsache, dass bei dem Absatz einiger anderer wichtiger Laender, der Absatz Chiles, im Gegensatz zu der Entwicklung in Deutschland, gesunken war. Sie kannten diese Zahlen nicht, hielten sie aber fuer moeglich. Ich darf fort-

führen:

Herr Dr. Hagert, ist Ihnen die Absatzentwicklung des deutschen Stickstoffs in diesen Ländern bekannt, über die wir gestern sprachen? Ich möchte sie noch einmal nennen: England, Belgien, Frankreich, Holland, Italien, Tschechoslowakei und Polen. Meine Frage war: Ist Ihnen die Absatzentwicklung des deutschen Stickstoffes in diesen Ländern bekannt?

A: Ich bin über diese Dinge orientiert. Ich habe aber diese Ziffern selbstverständlich nicht im Kopf. Ich habe in meinen Feststellungen, in dem Affidavit der Gesamtlage Rechnung getragen.

F: Dann darf ich Sie folgendes fragen, Herr Zeuge: Ist Ihnen bekannt, dass ein deutscher Import nach England in diesen fraglichen Jahren nicht stattgefunden hat?

A: Diese Frage kann ich momentan nicht beantworten, da es meinem Gedächtnis entschwunden ist, ob dieses Faktum stattfand oder nicht.

F: Ich sagte gestern ---, ich hielt Ihnen gestern vor, dass die Absetzung von Chile-Salpeter in Polen in dem Jahre 1930 auf ein ganz geringes Quantum gesunken ist und dann kein Import von Chile-Salpeter seitens Polen stattgefunden hat. Ist Ihnen bekannt, dass Deutschland von diesem Zeitpunkt an Exporte nach Polen auch nicht mehr vornehmen konnte?

A: Ich habe in meinem Affidavit keinerlei Aussagen über die Spezialverhältnisse in Polen gemacht. Ich kann mich nur aussprechen zu meinem Affidavit. Ich kann diese Aussendung nochmals wiederholen, -----

F: Verzeihen Sie, Herr Zeuge, wenn ich Sie unterbreche. Sie sagten, dass Deutschland Chile von den Weltmärkten vordrängt hat?

A: Ja.

F: Ich behandle jetzt einige von diesen Weltmärkten. Deshalb glaube ich, dass das im Zusammenhang steht mit dem in Ihrem Affidavit Gesagten. Herr Zeuge, darf ich Sie bitten, meine Angaben, die ich Ihnen vorgehalten habe, als wahr zu unterstellen. Sie sind mit mir der Ansicht, dass man beispielsweise im Falle Polen nicht davon sprechen kann, dass Deutschland den Chilo-Salpeter verdrängt hat, weil Deutschland auch nicht importiert hat.

MR. AMCHAN: Hoher Gerichtshof, seine Zeugenaussage, soweit sie die Eidesstattliche Erklärung betrifft, bezieht sich auf die Weltproduktion. Ich glaube, dass es weit ueber den Rahmen hinausgeht, wenn er ueber jeden der 54 Staaten einzeln befragt worden wuerde. Ich habe gegen allgemeine Fragen innerhalb des Themas natuerlich keinen Einwand. Wenn dem Zeugen jedoch 54 Fragen vorgelegt werden, obwohl seine persoenliche Aussage in der Eidesstattlichen Erklärung vorhanden ist, so geht dies doch ein wenig zu weit.

VORSITZENDER: Das Gericht ist der Meinung, dass das Kreuzverhoer dieses Zeugen uebermassig viel Zeit in Anspruch nimmt. Wir weisen Sie darauf hin, dass bereits bekanntgegeben wurde, dass vielleicht weitere von 40 oder 50 verschiedenen Personen abgegebene Eidesstattliche Erklärungen vorhanden sind. Wenn damit die Laenge der Zeit veranschaulicht wird, die das Kreuzverhoer dieser Zeugen in Anspruch nehmen wird, so geht daraus ganz klar hervor, dass eine sehr ernstliche Verlangsamung dieses Verfahrens eintreten wird. Der Gerichtshof zögert, zu viele Beschraenkungen aufzuerlegen. Wir werden dem Zeugen gestatten, die ihm jetzt vorgelegte Frage zu beantworten. Wenn aber irgendwelche Anstrengungen gemacht werden, auf eine zu grosse Anzahl von Staaten und die hinsichtlich der Salpeter-Produktion vorhandenen Umstaende einzugehen, wird

2. Oktober-M-AG-5-Reitler
Militärgerichtshof VI

es fuer uns natuerlich im Interesse der Zeitersparnis notwendig sein, einige Beschränkungen aufzuorlegen. Wir wollen den gegenwaertigen Einwand ablehnen und hoffen, dass dieses Verhoer nicht zu weitschweifig sein wird.

DR. HENZE: Herr Praesident, ich hatte nicht die Absicht, auf alle Laender einzugehen. Ich wollte nur einige herausgreifen. Ich moechte aber doch noch eins zu dem sagen, was der Herr Vertreter der Anklagebehoerde ausfuhrte. Ich will nur -----

VORSITZENDER: Das Gericht hat entschieden. Es liegt dem Gericht momentan nichts vor, ausser die in den Zeugen gestellte unbeantwortete Frage. Im Interesse der Zeitersparnis werden wir den Verteidiger ersuchen, da die Entscheidung zu seinen Gunsten ausgefallen ist, mit seinem Kreuzverhoer fortzusetzen.

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Zeuge, koennen Sie auf die letzte Frage eine Antwort geben?

A: Ich bitte um Wiederholung der Frage.

F: Ich fragte: Falls meine Vorhalte richtig sind, sind Sie dann der Ansicht, dass man im Falle Polen, das ich als Beispiel herausgreife, nicht davon sprechen kann, dass Deutschland Chile dort verdraengt hat?

A: Polen ist fuer mich nicht die Welt. Es mag durchaus moeglich sein, dass es dort stattgefunden hat.

F: Es ist auch fuer mich nicht die Welt. - Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass der Verlust dieses Absatzgebietes fuer Chile auf die Errichtung einheimischer Stickstoffabriken zurueckzufuehren ist?

A: Ich habe oben die Frage nicht ganz verstanden.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass der Verlust dieses Absatzgebietes fuer Chile auf die Errichtung einheim-

ischer Stickstofffabriken zurückzuführen ist?

A: Um Polen handelt es sich, ja.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Hagert
durch Dr. Henze)

F: Ist Ihnen bekannt, dass in den ersten Jahren
nach dem Krieg sehr viele andere Länder dazu uebergogangen
sind, sich auf diesem Gebiet selbständig zu machen?

A: Jawohl, es handelt sich meines Wissens um das
Haber-Bosch-Verfahren.

F: Ich glaube, Herr Zeuge, da sind Sie im Irrtum.
Ich werde mir erlauben, vielleicht noch später darauf zu-
rückzukommen, oder koennen Sie mir sagen, in welchen Fac-
ten im Ausland nach dem Haber-Bosch-Verfahren gearbeitet
worden ist?

A: Es ist ja der bekannte Vertrag mit der franzoesi-
schen Regierung abgeschlossen worden, zwischen der franzoesi-
schen Regierung und der E.B.E.S., der freilich dann abge-
ändert worden ist.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, Sie sprechen
von der Anlage in Toulouse. Ist Ihnen bekannt, dass dies
eine Auswirkung des Versailler Vertrages war und auf Grund
der Bestimmungen dieses Vertrages die E.B.E.S. die Patente
hergeben musste?

A: Es ist mir bekannt

VORSITZENDER: Erhebt der Anklagevertreter einen
Einwand zu dieser Frage?

HR. MICHEL: Jawohl.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben, nach-
dem die Frage ausserhalb des Kreuzverhoers liegt.

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass der Anteil
des Chilo-Salpeters am Stickstoffverbrauch der Vereinigten

2. Oktober-M-AG-7-Meier
Militärgerichtshof VI

Staaten von Nordamerika von 59 % im Jahre 1924 auf 15 %
gesunken ist?

A: Es ist mir bekannt, dass auch in den Vereinigten
Staaten synthetische Anlagen errichtet worden sind.

F: Ist Ihnen bekannt, - ich nehme an, Sie verstehen
sich auf dies, - dass die Chilo sodium factory in Hochwilde
imstande war, 200 000 Tonnen Reinstickstoff zu erzeugen, und
zwar genau das Quantum, das Chilo in seiner besten Zeit nach
USA ausfuhrte?

A: Ich kann genau

MR. MCHEN: Ich erhebe gegen diese Frage Ein-
spruch, Hohes Gericht. Wir gehen zu weit ins einzelne und
dies fuhrt zu weit ab.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wollte das auch
sagen, dass er nicht den Eindruck hat, dass dieses Kreuz-
verhoer Tatsachen irgendwelcher Bedeutung hervorbringt,
soweit es die Verhandlung dieses Falles betrifft. Dem Ein-
wand wird stattgegeben.

DURCH DR. HENZE:

F: Darf ich dann noch einige andere Fragen stellen,
Herr Zeuge?

A: Bitte.

F: Ist Ihnen bekannt das Jahr, in dem Deutschland
mit synthetischem Stickstoff in den Export gegangen ist?
Halten Sie das Jahr 1925 fuer richtig, Herr Zeuge?

A: Ich bitte, einen Moment nachschlagen zu duer-
fen. - Ich verleser.....

A: Ich glaube, Herr Zeuge, Sie brauchen bloss,
nachdem Sie nachgeschlagen haben, zu sagen, ob dieses Jahr,
das ich nannte, richtig ist oder nicht.

A: Ich bitte, die Frage zu wiederholen.

F: Ist Ihnen bekannt, in welchem Jahr Deutschland

2. Oktober-M-AG-8-Maior
Militärgerichtshof VI

mit synthetischem Stickstoff in den Export gegangen ist.

A: Jawohl, das ist mir bekannt. Ich zitiere:
"Wir haben also seit Beendigung der Zwangswirtschaft im
Jahre 1924 begonnen, Stickstoff zu exportieren."

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass, als
Deutschland auf dem Welt-Stickstoff-Markt erschien, be-
reits andere Exporteure Stickstoff exportierten?

VORSITZENDER: Darüber hat man bereits gesprochen
und ich möchte gerne sagen, dass jedes Mitglied des Ge-
richtshofes bereits, im allgemeinen, die Tatsachen bezüg-
lich der Erzeugung von synthetischem Stickstoff und der Ent-
wicklung dieser Industrie kennt.

Der Gerichtshof will, auf eigene Verantwortung
hin, dem Einwand gegen diese Art und Weise des Kreuzver-
hoors stattgeben.

DURCH DR. HENZE:

F: Dann möchte ich, Herr Zeuge, es ganz kurz
machen und möchte Sie abschliessend fragen, ob Sie weiter-
hin der Ansicht sind, die Sie in Ihrem Affidavit zum Aus-
druck gebracht haben, dass die I.G. auf dem Weltmarkt auf
diesem Gebiet eine Vorherrschaft hatte?

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, das ist eine ein-
fache und direkte Frage, fuer Sie gibt es nur drei mögliche
Antworten: Ja, Nein, oder Sie wissen es nicht. Möchten
Sie versuchen, auf diese Weise zu antworten?

A: Ja.

VORSITZENDER: Eine andere Frage, bitte.

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Zeuge, dann darf ich Ihnen etwas vor-
halten und Sie fragen, ob Sie dann noch derselben Ansicht
sind.

In einem Affidavit, das die Anklage vorgelegt hat,

2. Oktober-M-AG-9-Maior
Militärgerichtshof VI

Hohes Gericht, es ist Affidavit NI-7745, eine Aussage von
Dr. Walter Jacobi, New York, frucher im Stickstoff-Syndikat
taetig, Exhibit 592, englischer Band 34, Seite 108.

Herr Zeuge, in diesem Affidavit sagt

MR. ANCHAN: Einen Augenblick, bitte. Ich moechte
vorschlagen, dass man dem Zeugen die Eidesstattliche Er-
klaerung zeigt, wenn er ueber die Meinung eines anderen
Fachmanns befragt wird.

VORSITZENDER: Jawohl, der Zeuge sollte Zugang zu
der Eidesstattlichen Erklaerung haben, wenn ihm eine Frage
darueber gestellt wird.

Der Herr Anwalt moege dafuer sorgen, dass dem
Zeugen das Affidavit ausgehandigt wird, es sei denn, dass
er es bereits vor sich liegen hat.

MR. AMCHAN: Nein, er hat es noch nicht.

VORSITZENDER: Haben Sie das Affidavit, auf das Bezug genommen wird, Herr Zeuge?

ZEUGE: Nein, ich habe es nicht.

DR. HENZE: Herr Praesident, ich bitte um Entschuldigung, wenn ich dem Zeugen die ganze Eidesstattliche Erklärung vorlege, fürchte ich, dass es etwas lange dauert bis er dieselbe studiert hat. Ich wollte nur einen Satz vorlesen.

VORSITZENDER: Gut, wenn es ein kurzer Satz ist, lesen Sie ihn dem Zeugen vor.

DR. HENZE: "Die Badische und später die I.G. Farben weigerten sich grundsätzlich, wiederholte Bitten nach Patenten, Lizenzen und technischer Hilfeleistung nachzukommen. Dies führte zu gesteigerter Forschungsarbeit in anderen Ländern und schliesslich hatte ein französischer Ingenieur, Casale, ein Konkurrenzverfahren entdeckt, welches patentiert und lizenziert wurde. Dieses brach die Macht der I.G. Farben und erhöhte die Weltproduktionskapazität noch weiter".

Herr Zeuge, bleiben Sie bei Ihrer Ansicht, die Sie vorhin ausserten, nach dem, was ich Ihnen eben vorgehalten habe?

VORSITZENDER: Das kann direkt beantwortet werden, Herr Zeuge; Ja, Nein oder ich weiss es nicht.

ZEUGE: Ich kann keine dieser drei Antworten erwählen, da die Fragestellung nicht im Zusammenhang mit meinem Affidavit steht. Ich weiss wohl, es muss mir eine Möglichkeit gegeben sein, zu der Sache Stellung zu nehmen.

DR. HENZE: Herr Praesident, ich glaube, auch gerade mit Rücksicht auf Ihren Wunsch, die Sache abzukürzen, habe ich keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

DURCH DR. VON METZLER (für den Angeklagten Haefliger):

F: Herr Dr. Hagert, ich habe nur eine Frage an Sie zu stellen. Sie sprachen bei Ihrer Vernehmung von einigen Werken, die von der I.G. kontrolliert werden, die sich mit Leichtmetall befassen. Sie nannten

dabei unter anderem die Firma Pyrofor.

Wollen Sie bitte dem Hohen Gericht sagen, wie Sie dazu kommen, Pyrofor in Zusammenhang mit Leichtmetall zu bringen?

A: Wie ich gestern erwähnte, habe ich mich bemüht, die 200 Werke der IG-Farbenindustrie bzw. von ihr kontrollierten Gesellschaften in eine ungefähre Ordnung nach Produktionszweigen zu bringen. Ich habe absichtlich davon abgesehen, sogenannte unklare Sammelgruppen zu bilden, weil das Wesen meiner Darstellung meinem Empfinden nach, vor allen Dingen....

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche.

Ich habe eine ganz einfache Frage gestellt, die Sie ganz kurz beantworten können.

Wollen Sie behaupten, dass Pyrofor etwas mit Leichtmetall zu tun hatte, und wie kommen Sie zu dieser Behauptung. Sie brauchen mir keine grosse Erklärung zu geben.

HER. ANCHEN: Herr Vorsitzender, der Grund meines Einwandes zu dieser Frage ist, dass der Verteidiger für Buergin gestern über den Gegenstand Leichtmetall und Metall eine sehr ausführliche Befragung vorgenommen hat, und ich glaube, wir würden dadurch ungeheuer aufgehalten werden, wenn jeder der Verteidiger über diesen Gegenstand fragen würde.

VORSITZENDER: Der Herr Verteidiger hat gesagt, dass er nur eine Frage hat. Es ist eine einfache Frage, und der Gerichtshof lehnt deshalb den Einwand ab und bittet den Zeugen, die Frage, wenn möglich, direkt zu beantworten.

F: Herr Zeuge, wissen Sie, womit Pyrofor sich befasste, wissen Sie das, ja oder nein?

A: Ich weiss es nicht.

F: Sie wissen es nicht. Ich will Ihnen nur abschliessend verhalten, dass die Pyrofor sich mit der Herstellung von Zündsteinen für Feuerzeuge befasste. Können Sie das bestätigen?

A: Ich bin der Meinung, dass das der Fall ist.

F: Und mit Schleifpapier?

A: Bei meiner Gruppierung wird es dann zu Metall gehen.

F: Hat also mit Leichtmetall nichts zu tun ?

A: Das ist möglich.

DR. VON METZLER: Danke.

DURCH DR. HEINZLER (Verteidiger fuer Dr. Wurster):

F: Herr Zeuge, ich moechte Ihnen nur einen kurzen Vorhalt machen mit Bezug auf das Dokument NI-10926, Anklagebeweisstueck 65 — 690, englischer Text Dokumentenbuch XXXII, Seite 65, deutscher Text Seite 66. Herr Zeuge, liegt Ihnen die Erklaerung vor ?

A: Jawohl.

F: Sie haben in dieser Erklaerung eine Kurve, eine graphische Darstellung, gegeben mit zwei Kurven, im englischen Text auf Seite 66, im deutschen Text auf Seite 68.

Liegt Ihnen die graphische Darstellung vor ?

A: Jawohl.

F: Die obere Kurve betrifft Investitionen in achtzehn kriegswichtigen Produktionen in den Jahren 1932 bis 1944.

Dazu folgende Frage: Ist es richtig, zu sagen, dass bei diesen achtzehn kriegswichtigen Produktionen sich zahlreiche Produkte befinden, die nicht nur kriegswichtig sind, sondern die auch eine ganz erhebliche friedenswirtschaftliche Bedeutung haben, z.B. Schwefelsaure ?

A: Sicher.

F: Ist es richtig, dass bei der Zeichnung Ihrer Kurve keine Unterscheidung gemacht wurde zwischen den Investitionen in diesen Produktionen fuer Kriegszwecke, das heisst Ruestungszwecke und fuer normale friedenswirtschaftliche Zwecke ?

DR. MEYER: Ich erhebe Einspruch. Die Kurve gruendet sich auf ein anderes Dokument, das als Beweis vorliegt. Sie entspricht nicht der Eidesstattlichen Erklaerung und ist ein unabhängiges Schaubild von Struss, das der Zeuge fertigte. Hier wird auf Grund eines anderen Schaubildes verhört.

VORSITZENDER: Es waere besser, wenn der Zeuge die Erklaerung abgeben wuerde. Der Einspruch wird abgewiesen.

ZEUGE: Meine Kurve richtet sich nach den Ziffern der beiden, mir vorgelagten Eidesstattlichen Erklärungen von Deichfischer und Struss. Ich habe keine Sondierungen vorgenommen an den mitgeteilten Tatsachen dieser anderen Affidavits. Falls in diesen anderen Affidavits eine Unterscheidung ---

VORSITZENDER: Das beantwortet die Frage vollständig. Sollen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. HEINZELER:

F: Sie hatten aus der Gesamtsumme der Investitionen keine Auscheidung des Teils vorgenommen, der fuer normale Friedenswirtschaftliche Zwecke gedacht war?

Ich glaube, die Frage kann mit "ja" oder "nein" beantwortet werden.

MR. ANCHAN: Ich möchte sagen, dass die Frage nicht am Platze ist.

VORSITZENDER: E. hat gesagt, dass er zur Herstellung des erwähnten Schaubildes Informationen verwendet hat, die ihm jemand anders gegeben hat. Es scheint ganz klar damit zu sein, dass er dafür keine persönliche Verantwortlichkeit uebernommen hat.

Der Einwand wird aufrecht erhalten.

DR. ASCHENAUER (fuer den Angeklagten Gattineau):

Herr Praesident, ich gestatte mir einige Fragen zu dem persönlichen politischen Teil des Zeugen, im Zusammenhang mit der Pruefung der Glaubwürdigkeit des Zeugen, zu stellen.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, wenn ich mich recht erinnere, sagten Sie, Sie sind im Jahre 1930 zur NSDAP gegangen, angezogen von der Persönlichkeit Gregor Strasser's?

A: Jawohl.

F: Waren Sie in der Gruppe Gregor Strasser's besonders aktiv?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Der Anwalt moege fortsetzen.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Wurden Sie durch die Kaltstellung Gregor Strasser's und durch die Hinmordung Gregor Strasser's im Jahre 1934 durch die Schergen Him-

hervor getroffen ?

A: Ausserordentlich.

F: Herr Zeuge, wie kamen Sie dann dazu, das Referat "Ausland" in der Reichsstudenten-Führung, einer Organisation, die in der Hauptsache von der SS getragen wurde, zu übernehmen ?

A: Ist es mir gestattet, umfassend hierzu Stellung zu nehmen ?

F: Ich bitte nur das Wesentlichste hervorzuheben.

A: Jawohl. Ich hatte gestern schon zum Ausdruck gebracht, dass ich meine Doktorarbeit Gregor Strasser gewidmet habe. Die Widmung lautet: "Gregor Strasser, dem Kämpfer um Deutschland".

Ich habe Herrn Strasser damals nicht persönlich gekannt. Ich habe ihn im Jahre 1933, gegen Ende des Jahres, in Berlin in seiner Wohnung kennen gelernt. Ich bin persönlich einer der ganz wenigen Deutschen, die ganz kurz vor seiner Ermordung persönlich bei ihm gewesen sind. Er war bei Schoring-Kahlbaum Leiter des Personalamtes.

Herr Strasser wusste, dass er ermordet wird. Ich habe eine eineinhalb-stündige Unterhaltung mit ihm gehabt. Ich kann nur sagen, Herr Strasser bat mich, nicht mehr zu ihm zu kommen, da mein Leben gefährdet sei. Er wusste nicht, wie lange sie ihn noch, - seine Gegner, ihn noch am Leben liessen. Er sprach von dem Mangel an Ehrfurcht und Demut, die Hitler und seine Clique auszeichneten. Er sah den Krieg kommen, das Ende kommen. Er bat mich, nie zu schweigen und zu vergessen, was der Beweggrund seines Einsatzes in einer Bewegung war, die damals anderen Charakter hatte.

F: Herr Zeuge, das ist keine Beantwortung meiner Frage. Ich stelle die nächste Frage: Nichtsdestoweniger, Herr Zeuge, knüpften Sie fuer die Reichsstudenten-Führung, die SS-Kreise, Beziehungen mit Codreanu und der Eisernen Garde an, ist das richtig ?

(keine Antwort).

Es ist richtig, ja oder nein ?

A: Moment, die damalige Deutsche Studentenschaft hat mit der SS ueberhaupt nichts zu tun gehabt. Sie befand sich in heftigsten Kämpfen fuer eine freiheitliche Entwicklung, die leider durch die Wahl des Studen-

tenführers Schoel, der von uns der Totengräber der deutschen Studentenschaft genannt wurde, abgeschlossen wurde. Damals schied ich aus der Studentenschaft aus.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, der erste Satz Ihrer Antwort war vollständig. Sie brauchen sich nicht verpflichtet zu fühlen, längere Ausführungen zu machen. Falls der Verteidiger weitere Informationen von Ihnen zu erhalten wünscht, wird er zusätzliche Fragen stellen.
DURCH DR. ANSCHEMUEER:

F: Herr Zeuge, nichtsdestoweniger wandten Sie sich und stellten Sie sich nach dem Jahre 1937 an den Kreisen der SS und des SD in Beziehung; ist das richtig?

A: Das ist nicht richtig.

F: Wie war Ihr Verhältnis zu Dr. Ungewitter?

A: Mein Verhältnis zu Dr. Ungewitter war ausgezeichnet; denn ich hatte gestern kurz gestreift, wie er mich in sein Amt holte.

F: Herr Zeuge, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass durch einen Zeugen, der bereits hier ist, Sie widerlegt werden können. Ich führe fort.

A: Bitte schon.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass Sie tätig waren in der Kanzlei Buhler im Amt VI?

A: Jawohl, ich war dorthin kommandiert als Soldat und dann dienstverpflichtet.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass Sie in einem Referat arbeiteten, das mit kulturpolitischen Sachen und Judensachen zu tun hatte?

A: Das Letztere ist nicht richtig.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass Sie Gutachten in politischer Hinsicht machten ?

A: Das ist ebenfalls nicht richtig.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass Sie in einem Gutachten die I.G. der Sabotage beschuldigten? Ja oder nein ?

A: Das ist mir in keiner Weise erinnerlich.

F: Herr Zeuge, ist es nicht richtig - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Sie gehen etwas zu rasch vor. Wegen der Uebersetzungsprobleme muessen wir das Prozessverfahren etwas verlangsamen. Herr Anwalt, wollen Sie Ihre Frage langsam wiederholen und Sie, Herr Zeuge, wollen Sie kurz und bedaechtig antworten.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, ist es nicht richtig, dass Sie die I.G. der Sabotage in einem Gutachten beschuldigten, da diese nicht rechtzeitig unter die Erde gegangen sei, im Zusammenhang mit der Herstellung von synthetischem Benzin ?

A: Ich verstand die letzte Frage nicht vollstaendig am Schluss.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Wollen Sie die Frage langsam und sorgfaeltig wiederholen ? Wir haben keine Vorrichtungen, gestellte Fragen zu wiederholen. Zeuge, warten Sie, bis die Frage wiederholt wird. Lassen Sie sich Zeit. Antworten Sie kurz und wir werden vorwaerts kommen. Fahren Sie fort.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, ist es nicht richtig, dass Sie die I.G. der Sabotage beschuldigten, da sie im Zusammenhang mit der Herstellung von synthetischem Benzin nicht rechtzeitig unter die Erde gegangen sei ?

A: Unter die Erde gegangen sei ?

F: So heisst es in Ihrem Gutachten.

A: Ich verstehe die Bedeutung dieses Wortes "Unter die Erde gegangen" ueberhaupt nicht.

F: Dazu frage ich Sie ja.

A: Ich habe dann nie ein solches Gutachten erstattet.

F: Herr Zeuge, ist es nicht richtig ———

VORSITZENDER: Der Zeuge hat gesagt, dass er niemals ein solches Gutachten erstattet hat.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass Sie in einem politischen Gutachten erklärten, dass, anstelle von Dr. Krauch, ein anderer Mann treten müsste, da derselbe mit den notwendigen Kriegsführungsmassnahmen querliege?

A: Ich habe mich mit der Persönlichkeit von Dr. Krauch, mit seinem "Querliegen" nicht befasst.

F: Leugnen Sie, Herr Zeuge, dass Sie ein derartiges Gutachten gemacht haben?

A: Es ist mir absolut nicht in Erinnerung, dass ich mich mit der Person von Herrn Krauch oder seinem Querliegen befasst habe.

F: Erinnern Sie sich vielleicht daran, dass diese Gutachten über Heydrich-Böhler zu Herrn Speer und Herrn Himmler gegangen sind?

A: Das ist mir nicht erinnerlich.

F: Herr Zeuge, erinnern Sie sich vielleicht auch nicht daran, dass Sie erst im Jahre 1945 aus der Parteikanzlei ausschieden, als Sie an die Front abgestellt werden sollten?

A: Ich bin nie in der Parteikanzlei gewesen.

F: Entschuldigung, in der Kanzlei Böhler.

A: Diese Fragestellung entspricht in keiner Weise der Wirklichkeit.

DR. ASCHENAUER: Dank, Herr Präsident, würde ich bitten, den Zeugen Hedrich dem Zeugen gegenüberzustellen.

VORSITZENDER: Sie werden zum geeigneten Zeitpunkt Gelegenheit haben; dies ist nur ein Kreuzverhör dieser Zeugen, werden weitere Fragen gestellt?

DR. ASCHENAUER: Danke, ich bin zu Ende.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen seitens der Verteidigung gewünscht? (Keine Antwort.) Der Gerichtshof vornimmt keinen Antrag zur weiteren Befragung dieses Zeugen. Will die Angeklagte ein weiteres Verhör durchführen?

DR. ANCHAU: Nein.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge diesen Zeugen aus dem Zeugenstand begleiten.

(Der Zeuge verlässt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Ist die Anklagebehörde bereit, fortzusetzen?

MR. ANCHAN: Jawohl. Während wir die Ankunft des Zeugen abwarten, habe ich ein Exhibit, das ich vorlegen möchte. Ich glaube, Sie haben das Buch 32 vor sich liegen, im Dokumentenbuch 32, im Dokument NI-2861, Anklagebeweisstück 680 findet sich ein Bericht der TEA über die Kredite für den Vierjahresplan. Dieses Dokument gibt uns Berichte von verschiedenen Werken, Lokwerken und noch einigen anderen. Was wir nunmehr anbieten, ist Dokument 11267 als Anklagebeweisstück 770. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Struss dahingehend, dass dieses Verfahren der Vorlage von Berichten an die TEA allgemein für die Berichte der IG-Farben zutrifft. Ich schlage vor, dass der Gerichtshof dieses Dokument mit Exhibit 680 zusammen in Betracht zieht.

VORSITZENDER: Darf ich Sie fragen: ist das ein Ersatzexhibit oder ein zusätzliches Exhibit?

MR. ANCHAN: Zusätzlich, es ist ein neues Exhibit.

VORSITZENDER: Es folgt Exhibit.....

MR. ANCHAN: Es sollte für Sie in Zusammenhang mit Exhibit 680 erwähnt werden. Es wird mit 770 bezeichnet. Ich mache Sie nur deshalb auf 680 aufmerksam, weil es ähnlichen Inhaltes ist. Exemplare sind den Verteidigern rechtzeitig zugegangen.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde ruft den Zeugen Paul Otto Schmidt in den Zeugenstand.

VORSITZENDER: Der Zeuge möge stehen bleiben, seine rechte Hand erheben und sagen: "Ich" und seinen Namen wiederholen.

(Der Zeuge wiederholt.)

Sprechen Sie mir nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sprechen werden, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge wiederholt den Eid.)

Der Zeuge kann sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH MR. SPRECHER:

F: Moechten Sie bitte dem Gerichtshof Ihren zollen Namen abgeben.

A: Paul Otto Schmidt.

F: Sie waren im ersten Prozess vor dem Internationalen Militaer-gerichtshof ein Zeuge ?

A: Jawohl.

F: Sie haben Eidesstattliche Erklaerungen abgegeben, die damals bei der Beweisvorlage der Anklagebehoerde vorgelegt wurden, und sodann wurden Sie als Zeuge fuer den Angeklagten Rippentrop gerufen ?

A: Jawohl.

F: Sie waren der persoenliche Dolmetscher Hitlers bei einer grossen Anzahl von Konferenzen ? Ist das richtig, Doktor ?

A: Jawohl.

F: Und Sie sprechen eine ganze Anzahl von Sprachen sehr fliessend, ist das richtig ?

A: Jawohl, einige Sprachen.

F: Und darunter auch die englische Sprache, die Sie gut sprechen ? Ist das richtig ?

A: Jawohl.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, ich moechte vorschlagen, dass waehrend die Fragen englisch gestellt, die Antworten auch englisch gegeben werden, und dass dann, wenn das Kreuzverhoer stattfindet, die deutsche Sprache verwendet wird, es sei denn, dass dagegen Einwand erhoben wird. Ich glaube, dass davon keine Missverstaendnisse auftreten werden.

VORSTIZENDER: Der Gerichtshof ist damit einverstanden, falls kein Einwand dagegen erhoben wird.

MR. SPRECHER: Herr Dr. Schmidt, wollen Sie dann bitte Ihre Hoerer entfernen.

F: Welche ist Ihre gegenwaertige Adresse ?

A: Ich wohne in Tegerndee, im Landhaus von Bary.

F: Wo war Ihr rechtmässiger Wohnsitz vor dem Jahre 1945, vor dem deutschen Zusammenbruch?

A: Mein rechtmässiger Wohnsitz war damals in Berlin.

F: Welchen Beruf ueben Sie gegenwaertig aus?

A: Gegenwaertig uebe ich ueberhaupt keinen Beruf aus.

F: Ist es richtig, dass Sie gegenwaertig ein Buch aus dem Deutschen ins Englische uebersetzen?

A: Jawohl.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, die freiliche Angelegenheit betrifft eine Eidesstattliche Erklaerung des Zeugen, die im Buch I enthalten ist und die mit Exhibit 10 bezeichnet wurde. Es befindet sich in Englischen Seite 48, in Deutschen Seite 62. Ich liess den Sekretar die Bucher beibringen und Sie finden sie vor sich, - Seite 48. Hoher Gerichtshof, ich habe diese Eidesstattliche Erklaerung gestern Abend mit dem Zeugen besprochen, und meiner Ansicht nach ist es nicht notwendig, dass die Anklagebehoerde auf Einzelheiten dieser Eidesstattlichen Erklaerung eingeht. Der Zeuge hat eine sehr aehnliche Eidesstattliche Erklaerung abgegeben, die im allgemeinen dem Wesen nach, aehnlich lautet. Das war das Dokument 3308-PS, das als Exhibit 9 in diesem Prozess eingefuehrt wurde.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie folgendes fragen: Haben Sie diese Eidesstattliche Erklaerung nachgedacht?

A: Ja, ich habe sie mehrmals durchgelesen.

F: Haben Sie dieselbe gestern Abend gruendlich durchgelesen?

A: Jawohl.

F: Moechten Sie etwas hinzufuegen oder herausheben, um diese Eidesstattliche Erklaerung mit Ihrer Ansicht von der Wahrheit mehr in Einklang zu bringen?

A: Nein.

MR. SPRECHER: Kreuzverhoer?

VORSITZENDER: Ist diese Eidesstattliche Erklaerung als Beweis vorgelegt?

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender; ich bedauere, ich habe einen Fehler begangen. Ich moechte diese Widersaetzliche Erklaerung als Beweisstueck 10 vorlegen. Hoher Gerichtshof, zum Zweck der Identifizierung und auf Grund der naeheren Bestimmungen, die ich soeben gemacht habe, moechte ich dieselbe als Beweisstueck 10 anbieten.

VORSITZENDER: Wird ein Einwand gegen die Zulassung der Widersaetzlichen Erklaerung als Anklagebeweisstueck 10 erhoben ?

DR. HOFFMANN: (Fuer den Angeklagten von der Heyde.)

Herr Praesident, nach dem, was uns mitgeteilt wurde, sollte nach der Liste zunaechst der Zeuge von Heider und einige andere Zeugen kommen. Das entspricht auch der Liste, die bei dem Herrn Marschall des Gerichtshofes vorliegt. Wir haben an sich keinen Einspruch, jetzt dagegen eingelegt, aber ich bitte doch, dass wir jetzt eine Pause einlegen, damit wir uns kurz zu dieser neuen Situation beraten koennen.

VORSITZENDER: Das Protokoll moege aufzeigen, dass das Dokument als Beweisstueck 10 vorliegt. Der Gerichtshof wird die Morgenpause einschalten. Vielleicht koennen Sie waehrend der Pause feststellen, wie vorgefahren werden sollte.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. DIX: Hr. Vorsitzender, für den Angeklagten Schneider.

Der Zeuge Schmidt, der jetzt erschienen ist, ist an sich der Fall, über den wir uns in der Sitzung am 2.9. mit der Prosecution einig waren, und auch das Gericht hat uns damals zugestimmt, dass es der typische Fall ist, in dem der Zeuge, weil er über Meinungen und derartiges gefragt wird, im direkten Verhoer, ohne Affidavit, zu vernehmen ist. Entgegen der damaligen in Aussicht genommenen und vereinbarten Regelung ist nun soeben, zu unserer Ueberraschung, doch das Affidavit eingeführt worden, was ich persönlich auch deshalb bedauere, weil ich mich eigentlich dafür interessiert hatte, wie nun das wirklich erste direkte Verhoer sich abspielen würde. Wir haben noch gar keines gehabt. Ich möchte also feststellen, dass an sich für den Zeugen Schmidt ein direktes Verhoer allseitig in Aussicht genommen war, trotzdem wollen wir nach Rücksprache mit Herrn Dr. Achenbach, der ja das Kreuzverhoer führen wird, in diesem Falle einverstanden sein, dass die Sache so weiterläuft. Herr Dr. Achenbach wird mit dem Kreuzverhoer beginnen. Wir möchten nur bitten, es nicht nur als von Seiten der Verteidigung anzusehen.

VORSTIZENDER: Als die Eidesstattliche Erklärung vorgelegt wurde, hatte der Gerichtshof gefragt, ob irgendein Einwand hinsichtlich der Einführung des Affidavits als Beweismaterial erhoben wird. Wir hatten eine beträchtliche Pause eingelegt, um festzustellen, ob irgendein Einwand erhoben wird. Es wurde kein Einwand erhoben. Das Affidavit liegt als Beweismaterial vor, und, unter den Umständen, liegt dem Gerichtshof keine andere Frage vor, als die, ob die Verteidigung den Zeugen im Zeugenstand verhoern will.

Das Kreuzverhoer kann fortgesetzt werden.

DR. ACHENBACH: Hr. Achenbach für den Angeklagten DR. GAJEWSKI.

Kreuzverhoer:

F: Herr Schmidt, darf ich zunächst die Frage an Sie richten, ob Ihnen einer der Angeklagten persönlich bekannt ist?

A: Jawohl, einige der Angeklagten sind mir persönlich bekannt.

F: Die Frage, ob einer der hier befindlichen Angeklagten gewusst hat, dass Hitler Angriffskriege gegen seine Nachbarn plante, könnten Sie fuer einen der Angeklagten aus eigener Kenntnis beantworten?

A: Nein, das könnte ich nicht.

F: Zu der Frage, ob einer der hier befindlichen Angeklagten subjektiv der Meinung gewesen ist, der Einmarsch in Polen am 1. September 1939 sei ein unprovoked Angriffssakt gewesen, zu dieser Frage können Sie aus eigener Kenntnis dann wohl auch keine Stellung nehmen.

A: Nein, da ich mit niemandem von den Angeklagten darüber gesprochen habe, kann ich ueber ihre Meinung direkt nicht aussagen.

F: Sie sind, Herr Dr. Schmidt, von 1923 bis 1945 Dolmetscher des Auswaertigen Amtes gewesen und haben seit 1935 praktisch an jeder Besprechung Hitlers, Goering und Ribbentrops mit auslaendischen Staatsmaennern teilgenommen. Wenn ich mich recht erinnere, so pflegten Sie diese Herren im Gesprach mit Ihren Kollegen von Auswaertigen Amt als Ihre gewoehnlichen Kunden Nr. 1, Nr. 2 und Nr. 3 zu bezeichnen. Ist das richtig?

A: Das trifft zu, jawohl.

F: Ist das richtig, zu sagen, das Sie dank dieser Umstaende einer der bestinformiertesten Leute in Deutschland gewesen sind?

A: So allgemein wuerde ich das nicht sagen koennen; ich moechte sagen auf dem Gebiet der ausserpolitischen Verhandlungen, der direkten Gespraeche mit ausserpolitischen Gesprachspartnern. Da war ich derjenige, der natuerlich am besten Bescheid wusste ueber das, was besprochen wurde und ueber das, was geschehen sollte.

F: Wenn sich ueberhaupt jemand eine Meinung bilden konnte ueber das, was Hitler Ausserpolitik vor hatte, dann waren Sie es doch wohl. Inter-

prätiiere ich Ihre Antwort richtig:

A: Nein, so wurde ich nicht antwortet, denn ich hatte ja nur das Bild vor Augen, wie es sich bei Gesprächen und Verhandlungen mit Ausländern ergab. Ich wusste z. B. nichts ueber das, was nun in internen Kreise der Berater Hitlers behandelt wurde, wo ja doch die Pläne, soviel ich nachher jetzt durchlässe Veroeffentlichung erfahren habe, etwas deutlicher und naeher besprochen wurden. Ich sah also nur das Bild, wie es sich von aussen her, von der auslaendischen Seite gesehen praesentierte.

F: Diese Pläne, die, wie Sie eben sagten, in internen Kreise der Nazifuehrer besprochen wurden, die kannten Sie also selbst nicht?

A: Nein, die kannte ich direkt nicht. Ich konnte sie nur indirekt entnehmen aus dem, was bei den Gesprächen gesagt wurde, was z. B. von Mussolini oder Antonescu oder sonst jemandem gesagt wurde, erlaubte ja gewisse Rueckschluesse auf das, was eigentlich geplant gewesen sein musste.

F: Herr Dr. Schmidt, ist Ihnen das psychologische Problem bekannt, das darin besteht, dass Leute, die auf Grund ihrer beruflichen Stellung taeglich und stueendlich mit bestimmten Dingen zu tun haben, geneigt sind, diese Dinge als selbstverstaendlich auch bei solchen anderen Leuten vorauszusetzen, denen diese Informationsmoeglichkeiten nicht zur Verfuehung stehen?

A: Das Problem ist mir durchaus bekannt.

F: Ist Ihnen der sogenannte grundsaeztliche Fuehrerbefehl Nr. 1 noch in Erinnerung, der in unzähligen staatlichen Bueros aufgehängt war, und nach dem jeder B. ante nur das erfahren sollte, was er zur Durchfuehrung der ihm persoenlich obliegenden Pflichten unbedingt wissen musste?

A: Jawohl, der ist mir bekannt.

F: Diesen Leuten gegenüber, den normalen Beamten gegenüber, befanden Sie sich immerhin in einer bevorzugten Stellung?

A: Ja, durchaus.

F: Eine Gewissensfrage, Herr Schmidt, ab wann wussten Sie konkret, dass Hitler einen Angriffskrieg gegen Polen zu führen beabsichtigte? Ich betone, einen "Angriffskrieg."

A: Konkret wusste ich es vielleicht 3-4 Wochen vorher, selbstverständlich nicht einer hundertprozentigen, sagen wir einmal, mathematischen Sicherheit, denn eine derartige Sicherheit des Vorauswissens gibt es ja auf dem aussenpolitischen Gebiet wohl überhaupt nicht.

F: Richtig. Die Tatsachen der deutschen Aufrüstung allein berechtigen auch wohl Ihre Meinung nach noch nicht zu dem Schluss, dass ein Angriffskrieg geplant war?

A: Sie berechtigte nicht zu dem Rückschluss, dass ein Angriffskrieg in Bezug auf bestimmte Länder oder präzise Pläne in Aussicht genommen waren, aber sie war meiner Ansicht nach immerhin ein Hinweis darauf, dass unter Umständen gewisse Methoden der Gewaltanwendung in Betracht gezogen werden würden.

F: Darf ich Ihnen in diesem Zusammenhang aus dem Buch des letzten britischen Botschafters in Berlin, Sir Neville Henderson, etwas vorhalten?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, hier beginnt, meiner Meinung nach, eine sehr ernste Frage, und ich erlaube mir daher, Sie hierauf aufmerksam zu machen.

VORSITZENDER: Verzeihung, Herr Staatsanwalt, würden Sie erlauben, dass der Verteidiger seine Frage beendet und wir hier durch seine Formulierung erhalten, damit wir in der Lage sind, seine Frage zu verstehen und auch eine Entscheidung zu treffen?

MR. SPRECHER: Ich bitte um Entschuldigung, nach dem Kopfhörer urteilend konnte ich nicht wissen, ob er sie beendet hat oder nicht.

VORSITZENDER: Und der Zeuge möge bitte nicht vorher antworten, bis der Gerichtshof entschieden hat, ob die Frage zulässig ist.

DURCH DR. ACHENEACH:

F: Sir Neville Henderson schreibt hier auf Seite 57 dieses Buches, "Wie ich schon in meinen früheren Veröffentlichungen schrieb, werden sie von vornherein bis zum Tode mobilisiert, jeder konnte daher das Fenster der Wand sehen. Die wirkliche Frage war daher das nur, ob man die Macht hatte, diese deutsche Macht als Unterstützung für die Erreichung nicht-illegitimer Ziele zu verwenden oder zur Verfolgung illegitimer Bestrebungen."

Ist es richtig, dass diese Frage in der Tat damals alle politischen denkenden Leute beschäftigte:

A: Das-- -- --

VORSITZENDER: Nun vollziehe ich den Einwand der Staatsanwaltschaft hören.

MR. STRECHER: Es wurde bei zahlreichen Gelegenheiten während des ersten Prozesses der Versuch gemacht, die Ansichten verschiedener alliierter Beamter und Repräsentanten hereinzubringen, die ein wenig oder manchmal viel über Deutschland wussten, und in dem ersten Prozess sollten auf die eine oder andere Weise Erklärungen von Staatsmännern mit hineinverflochten werden, dahingehend, ob einige dieser Beamten dachten, das Nazi-Programm irgendwelche legitime oder illegitime Ziele enthielt. Ich glaube, wenn wir uns mit diesen Dingen hier in diesem Prozess befassen, müssen, so wäre dies ein danebenlaufender Angriff auf das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes. Meines Erachtens sollten wir auf der Grundlage der Verfügung die der IGH in dem Prozessfall selbst aufstellt, fortfahren, und nicht etwas weiter verfolgen, was uns von diesem Gebiete weit wegführt. Wir haben hier meiner Meinung nach einen vielfachen Grund, dies nicht zu tun. Wir wollen hier nicht nur ein Zitat von Sir Neville Henderson anhören, sondern der Zeuge wird auch noch über

seine Ansicht darüber gefragt, was Henderson dachte, und, wenn Sie nichts dagegen haben, möchte ich zum Zwecke der Identifizierung mitteilen, dass das Buch betitelt ist: "Sir Neville Henderson". Ich zitiere:
"Erdbeutige Enthüllung Hitlers und Versagen einer Mission".
Ende des Zitats.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof würde gern die Stellungnahme der Verteidigung bezüglich der Zulaessigkeit dieser Befragung entgegennehmen.

DR. ACHENBACH: Hohes Gerichtshof, ich möchte gewiss nicht das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes anfechten. Ich möchte dies vielmehr der Geschichte ueberlassen. Womit wir es hier zu tun haben, ist die Geistesverfassung, in der sich die Angeklagten befanden hinsichtlich der Kenntnis dieser Frage, ob sie wussten, dass ihre Regierung in verbrecherischer Weise versuchte, einen Angriffskrieg gegen ihre Nachbarn zu fuehren. Ich erhebe nicht die Frage,

ob das ein Angriffskrieg war oder nicht, ich erortere die Frage, ob die Angeklagten wussten, dass ihre Regierung diesen Kurs einschlagen wollte. Wenn der hohe Gerichtshof mir dies freundlichst erlaubt, so werde ich dem Gericht die Auffassung unterbreiten, dass dies das Kernproblem des Anklagepunktes I der Anklageschrift ist, und ich glaube, dass ich mich mit dieser Sache sehr gründlich befassen muss.

Ich möchte dem hohen Gerichtshof versichern, dass ich mir vollständig meiner Pflichten als Berater dieses Gerichtes bewusst bin, dass ich nicht Probleme hineinziehen darf, die nicht zu diesem Gericht gehören, aber es scheint mir, dass wir nun gerade bei den wirklich entscheidenden Problemen angelangt sind. Meiner Meinung nach hat die Anklage bisher nur bewiesen, dass die I.G. Farben eine grosse Firma war, dass sie eine tüchtige Firma war und in irgend einer Weise an der deutschen Aufrüstung teilnahm. Aber bisher, und das scheint mir eben das Kernproblem zu sein, ist noch nicht viel die Frage diskutiert worden, ob die Angeklagten wussten, dass ihre Regierung aus verbrecherischen Motiven zusammengesetzt war und dass sie versuchten, einen Krieg, einen Angriffskrieg gegen ihre Nachbarn zu fuhren.

Ich glaube, die Eidesstattliche Erklärung des Zeugen, den wir nun hier im Zeugenstand haben, misst sich zum erstenmal wirklich diesem Problem, und um dem Gerichtshof die psychologische Situation in der Zeit von 1933 - 1939 zu erklären, muss ich den Zeugen an bestimmte Tatsachen erinnern, die sehr wichtig sind. Ich muss das, da der Zeuge in seiner Eidesstattlichen Erklärung sehr weitgreifende Erklärungen abgibt darüber, welche Schlüsse man zwingend aus der Situation ziehen musste. Ich glaube, dass, als die Eidesstattliche Erklärung im Jahre 1947 abgegeben wurde, der Zeuge die psychologische Situation von damals vergessen hatte. Ich beschuldige ihn nicht schlechter Absichten, aber ich glaube, er hat die psychologischen Bedingungen jener Zeit vergessen, und um ihn daran zu erinnern, und ihn in die Lage zu versetzen, seine Erklärungen vielleicht zu berichtigen, muss

ich mich meines Erachtens auf bestimmte Tatsachen jener Zeit beziehen.

VORSITZENDER: Hier handelt es sich um den Einwand der Anklagebehörde und die Anklagebehörde kann nun ihre Stellungnahme zu der Frage, die dem Gericht vorliegt, abschliessen.

MR. SPRECHER: Die Art des Stoffes, der in diesem uns vorliegenden Buch enthalten ist, ist nach unserer Meinung vollkommen zulässig. Ob jedoch Sir Neville Henderson damals glaubte, dass Deutschlands Macht, um eben den hier in Frage stehenden Fall zu nehmen, fuer legitime oder illegitime Angriffsziele verwendet werden konnte, hat mit diesem Prozess ueberhaupt nichts zu tun. Ich sehe nicht ein, weshalb Dr. Aschenbach fuer seine Befragung dieses Buch durch Seitenfenster hereinbringt.

VORSITZENDER: Nun, dies ist eine Angelegenheit von solcher Wichtigkeit, dass der Vorsitzende nicht personally die Verantwortung uebernehmen wird - ueber die Zulässigkeit dieses Beweismaterials, ohne Beratung mit seinen Kollegen zu bestimmen. Bevor wir dies tun, moechte der Vorsitzende den Herrn Anklagevertreter fragen, ob es richtig ist, wenn er annimmt - damit meine ich natuerlich mich - dass der allgemeine Zweck des Affidavits, das jetzt Thema des Kreuzverhoers ist, der ist, den hier zur Verhandlung stehenden Angeklagten das allgemeine Wissen in Deutschland vorzuhalten, sodass wir daraus schliessen koennen, dass auch sie von dem wussten, was in Deutschland jeder gewusst haben soll.

Ist das richtige Auslegung der Bedeutung dieses Affidavits?

MR. SPRECHER: In der Tat, Herr Vorsitzender,

VORSITZENDER: Gut, Bitte gestatten Sie, dass der Gerichtshof sich kurz bespricht.

(Besprechung aussserhalb des Protokolls)

Das Gericht ist der Ansicht, dass die Verteidigung berechtigt ist, das Kreuzverhoer dieses Zeugen hinsichtlich der im Affidavit enthaltenen Erklarungen im weiten Rahmen zu fuhren, und zwar in Bezug darauf

was zu der in dem Affidavit genannten Zeit in Deutschland allgemein bekannt war.

Die Anklagebehörde hat eine Entscheidung in dieser Angelegenheit gefordert. Es wird zugegeben, dass es ihr Zweck ist, diese Angeklagten dadurch festzulegen, dass man nachweist, dass auch sie von Angelegenheiten Kenntnis hatten, die in Deutschland allgemein bekannt waren. Diese Feststellungen genügen vielleicht mit Bezug auf das Ausmaß des Kreuzverhoors. Mit anderen Worten, wir sind der Meinung, dass diese Angeklagten einen Anspruch auf einen weiten Rahmen des Kreuzverhoors dieses Zeugen haben, und zwar in Bezug darauf, ob diese in dem Affidavit erwähnten Angelegenheiten Allgemeinwissen waren und ob sie die Grundlage für die Schlüsse des Zeugen bildeten.

Das Gericht ist jedoch der Meinung, dass das Auswählen einzelner Erklärungen eines bestimmten Schriftstellers oder einer Anzahl von Erklärungen vieler Schriftsteller und das Anstellen von Nachforschungen neben diese Angelegenheiten, parallellaufende Streitfragen in diesem Fall hereinbringen würde, die die letzten Endes, zu entscheidenden Fragen verschleiern würden.

In der Form, wie die Frage gestellt war, und insoweit, als sie in Zusammenhang mit einem besonderen Zitat aus einem Buch steht, auf das in der Frage hingewiesen wurde, wird dem Einwand durch das Gericht stattgegeben. Aber wir möchten klarstellen, dass das Gericht nicht die Absicht hat, die Verteidigung im Kreuzverhör dieses Zeugen ungebührlich einzuschränken, insbesondere hinsichtlich dessen, was Allgemeinwissen in Deutschland und die Grundlage der Schlüsse des Zeugen in Bezug auf diese Angelegenheiten war.

Dem Einwand gegen die Frage in ihrer gegenwärtigen Form wird nach diesen Erwägungen stattgegeben.

DURCH DR. AGHENBACH:

F: Ich darf anknüpfen an die Frage, die ich Ihnen bereits stellte und sie noch einmal präzisieren.

War aus der deutschen Aufrüstung allein fuer den normalen deutschen Staatsbuerger der Schluss zu ziehen, dass die deutsche Regierung beabsichtigte, gegen ihre europaeischen Nachbarn Anriffskaempfe zu fuehren?

A: Nein, in dieser Form war der Schluss nicht daraus zu ziehen; wohl aber konnte daraus entnommen werden, dass mit einer Anwendung von Gewalt gerechnet werden musste, besonders, wenn man da in Betracht zog, was sich auf anderen Gebieten innerhalb Deutschlands zutrug.

F: Darauf, wenn ich Sie unterbrechen darf, werden wir spaeter darauf zu sprechen kommen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich halte es fuer richtig, wenn der Anwalt glaubt, dass der Zeuge nicht in der Lage ist, seine Frage zu beantworten.

Hoher Gerichtshof. Ich glaube, dass das geeignete Verfahren dann, wenn ein Anwalt glaubt, dass der Zeuge seine Frage nicht beantworten will, das waere, den Hohen Gerichtshof zu bitten, dass einem derartigen Verhalten Einhalt geboten wird.

Wenn jedoch der Zeuge fortfahrt, und ein intelligenter Mensch gibt wie er glaubt, eine intelligente Antwort auf die Frage, dann glaube ich nicht, dass er von dem Anwalt unterbrochen werden sollte, und ich erhebe dagegen energisch Einspruch.

DR. AGENBACH: Ich werde mich diesem Vorschlag gerne fügen.

VORSITZENDER: Die Herren scheinen in einer Sache uebereinzustimmen, die nach meiner Ansicht nicht die Billigung des Gerichtes finden duerfte.

Wir halten es fuer richtig, dass ein Anwalt den Zeugen, wenn er eine Frage beantwortet hat und dann ueber den Rahmen der gestellten Fragen hinausgeht, daran erinnert, dass er weit genug gegangen ist und auf eine andere Frage warten soll; und wir wollen bestimmt den Verteidiger nicht kritisieren, dass er, wenn dem Zeugen eine auf die Frage gestellt worden ist, und dieser eine komplette Antwort gegeben hat, und darueber hinaus noch freiwillig Informationen gibt, die sich nicht auf die Frage

beziehen, den Zeugen auf die Tatsache aufmerksam zu machen hat, dass dieser die Frage ausreichend beantwortet hat.

Sie können fortfahren.

DR. AGENBACH: Danke sehr, Herr Präsident.

DURCH DR. AGENBACH:

F: Sie sagten, Herr Dr. Schmidt, dass aus der Tatsache der Aufrüstung man hätte schließen können, dass unter Umständen Gewalt angewandt werden sollte. Darf ich Sie fragen, konnte das Ziel nicht auch sein, durch die Tatsache der Aufrüstung allein die Anwendung von Gewalt von anderer Seite zu ermutigen?

A: Das - - -

MR. SPRECHER: Einen Augenblick bitte.

Herr Vorsitzender, ich möchte gerne wissen, ob man den Zeugen in die Lage versetzen will, darüber zu entscheiden, ob die Frage der Aufrüstung nicht in Verbindung damit stehen könnte, Gewalt von aussen zurückzuweisen. Ich glaube, das führt wieder zu parallellaufenden Einzelheiten.

VORSITZENDER: Falls dies ein Einwand sein soll, ist er abgelehnt. Der Zeuge kann die Frage beantworten.

A: Das könnte zweifellos auch daraus geschlossen werden.

DURCH DR. AGENBACH:

F: Danke schön. Darf ich in diesem Zusammenhang, weil das für die deutsche psychologische Situation sehr wichtig ist, auf einige geschichtliche Tatsachen zurückgreifen.

Ist es richtig, Herr Dr. Schmidt, dass die Weimarer Republik ihre Aussenpolitik unter das Postulat der Gleichberechtigung gestellt hat?

A: Das trifft zu.

F: Ist es richtig, dass nach dem Weltkrieg Nr. I von den Siegermächten das Selbstbestimmungsrecht der Völker proklamiert wurde, dass auf Grund dieses Selbstbestimmungsrechtes der Völker die Donaumonarchie

zerfiel, dass man aber das Selbstbestimmungsrecht den deutschen Teilen der Donaumonarchie nicht zubilligte? Ich werde konkreter, ist es richtig, erinnern Sie sich, dass nach dem Weltkrieg die österreichische Bundesversammlung in demokratischer Abstimmung den Anschluss an Deutschland proklamierte, erinnern Sie sich?

A: Ja, daran erinnere ich mich.

F: Ist es richtig, dass dieser Wunsch der österreichischen Bevölkerung deshalb nicht verwirklicht werden konnte, weil der Versailler Vertrag dies verbot?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich möchte bemerken, dass die Frage, was das österreichische Volk in Zusammenhang mit dieser Angelegenheit wunschte, als unerheblich im Prozessfall I galt und ich sehe keinen Zusammenhang mit der Angelegenheit, und obwohl ich gegen die Weitläufigkeit der letzten Frage keinen Einwand erhoben habe, so stelle ich fest, dass, wenn der Zeuge lediglich diese Frage mit ja oder nein beantworten soll, das hier nicht angebracht wäre, weil die Frage mehr eine Rede war als eine Einzelfrage. Daher ist es schwer für die Anklagebehörde zu wissen, was als Beweismaterial vorliegt und wogegen sie Einwand erheben kann.

VORS.: Die Frage ist wahrscheinlich nicht in der besten Form gestellt, um den Zeugen zu einer kurzen direkten Antwort zu veranlassen. In Anbetracht der Entscheidung, die der Gerichtshof hier vor kurzem getroffen hat, schien es uns, dass es zutreffend ist, wenn der Verteidiger den Zeugen fragt, ob er sich an bestimmte Tatsachen erinnert hat, als er diese Schlussfolgerung traf, die er in seinem Affidavit ausdrückte, nämlich das gewisse Angelegenheiten, Allgemeinwissen waren und deshalb folgerichtig auch den Angeklagten bekannt gewesen sein müssten, mit Bezug auf diese österreichische Frage, wie wir sie wohl nennen können, uns interessiert nicht die historische Tatsache, was in Österreich geschah, aber wir glauben, es wäre richtig, wenn der Zeuge an diese Tatsache erinnert und gefragt wird, ob er damals an diese Dinge dachte,

als er die Schlussfolgerung traf, die in seinem Affidavit zum Ausdruck kommt, nämlich dass gewisse Dinge in Deutschland Allgemeinwissen waren und deshalb auch diesen Angeklagten bekannt gewesen sein mussten.

DR. AGENBACH: Danke.

VORS.: Wir werden den Einwand in seiner jetzigen Form stattgeben. Damit möchte ich sagen, wir werden den Einwand gegen die Frage in seiner augenblicklichen Form stattgeben.

DURCH DR. AGENBACH:

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Schmidt, dass damals auch die Buden-
deutschen den Wunsch hatten, sich an Deutschland anzuschließen?

A: Ja, daran erinnere ich mich.

F: Erinnern Sie sich daran, dass Jahre später - und Sie werden sich vielleicht besser erinnern als ich selbst - eine demokratische deutsche Regierung mit einer demokratischen österreichischen Regierung eine Zollunion abschloss, und dass damals selbst ein Mann wie Briand erklärte, die Durchführung dieser Zollunion sei für sein Land ein casus belli?

A: Ich erinnere mich daran, dass die Regierung Brüning mit der Regierung Schöber in Österreich die Zollunion vereinbaren wollte und dass dieser Plan im Widerspruch anderer Mächte scheiterte, aber an die Äusserung von Briand, dass es ein casus belli sein würde, daran erinnere ich mich heute nicht mehr.

F: Erinnern Sie sich daran, dass die Frage der Zulässigkeit der Zollunion dem internationalen Gericht in Haag vorgelegt wurde?

A: Jawohl.

F: Und dass damals die Entscheidung zu Ungunsten von Deutschland erging, etwa in einem Verhältnis von 6 Richtern dafür, 5 dagegen, beziehungsweise 10 Richtern dafür und 11 dagegen?

A: Ich erinnere mich daran, dass die Frage dem Haager Gericht unterbreitet wurde und weiss auch noch, dass die ungünstige Entscheidung mit einer sehr knappen Majorität gefällt wurde. Die Zahlen im einzelnen habe ich nicht mehr im Gedächtnis.

F: Ist es richtig, dass die Forderung auf den Anschluss von Oesterreich an Deutschland von dem normalen Staatsbuerger als moralisch legitim empfunden wurde, und dass er den Widerstand gewisser Machthe dagegen als eine unzulässige und moralisch nicht begründete Einmischung des Auslandes in deutsche Angelegenheiten ansah?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, eine ganze Reihe von Angelegenheiten wurden, falls die Anklagebehörde sie fuer wichtig halten wurde, bezwungen, dass es viele Deutsche gab, die die Situation nach dem Versailler Vertrag fuer ungerecht hielten. Wir wollen das zugestehen, wenn Dr. Achenbach das bezwecken will, dass sich eine Menge von Dingen ereignete, ueber die viele Deutsche sehr unzufrieden waren. Wir wollen sogar zugestehen, dass es vielleicht Ungerechtigkeiten gab, vom Standpunkt vieler Leute aus gesehen, aber wir sehen nicht ein, was das mit der Frage zutun hat, ob der Durchschnittsdeutsche oder der wohl informierte intelligente deutsche Buerger wusste, dass Hitler, ob mit Recht oder Unrecht, bereit war, Gewalt anzuwenden, und dass dies ein Teil seiner Aussenpolitik war.

VORS.: Die Frage, Recht oder Unrecht, gerecht oder ungerecht, kann sehr wichtig sein bei der Bestimmung der Tatsache, ob ein Angriffskrieg beabsichtigt war. So wie wir die Lage verstehen, hat die Anklagebehörde das Affidavit dieses Zeugen angeboten um zu beweisen, dass in Deutschland zu der Zeit, von der in dem Affidavit die Rede ist, allgemein bekannt war, dass die verantwortliche Regierung in Deutschland einen Angriffskrieg beabsichtigt hatte, dass die Sache dem deutschen Volk allgemein bekannt war, und dass die se Angeklagten als deutsche Buerger desselben Wissens beschuldigt werden. Wie ich vorher sagte, ist das Gericht der Meinung, dass die Verteidiger in weitgezogenen Grenzen das Recht haben, dem Zeugen ueber die Richtigkeit seiner Schluesse und die Tatsachengrundlage, worauf er sie stuetzt, ins Kreuzverhoer zu nehmen und ebenso ihn an Angelegenheiten zu erinnern, die seine Schluesse derart entkraeften koennen; sie koennen ihn auch fragen, ob

er diese Angelegenheit im Sinne hatte, als er das Affidavit in Bezug auf den Stand der öffentlichen Meinung, und die daraus folgende Kenntnis dieser Angelegenheiten ausstellte. Der Anklagevertreter hat die Möglichkeit einer Abmahnung und Uebereinkunft angedeutet, um dieses Ausverhoer abzukürzen.

Wir werden uns jetzt zur Mittagspause zurückziehen. Wenn irgendein Fortschritt mit Bezug auf ein derartiges Abkommen gemacht werden kann, so werden wir davon gerne um 1.30 Uhr hören. Danke sehr.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITAERGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 21. Oktober 1947
Sitzung von 13.30-17.00 Uhr

GERICHTSM. RSCHALL: Das Militaergericht Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort.

DR. SCHENBACH: (Verteidiger des Angekl. Gajewski)

Hoher Gerichtshof! Das Hohe Gericht wird in Erinnerung haben, dass der loebliche Vertreter der Anklagebehoerde am Ende der Vormittagssitzung erklarte, dass die Moeglichkeit des Abschlusses bestimmter Vereinbarungen zwischen der Verteidigung und der Anklagebehoerde hinsichtlich gewisser Tatsachen der internationalen Politik und bezueglich der Frage ihres gesetzlichen oder ungesetzlichen Charakters bestuende. Nun, ich denke, dass fuer solche Vereinbarungen sicherlich kein Grund vorhanden ist. Alles mich Interessierende hier ist die subjektive Seite der Angelegenheit, was die Bevoelkerung in Deutschland zu einem gegebenen Zeitpunkt fuehlte und dachte. Um mich zu vergewissern, ob der Zeuge die Schluesse in seiner Eidesstattlichen Erklaerung aufrechterhalten kann, muss ich ihn an bestimmte Tatsachen erinnern und muss ihn befragen, was seiner Erinnerung nach die Bevoelkerung ueber sie dachte. Ich will nicht die Frage entscheiden, ob eine bestimmte politische Haltung Deutschlands oder der deutschen Regierung oder der Regierungen anderer Moechte gesetzlich oder nicht, vom objektiven Standpunkt aus gesehen, gewesen ist.

MR. SPRECHER: (Anklagevertreter): Ueber die Frage, ob etwas zu vereinbaren war oder nicht, sind wir in vollstaendiger Uebereinstimmung. Die Anklagebehoerde moechte nur sagen, dass wir uns unserer Meinung nach auf ein sehr gefaehrliches Gebiet begeben, wenn Sie zum Zwecke des Kreuzverhoeres auf Angelegenheiten angeschuldigter Tatsachen eingehen, von denen einige sehr strittig waren und einige schon vorher entschieden worden sind. Viele derselben wurden schon frueher verworfen. Das war der alleinige Zweck unserer Einwendung. Hohes Gericht.

VORS.: Moeglicherweise kann das Gericht den Verlauf dieses Kreuzverhoeres ein wenig leiten, indem es bemerkt, dass dieser Zeuge auf



Grund seiner Eidesstattlichen Erklärung gezeit hat, dass er einige Kenntnis und Vertrautheit mit der öffentlichen Meinung in Deutschland zu einem gegebenen Zeitpunkt gehabt hat. Er hat daraus abgeleitet, und der Meinung Ausdruck gegeben, dass bestimmte Angelegenheiten der National-Politik in Deutschland allgemein bekannt waren. Der Gerichtshof ist nun nicht mit gleichlaufenden historischen Tatsachen befasst, aber es scheint uns angemessen, dass dieser Zeuge an jede wesentlich erscheinende Tatsache erinnert und befragt werden sollte, ob er diese Tatsache im Gedächtnis hatte oder ob er diese Tatsache damals im Sinne hatte, als er einen Schluss neben den Stand der öffentlichen Meinung und der allgemeinen Kenntnis in Deutschland zog. - Der Verteidiger kann fortsetzen.

(Fortsetzung des Kreuzverhoeres des Zeugen Paul Otto Schmidt durch Dr. Aschenbach, Vertr. des Angekl. Gajewski)

DURCH DR. ASCHENBACH:

F: Herr Dr. Schmidt, ist es richtig, dass zu Zeiten der Weimarer Republik deutscherseits immer wieder darauf hingewiesen wurde, dass nach dem Versailler Vertrag, wie nach dem Statut des Völkerbundes, die deutsche Abrüstung nur der erste Schritt zu einer allgemeinen Abrüstung sein sollte?

A: Das ist durchaus zutreffend.

F: Haben Ihrer Erinnerung nach die anderen Mächte, insbesondere Frankreich und England, diese Abrüstung durchgeführt?

A: Durchgeführt könnte man nicht sagen.

F: Dankeschön. Kann man sagen, dass die Weimarer Republik das Ziel der ausserpolitischen Gleichberechtigung auf dem Gebiet des Selbstbestimmungsrechtes der Völker und dem Gebiet der Rüstung bis 1933 nicht erreichte?

MR. SPRECHER: Ich erhebe nicht gern ständige Einwände, aber ich glaube, dass wir immer wieder auf dieselbe Angelegenheit zurückkommen. Der Zeuge wurde soeben gefragt, ob die Weimarer Republik, die keine Person, sondern eine Republik ist, die von 1919 an bestand, bis Hitler sie 1933 stürzte - und er wurde gefragt - ob deren Aussenpolitik nicht so und so gewesen ist. Das gehört nicht allein nicht zur Sache, sondern ist ein Ver-

such, ueber eine sehr wichtige Angelegenheit zu entscheiden. Ich sehe nicht ein, wieso das irgendeine Beziehung hat zum Stand der oeffentlichen Meinung ueber die Frage, ob Hitler Gewaltanwendung beabsichtigte und ob die Bevoelkerung wusste, dass er Gewalt anwenden wollte.

VORS.: Das Gericht befasst sich nicht mit der Politik und der Taetigkeit der Weimarer Republik als solcher. Soweit dieses Kreuzverhoer in Frage kommt, sind wir nur mit der von diesem Zeugen ausgedruckten Meinung befasst, was eine Angelegenheit der allgemeinen Kenntnis in Deutschland zu einem gegebenen Zeitpunkt gewesen ist. Nun, jedes Kreuzverhoer, das irgendwelches Licht darauf wirft, ob diese Meinung eine Tatsachen Grundlage hatte oder ob diese Meinung vernuenftig war, ist ordnungsgemaess. Wie ich vorhin sagte, sind wir nicht mit der Genauigkeit oder der Gesetzmässigkeit begleitender Tatsachen befasst. Mit anderen Worten, dieses Kreuzverhoer soll sich auf die Tatsache beschaenken, ob die von diesem Zeugen ausgedruckte Meinung zu der in dem Affidavit erwahnten Zeit hinsichtlich der allgemeinen Kenntnis in Deutschland berechtigt war oder nicht berechtigt war. Wir muessen dem Einspruch zu dieser Frage aus diesem Gesichtspunkt heraus stattgeben, weil sie in dieses Verfahren eine Tatsachenfrage hineinbringen wuerde, wie die Politik der Weimarer Republik geartet war. Mit dieser Frage befassen wir uns hier ueberhaupt nicht.

DR. ASCHENBACH : Darf ich die Frage, Herr Praesident, dann in anderer Form stellen?

DURCH DR. ASCHENBACH:

F: Ist es richtig, dass die deutsche oeffentliche Meinung in weitem Umfang im Jahre 1933 der Meinung war, dass die Weimarer Republik das Ziel der ausserpolitischen Gleichberechtigung nicht erreicht hatte?

A: Ich kann die Frage mit der Einschraenkung bejahen, dass wir das Wort "voll" hinzusetzen, d.h. die Gleichberechtigung war vollereicht. Auf gewissen Gebieten war sie ja erreicht.

F: Ist es richtig, dass, nachdem Hitler an die Macht kam, er urbi et orbi verkueendete, er als alter Frontsoldat wisse, was Krieg bedeute, und wuensche daher eine friedliche Verstaendigung, allerdings auf

der Grundlage der Gleichberechtigung?

A: Ja, das trifft zu.

F: Haben Sie den Eindruck, dass die deutsche Öffentlichkeit diesen Versicherungen Glauben schenkte, damals?

A: Am Anfang ja, später - - - -

F: Ich frage "damals", Herr Dr.Schmidt. Erinnern Sie sich, dass gerade in diesem Sinne der Frontkämpferverständigung, in der Hitlerzeit die deutschen Frontkämpferverbände Fühlung mit den ausländischen, insbesondere den französischen, Frontkämpferverbänden genommen haben?

A: Ja, daran erinnere ich nicht.

F: Entinnen Sie sich, dass damals auf dem Dokumont ein grosses Treffen veranstaltet wurde, wo der Friedensgedanke von allen Delegationen in den Vordergrund gestellt wurde und ist es richtig, dass die deutsche öffentliche Meinung damals annehmen musste und auch annahm, dass diese Haltung der deutschen Frontkämpferverbände von der deutschen Regierung gebilligt wurde?

MR.SPRECHER: Einen Augenblick. Vielleicht kann ich einen Einwand umgehen, wenn wir feststellen können, was der Frager meint, wenn er sagt "damals". Ich weiss nun nicht, ob sich dies auf die Zeitspanne zwischen 33 und 39 bezieht in Anbetracht der Antwort des Zeugen auf die frühere Frage. Es hängt von der Zeit ab, ueber die Sie sprechen. Ich weiss auch nicht genau, ob sie einwandfrei ist oder nicht, weil die Zeit nicht daraus hervorgeht. Das ist der erste Punkt und der zweite Punkt ist der, dass es sich hier wiederum um zwei Fragen handelt, und ich weiss nicht, was uns der Zeuge sagen kann, und vielleicht können wir dieses Problem vermeiden, indem Sie eine kürzere Frage stellen, die sich auf die genaue Zeit bezieht, auf die Sie hinweisen.

VORSITZENDER: Das Gericht wird dem Einwand stattgeben, um dem Verteidiger die Möglichkeit zu geben, seine Frage zu unterteilen die genaue Zeit festzusetzen.

F: Ist es richtig, dass die deutschen Frontkämpferverbände in den Jahren unmittelbar nach 33 Verbindung zu den ausländischen Front-

Kämpferverbaenden aufgenommen haben?

A: Ja, das stimmt.

F: Ist es richtig, dass in der damaligen Zeit auf dem Douaumont ein grosses Friedenstreffen von Delegationen von Frontkämpfern der verschiedenen Nationen stattfand?

A: Meine Erinnerung daran ist zu vage, als dass ich diese Frage eindeutig beantworten koennte.

F: Dieses Treffen hat stattgefunden. Ich frage Sie jetzt: Wenn mundutsche Delegierte daran teilnahmen, musste dann der deutsche Staatsbuerger nicht annehmen und hat er nicht angenommen, dass dies in Uebereinstimmung mit der deutschen Regierung geschah?

A: Zweifellos.

F: Ist es richtig, dass trotz der Besetzung des Rheinlandes und der Verkuendung der Wehrhoheit, die Olympischen Spiele in Berlin von allen Nationen beschickt wurden, und dass bei dieser Gelegenheit der Gedanke friedlichen internationalen Wettbewerbs von fuehrenden Maennern des Regimes unter dem Beifall fuehrender Vertreter aller Nationen immer wieder betont wurde?

MR. SPRECHER: Das ist eine Fragestellung, welche sehr deutlich durch eine Verfuegung des IMT als unzulessig erklart wurde. Ich glaube, auch, dass sie hier unwichtig ist und ich erhebe auch Einspruch dagegen, weil sie ganz und gar aus dem Rahmen faellt. Es wird versucht, darauf hinzuweisen, dass einige auslaendische Vertreter, die nach Deutschland kamen, gewisse Absichten im Sinne hatten, und dass gewisse Deutsche darauf in einer gewissen Weise reagierten. Wir koennten ebensogut von hier nach Timbuktu gehen, in diesem Prozess, und wieder zurueck.

VORSITZENDER: Was hat der Verteidiger dazu sagen?

DR. SCHENK: Mir scheint, dass die Tatsachen, auf die ich mich beziehe, so waren, dass sie allgemein bekannt waren und daher ein beachtlicher Faktor sind fuer die Bildung der deutschen oeffentlichen Meinung und infolgedessen auch fuer die Bildung der allgemeinen Eindruecke, die die Angeklagten auf der Anklagebank empfangen, ueber die Ziele ihrer Regierung und insoweit denke ich doch, dass die Frage sehr erheblich

ist.

VORSITZENDER: Wir sind natürlich daran interessiert, was sich im Laufe dieses Kreuzverhoers, bezueglich des Standes der oeffentlichen Meinung in Deutschland damals ergeben wird, und welche Schluesse daraus gezogen werden koennen in Bezug auf das Wissen der Angeklagten. Wir sind allerdings nicht an dem Stand der oeffentlichen Meinung in Deutschland, hinsichtlich der austaendischen Besucher interessiert. Es waere vielleicht angebracht, den Zeugen an den Vorfall zu erinnern und ihn zu fragen, ob das irgendein Licht auf seine Schlussfolgerungen wirft, mit Bezug auf den damaligen Stand der oeffentlichen Meinung in Deutschland. In der gegenwaertigen Form der Frage geben wir diesem Einwand statt.

F: Der Eindruck, den die Olympischen Spiele und die grosse Beteiligung des Auslandes, auf die deutsche oeffentliche Meinung machten, war dieser Eindruck.... ging dieser Eindruck dahin, dass man an eine friedliche Entwicklung glaubte oder war das Gegenteil der Fall?

A: Man glaubte vorwiegend an eine friedliche Entwicklung.

F: Ist es richtig, dass im Hinblick auf die Tatsache, dass der deutsche Einmarsch in Oesterreich den Charakter eines Blumenkorsos annahm, bei dem normalen Staatsbuerger in Deutschland die Gedankenverbindung ueberhaupt nicht aufkommen konnte, als ob es sich hier um einen gewalttaetigen Angriffskrieg handelte?

A: Dieser.... also den Eindruck eines Angriffskrieges wuerde natuerlich der Beobachter nicht gehabt haben, aber ich moechte hinzufuegen, dass der Blumenkorsos doch immerhin mit einigen, zumindest rhetorischem Donner eingeleitet worden war, sodass sich der Eindruck der rein friedlichen Blumenschlacht nicht restlos ueberall durchsetzte.

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Schmidt, dass damals, in jenen Tagen, die oeffentliche Meinung stark beeindruckt war, einerseits durch eine Erklaerung der Gesamtheit der oesterreichischen Bischoefe unter Fuehrung des Kardinals Inimitz und andererseits durch eine Erklaerung des augenblicklichen oesterreichischen Bundespraesidenten, des Herrn Dr. Renner, die beide den Anschluss herzlichst begruessten, wobei der augen-

blickliche oesterreichische Bundespraesident noch unterstrich, dass es sich um die Wiedergutmachung eines Unrechts am deutschen Volke, infolge der seinerzeitigen Verweigerung des Selbstbestimmungsrechtes der Voelker handelte?

A: Die Antwort auf den ersten Teil der Frage, Kardinal Innitzer, lautet ja. Ueber den zweiten Teil kann ich nichts Bestimmtes aussagen, da ich daran keine Erinnerung mehr habe.

MR. SPRECHER: Wir moechten zum mindesten, dass das Protokoll aufzeigt, was dem Zeugen gezeigt wurde. Es liegt dem Gericht keine Andeutung vor und die Anklagebehoerde zumindest moechte gerne wissen, was dem Zeugen gezeigt wurde.

DR. ASCHENBRACH: Es handelt sich hier um eine Fotokopie der Sueddeutschen Ausgabe des "Voelkischen Beobachters" vom Montag, den 28.3.1938 in dem auf der ersten Seite eine Erklaerung der oesterreichischen Bischoefe abgedruckt ist, in dem im Kreuzverhoer soeben angegebenen Sinne.

DURCH DR. ASCHENBRACH:

F: Ich darf noch einmal festhalten: Wenn berufene Vertreter des in Oesterreich besonders zahlreichen katholischen Volksteils, und wenn gleichzeitig fuehrende Vertreter der Sozialdemokratischen Partei sich in dem angegebenen Sinne aeußern, was muss dann normalerweise der Staatsbuenger, der ueber die internen Vorgaenge hinter den Kulissen nicht unterrichtet zu sein pflegt, denken? Konnte er das Gefuehl haben, dass hier ein verbrecherischer Angriffskrieg gefuehrt wurde, oder muss man nicht vom Standpunkt des gesunden Menschenverstandes aus sagen, dass dieser Eindruck voellig unmoeglich war?

MR. SPRECHER: Ich glaube, dass, unter anderem, Einspruch erhoben werden sollte wegen der angenommenen Tatsache, die bestimmt nicht zum Beweise vorliegt, dass einige Vertreter der Sozialdemokratischen Partei und der katholischen Partei einige dieser Feststellungen zu der Zeit trafen, als sie abtruennige waren, und ich moechte nicht auf die ganze Frage dieses Gesamtpunktes hier eingehen, aber ich will sagen, glaube ich nicht, dass es fair ist, eine Anzahl von Dingen als Beweismittel

terial anzunehmen, die auf einige dieser Leute aus keinem anderen Grunde hinweisen. Aber wiederum ist mein Hauptpunkt der, dass die Frage vielfaeltig ist, weil wir nicht feststellen koennen, was der Zeuge antworten wird oder welche Antwort von ihm erwartet wird, und ich glaube nicht, dass die Ansichten einer Reihe von Leuten aus Oesterreich, nachdem der Zwang und der Terror Hitlers ueber dem Lande Oesterreich lagen und nachdem es in dieser Zeitung bekanntgegeben wurde, die soeben erwähnt und dem Zeugen gerade gezeigt wurde, naemlich im "Voelkischen Beobachter", der Zeitung Hitlers, dass diese Angelegenheit dieser Sache irgendwie mehr Erheblichkeit verleihen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof interessiert sich nicht fuer den Zustand deroeffentlichen Meinung in Oesterreich, zu dieser Zeit. Wir wiederholen: Worum es uns hier geht, ist die Frage, ob das deutsche Volk von Plaenden eines Angriffskrieges wuesste - oder, um es anderes zu sagen - ob das deutsche Volk wusste, dass die Schritte unternommen worden waren, hinsichtlich der Entwicklung von militaerischer Macht und Quellen, die fuer Angriffszwecke bestimmt waren. Das ist die endguelte Frage, um die es uns hier geht, und es wuerde parallel laufen und ausserhalb des Rahmens

dieser Befragung liegen, Fragen ueber den Stand der oeffentlichen Meinung zu stellen oder darueber, was Allgemeinkenntnis in einem anderen Lande war.

Diesem Einwand wird stattgegeben.

DR. ACHENBLACH: Hoher Gerichtshof, die Zeitung, die ich dem Herrn Anklagevertreter zeigte, ist eine deutsche Zeitung. Ich spreche nicht von der oeffentlichen Meinung in Oesterreich, sondern ich fragte den Zeugen, was seiner Meinung nach der Eindruck der deutschen oeffentlichen Meinung gewesen sein muss, wenn sie eine Erklaerung all der Bischoefe lesen, der katholischen Bischoefe Oesterreichs, und wenn sie die Erklaerung eines fruheren sozialdemokratischen Kanzlers von Oesterreich lesen der sich selbst im Jahre 1919 fuer den Anschluss ausgesprochen hatte.

VORSITZENDER: So wie wir das Protokoll verstehen, erioigte in der Sache, ueber welche der Herr Anwalt jetzt spricht, eine Befragung, und sie wurde in einer vorhergehenden Frage beantwortet. Ich erinnere mich nicht daran, dass in der Frage, gegen die Einspruch erhoben wurde, irgend etwas ueber die oeffentliche Meinung, enthalten war wie sie sich durch irgendeine Veroeffentlichung oder Zeitung kundtat. Um nun wohl dem Herrn Anwalt, dem Gerichtshof und dem Zeugen Recht angedeihen zu lassen stellen Sie am besten Ihre Frage noch einmal und geben Sie uns eine klare Vorstellung davon, worin Ihre Frage besteht.

DR. ACHENBLACH: Yes, sir.

DURCH DR. ACHENBLACH:

F: Wenn die deutsche oeffentliche Meinung in ihrer Presse Erklarungen der Gesamtheit der oesterreichischen Bischoefe liest, die sich fuer den Anschluss aussprechen, muss dann nicht die deutsche Oeffentliche Meinung den Eindruck gewinnen, dass ein grosser Teil des oesterreichischen Volkes fuer den Anschluss war, und dass infolgedessen die Vereinigung der beiden Laender unter keinen Umstaenden mit dem Gedanken eines Angriffskrieges verbunden werden kann?

VORSITZENDER: Dem vorher erhobenen Einspruch wird auf folgender Grundlage stattgegeben: Die gegenwaertige Befragung befasst sich nicht

damit, ob ein Angriffskrieg stattfand, oder nicht. Der Rahmen des Kreuzverhoers ist auf die Frage beschränkt, ob die öffentliche Meinung in Deutschland dahin ging, dass es sich um militärische Bereitschaft fuer Angriffszwecke handelte, und die Denkweise in Oesterreich oder die Wirkung der öffentlichen Meinung in Oesterreich wuerde in dieser Streitfrage keinerlei Beweiswert haben.

Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Herr Dr. Schmidt, ist es richtig, dass die Sudetengebiete von einer rein deutschen Bevoelkerung bewohnt waren?

A: Ja.

F: Kann man davon ausgehen, dass, wenn damals unter internationaler Kontrolle im Sudetengebiet Wahlen stattgefunden haetten, diese Wahlen sich mit ueberwueltigender Mehrheit fuer den Anschluss dieser Gebiete an das Reich ausgesprochen haetten?

MR. SPRECHER: Nun muss ich meinen Einspruch ziemlich scharf erheben. Ich glaube, dies ist eine staendige Wiederholung eines Versuches, die Frage zu eroertern, wer in Europa Hitlers Angriffshandlungen beguenstigte, und der Herr Anwalt spricht noch nicht einmal von Leuten innerhalb des Deutschen Reiches. Die Frage scheint mit voellig ausserhalb der Zustaendigkeit zu liegen. Es tut mir leid, dass ich Einspruch erheben muss.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Hat die deutsche öffentliche Meinung damals das Muenchner Abkommen als einen grossen friedlichen Erfolg der deutschen Staatsfuehrung empfunden?

A: Die deutsche öffentliche Meinung hat das Muenchner Abkommen mit grosser Erleichterung begruesst, weil sie glaubte, dass dadurch der Frieden gerettet worden sei.

F: Glaubte damals nach dem Muenchner Abkommen der normale Staatsbuerger in Deutschland, dass Hitler, nachdem er auf friedliche Art und Weise so grossen Erfolge errungen hatte, so toericht und so verbrecherisch dumm sein

konnte, als dass er alle diese Erfolge durch einen allgemeinen Krieg aufs Spiel setzen würde?

A: Diese Frage lässt sich nicht mit einem einfachen Ja oder Nein beantworten. Es gab immerhin auch damals in Deutschland schon eine ganze Menge von Leuten, die Hitler sowohl für toericht als auch für verbrecherisch hielten. Wieviel das waren und welcher Teil der öffentlichen Meinung dazu gehörte, das kann man nicht sagen, nur soviel, dass jedenfalls eine Einheitlichkeit der öffentlichen Meinung in diesem Punkte kaum dagewesen sein dürfte.

F: Geben Sie zu, Herr Dr. Schmidt, dass zumindest ein Teil der deutschen öffentlichen Meinung meinen Gedankengängen, die ich Ihnen oben vortrug, nachhing, nämlich, dass man sich nicht vorstellen konnte, dass diese mit friedlichen Mitteln erreichten Erfolge aufs Spiel gesetzt werden sollten durch einen verbrecherischen Angriffskrieg?

MR. SRECHLE: Herr Vorsitzender, das nimmt nicht nur eine Tatsache an, die nicht Beweismaterial ist, sondern eine Tatsache, die im Gegensatz zu dem steht, von dem sich jeder amtlich überzeugen kann, nämlich, dass die Ergebnisse von München nicht in friedlicher Weise erzielt wurden, sondern durch eine Gewaltanordnung, und so steht es in der Entscheidung des IMT., und es steht dort ebenso mit Bezug darauf, welche die Absichten Hitlers zu der Zeit, als das Abkommen es getroffen waren.

VORSITZENDE: Wir befassen uns hier nicht mit Hitlers Absichten zu der Zeit des Münchner Abkommens. Es interessiert uns lediglich, ob das deutsche Volk im allgemeinen dachte, dass die Vorbereitungen, die getroffen worden waren und für die Rüstung getroffen wurden, auf Angriffshandlungen abzielten.

Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. LCHENBLICH:

F: Herr Dr. Schmidt, Sie haben selbst in einem Affidavit, das schon dem Internationalen Militärgericht vorgelegen hat und das auch hier vorgelegt worden ist, erklärt, dass die deutsche Politik den Charakter oder den Eindruck einer Improvisation machte. Ist das richtig?

A: Die Durchführung der Politik, die Ausführung der Ziele, die Art dieser Ausführung, die machte den Eindruck von Improvisationen. So habe ich mich jedenfalls in diesem Affidavit ausdrücken wollen, ohne dabei Stellung zu nehmen dazu, ob die Politik selbst eine Improvisation war.

F: Ist es richtig, dass Hitler nach München erklärte - ich darf zurückkommen auf eine Anfrage, die ich Ihnen bereits heute fruch stellte, nemlich wann Sie wussten, dass Polen angegriffen werden sollte?

A: Ich kann nur wiederholen, was ich heute fruch sagte, dass mir ueber das technische Datum, wann dieser Angriff ungefuehr beginnen sollte, vielleicht einige Wochen bevor die Sache tatsaechlich stattfand, etwas bekannt wurde.

F: Wenn ich Ihnen vorhalte, Herr Dr. Schmidt, dass Selbst in diplomatischen Kreisen, die sich staendig mit diesen Problemen beschaeftigten, bis zum letzten Moment ueber die Frage diskutiert wurde, ob wirklich ein Angriffskrieg geplant sei, oder ob es nicht etwa doch wiederum zu einer Art zweites Muenchen kommen koennte, ist es richtig, dass in vielen Kreisen bis zum letzten Moment Zweifel geseussert wurden darueber, ob Hitler wirklich einen Angriff riskieren wird?

A: Darueber, ob er einen Angriffskrieg plante, darueber sind die Zweifel nicht laut geworden. Dass er drauf und dran war, auch mit Gewalt vorzugehen, dass ist meiner Ansicht nach in diesen Eroerterungen unter den Diplomaten durchaus in Betracht gezogen worden, aber dass gehofft wurde, dass vielleicht noch einmal im letzten Augenblick durch eine Einlenkung der Gegenseite Hitler daran gehindert werden wuerde, nun den Funken in das Pulverfass hineinzuwurfen, diese Hoffnung hat allerdings bestanden.

F: Herr Dr. Schmidt, darf ich Ihnen weiter vorhalten, dass grosse Teile der sogenannten Anti-Muenchener-Presse mehrfach erklerten, man brauche Hitler gegenueber nur eindeutig "nein" zu sagen, dann werde er scho zurueckweichen. Ist das richtig, dass erhebliche Teile der Auslandspresse diesen Standpunkt einnahmen?

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, wir sind jetzt von dem Standpunkt der Sudetendeutschen, der Leute in dem Sudetenteil der Tschechoslovakei, der Ansicht der Oesterreicher, auf die Ansicht der Auslandspresse im allgemein

uebergegangen. Ich erhebe Einwand dagegen.

VORSITZENDER: Wir befassen uns natuerlich nicht mit der Ansicht der
Auslandspresse. Wir wiederholen nochmals, dass es sich hier nur um das All-
gemeinwissen in Deutschland dreht.

Der Einwand wird aufrechterhalten.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Herr Dr. Schmidt, Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie... dass
eines der Ziele der Partei die Abschaffung der Verträge von Versailles
und St. Germain war. Sie sagen, es sei absolut kein Zweifel moeglich ge-
wesen darueber, dass Hitler zur Erreichung dieser Ziele vor Gewaltanwen-
dung nicht zurueckschrecken werde. Wenn ich Ihnen nun vorhalte, dass diese
Zweifel in erheblichem Umfange selbst bei Leuten bestanden, die mit ihm
unmittelbar zu tun hatten als Vertreter auswaertiger Maechte, wollen Sie
diese Ihre Behauptung in dieser Form aufrechterhalten?

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einwand.....

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Haben Sie in Deutschland Leute gekannt, die bis zum letzten
Moment hofften, es werde nicht zum Kriege kommen, und Leute, die glaubten,
Hitler werde nichts so toericht sein, den Funken ins Pulverfass zu werfen?

A: Ja, solche Leute hat es gegeben.

F: Sind diese Leute, zu denen ich mich rechne, dadurch ausgezeichnet
dass sie eine weit unter dem Durchschnitt liegende Intelligenz hatten?

VORSITZENDER: Das ist kaum eine ordnungsgemaesse Frage. Wenn der
Verteidiger sich auf die von diesem Zeugen in seinem Affidavit zum Aus-
druck gebrachten Meinungen beschraenkt, kann er in diesem Kreuzverhoer
mehr erreichen und auch Zeit sparen.

DURCH DR. ACHENBACH:

F: Herr Dr. Schmidt, Sie sagen in Ihrem Affidavit, "die Erwerbung
von Gebieten, die Deutschland als Folge des ersten Weltkrieges verloren
hatte, sowie von allen anderen Gebieten Europas, von denen behauptet
wurde, dass sie von sogenannten "Volksdeutschen" bewohnt seien, und von

sonstigen Gebieten in der Welt, die von den Deutschen als Lebensraum benötigt wurden" - es muss wohl heissen - "sei das Ziel der Politik gewesen."

Sie sagen weiter, "die Rechtfertigung eines solchen Programmes bestand lediglich darin, dass die Nazis der Ansicht waren, Personen sogenannten "deutschen Blutes" seien eine höhere Rasse und daher zur Führung berechtigt."

Ich frage Sie, Herr Dr. Schmidt, wieso hat diese Rechtfertigung etwas zu tun mit dem Oesterreich-Problem und mit dem Sudeten-Problem, da es sich dort doch um Deutsche handelte? Sind Sie nicht der Auffassung, dass dieser Satz insofern nicht doch zu weit geht?

A: Nein, denn er schliesst auch die Methode, die bei all diesen Dingen verfolgt wurde, mit in sich ein, und selbstverständlich kann er an und fuer sich nicht auf von Deutschen besiedeltes Gebiet Anwendung finden. Das steht ja aber auch nicht in dem Text drin, denn es handelt sich da doch ganz allgemein um die Erwerbung auch von Lebensraum, auch von Gebieten, die also ausserhalb des deutschen besiedelten Raumes lagen und bei denen von der Partei aus diese Begründung zusaetzlich einer wirtschaftlichen Begründung, wie sie ja bei Lebensraum naheliegt, gegeben worden ist.

F: Herr Dr. Schmidt, ich fragte Sie konkret, ob im Fall Oesterreich, im Falle des Sudetenlandes die alleinige Rechtfertigung fuer das deutsche Vorgehen, wie Sie sagen, in der Meinung bestand, die Deutschen seien als "Höhere Rasse" zur Führung berechtigt?

A: Selbstverständlich nicht.

F: Sie sprechen, Herr Dr. Schmidt, in Ihrem Affidavit, in dem von mir eben verlesenen Satz von "sogenannten Volksdeutschen". Sind die Sudeten deutschen auch "sogenannte Volksdeutsche"?

A: Das Wort "sogenannt" moechte ich verstanden wissen als einer Beschreibung derjenigen Deutschen, d.h. nicht etwa weil sie faelschlicherweise Volksdeutsche genannt wurden, sondern weil sie Volksdeutsche waren. In diesem Sinne ist "sogenannt" aufzufassen. Sie wurden so genannt, weil sie Volksdeutsche waren.

F: Herr Dr. Schmidt, ich darf Ihnen einen anderen Satz des Affidavits vorhalten: "Die soldatischen und kampfertischen Tugenden und die Gewaltanwendung wurden von den Nazis als die höchsten deutschen Ideale proklamiert."

Können Sie mir einmal sagen, wo die Gewaltanwendung als höchstes deutsches Ideal proklamiert wurde?

A: In dieser Formulierung mit genau diesen Worten haben sie es natürlich nicht ausgedrückt; aber das ganze System, die Handlung, die Glorifizierung gewalttätiger Handlungen, die war ja vielleicht deutlicher als eine ausgesprochene Formulierung der Beweis für den, der es mit ansah, dass es sich auf Gewaltmethoden stützen würde.

F: Sind Sie nicht trotzdem der Meinung, dass dieser Satz dadurch, dass Sie einerseits soldatische und kampfertische Tugend, die ja wohl in jeder Armee der Welt als Tugenden angesehen werden, dass Sie die normalerweise in einem Satz mit der Proklamierung der Gewaltanwendung hätten bringen sollen? Ist das nicht doch etwas tendenziöses?

A: Nein, denn der Soldat ist ja doch das Instrument der Gewaltanwendung. Wenn man keine Gewalt anwendet, braucht man auch keinen Soldaten, also ergänzen sich diese beiden Begriffe durchaus logischer Weise.

F: Sie meinen, dass soldatische und kampfertische Tugenden auch in einem Verteidigungskrieg nicht nötig seien?

A: Auch bei einem Verteidigungskrieg handelt es sich ja um Anwendung der Gewalt der Kraft zur Verteidigung.

F: Was verstehen Sie denn unter dem Wort Gewaltanwendung?

A: Alle Mittel, die ausserhalb der Mittel der friedlichen, durch Verhandlungen zu erreichenden Ueberredung und Vereinbarung angewandt werden, zur Erreichung eines offensiven oder eines defensiven Zieles.

F: Ist es richtig, Herr Dr. Schmidt, dass es in Deutschland, Millionen von Leuten gegeben hat, die glaubten, dass gewisse unerfreuliche Erscheinungen des deutschen innerpolitischen Lebens nach der Ueberwindung der ersten revolutionären Phase durch Mitwirkung vernünftiger Elemente beseitigt werden könnten?

A: Die Zahl derer, die das geglaubt haben und die Zeitpunkte, zu denen sie es geglaubt haben, sind sehr schwer zu definieren. Es wird zum

spiel unmittelbar nach der Machtübernahme, nachdem sich die Wogen etwas gelegt hatten, die Zahl derjenigen, die das glaubten, grösser gewesen sein, als zum Beispiel nach den Ereignissen vom 30. Juni 1934, und so werden gewisse Schwankungen eingetreten sein, wobei die Zahl derjenigen, die das glaubten, im Laufe der Jahre meiner Ansicht nach stets kleiner wurde.

F: Ist es richtig, Herr Dr. Schmidt, dass nach dem Bekanntwerden des Vertrages mit Russland die deutsche öffentliche Meinung glaubte, der Krieg werde vermieden?

A: Ich möchte sagen, sie hoffte es fuer diesmal.

F: Mit anderen Worten und allgemein gesprochen; das sichere Wissen um die Absicht der Regierung, einen Angriffskrieg zu fuehren, konnte der normale Staatsbuerger in Deutschland mit Sicherheit nicht haben. Wuerden Sie diesen Satz unterschreiben?

A: Ein mathematisch sicheres Wissen ueber den Angriffskrieg, einen geplanten, konnte er natuerlich schon deshalb nicht haben, weil ja fuer den normalen Menschen der Begriff "Angriffskrieg" ein sehr schwieriger ist, und nicht nur fuer den normalen Menschen. Anders wuerde die Sache allerdings werden und meine Antwort auch, wenn anstatt Angriffskrieg "Gewaltwendung" gesetzt wuerde.

F: Wir sprechen hier von Angriffskrieg. Noch eine allgemeine Frage, Herr Dr. Schmidt: Sie werden mir zugeben, dass seitens der offiziellen Stellen die offizielle Propaganda dem deutschen Volk doch einhaemmerte, dass Deutschland durchaus friedliche Absichten haette und dass die anderen uns was tun wollen; ist das richtig?

A: Das stimmt, das trifft zu.

F: Nun, ist es normal, dass ein Staatsbuerger seiner eigenen Regierung nichts glaubt und dem Ausland glaubt?

A: Der Ton dabei laegt auf dem Wort "normal." Unter normalen Verhaeltnissen ja, aber unter nicht normalen Verhaeltnissen, wie sie in Deutschland nach 1933 herrschten, ist das keineswegs gegeben.

F: Koennen Sie von einem normalen Staatsbuerger erwarten, dass er sich dauernd mit diesem Problem beschaeftigt und auch mit dem Problem beschaeft, ob nun normalen Verhaeltnisse sind oder nicht?

A: Er beschaeftigt sich nicht dauernd damit, sondern er wird von aussen her durch zum Teil ausserordentlich starke Eindruecke damit beschaeftigt, ob die Verhaeltnisse normal sind oder nicht, und diese starken Eindruecke, die er im Laufe der Jahre nach 1933, schon sehr kurz nach 1933, in Deutschland empfangt, die haben mich eben zu der Ansicht gebracht, die ich hier ausgedrueckt habe; das heisst, dass er die Dinge eben nicht fuer normal hielt, dass er daher nicht ohne weiteres dem glaubte und glauben konnten, was ihm amtlich und von der Seite der Regierung vorgehalten wurde und dass in immer zunehmendem Masse - ich glaube; ich habe in der Erklerung auch das Wort "zunehmend" extra deswegen eingefuegt - in immer zunehmendem Masse ihm die Zweifel kommen mussten und in immer abnehmendem Masse dem Glauben schenken konnte, was ihm gesagt wurde, und zwar kam das ganz automatisch, sozusagen ohne sein Zutun; ohne dass er sich nun mit Absicht oder mit Zeitaufwand mit diesen Dingen zu beschaeftigen brauchte. Wenn er Augen und Ohren hatte, dann waren die aeusseren Eindruecke so stark, dass die Zweifel bei ihm kommen mussten, und dass die Ueberzeugung bei ihm immer staerker werden musste, dass die Gewaltanwendung sehr nahe stand und mit ihr sehr zu rechnen sei.

F: Sie sagten, dass Zweifel auftauchen mussten, das heisst dass der Staatsbuerger sich sagte: wer weiss, was geschieht. Sie gehen nicht so weit zu sagen, dass er normale Staatsbuerger, der immerhin, wie Sie mir zugeben werden, ja nicht von Hause aus seine Regierung fuer eine Regierung von Verbrechern halten muss. Die Gewissheit, dass seine

Regierung einen Angriffskrieg führe, wird er jedoch jedenfalls nicht gehabt haben.

A: Wenn wir es auf Angriffskrieg abstellen, dann kann ich das wohl zugeben. Ich konnte es nicht, wenn, wie ich es in meiner Erklärung gesagt habe, es sich darum handelt, ob die öffentliche Meinung sich denken konnte oder mit einiger Wahrscheinlichkeit wusste, dass Gewalt angewendet werden würde; dann konnte ich die Frage, die mir eben gestellt wurde, nicht ohne weiteres bejahen.

F: Ich halte also fest, dass der normale Staatsbürger nicht mit Sicherheit wissen konnte, zu welcher politischen Linie sich seine Regierung endgültig entschliessen würde.

A: Das lässt sich einheitlich fuer den hier in Frage kommenden Zeitraum auch wieder nicht sagen. Er wird im Anfang natuerlich unsicherer gewesen sein als spaeter, wo er sich zwar nicht mit mathematischer Sicherheit - aber darum handelte es sich hier doch nicht - aber mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit gesagt haben wird, dass auch diesmal wieder im Nachgang zu Vorgaengen, die ihn in Erinnerung waren, wahrscheinlich mindestens der Versuch einer Anwendung von Gewalt gemacht werden wurde.

F: Sie haben, Herr Dr. Schmidt, mehrfach erklart, dass man mit mathematischer Sicherheit politische Vorgaenge nicht vorher sehen koenne. Ist Ihnen bekannt oder darf ich Ihnen vorhalten, dass selbst noch im Jahre 1939 Zweifel bei dem britischen Botschafter in Berlin dahin bestanden, ob es wirklich zum Krieg kommen wurde. Hatten Sie auch solche Zweifel?

MR. SPEECHER: Einen Augenblick bitte.

VORSEZENDER: Es sind 2 Fragen. Der letzte Teil dieser Frage ist voellig in Ordnung; der erste Teil - was der britische Gesandte sagte - ist sicher nicht angebracht. Der Herr Verteidiger wolle die Frage noch einmal stellen und den Zeugen fragen, welches seine Zweifel waren, welches seine Erwartungen waren, - und dann ist die Frage angebracht.

DURCH DR. ASCHENBACH:

F: Herr Dr. Schmidt, ist es richtig, wenn ich unterstelle, dass auch Sie bis zum Schluss Zweifel an der endgueltigen Gestaltung der Hitler'schen Politik hatten, denn ich nehme doch nicht an, dass Sie anderfalls in der Position, in der Sie sich befunden haben, wo Sie mit diesen Maernern immer zusammenkamen, verblieben waeren?

A: Ich hoffte bis zum Schluss, das heisst, bis das Kind endgueltig in den Brunnen gefallen war, naemlich im Jahre 1939, dass sich auf die eine oder die andere Weise, moeglicherweise durch ein neuerliches Nachgeben der anderen Seite gegenueber Hitler ein Konflikt vermeiden lassen wuerde. Was meine eigene Stellung angeht, so haben diese Ereignisse natuerlich auf das Verbleiben oder Nichtverbleibeneines Dolmetschers keinerlei Einfluss.

F: Nach meinem Wissen waren Sie ja nicht nur Dolmetscher; aber selbst, wenn Sie Dolmetscher gewesen waeren, - gerade ein Dolmetscher hat ja durch den persoenlichen Kontakt, den er mit den fuehrenden Leuten hat, ein Privileg, was die meisten anderen Staatsbuerger nicht haben, - doch wohl Gelegenheit, auch mal das eine oder andere Wort zu sagen. Haben Sie Ihre Aufgabe nun nur als eine Dolmetsch-Maschine aufgefasst oder haben Sie nicht doch mal als deutscher Staatsbuerger der solch eine wahnsinnige Angriffspolitik sicher nicht billigte, mal versucht, etwas zu tun?

A: Dazu war ueberhaupt keinerlei Gelegenheit, denn meine Rolle war die eines Dolmetschers, der mit den auslaendischen Besuchern zusammen zu seinen Kunden - wie Sie vorhin sich erinnerten, ich die Herren zu nennen pflegte - kam und diese Kunden mit den Auslaendern zusammen dann wieder verliess und dazwischen so gut wie gar keine Beziehung mit den Staatsmaennern hatte, vor allen Dingen aber natuerlich niemals an irgendwelchen Besprechungen vorbereitender Art, wo Dinge geplant oder eorertert wurden, teilnahm, sodass also fuer eine derartige Beratertatigkeit, auf die diese Bemerkung ja wohl hinlief, weder Zeit noch Gelegenheit vorhanden gewesen ist.

F: Immerhin, Sie hatten als Dolmetscher, der mit den führenden Persönlichkeiten des verflochtenen Regimes in engem Kontakt stand, bis zum Schluss die Hoffnung, der Krieg werde sich vermeiden lassen. Wenn nun Sie diese Hoffnung hatten, Herr Dr. Schmidt, der auf Grund der persönlichen Kenntnis des Charakters dieser Leute ein weit besseres Urteil haben konnte als der normale deutsche Staatsbürger, der zu diesen Angriffspolitikern keine persönlichen Beziehungen hatte, der letzten Endes doch angewiesen war darauf, was ihm seine Presse vortrug, dass der erstens die Hoffnung haben konnte, das Regime werde nicht so töricht sein, einen Krieg anzufangen, ja, dass es ihm eigentlich wahrscheinlich vorkommen konnte, dass eine solche Torheit nicht begangen würde?

MR. SPRECHER: Einwand. Dies ist eine Rede, kein Kreuzverhör.

VORSITZENDER: Die Frage ist lang und etwas verwickelt, aber wenn der Zeuge die Frage versteht, kann er sie beantworten.

ZEUGE: Wir sprechen vielfach von Hoffnung. Bei mir war das etwas was man auf englisch "Hoping against hope" -- Hoffnung gegen die Hoffnung -- ausdrückt, also das Minimalste, was man überhaupt an Hoffnung haben kann, was dem Wunsch, dem Wunschtraum schon sehr nahekommt, und daher wird meiner Ansicht nach bei vielenes ähnlich gewesen sein, die genau so wie ich die Dinge nach dem beurteilten, was vorher gegangen war, wo wir gesehen hatten, und zwar sagte ich "wir", weil ich entgegen der hier vorgetragenen Annahme durchaus nicht so ungeheuer viel mehr im Bilde war wie gewöhnliche intelligente Beobachter aus den schon vorher geschilderten Gründen. Ich sah die Dinge, wie sie sich nach dem Auslande hin reproduzierten und entnahm im übrigen alles ander genau sowie jeder normale deutsche Beobachter es aus den Tatsachen entnehmen musste, und aus diesen Tatsachen -- aus dieser Tatsachenreihe -- der Nichtgewaltanwendung, aber der Drohung mit Gewalt auf aussenpolitischem Gebiet und der Gewaltanwendung auf innerpolitischem Gebiete, da musst meiner Ansicht nach immer wieder-gesprochen fuer den aufmerksamen intelligenten Beobachter -- es klar sein, dass, wenn es notwendig waere, wie ich es in

seiner Erklärung ausgedrückt habe, auch hier Hitler nicht davor zurückschrecken würde, Gewalt anzuwenden, deshalb die Hoffnung, jedoch aber "Hoping against Hope", Wunschtraum, und eigentlich mehr die Überzeugung, dass früher oder später doch noch einmal das, was hier sehr richtig "Torheit" genannt wurde, verwirklicht werden würde, weil zu bemerken ist, dass Torheit sich in den vorhergehenden Ereignissen nicht als Hinderungsgrund über irgendwelche Tatsachen von Hitler herausgestellt hatte. Dann nehmen wir nur eine einzige heraus: Der Austritt aus dem Völkerbund. Das war vielen klar, dass das eine reine Torheit war, sich dieser Möglichkeit eines Beobachterpostens und Fühlungsgebietes mit der ausseren Welt zu begeben, und es wurde oft so dargestellt in unserem Kreis, als wenn ein Schiffskapitän bei einem gefährlichen Kurs die Navigationsgeräte über Bord werfe und nur nach den Sternen und seiner Intuition das Schiff steuern würde, wo er dann ja auch auf dem Strand oder "on the Rocks", wie man auf englisch sagt, gelandet ist. Das war im Jahre 1933, und das musste fuer den intelligenten Beobachter eben doch klar zeigen, dass Torheit kein Hinderungsgrund war, eine Sache doch durchzuführen.

F: Ich darf Ihnen noch einmal vorhalten: Ist es nicht richtig, dass gerade intelligente Beobachter der Lage sich einfach nicht vorstellen konnten, dass Hitler alles das, was er erreicht hatte, leichtfertig aufs Spiel setzen würde? Ich meine, der intelligente Beobachter, der nicht wie Sie einen persönlichen Kontakt und Gelegenheit hatte, keine Psychologie zu studieren.

MR. SPRECHER: Einwand. Das ist kumulativ und ist argumentativ. Die Frage wurde gestellt und beantwortet.

VORSITZENDUR: Sie wurde wahrscheinlichgestellt und teilweise beantwortet. Ich moechte diesen Einwand ablehnen, aber ich glaube, dass das die Grenze in dieser Art von Befragung ist. Der Zeuge kann antworten.

ZEUGE: Darf ich um Wiederholung dieser Frage nochmal bitten?

DURCH DR. ASCHENBACH:

F: Ich sagte, Herr Dr. Schmidt, dass eigentlich gerade der

intelligente Beobachter sich sagen musste oder gar nicht sich vorstellen konnte, dass Hitler, nachdem er soviel fuer sein Band erreicht hatte, in dieser toerichten Weise alles aufs Spiel setzen wurde. Ich sagte, ein intelligenter Beobachter, der nicht wie Sie Hitler verurteilen konnte und nicht wie Sie Gelegenheiten hatte, seine psychologischen Eigenheiten zu beobachten, sondern der ihn auch fuer einen intelligenten und normalreagierenden Mann hielt.

A: Wenn der Beobachter intelligent gewesen waere, dann koennte er im Jahre 1930 Hitler nicht mehr fuer einen Menschen halten, der normal und intelligent reagierte. Das schliesst sich meiner Ansicht nach aus, und gerade der intelligente Beobachter -- und wir wollen gar keinen Unterschied machen zwischen meinen Moeglichkeiten und dem intelligenten Beobachter, -- denn, wie ich schon ausgedrueckt habe, die waren nicht so gross und ich bin zu meinem Urteil auch nicht etwa gekommen, weil ich nun dicht neben ihm stand, wenn er die Rede hielt; das war doch ganz gleichgueltig, ob einer am Lautsprecher stand oder nicht. Er stand da. Ich bin zu meinem Urteil gekommen auf Grund der Tatsachen, die er in der ganzen Zeit geschaffen hatte, und dieses selbe Urteil konnte natuerlich auch jeder andere intelligente Beobachter haben, der nicht in meiner Lage war, und der konnte nicht zu dem Schluss kommen, der mir hier eben vorgehalten wurde, dass Hitler zu intelligent und zu normal sein wurde, um das -- "leichtsinnigerweise", wie glaube ich, vorhin gesagt worden ist -- alles aufs Spiel setzen wurde. Mir scheint, das gerade der Leichtsinn fuer den intelligenten Beobachter ein charakteristisches Merkmal der ganzen Politik gewesen ist ueber die verschiedenen Etappen, die ich hier nicht weiter aufzuehlen moechte. Also die Frage muss ich verneinen.

DR. ASCHENBACH: Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Dann wollen wir jetzt unsere Nachmittagspause einschalten.

(Pause bis 15.15 Uhr.)

Fortsetzung der Verhandlung nach der Pause:

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Will die Verteidigung den Zeugen weiter in Kreuzverhör nehmen?

DR. VON MÜLLER: (Für den Angeklagten "Deflig")

F: Herr Zeuge, haben Sie an einer Besprechung vom 23. November 1939 teilgenommen, in der Hitler einen Rückblick über die Entwicklung vor den Oberbefehlshabern der Wehrmacht und einigen anderen Ministern gegeben hat?

A: "Ein, daran habe ich nicht teilgenommen.

F: Haben Sie nicht teilgenommen. Herr Zeuge, haben Sie an einer Sitzung bei Hitler vom 5. November 1937 teilgenommen, in der es sich darum handelte, die tschechoslowakische Frage zu behandeln?

A: "Ein, soweit keine Ausländer dabei waren, war ich sicher nicht dabei.

F: Waren Sie nicht dabei. Dann möchte ich Sie nur der Vollständigkeit halber noch fragen: Waren Sie bei der Besprechung in Hitlers Arbeitszimmer vom 23. Mai 1939 dabei, in der er über seine politischen Absichten Erklärungen abgab?

A: "Ein.

F: Auch nicht. Ich möchte nun an Sie die Frage stellen mit Bezug auf Polen: Brinnern Sie sich, dass Hitler bei verschiedenen Anlässen öffentlich gerade Polen gegenüber erklärt hat, dass Deutschland keinerlei Angriffsabsichten gegenüber Polen hatte?

A: Ja.

F: Brinnern Sie sich insbesondere an eine Rede Hitlers vom 26. September 1938. Das war während der sudetendeutschen Krise, in der er öffentlich erklärte, dass er dem britischen Ministerpräsidenten mitgeteilt habe, dass es für Deutschland, wenn einmal das tschechoslowakische Problem gelöst sei, keine weiteren territorialen Probleme in Europa gebe?

A: Ja, daran erinnere ich mich sehr deutlich.

F: Erinnern Sie sich weiter an eine Rede Hitlers im Reichstag vom 30. Januar 1939, in der er ausdrücklich jede Angriffsabsicht gegenüber Polen in Abrede stellte?

A: Also im einzelnen erinnere ich mich nicht daran. Aber es passt in das allgemeine Bild, das ich von dieser Haltung Hitlers zuruckbehalten habe..

F: Erinnern Sie sich vielleicht - es ist das eine Sache gewesen, die damals in Deutschland allgemein auffiel - dass Hitler im Reichstag am 28. April 1939 hinsichtlich des polnischen Problems wortlich sagte - ich zitiere: "die Absicht eines Angriffs von Seiten Deutschlands, die lediglich eine von der internationalen Presse erfundene Luege war". Ende des Zitats.

Erinnern Sie sich daran?

A: Nein, ich erinnere mich nicht mehr an die Worte und die Umstaende, aber, wie ich schon vorher sagte, das passt durchaus in die Linie, die damals eingehalten wurde. Insofern kann ich sagen, dass ich mich im allgemeinen erinnere.

F: Herr Zeuge, nun frage ich Sie, wenn man diese Auslassungen Hitlers hinsichtlich des polnischen Problems in der deutschen Oeffentlichkeit in Rechnung stellt, wollen Sie dann wirklich sagen, dass in der deutschen Oeffentlichkeit beinahe 100%ig feststand, dass Hitler Polen angreifen wurde und Angriffsabsichten hatte?

A: Nein, das will ich nicht sagen und das habe ich auch nie sagen wollen, dass in Bezug auf eine spezifische Land oder einen bestimmten Plan irgendwie eine Sicherheit hatte bestehen koennen, sondern worauf ich hinaus wollte und was ich auszudruecken versuchte, war, mehr im allgemeinen die Methode zu kennzeichnen, und zwar die Methode der Gewaltbenutzung, die meiner Ansicht nach ganz unabhängig von den Aussagen oder aunungen, die im Einzelfall gegeben wurden, aus den von frueher her aussen und innen geschaffenen Tatsachen sich ergeben musste.

F: Herr Zeuge, kennen Sie den Begriff des Nervenkrieges?

A: Ja.

F: Beantworten Sie bitte mir die folgende Frage kurz: ist es möglich oder wahrscheinlich, dass in der deutschen Öffentlichkeit die Meinung verbreitet sein konnte, dass die Aufrüstung Teil eines Nervenkrieges war und dass dahinter gar nicht die Absicht eines wirklichen Angriffskrieges stand?

A: So 100 %ig könnte ich die Frage nicht mit ja beantworten. Ich würde vielleicht dazu sagen, dass man wohl in Deutschland der Ansicht war oder sein konnte, dass mit dem Gewehr in der Luft herungeschüttelt wurde aus diesen Gründen, dass man aber doch dabei in Rechnung stellen musste, dass aus Leichtsinn oder Unkenntnis im Umgang mit solchen Instrumenten schliesslich doch ein Unglück passiert, weil ja, wie ich schon vorhin ausfuhrte, der Leichtsinn aus den Ereignissen sich ergebend eigentlich fuer die meisten klar werden musste.

F: Herr Zeuge, das Problem, mit dem wir uns hier befassen, ist doch ganz klar: ist in der deutschen Öffentlichkeit herrschte davon Kenntnis, dass bestimmte Angriffsabsichten bestanden haben, oder kann man vielleicht sagen, dass in der deutschen Öffentlichkeit die Meinung verbreitet war, dass das Ganze nur Nervenkrieg war und dass dahinter keine ernsthaften Absichten eines Angriffskrieges standen? Das ist die Frage.

A: Den ersten Teil der Frage bejahe ich. Kenntnis von einzelnen Angriffssachen sind nicht da gewesen. Den zweiten Teil der Frage, ob dahinter vielleicht nur der Nervenkrieg ausschliesslich stand, könnte ich nicht so ohne weiteres bejahen.

F: Sie teilt diese Ansicht nicht, Herr Zeuge, mit dem Nervenkrieg?

A: Meine Ansicht war die, die ich eben versucht habe auszudrücken, dass wohl an einem Nervenkrieg

F: Herr Zeuge, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Auf diese Frage können Sie einfach ja oder nein antworten.

2. Okt.-A-AS-10-Vottinger
Militärgerichtshof VI

Waren Sie der Ansicht, dass das Ganze ein Nervenkrieg sein konnte
oder nicht?

A: Darauf kann ich weder ja noch nein sagen. Eine Möglichkeit
besteht, aber er sprach ebensoviel dafür, dass es mehr wäre als
ein Nervenkrieg.

F: Waran Sie sich also darüber im Zweifel, ob es ein Nerven-
krieg sein konnte oder nicht?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers von Dr. Schmidt durch Dr. Metzler)

A: Im Zweifel konnte ich mir sein, ja.

F: Sie wollen also doch damit sagen, dass Sie persönlich damals im Jahre 1939 nicht die Gewissheit hatten, dass eine ernsthaftige Angriffsabsicht vorlag?

A: Das konnte ich nicht bejahen. Damit das richtig verstanden wird, moechte ich sagen: Ich habe mir durchaus denken koennen, dass eine Angriffsabsicht vorlag, obwohl ich den Ausdruck Angriffsabsicht nicht ganz gluecklich gefasst finde, sondern ihn mehr ersetzen moechte durch den Willen auf Seiten Hitlers, notfalls auch Gewalt zu gebrauchen.

F: Wir sprechen hier nur von Angriffsabsicht. Herr Zeuge, Sie muessen nicht immer versuchen, dieses klare Wort durch ein anderes zu ersetzen, das gar nicht Gegenstand der Befragung ist.

MR. SPRECHER: ohes Gericht, die Anklage erhebt Einspruch dagegen, dass die Verteidigung den Zeugen belahren will. Wenn der Zeuge einer Ermahnung bedarf, dann sollte sie vom Richtertisch aus kommen.

VERSITZENDER: Leider ist es mir nicht moeglich, das aus dem Protokoll zu streichen. Aber die Bemerkung der Anklage ist wohl begruendet. Verteidiger, Sie koennen fortfahren.

DURCH DR. VON METZLER:

F: Herr Zeuge, Sie sind doch im I.L.T.-Prozess als Zeuge fuer Ribbentrop vernommen worden, stimmt das?

A: Ja.

F: Haben Sie da Bekundungen gemacht ueber einen Vorgang, der sich nach der Kriegserklaerung Englands-Frankreichs abspielte. Da sollen Sie naemlich nach Ihren Bekundungen im Arbeitszimmer von Hitler gewesen sein und dabei festgestellt haben, dass Hitler ausserordentlich uberrascht war und peinlich beruehrt durch diese Kriegserklaerung. Stimmt das?

A: Ich habe damals ausgesagt, dass, als ich mit dem englischen Ultimatum in der Hand das Zimmer betrat, Hitler und Ribbentrop beisammen

waren. Als ich das Dokument übersetzt hatte, entstand ein minutenlanges betretendes Schweigen, das beendet wurde durch die etwas unwirschige Frage von Hitler an Ribbentrop: Was soll nun geschehen?

F: Hatten Sie da den Eindruck, dass Hitler und seine Mitarbeiter mit diesem Krieg rechneten?

A: Mit der Möglichkeit eines Krieges haben sie sich die Tage vorher bereits gerechnet.

F: Woraus erklärt sich dann diese Reaktion von Hitler, die Sie eben schilderten?

A: Daraus, dass er vielleicht doch noch gehofft hatte, dass die Dinge wieder so laufen würden, wie in München, d.h. dass die Gegensätze klein beigegeben würde, und dass diese Hoffnung nun diesmal nicht erfüllt war.

F: Herr Zeuge, Sie wollen also, wenn ich Sie richtig verstanden habe, die Behauptung einer Gewissheit in der deutschen Öffentlichkeit über Angriffsabsichten, ernsthafter Angriffsabsichten der deutschen Regierung nicht mehr aufrecht erhalten?

A: Diese Ansicht habe ich in dieser Form auch nie ausgesprochen.

F: Dann habe ich Sie vorher missverstanden. Sie erklären Sie sich dann, um das Thema abzuschliessen, dass im I.M.T.-Prozess, wie Sie wohl wissen werden, Leute wie Bonmann, Schirach, Sauckel, Papen, Speer, Frank, also enge Vertraute von Hitler, von der Anklage zu diesem Punkt "Vorbereitung eines Angriffskrieges" freigesprochen worden sind?

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einspruch!

VORSITZENDER: Dem Antrag wird stattgegeben.

DR. METZLER: Ich habe keine weitere Frage, Hohes Gericht.

DR. BERNDT: Die Übersetzungsanlage ist nicht in Ordnung. Wir hörten seit einigen Minuten nichts.

DR. BOETTCHER: Das gleiche gilt auch für unsere Bank.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen sehr, dass Sie mich darauf aufmerksam gemacht haben. Rufen Sie die Techniker, sagen Sie ihnen, sie sollen die Anlage prüfen, und machen Sie uns darauf aufmerksam, wann Sie glauben, dass es wieder funktioniert. In der Zwischenzeit werden

wir warten.

DOLMETSCHER: Herr Präsident, ich glaube, es werden fünf Minuten Unterbrechung notwendig sein, damit die Techniker das in Ordnung bringen können.

VORSITZENDER: Ich hoffe, Sie werden mich hören können. Wir werden eine Pause von fünf Minuten einlegen, damit die Techniker die Möglichkeit haben, die Tonanlage zu überprüfen. Bitte, einen Augenblick Platz zu behalten.

(Es tritt eine kurze Pause ein, während während die technischen Anlagen in Ordnung gebracht werden.)

VORSITZENDER: Wie wir hören, ist das Übertragungssystem jetzt wieder in Ordnung. Wir wollen versuchen, fortzufahren, und wenn sich irgendwelche Schwierigkeiten ergeben, bitte, sagen Sie es uns.

DURCH DR. SEIDL: (Für den angeklagten Walter Durrfeld)

F: Herr Zeuge, am 12. August 1939 hat auf dem Obersalzberg eine Besprechung stattgefunden, an der auf deutscher Seite Hitler und der Reichsaussenminister von Ribbentrop teilgenommen haben, und von italienischer Seite der Aussenminister Ciano. Ich frage Sie: Waren Sie an der Konferenz beteiligt?

A: Jawohl, da war ich als Dolmetscher zugegen.

F: Haben Sie über den Verlauf dieser Konferenz eine Niederschrift angefertigt?

A: Jawohl. Ich stets habe ich auch darüber eine Aufzeichnung gemacht.

F: Ist es richtig, dass im Verlauf des Gesprächs sich der Gegenstand der Unterhaltung auch auf die deutsch-polnischen Beziehungen erstreckt hat?

A: Es müsste einmal in der Aufzeichnung nachgesehen werden, ob tatsächlich dieses Problem berührt wurde. Meiner Erinnerung nach ist es berührt worden, aber da es schon ziemlich lange her ist, kann ich natürlich nicht mit absoluter Sicherheit, sondern nur mit einer ziemlich wahrscheinlichkeit sagen: Jawohl, Polen ist auch erörtert worden.

F: Herr Zeuge, ich will Ihnen sagen, dass diese, Ihre Niederschrift von der britischen Anklageverurteilung in dem Prozess vor dem I.M.T. als Beweisstück vorgelegt wurde, und ich zitiere nun einen Absatz aus dieser Niederschrift, Zitat:

"Während dieses Meinungsaustausches wurde dem Führer ein Telegramm aus Moskau und ein Telegramm aus Tokio überreicht. Die Besprechung wurde auf kurze Zeit unterbrochen und Graf Ciano sodann der Inhalt des Moskauer Telegramms mitgeteilt, die Russen seien mit der Entsendung eines deutsch-polnischen Unterhändlers nach Moskau einverstanden. Der Reichsaussenminister fügte hinzu, dass die Russen über die Absichten Deutschlands gegenüber Polen absolut unterrichtet seien. Er selbst habe im Auftrage des Führers den russischen Geschäftsträger informiert." Ende des Zitats.

F: Herr Zeuge, ich frage Sie: Erinnern Sie sich daran, dass im Verlaufe dieses Gesprächs ein Telegramm mit diesem Inhalt überreicht wurde, und dass dem italienischen Außenminister der Inhalt dieses Telegramms bekannt gegeben wurde; die Niederschrift also richtig ist?

MR. SPRECHER: Ich kann den Zweck dieser Frage überhaupt nicht verstehen. Hat das etwas mit Hitlers Absichten zu tun? Will Dr. Seidl, der Frank im ersten Prozess vertreten hat, sich wieder mit diesen Angelegenheiten befassen?

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann noch nicht entscheiden, welchen Zweck diese Frage verfolgt. Kann der Verteidiger uns darüber aufklären, worauf er hinzielt?

DR. SEIDL: Herr Präsident, diese Frage war notwendig, um den Zweck der folgenden Fragen zu verstehen. Die nächste Frage, die ich an den Zeugen zu richten beabsichtige, bezieht sich auf die Verhandlung, die am 23. August 1939 in Warschau geführt wurden, und über deren Gegenstand und deren Ergebnis er eine genaue Kenntnis hat. Diese Tatsachen sind notwendig, um das Gericht in die Lage zu versetzen, die Begründetheit der Schlussfolgerungen dieses Zeugen in seinen beiden Affidavits nach-

zuprüfen. Die Schlussfolgerungen, die dieser Zeuge in seinen Affidavits gezogen hat, beruhen auf bestimmten Tatsachen, die er selbst in den Affidavits angegeben hat, und es ist meine Auffassung, dass das Gericht nur dann die Beglaubetheit dieser Schlussfolgerungen überprüfen kann, wenn es weitere Tatsachen in Erwägung zieht und berücksichtigen, u.a. diese sehr wichtigen Ereignisse kurz vor Ausbruch des Krieges.

MR. SPRINGER: Der Zeuge hat bereits gesagt, dass er schon einige Wochen vorher von der geplanten Invasion Polens durch deutsche Truppen Kenntnis hatte und davon dass die Aktion geplant wurde.

Ich kann daher nicht verstehen, wie irgendwelche Einzelheiten, die 7 oder 8 Tage vor dem Kriegsausbruch sich ereignet hatten, dem, was bereits vorgebracht wurde, etwas hinzufügen könnten.

VORSITZENDER: Die Frage hier soll sich letzten Endes damit befassen, welcher der Stand der öffentlichen Meinung in Deutschland zu der Zeit war, von der im Affidavit die Rede ist. Das Gericht kann nicht schon, wie irgendeine Mitteilung über die Konferenz zwischen den Parteien, die in dieser Frage erwähnt sind, dieses Thema irgendwie weiter aufklären kann. Wie glaubt nun der Herr Verteidiger, dass das irgendwie das Affidavit des Zeugen erklären kann, nämlich was die Leute in Deutschland meist unter "vorbereiteten Angriff" verstanden haben?

DR. SEIDL: Ich bin der Auffassung, dass diese Frage deshalb beweiserheblich ist, weil sich die öffentliche Meinung nur bilden kann auf Grund bestimmter Tatsachen. Diese Tatsachen können entweder bekannt sein oder sie können nicht bekannt sein, und ich bin weiter der Auffassung, dass diese öffentliche Meinung weitgehend davon bestimmt wurde, dass bestimmte Tatsachen nicht bekanntgegeben wurden, und dass es infolgedessen auch nicht möglich war, diese nicht bekannten Tatsachen weiter in Betracht zu ziehen.

VORSITZENDER: Dem Antrag wird nicht stattgegeben.

DR. SEIDL: Ich habe dann keine weitere Frage mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Gut.

DR. HOFFMANN: Rechtsanwalt Dr. Hoffmann für den Angeklagten von der Heide.

F: Herr Zeuge, sind Sie der Ansicht, dass Hitler 1933 zur Macht gekommen wäre, wenn er erklärt hätte, er würde einen Krieg machen?

A: Nein.

F: Hat er nicht im Gegenteil 1933 oder vor 1933 immer erklärt, dass er keinen Krieg wollte, gerade weil er selber Frontsoldat war?

A: Jawohl.

F: Bestand also nicht die öffentliche Meinung 1933 darin, dass man glaubte, Hitler würde nicht den Krieg bringen?

A: Soweit aus diesen Äusserungen Glauben schöpfen, und das war ja wohl damals noch bei einer sehr grossen Mehrheit der Fall, ist sie wohl dieser Ansicht gewesen.

F: Hier besteht aber ein Widerspruch zu dem, was Sie vorher gesagt haben.

A: Ich sehe hier nicht den Widerspruch, wie sollten denn die anderen wissen, dass er trotzdem Krieg macht? So bekannt war er 1933 noch nicht, aber er war auch kein Unbekannter, und seine Art und Weise, Probleme zu lösen, waren auch nicht unbekannt in Deutschland, und aus der Art und Weise, wie er, sei es im Wahlkampf, sei es bei früheren Gelegenheiten, vorgegangen war, konnte man immerhin auch zu Meinungen kommen, die dazu führten, dass man seine Worte ihm restlos glaubte, weil man sie in keinem Widerspruch zu vorhergegangenen Tatsachen sah.

F: Aber Sie geben immer wieder zu, dass 1933 die allgemeine Meinung war, dass er keinen Krieg machen würde.

A: Die allgemeine Meinung war immer dafür, dass er keinen Krieg machen sollte.

F: Was heisst sollte?

A: Sollte, meine ich. Das gebe ich zu, dass 1933 die allgemeine Meinung wahrscheinlich war, dass er zu keinem Kriege es kommen lassen würde.

F: Herr Zeuge, Sie haben bereits zugegeben, dass in Presse, Rundfunk und in seinen Reden er immer wieder verkündete, dass er auch keinen Krieg machen wollte.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich glaube nicht, dass diese Tatsache bewiesen ist, und ich glaube, sie steht im Gegensatz zu "Mein Kampf", der sicherlich aufzeigt, dass einige dieser Fragen ganz im Gegensatz zur Annahme Dr. Hoffmanns stehen. Ich kann nicht zulassen, dass er falsche Tatsachen bewiesen haben will. Tatsache ist, dass Hitler sich zeitweise ~~an~~ verschiedene Weise ausgedrückt hat.

DR. HOFFMANN: Darf ich kurz sagen, ich versuchte die öffentliche Meinung, die Herr Präsident gerne hören wollte, von Anfang an zu entwickeln, und ich beginne mit dem Jahre 1933, der Machtübernahme, wo der Zeuge sagt, dass die öffentliche Meinung nicht an einen Angriffskrieg glaubte.

VORSITZENDER: Wenn eine falsche Annahme von Tatsachen in der Frage des Verteidigers besteht, so kann der Zeuge sich darüber ausdrücken. Dazu ist er intelligent genug. Der Antrag wird nicht stattgegeben.

F: Herr Zeuge, ich wiederhole noch einmal, dass in sämtlichen Reden Hitler immer wieder seinen sogenannten Friedenswillen betonte.

A: Ja wohl.

F: Wie, Herr Zeuge, sollte man die öffentliche Meinung ein anderes Bild bekommen?

A: Aus dem Vergleich der Reden und der Tatsachen und aus der Rückschau auf vorhergegangene Tatsachen.

F: Herr Zeuge, ich möchte die Technik mit Ihnen mal in der Hinsicht besprechen. Stimmen Sie mit mir überein, dass man bis 1939 glaubte, dass das, was in den Zeitungen stand, wahr ist?

A: Diese Frage kann ich nicht mit einem einfachen Ja beantworten. Das hing davon ab, mit welchen Zeitungen es man zu tun hatte.

F: Aber Ihr Leib- und Magenblatt, was Sie lesen, und Ihr eigenes Blatt, was Sie lesen, das hielten Sie fuer einigermaßen wahr.

A: Das würde ich nicht ohne weiteres sagen.

F: Herr Zeuge, ich will Sie weiter fragen:

Sie werden doch zugeben, dass man sich nach 1933 erst langsam und sehr allmählich an die Tatsache gewöhnen musste, dass man zwischen den

Zeilen las, oder wollen Sie behaupten, dass man das schon 1933, 1934, 1935 oder 1936 konnte?

A: Einige Leute - und die Zahl war nicht allzu klein - die konnten auch schon vor 1933 zwischen den Zeilen lesen.

F: Herr Zeuge, es kommt nicht darauf an, was Sie und Ihre Freunde gelesen haben. Mir kommt es darauf an, mit Ihnen darüber zu sprechen - danach werden Sie auch gefragt -, ob die öffentliche Meinung langsam darauf kommen konnte, was wahr war und nicht wahr war, oder wollen Sie behaupten, dass jeder Deutsche schon 1933 wusste, dass das, was der Volkische Beobachter wusste, Schwindel war?

A: Jeder Deutsche nicht, aber eine ganze Menge wusste es schon.

F: Aber glauben Sie denn, Herr Zeuge, dass man die volle Kenntnis von der Unwahrhaftigkeit aller Reden im allgemeinen hatte?

A: Diese Frage lässt sich, glaube ich, so überhaupt nicht beantworten, denn alles, was in den Reden gesagt war, das war ja nicht unwahr. Das war eine Mischung von Wahren und Unwahren, und dann wird man wieder die verschiedenen Zeitpunkte unterscheiden müssen, an denen die Einzelnen in grösserer oder kleinerer Zahl dazu kamen, einzusehen, dass Ihnen was vorgeschwindelt wurde. Also mit einem einfachen Ja lässt sich da nichts machen.

F: Stimmen Sie mit mir überein, Herr Zeuge, dass nach Beginn des Weltkriegs Nr. 2, also nach 1939, wohl die öffentliche Meinung Gelegenheit hatte, an die Unwahrhaftigkeit der Friedensbotouerungen zu glauben?

A: Darf ich fragen: Welcher Friedensbotouerungen?

F: Hitlers.

MR. SPRICHER: Hohes Gericht, wie ich die Übersetzung bekam, habe ich dies für ein nicht ordnungsmässiges Kreuzverhör. Diese Frage hat sich mit den Friedensserklärungen Hitlers nach 1939 nach Beginn des 2. Weltkrieges befasst. Ich verstehe nicht, worauf er hinaus will.

VORSITZENDER: Der Verteidiger versucht scheinbar herauszufinden, wann die öffentliche Meinung ein gewisses Stadium erreichte. Das ist zulässig. Sie können fortfahren.

A: Darf ich noch einmal bitten, die Frage zu wiederholen?

F: Herr Zeuge, sind Sie der Ansicht, dass nach Beginn des Weltkrieges Nr.2, nach 1939, die allgemeine Meinung die war, dass den Friedensbetuerungen Hitlers nicht zu glauben war?

A: Ja, das ist meine Ansicht.

F: Glauben Sie, Herr Zeuge, dass diese Ansicht sich 1939 erst nach Beginn des Krieges herausgebildet hat, oder schon vorher, und wann vorher? Musste nicht erst der Krieg kommen, um diese allgemeine Meinung, so, wie Sie glauben, so allgemein zu machen? Hatte man bis dahin nicht immer noch eine schwankende Meinung?

(Fortsetzung des Kreuzverhoors des Zeugen
Dr. Schmidt durch Dr. Hoffmann)

A: Man konnte bis dahin natuerlich noch schwan-
ken, da ja der Krieg noch nicht ausgebrochen war und da ja
jeder natuergemuess bis zum letzten Augenblick hoffte, dass
irgendetwas, eine Katastrophe wie ein Krieg, verhieden wird.

F: Ich moechte nichts ueber Hoffnungen wissen,
sondern ich will die oeffentliche Ansicht kennen, was Sie
nach Ihrer Ansicht verstanden und was Sie glauben, darueber
sagen zu koennen.

A: Die Hoffnung war diese Ansicht.

F: Also, dann gab es bis 1938 nie t. - bestand die
oeffentliche Meinung nicht dahin, dass es einen Angriffs-
krieg gab?

A: Dass die Gefahr bestand, dass ein Angriffskrieg
aus der Sache werden wuerde; dass aber die Hoffnung bestand,
dass irgendetwas, ein ... unter der letzten Minute sagen wir
einmal, vielleicht doch noch die Sache wieder einmal abwen-
den wuerde.

F: Herr Zeuge, sind Sie der Ansicht auch fuer die
Jahre 1934/35/36, oder wann wuerden Sie sagen, dass diese
Ihre eingeschränkte Ansicht Geltung hat; 1938 oder 1939?

A: 1938 bestimmt und in einem gewissen Mass bei
den verschiedenen Kreisen, die vorher schon waren.

F: Herr Zeuge, ich verstehe bloss eins nicht. Sie
waren Dolmetscher bei Rippentrop und Sie uebersetzten wahr-
scheinlich das Dokument, das hier vorgelegt worden ist. Herr
Kollege Lehenbach hat schon darauf hingewiesen auf die
Deutsch-englische Friedenserklaerung vom 13. September 1938,
da heisst es:

„Wir haben heute eine weitere Besprechung gehabt
und sind uns in der Erkenntnis einig, dass die Frage der
deutsch-englischen Beziehungen von erster Bedeutung fuer bei-

2. ...-Zu ...
Militärgerichtlicher Nr. VI

de Laender und Europa ist und wir schon das deutsch-englische Flottenabkommen als symbolisch fuer den Wunsch unserer beiden Voelker an, niemals wieder gegeneinander Krieg zu fuehren."

Das haben Sie sicher uebersetzt.

A: Ja, das kann schon sein.

F: Und Sie waren der Ansicht, dass das eine Luege ist?

A: Nein, aber es gab mir selbstverstaendlich, wie allen anderen, neue Hoffnung, die aber sehr kurzfristig war; die dauerte naemlich nur bis zu der bekannten Saarbrueckener Rede, wo Hitler sofort wieder andere Töne aufklingen lies, die mit dieser Erklaerung jedenfalls nicht so recht zu vereinbaren war.

F: Herr Zeuge, mussten Sie nicht auf Grund dieses Abkommens, wenn Sie nicht sehen wollen, dass das eine Luege war, auch nach Ihrer Ansicht annehmen, dass die allgemeine oeffentliche Meinung hier glauben konnte, dass es nicht zu einem Kriege kommen wuerde?

A: Ja.

F: Da bestand die allgemeine deutsche Meinung doch im September 1938 darin, dass man nicht glaubt, dass es einen Krieg geben wuerde.

A: Innerhalb des von mir oben begrenzten Zeitraumes ist das anzunehmen, wenn auch nicht fuer alle. Aber fuer die Mehrheit der Meinung in Deutschland ist es wohl zutreffend, dass diese Ansicht nach der Veroeffentlichung der deutsch-englischen Erklaerung, nach Muenchen, bis zu den ersten Misstoenen der Saarbrueckener Rede bestanden hat.

F: Herr Zeuge, Sie haben hier einen Unterschied gemacht zwischen der Frage, ob die oeffentliche Meinung an eine Angriffsebsicht glaubte und der Frage der Gewaltanwendung.

Wenn ich Sie recht verstanden habe, wollten Sie mit Ihrer Eidesstattlichen Versicherung nicht sagen, dass man in Deutschland wusste, dass Hitler einen Angriffskrieg führen wollte.

A: Nein, das wollte ich nicht sagen. Vor allen Dingen schon deshalb nicht, weil der Ausdruck "Angriffskrieg" ja etwas sehr technisches ist, kein klarer Begriff ist, und deshalb habe ich in meiner Erklärung ja auch immer Gewaltanwendung gesagt, und ich lege eigentlich besonders, wenn ich mir die Fragenstellung, die hier heute Nachmittag erfolgt ist, noch einmal vergewissernde, einen gewissen Wert darauf zu erklären, dass ich eben Gewaltanwendung in meinem Affidavit gesagt habe und darin von "Angriffskrieg" nicht die Rede ist.

F: Und das ist weniger als Angriffskrieg?

A: Der Grund, weshalb ich

F: Herr Zeuge, ist das mehr oder weniger, bitte.

A: Ich kann diese Frage auch nicht so beantworten.

Ich will gerade erklären, warum. Der Angriffskrieg und Angreifer ist ja etwas sehr fließendes und ich entsinne mich, in Conf an Kommissionssitzungen teilgenommen zu haben, mit dem Ziele, nun einmal zu definieren, was denn nun eigentlich ein Angreifer sei, und das ist nicht gelungen. Und, weil dieser Begriff "Angreifer" und damit "Angriffskrieg", wie schon aus diesem Beispiel hervorgeht, eben etwas sehr vages fuer Nichtfachleute und sogar etwas ungeklärtes, jedenfalls bis dahin, fuer Fachleute ist, deshalb legte ich Wert darauf ihn nicht zu gebrauchen, ohne festzulegen, ob ich ihn selbst definieren konnte, ob Gewaltanwendung mehr oder weniger ist. Aber, wenn ich das Wort als solches nehme, dann ist es das was es sagt, die Verfolgung bestimmter Ziele nicht auf dem Verhandlungsweg, sondern auf dem Wege der gewaltsamen Ein-

wirkung, das heisst eine Frage der Methode.

RICHTER MORRIS: Der Anwalt beschaeftigt sich mit demselben schon ungefaer das dritte Mal. Augenscheinlich kommen wir haeufig vom Inhalt des Affidavits ab, welches wirklich die Grundlage dessen ist, was die Anklagevertretung fuer sich in Anspruch nimmt, und es hat sich vielmehr eine Lage ergeben, die mehr eine Quaelerei des Zeugen, als einem Kreuzverhoer gleicht. Ich moechte daher jetzt die Anregung geben, dass wir, ziemlich bald diese Art von Kreuzverhoer beenden sollten, wenn nicht neue und bisher nicht beruehrte Gebiete auftauchen, mit denen wir uns bisher noch nicht befasst haben.

Bisher sind schon drei Verteidiger auf diesen Gegenstand eingegangen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich habe nur noch eine Frage an Sie. Sie waren Mitglied der SS?

A: Nein, ich war nur Uniformtraeger?

F: Was heisst das, Uniformtraeger?

A: Dass ich bei dem Mussolini-Besuch als einziger Zivilist mit einem verpoehten Zylinder und Cut angetan, sehr arguerlich auffiel und daraufhin von Hitler die Weisung kriegte, jetzt in Uniform, und zwar in SS-Uniform zu erscheinen, was aber dann in der Folge nicht mehr noetig wurde, weil das Auserwaertige Amt sich inzwischen eine eigene Uniform zugelegt hatte und der anstoessige Zivilanzug dadurch sowie so eliminiert wurde.

F: Aber Sie stehen in der Rangliste der SS.

A: Aus diesen Grunde stand ich natuerlich auch in der Rangliste.

F: Also die Zugehoerigkeit zur Rangliste der SS bedeutet nicht, dass Sie Angehoeriger der SS waren?

A: Nein.

DR. HOFFMANN: Ich habe keine weiteren Frage.

DURCH DR. DIX:

F: Ich möchte gerne eine Frage stellen, und zwar in Zusammenhang mit den Feststellungen des III-Urteils zu der Frage der Kenntnis von den Angriffskrieg-Absehten und dem Verhältnis dieser Feststellung zu der Kenntnis des normalen Deutschen.

Es ist Ihnen bekannt, Herr Dr. Schmidt, dass Schacht freigesprochen worden ist, und es wird Ihnen ja bekannt sein, dass Schacht eine sehr massgebende Rolle bei der Aufrüstung in Deutschland gespielt hat, nicht wahr?

A: Ja.

F: Darf ich Ihnen da vielleicht kurz aus diesem Urteil den ausschlaggebenden kurzen Passus vorlesen:

"Es ist klar, dass Schacht eine Zentralfigur bei Deutschlands Wiederaufrüstungsprogramm darstellte und die Massnahmen, die er ergriff, besonders in den ersten Tagen des Nazi-Regims, waren fuer Nazi-Deutschlands schnellen Aufstieg als Militaermacht verantwortlich. Aber die Aufrüstung an sich ist nach dem Staat nicht verbrecherisch. Wenn Sie ein Verbrechen gegen den Frieden laut Artikel 6 des Status darstellen sollte, so musste gezeigt werden, dass Schacht diese Aufrüstung als einen Teil des Naziplans zur Fuehrung von Angriffskriegen durchfuehrte."

Und dieselbe Frage möchte ich jetzt noch stellen fuer Doenitz. Es ist Ihnen ja bekannt, dass Doenitz auch in diesen Punkte freigesprochen wurde und nehme an, dass es Ihnen bekannt ist.

A: Ja.

F: Und Sie wissen ja, dass Doenitz in der Aufrüstung der U-Bootwaffe schon lange vor dem Kriege eine

massgebende Rolle spielte. Das ist Ihnen doch auch bekannt?

A: Ja.

F: Ich zitiere:

"Obwohl Doenitz die deutsche U-Bootwaffe aufgebaut und ausgebildet hat, ergibt die Beweisaufnahme nicht, dass er in die Verschwörung zur Föhrung von Angriffskriegen eingeweiht war oder solche vorbereitete und begann. Er war Berufsoffizier, der rein militärische Aufgaben ausföhrte. Er war bei den wichtigen Besprechungen, in denen Pläne für Angriffskriege verkündet wurden, nicht zugegen, und es liegt kein Beweis dafür vor, dass er ueber die dort getroffenen Entscheidungen unterrichtet war.

Und dazu moechte ich Sie nun fragen, ob Ihnen etwas bekannt ist, dass der normale Deutsche, oder auch einer dieser Angeklagten von deutschen Angriffskrieg-Absichten, von Hitler's Angriffskriegs-Absichten, mehr wusste als Schacht und Doenitz.

A: Bestimmt nicht.

F: Danke, das genuegt. - Dann haette ich noch eine Frage. Sie sagten, es wurde Ihnen vorgehalten, warum Sie nichts getan haetten gegen die Politik Hitler's in Ihrer Stellung als sein vertrauter Dolmetscher.

In diesem Zusammenhang moechte ich Sie noch fragen: War ausserhalb eines vertrauten Kreises, dem der Opposition, es ueberhaupt moeglich, vor dem Kriege den Standpunkt vor Hitler, oder sonst in der Oeffentlichkeit, oder sonst an offizieller Stelle, den Standpunkt zu vertreten, oder die Befuechtung auszusprechen, Hitler wolle einen Angriffskrieg oder irgendwelche Gewalt anwenden?

Konnte man das geltend machen oder konnte man das wissen?

A: Nein.

DR. DIX: Danke sehr, ich habe keine weitere Frage.

DURCH DR. LUIPERT:

F: Herr Präsident, ich habe nur eine einzige kurze ergänzende Frage, und zwar betreffend den Schluss des Affidavits NI-7765.

Bevor ich die Frage stelle, möchte ich wenige Sätze aus der Erklärung der österreichischen Bischöfe zitieren, die bereits Herr Dr. Achenbach in seinem Kreuzverhör erwähnt hat.

Ist Ihnen bekannt, dass jene Erklärung.....

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, gegen diese Art, Zitate aus verschiedenen Schriften hier anzuführen, muss ich Einspruch erheben. Ich kann nicht ersehen, warum wir noch mehr darüber hören müssen, was die österreichischen Bischöfe getan haben. Ich dachte, es war klar, dass wir nichts davon hören wollten.

DR. LUIPERT: Darf ich antworten, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Das ist nicht notwendig. Der Gerichtshof kann nicht über die Zulaessigkeit der Frage beschliessen, bevor wir wissen, was es ist, und der Anwalt der Angeklagten braucht keine Besorgnis haben, dass der Gerichtshof sich mit etwas befasst, was ihm nicht hinlaenglich vorliegt. Der Einwand wird nicht statgegeben, der Einwand wird abgewiesen.

DR. LUIPERT: Jene Erklärung ist eine Sache der Geschichte.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat seine Entscheidung getroffen. Bitte, stellen Sie Ihre Frage an den Zeugen.

F: Ich darf aus dieser Erklärung folgende Sätze vorhalten, ich zitiere:

"Nach eingehenden Beratungen haben wir Bischöfe von Oesterreich angesichts der grossen geschichtlichen Stunden, die Oesterreichs Volk erlebt, und im Bewusstsein, dass in unseren Tagen die tausendjährige Sehnsucht unseres Volkes nach Einigung in einem grossen Reich der Deutschen ihre Erfüllung findet, uns entschlossen, nachfolgenden Aufruf an alle unsere Gläubigen zu richten:"

Und dann aus der eigentlichen feierlichen Erklärung folgende Sätze:

"Aus innerster Überzeugung und mit freiem Willen erklären wir unterzeichneten Bischöfe der Oesterreichischen Kirchenprovinz anlässlich der grossen geschichtlichen Geschehnisse in Deutsch-Oesterreich: Wir erkennen freudig an, dass die nationalsozialistische Bewegung auf dem Gebiet des völkischen wirtschaftlichen Aufbaues, sowie der Sozialpolitik, für das Deutsche Reich und Volk und namentlich für die ärmsten Schichten des Volkes, Hervorragendes geleistet hat und leistet. Wir sind auch der Überzeugung, dass durch das Wirken der nationalsozialistischen Bewegung die Gefahr des alles zerstörenden Bolschewismus abgewehrt wurde.

Die Bischöfe begleiten dieses Wirken für die Zukunft mit ihren besten Segenswünschen und werden auch die Gläubigen in diesem Sinne ermahnen.

Am Tage der Volksabstimmung ist es für uns Bischöfe selbstverständliche nationale Pflicht, uns als Deutsche zum Deutschen Reich zu bekennen und wir erwarten auch von allen gläubigen Christen, dass sie wissen, was sie ihrem Volke schuldig sind."

Die Erklärung war von allen Bischöfen Oesterreichs, sechs oder sieben, handschriftlich unterzeichnet und erschien in allen deutschen Zeitungen.

VORSITZENDER: Beenden Sie jetzt die Frage an den Zeugen.

DR.LUMBERT: Und Erzbischof Innitzer unterzeichnete den Brief mit "Heil Hitler".

DURCH DR.LUMBERT:

F: Und nun komme ich zu meiner Frage. Herr Zeuge, Sie haben am Schluss Ihrer Eidesstattlichen Erklärung NI-7765 die Annexion Oesterreichs als ein Beispiel angeführt, durch das die fortschreitende schlechte Tendenz der Außenpolitik in schlagendster Weise illustriert wurde.

Nun kommt meine Frage: Nehmen Sie an, dass nach dieser Erklärung der österreichischen Bischofs an alle guten Deutschen und Christen, tatsächlich die Annexion Oesterreichs, wie Sie den Anschluss nennen, ein solch schlagendes Beispiel einer letzten Endes verbrecherischen Politik sein könnte?

VORSITZENDER: Nun, einen Augenblick. Möchte die Anklagbehörde Ihren Einspruch wiederholen?

MR.SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Dem Einspruch wird stattgegeben.

DR.LUMBERT: Darf ich vielleicht folgende Frage an den Zeugen stellen?

DURCH DR.LUMBERT:

F: Welches war nach Ihrer Ansicht der Einfluss dieser Erklärung auf die damalige öffentliche Meinung in Deutschland?

MR.SPRECHER: Ich erhebe Einspruch.

VORSITZENDER: Dem Einspruch wird stattgegeben.

DR.LUMBERT: Danke sehr.

DURCH DR.SILCHER:

F: Herr Dr.Schmidt, Sie erklärten und legten Wert auf diese Erklärung, dass Sie durchweg nicht von Angriffskrieg gesprochen haben, sondern von Gewaltanwendung, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Und fügten dazu, dass Gewaltanwendung eine reine Frage der Methode sei, die ebenso zu offensiven, wie zu defensiven Zwecken erfolgen könnte?

A: Jawohl.

F: Gut, das halten wir aufrecht, Sie sagten, Gewaltanwendung - -
oder ich will so fragen, ist Ihnen der alte Erfahrungssatz bekannt,
den die Römer geprägt haben "si vis pacem para bellum"?

A: Jawohl.

F: Glauben Sie, dass nach der Meinung der deutschen Öffentlichkeit,
die Welt sich seit den Zeiten des römischen Reiches geändert hatte,
dass dieser Erfahrungssatz, sagen wir mal, im Jahre 1933 keine Gültig-
keit mehr hatte oder hatte er noch Gültigkeit nach der deutschen öffent-
lichen Meinung?

A: Er hatte noch Gültigkeit.

F: Glauben Sie, dass die Vorbereitung auf Fälle der Gewalt, was man
technisch Aufrüstung nennen kann, deshalb nach der deutschen öffentli-
chen Meinung auch so verstanden werden konnte, dass man sich auf solche
Gewaltfälle vorbereitete, um den Frieden zu bewahren?

A: Möglich war diese Auslegung auch.

F: Bestand möglicherweise in Deutschland nach den internationalen
Kräfteverhältnissen, sagen wir mal des Jahres 1933, die Auffassung,
dass - ich bediene mich jetzt einiger weniger Worte, die vor wenigen
Tagen der englische Verteidigungsminister Alexander gebraucht hat; es
ist genau dieselbe Frage "si vis pacem para bellum" - dass im Rate der
Nationen Deutschland nicht mit genügender Würde und Autorität mit-
sprechen könne, weil die dahinterstehende Macht, die dahinterstehende
Kriegsrüstung, im Verhältnis zu der aller anderen Völker der Erde,
insbesondere auch der europäischen Nachbarn, unzureichend sei?

A: Ja, dieser Auffassung könnte man sein.

F: Wenn deshalb eine deutsche Regierung eine Aufrüstung betrieb,
konnte man dann nicht auch der Auffassung sein, dass dies dazu führt,
das auf dem Rüstungsgebiet gefährlich gestörte Gleichgewicht wieder
herzustellen und dadurch dem Worte Deutschland im Rate der Nationen die
angemessene Würde und Autorität und das angemessene Gewicht zu verschaf-
fen?

A: Bis zu dem Punkt, wo die deutsche Aufrüstung das Niveau der anderen
erreicht, konnte man dieser Auffassung sein. Nachher, als sie darüber

hinausschritt und den Vorsprung der anderen ueberholte, da war es schon schwerer, diese Meinung als die richtige anzusehen und sehr schwer wurde es, wenn man sich ueberlegte, wer die Aufruestung betrieb und wie der Betroffene sich bei anderen Gelegenheiten verhalten hatte, wenn es sich darum handelte, diesmal auf einem anderen Gebiet Gewalt anzuwenden oder Ueberredung zu gebrauchen.

F: Glauben S ie, dass der Zeitpunkt, zu dem die deutsche Nachruestung, will ich sie zunachst mal nennen, das Niveau der anderen erreichte - wobei ich noch dahin gestellt lasse, was ist das Niveau der anderen, es handelt sich ja um sehr verschiedene Voelker und Laender - dass der fuer die deutsche oeffentliche Meinung klar erkennbar war?

A: Dafuer duerfte sich ein bestimmter Zeitpunkt kaum angeben lassen.

F: Wuerde das nicht auch voraussetzen eine solche Kenntnis oder eine solche Auffassung, eine ziemlich genaue Kenntnis des tatsaechlichen Ruestungsstandes der uebrigen Welt; sonst fehlt doch wohl der Vergleichsmaassstab?

A: Wenn man den Vergleich genau anstellen wollte, selbstverstaendlich; aber zur Meinungsbildung wuerde nicht eine genaue Kenntnis hinzugezogen worden sein, sondern von seiten Desjenigen, der sich die Meinung bilden soll; ein Eindruck von der Ruestung der anderen. Es wuerde darauf ankommen, ob er den Eindruck hat, dass die Ruestung seines eigenen Landes nun allmaehlich ueber die Ruestung der anderen hinausgeht. Ob das dann tatsaechlich eine ist, das ist eine andere Frage.

F: Und nun ein aehnlicher Punkt. Ist es ebenfalls eine alte Erfahrungstatsache, die ihren entsprechenden Einfluss auf die oeffentliche Meinung Deutschlands zu jener Zeit hatte - es ist im Grunde nur eine andere Seite des Wortes "si vis pacem para bellum" - dass, ich zitiere wieder Verteidigungsminister Alexander - oder, ich gebrauche seine Worte, um es richtiger zu sagen -, man den Frieden nicht mit schwachen Kraefte(n) aufrecht erhalten kann, da man dadurch nur den Angriff herausfordert.

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einspruch.

VORSITZENDER: Vor Kurzem bemerkte Herr Richter Morris, seine persönliche Meinung wäre die, dass dieses Kreuzverhoer einen Punkt erreicht hat, wo es fuer diesen Fall nicht mehr als zweckdienlich betrachtet werden koenne. Ich bin ermächtigt zu sagen, dass diese Ansicht auch die Ansicht des ganzen Gerichtshofes darstellt. Wenn der Verteidiger sich nicht einem Gegenstand zuwenden kann, der mehr erheblich und wesentlich ist, so glauben wir, dass dieses Kreuzverhoer schnell zum Abschluss gebracht werden sollte. Wir koennen nicht ersehen, wie diese Fragen uns in irgendeiner Weise helfen koennten.

Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. STICHER: Da dies meine letzte Frage war, Herr Praesident, - und da glaube ich, dass durch Stellung der Frage eigentlich schon eine genuegende Erklaerung des Punktes erreicht ist -, darf ich das Kreuzverhoer abschliessen.

MR. SPRECHER: Was ich sagen moechte, Hohes Gericht, ist, dass, wie ich glaube, dass dies die Art des Kreuzverhoers war.

VORSITZENDER: Dem Gericht liegt nichts weiteres vor; es sei denn, dass noch ein Kreuzverhoer dieses Zeugen stattfinden soll. Das Gericht wird den Zeugen aus dem Zeugenstand entlassen.
Wird noch ein weiteres Kreuzverhoer gewuenscht? Es meldet sich niemand, dann kann der Gerichtsmarschall den Zeugen aus dem Zeugenstand geleiten.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, wir hatten vor, den Film "Die Machtergreifung der Nazis" zu bringen, aber auf Grund der Laenge des Kreuzverhoers wird dies heute Nachmittag nicht mehr durchfuehrbar sein. Wir moechten nun den Rest des Tages in der von Ihnen geplanten Weise beenden und wuerden Ihnen nun gerne eine andere Moeglichkeit vorschlagen.

Entweder wir bringen den Zeugen v. Heider jetzt, und wenn das Kreuzverhoer so lange, wie wir erwarten, dauert, wird es morgen frueh unterbrochen werden muessen, damit der Film vorgefuehrt werden kann; oder wir fahren jetzt mit der Vorlage von Dokumenten betreffend Abschnitt G des Anklagepunktes I fort und unterbrechen morgen vormittag. Duerfen wir fragen, was Sie vorziehen wuerden?

VORSITZENDER: Warum muss man das Kreuzverhoer unterbrechen, um den Film morgen vormittag anzusehen?

MR. SPRECHER: Ja, wir wollten diesen Film unbedingt in Zusammenhang mit der Aussage des Zeugen Schmidt bringen; er steht in direkter Verbindung damit, und er wird auch solange dauern, dass er beinahe 2/3 einer vollen Sitzung in Anspruch nehmen wird.

VORSITZENDER: Nun, offensichtlich besteht doch durchaus die Moeglichkeit, dass wir morgen das Kreuzverhoer dieses Zeugen abschliessen und auch den Film sehen koennen? Der Gerichtshof schlaegt deshalb vor, dass Sie jetzt mit dem naechsten Zeugen fortfahren, damit wir so schnell wie moeglich vorwaerts kommen.

MR. SPRECHER: Dann moechten wir also jetzt den Zeugen v. Heider herbeirufen.

(Der Zeuge Kar v. Heider betritt den Zeugenstand).

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Der Zeuge moege aufstehen, seine rechte Hand erheben und seinen Namen angeben.

A: Ich, Karl v. Heider.

F: Der Zeuge moege mir nun nachsprechen:

"Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und dem Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, dass ich nichts hinzufuegen und nichts verschweigen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

Der Zeuge kann sich setzen. Dieser Zeuge steht der Anklagebehoerde zur Verfuegung.

DIREKTES VERHOER DURCH MR. SPRECHER

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wollen Sie bitte Ihren vollen Namen fuer das Protokoll angeben?

A: Karl v. Heider heiisse ich.

F: Wie lautet Ihre gegenwaertige Anschrift?

A: Meine augenblickliche Adresse ist, Frankfurt am Main I, Grillparzerstr. 83.

F: Haben Sie auch in den Jahren 1933 bis 1945 in Frankfurt gewohnt?

A: Ja.

F: Und wie alt sind Sie jetzt, Herr v. Heider?

A: Ich bin fast 59 Jahre alt.

F: Wann traten Sie zuerst mit IG-Farben oder einer der Vorgängerfirmen von IG-Farben in Verbindung?

A: Im Jahre 1921, im Juni.

F: Und vor dieser Zeit waren Sie Offizier in der Deutschen Armee während des ersten Weltkrieges, und zwar von 1914 bis 1918?

A: Ja.

F: In welche Gesellschaft traten Sie nach dem Krieg zuerst ein, ich meine, in welche Vorgängerfirma der IG?

A: Ich war bei der SKF Norma, einer Firma, die Kugellager verkaufte.

F: Ich möchte nun zu Ihrer Anstellung bei der Griesheim-Elektron im Jahre 1921 kommen, waren Sie dort bis zur Reorganisation der Farben in den Jahren 1925 und 1926 beschäftigt?

A: Ja.

F: Und dann blieben Sie an dem gleichen Ort?

A: Ja.

F: Was war Ihre erste Stellung, nachdem die IG-Farben Aktiengesellschaft wurde?

A: Ich war in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien Leiter einer Verkaufsabteilung.

F: Blieben Sie in der Verkaufsabteilung Chemikalien vom damaligen Zeitpunkt ab bis zum deutschen Zusammenbruch 1945?

A: Ja.

F: Waren Sie direkt unter einigen der auf der Anklagebank sitzenden Angeklagten während dieser Zeit tätig?

A: Ja, unter Herrn Haefliger teilweise, und später unter Dr. v. Schnitzler.

F: Stimmt es, dass Sie die meiste Zeit von 1933 - 1943, als das Vorstandsmitglied Weber-Andreas starb, hauptsächlich und direkt diesem unterstellt waren?

A: Ja.

2. Okt. - A-MK-8-Neidel
Militärgerichtshof Nr. VI

F: Ist es auch richtig, dass während dieser Zeit ein Teil Ihrer Aufgaben auch unter die Aufsicht des Angeklagten Haefliger fiel?

A: Ja.

F: Und bis zum Zusammenbruch Deutschlands - Ich werde die Einschränkung zurücknehmen. Sind Sie den Angeklagten v. Schnitzler und Haefliger jetzt und immer freundschaftlich gegenüber gestanden?

A: Ja. - - - ja.

F: Erinnern Sie sich, wann Sie zuerst mit Vertretern des Office of Chief of Counsel in Verbindung traten?

A: Ich kann nicht mehr genau sagen, wann die Herren zu mir kamen, die amerikanischen Herren, die zu der Anklagebehörde gehörten. Ich nehme an, es war im Jahre, Anfang 1947. Vielleicht war es auch schon 1946.

8. Oktober-A-AL-1-01101
Militärgerichtshof Nr. V I,

F: Können Sie uns sagen, ob Sie damals zu Beginn der Untersuchungen, soweit Sie davon betroffen waren, auf die Bedeutung des Coincides aufmerksam gemacht wurden und auf die Tatsache, dass Strafe darauf steht?

A: Ja.

F: Waren Sie an den Untersuchungen 1945, Ende 1945 und Anfang 1946 beteiligt, die andere amerikanische Behörden in der Nähe von Frankfurt durchführten?

A: Ja.

F: Auch damals wurden Sie von der Bedeutung eines Coincides in Kenntnis gesetzt?

A: Ja.

F: -un, Herr v. Heider, haben Sie vor sich die Kopien in der Originalsprache der folgenden Dokumente: HL-5008, das ist Exhibit 305?

A: Ja.

F: HL-7818, Exhibit 372?

A: Ja.

F: HL-5177, Exhibit 374?

A: Ich habe das, 5177, habe aber eine andere Exhibitnummer.

F: Nun, auf jeden Fall, Sie haben das Affidavit HL-5177 vor sich.

A: Ja.

F: Haben Sie Dokument HL-9201? -Exhibit 359?

A: Ja, Anklagebeweisstück 395 ist mir angegeben.

F: Und Dokument HL-9204, Anklagebeweisstück 564?

A: Ja.

F: Und HL-9186, Anklagebeweisstück 661?

A: Ja.

F: Und HL-8152, Anklagebeweisstück 746?

A: Ja.

F: Herr v. Heider, haben Sie diese Affidavits in den letzten 2 oder 3 Tagen mit mir durchgesehen, um Korrekturen oder Zusätze anzuzeigen, die Sie vernehmen wollten, und die Ihnen seit der Ausstellung des ersten Affidavits eingefallen sind. Das war meiner Erinnerung nach, im Januar 1947.

2. Oktober-4-44-2-Heidel
Militärgerichtshof Nr. VI,

A: Ja.

F: Möchten Sie nun jedes einzelne dieser Affidavits in der von mir vorgetragenen Reihenfolge zur Hand nehmen, Herr v. Heider?

MR. SPEICHER: Ich glaube, ich kann dadurch Zeit sparen, dass ich lediglich selbst auf die Berichtigungen in den Absätzen hinweise und nur den Absatz erwähne; so können wir etwas Zeit sparen. Sind Sie damit einverstanden?

VORSITZEND : Jawohl.

DURCH MR. SPEICHER:

F: (fortfahrend) Zunächst beziehe ich mich auf HL-5008, die Beschreibung hinsichtlich Dr. Kuglers. Trifft es zu, dass die in diesem Affidavit enthaltenen Tatsachen im allgemeinen von dem Angeklagten Kugler ausgearbeitet wurden und dass Sie diese Tatsachen mit den Akten in Frankfurt verglichen?

F: Ich komme zu Absatz 11, dort haben Sie glaube ich, eine Berichtigung. Wollen Sie das bitte feststellen?

A: Ja, da heisst es "Dr. Kugler erhielt vom Reichswirtschaftsministerium den Befehl, die Leitung der Hussig-Falkenau-Fabrik zu übernehmen". Ich würde sagen: "... die kommissarische Leitung zu übernehmen."

F: In anderen Worten, anstelle einer normalen Leitung wurden Sie sagen, eine Art kommissarischer Leitung?

A: Ja.

F: Haben Sie noch andere Einzelfügungen zu diesem Affidavit zu machen?

A: In dem mir vorliegenden Exemplar der Abschrift ist ein Druckfehler. In Item 15 steht: "Dezember 1945". Das muss offenkundig heissen "Dezember 1943".

F: In der Abschrift ist dies in Ordnung.
Sonst noch etwas, Herr Zeuge?

A: Zu diesem Dokument, nein.

2. Oktober A-44-3-Kapp
Militärgerichtshof Nr. VI,

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen EARL VON HEIDER
durch den Anklagevertreter Hr. SPRECHER).

F: Wollen Sie sich bitte den nachsten Dokument zuwenden, das
ich erwahnte: II 7318 Anklagebeweisstück 372. Ich glaube, Hohes Gericht,
das ist eine viel wichtigere eidesstattliche Erklarung. Ich glaube, es
ist in Buch XIV, englische Seite 63, deutsche Seite 89.

Sie hatten dort eine Berichtigung zu machen am Ende des Absatzes
2 dieser eidesstattlichen Versicherung?

A: Ja, in dem deutschen Text, der mir vorliegt, steht "seine ei-
gene Verkaufsorganisation, die sich in sich von einer normalen Fabrik
unterschied. Das ist offenbar ein Tippfehler. Es muss heissen: "die sich
in nichts von einer normalen Fabrik unterschied."

F: Das steht auch in englischen Text. Ich glaube, Sie haben auch
eine Berichtigung im letzten Teil des Absatzes 7 zu machen.

A: Ja, ich wurde sagen im letzten Satz: "da alle diese Tagun-
gen in der Regel einander unmittelbar folgten."

F: Ich habe hier eine Frage unter Absatz 16 vermerkt?

A: Ja, da steht "einen Rotokollführer, der aber nicht Aus-
schussmitglied war". Ich wurde aber sagen: "der aber meist nicht Aus-
schussmitglied war".

F: Das heisst, die Sekretäre der verschiedenen Ausschüsse wa-
ren mindestens nicht Ausschussmitglieder, grösstenteils waren sie Ausschuss-
mitglieder? Ist das richtig?

F: Haben Sie irgendwelche weitere Berichtigungen in diesem Affidavit
zu machen?

A: Nein.

F: Dann kommen wir zu II 5177, Anklagebeweisstück 374. Haben
Sie da irgend welche Berichtigungen zu machen?

A: Nein.

F: Wir kommen dann zu Anklagebeweisstück 51 . . . Ich bitte um
Entschuldigung, das hatten wir schon. Zu II 9201, Anklagebeweisstück 395.
Haben Sie da irgend welche Berichtigungen zu machen?

A: Ich habe keine Berichtigungen zu machen.

2. Oktober 1945 - Kapp
Kriegsgerichtshof Nr. VI,

F: Hohes Gericht, ich habe nur eine oder zwei kleine Fragen ueber dieses Affidavit zu stellen. Koennen Sie sich ungefaehr an die Formate, an das Gewicht der Dokumente erinnern, die nur in Frankfurt vernichtet wurden, soweit es das IG-Farben-Hauptquartier betraf?

A: Es wurde von den Leuten in der Heizung, in der wir es vernichtet haben, auf etwa 15 Tonnen geschaezt.

F: Herr Dr. v. Weidner, koennen Sie sich Seite 8 dieses Originals erinnern? Hier ist eine Forderung unter - 1.) hier heisst es, dass entsprechend der Liste, die von Birekord angefertigt und verstaerkt wurde, ich zitiere: "Gesamtplane mit Bezug auf die beabsichtigte Verteilung der Produktion der europaeischen Genuessproduzenten nach dem Kriege". Ende des Zitats. Wissen Sie, worauf sich diese Plane beziehen?

A: Diese Plane beziehen sich auf das, was man die sogenannte Friedensplanung bei uns nannte, das heisst auf einen Plan, der vom Reichswirtschaftsministerium oder einer anderen Stelle ausging, wie wohl bei einem Friedensschluss unter uns angegebenen Bedingungen die Wirtschaft, die chemische Wirtschaft vernunftigerweise gelenkt werden sollte.

F: Ist das sonst als die "Forderung" bekannt?

A: Ja, das ist dasselbe.

F: Es tut mir leid, Herr Verteidiger, das war Seite 8 im deutschen Original. Sie finden das Zwischenverzeichnis im Affidavit. Ich weiss nicht die genaue Seite im Dokumentenbuch, unter Punkt D1. Auf Seite 10 des Originaldokuments unter Punkt A III, wird von Fleiger gesprochen und die Vernichtung derselben Art von Dokumenten hingewiesen. Weisst das auch auf die Forderung hin?

A: Ja.

F: Dann die letzte eidesstattliche Erklaerung: VI . . . Entschuldigen Sie, haben Sie noch weitere Berichtigungen vorzunehmen?

A: Nein.

F: Das naechste Affidavit III 8152 "Anklagebeweisstueck 746. Herr von Weidner, ich kann mich entsinnen, dass Sie hier eine Berichtigung im Absatz 5 zu machen haben? Stimmt das?

A: Ja, ich wurde die beiden Worte "Sehr, sehr" streichen und nur sagen "ausweisbar schwierig, diese Lage zu veranschaulichen".

F: Können Sie das Wort "offenes Geheimnis"? Wir las in der Sprache verwendet?

A: Ja.

F: Sagen Sie uns, ob Sie das Geheimnis der Bevorratung ein sogenanntes offenes Geheimnis nennen würden oder nicht?

A: Ungefähr ja.

F: Und in Absatz 6 haben Sie, glaube ich, auch irgendwelche Berichtigungen zu machen?

A: Ja, im ersten Absatz am Schluss heisst es: "Da aus diesen Chemikalien alle möglichen Giftgase erzeugt werden könnten". Ich wurde die beiden Worte "alle möglichen" weglassen.

F: Und nur sagen "Giftgase".

A: Und nur sagen "Giftgase", ja. Und im nächsten Satz wurde ich sagen . . . dort heisst es "nur die Zwischenprodukte her, aus denen Gas erzeugt können". Ich glaube, der Sinn wird klarer, wenn man sagt:

"aus denen man Gas sowohl, wie andere chemische Produkte erzeugen können".

F: Noch was bitte?

A: Nein.

HR. SPRACHER: Das ist alles, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Geben Sie nun den Zeugen zum Kreuzverhör frei?

HR. SPRACHER: Ja.

VORSITZENDER: Es ist so nahe an der Zeit zur Vertagung, dass wir die Verteidiger nicht mehr ersuchen werden, mit ihrem Kreuzverhör anzufangen. In der Zwischenzeit möchte der Gerichtshof folgende Bemerkung machen: Wir wollen gewiss nicht zu streng hinsichtlich der Kontrolle oder Beschränkung des Kreuzverhörs irgendwelchen Zeugen erscheinen. Wir wollen insoweit in Betracht sein, dass es uns genügt, wenn Sie jede mögliche Quelle, zur Unterstützung Ihres Klienten erschöpft haben. Jedoch tragen wir eine beständige Verantwortlichkeit, dazu zu sehen, dass dieser Fall in einer ordnungs-

2. Oktober-~~Aussprache~~
Militärgerichtshof Nr. VI,

gerne und schnellen Art abwickelt. Wir sind uns dessen bewusst, dass Schwierigkeiten der Sprache und der Nationalität dabei mitspielen.

Es gibt eine grosse Anzahl von Verteidigern, und wir werden versuchen diesen Dingen Rechnung zu tragen. Wir ersuchen Sie nur um Ihre gütige Mitarbeit und zwar in massmöglicher Ausmass, um zu versuchen, dass Kreuzverhör dieser Zeugen soweit wie möglich zu beschleunigen. Wie wir schon heute morgen bemerkt haben, liegen 100 Affidavits zum Beweis vor oder werden von der Anklagevertretung zur Beweisvorlage erwartet, und ungefähr 40 oder mehr Aussteller, die zum Kreuzverhör aufgerufen werden können. Wenn wir so viel Zeit wie wir bisher auf die Verhöre all dieser Zeugen verwendet haben, verwenden, dann werden Sie meine Herren, durch dieses Verfahren, sehr ermüdet werden. Und wir möchten nur um Ihre aufrichtige Zusammenarbeit ersuchen, sich so weit wie möglich einzuschränken. Und der Gerichtshof wird versuchen, mit Ihnen in diesem Sinne zusammenzuarbeiten. Ich danke Ihnen vielmals. Der Hohe Gerichtshof wird sich jetzt erheben und sich bis morgen vertagen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 17.00 Uhr 2.
Oktober 1947, auf 9.30 Uhr, 3. Oktober 1947.)

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 3. Oktober 1947,
Sitzung von 9.45-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind (im Gerichts-
saal) anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Auster, der wegen Krankheit
abwesend ist.

VORSITZENDER: Liegen irgendwelche Anträge oder Bekanntmachungen vor?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, der Verteidiger, Dr. Boettcher hat
heute vormittag eine Angelegenheit mit mir besprochen, von der wir beide
hoffen, dass sie zu einer Einschränkung der möglichen Kreuzverhöre
von Zeugen, die Affidavits erstellt haben, führen kann. Dr. Boettcher
fragte mich, ob, wenn die Verteidigung nicht auf einen Kreuzverhör eines
Zeugen bestehen würde, dies irgendwie andeuten würde, dass sie mit
den Aussagen des Zeugen einverstanden wäre, oder ob dies sie irgendwie
daran behindern würde, Beweismaterial durch ihre eigenen Zeugen oder
Dokumente einzuführen, die die durch die Anklagebehörde eingeführten
Affidavits widerlegen. Ich habe Dr. Boettcher mitgeteilt, dass die An-
sicht der Anklagebehörde sei, dass die Verteidigung, wenn sie auf einem
Kreuzverhör nicht bestehen würde, damit nicht einen derartigen Verzicht
oder ein Eingeständnis machen würde. Ich habe ihm gesagt, dass ich
die Sache dem Gericht unterbreiten werde, zur Entscheidung, ob ich recht
habe oder nicht.

DR. VON ZIMMER (für den Angeklagten Haefliger):

Hohes Gericht, wir sind der Anklagebehörde sehr dankbar, diesen Punkt
in Interesse der Verteidigung vorgebracht zu haben. Darf ich die Aussagen



des Herrn Anklagevertreters noch ergänzen. Wenn die Verteidigung einen Aussteller eines Affidavits nicht ins Kreuzverhör nimmt, verbleibt, meines Erachtens, die Frage, ob dieses Beweisstück als unbestritten anerachtet wird und ihm deshalb ein grösserer Beweiswert zugemessen wird und es infolgedessen als beweiskräftiger gilt, als ein Affidavit, auf Grund dessen ein Kreuzverhör angestellt wurde.

VORSITZENDER: Das Gericht ist der Meinung, dass die Erklärung, die die Anklagebehörde der Verteidigung gegenüber abgegeben hat, eine gerechte und richtige Feststellung der Verfahrensweise darstellt, die das Gericht anwenden wird. Wir werden dies noch betonen, indem wir sagen, dass die Verteidigung, falls sie kein Kreuzverhör vornimmt, keineswegs auf ihre Rechte verzichtet, aufzuzeigen, wie ihres Erachtens nach die Tatsachen liegen sollten. Mit anderen Worten, die Verteidigung kann selbst entscheiden, und zwar ohne jeglichen Nachteil, ob sie die Tatsachen in diesem Affidavit auf dem Wege des Kreuzverhörs oder durch Einvernahme ihrer eigenen Zeugen und Vorlage ihrer Dokumente bestreiten will, wenn die Verteidigung mit ihrer Beweisvorlage beginnt.

Nachdem nun diese Sache einmal angeschnitten ist, möchte ich fuer das Gericht sagen, dass die augenscheinliche Ungeduld des Gerichtes gestern, in Bezug auf das Kreuzverhör, das vorgenommen wurde, darauf zurueckzufuehren ist, dass die Verteidigung den Zeugen eigentlich gar nicht einen Kreuzverhör unterzogen hat, sondern auf Sachen eingegangen ist, die eigentlich hatten zurueck gestellt werden sollen, bis sie zu ihrer Beweisfuehrung kommt. Offen gesagt, glaube ich, dass dies zum Grossteil die Ursache fuer die Schwierigkeiten, die gestern auftraten, war. Mit anderen Worten, das Ausmass des Kreuzverhörs ist immer begrenzt. Sie haben im Kreuzverhör nur das Recht, auf die Dinge einzugehen, ueber die der Zeuge im Direkten Verhör oder, wie in diesem Falle, in seinem Affidavit, ausgesagt hat. Sie duerfen sich nicht ausserhalb dieses Gebietes begeben.

Wir hatten gestern das Gefuehl, dass in vielen Faellen die Verteidiger diese Verfahrensweise nicht richtig verstanden haben und ueber den Rahmen des Kreuzverhörs hinausgegangen sind. Um hier nun kein weiteres Missver-

staendnis mehr auftreten zu lassen, moechte ich wiederholen, dass die Verteidigung die in einem Affidavit enthaltenen Tatsachen nicht zugibt, falls sie den Zeugen nicht ins Kreuzverhoer nimmt. Wenn natuerlich diese Tatsachen keineswegs bestritten werden, dann werden sie vom Gericht fuer das angesehen, was sie wert sind. Sie koennen jedoch, ohne die Rechte Ihrer Klienten zu benachteiligen, wahlen, ob Sie die Tatsachen in einem Affidavit auf dem Wege eines Kreuzverhoers des Zeugen bestritten wollen oder ob Sie warten wollen, bis Sie zu Ihrer eigenen Beweisfuhrung kommen, um dann durch Ihre eigenen Zeugen und Ihre eigenen Dokumente die Tatsachen in diesem Affidavit zu widerlegen.

Sollte sich das Gericht nicht klar ausgedrueckt haben, mit Bezug auf die zukuenftige ordnungsgemaesse Verfahrensweise, so werden wir ohne weiteres irgendwelche Fragen beantworten, die irgendjemand der Herren Verteidiger jetzt an uns stellen moechte. Wir moechten uns jedoch darueber ganz im klaren sein, sodass wir diesen Prozess nicht ungewoehnlich in die Laenge ziehen.

Dr. Gierig (Fuer den Angeklagten Schmitz):

Hohes Gericht, ich bin ausserordentlich dankbar fuer die Klarstellung der Funktion der Grosseexamination, die wir soeben nochmals von dem Herrn Praesidenten gehoert haben. Ich moechte mir erlauben, eine Frage anzuschneiden und um eine Darlegung durch das Hohe Gericht zu bitten, weil dadurch vielleicht zukuenftige Schwierigkeiten weitgehend vermieden werden koennen. Den deutschen Verteidigern ist das System der Grosseexamination in der deutschen Strafrechtspflege voellig unbekannt und es ist nicht ganz leicht, uns in diese Methode sehr schnell hineinzufinden. Wir haben im allgemeinen keine Schwierigkeiten hinsichtlich des Rahmens der Grosseexamination, wenn der betreffende Zeuge Tatsachen bekundet hat, weil dann fuer uns der Rahmen der Befragung sehr klar abgesteckt zu sein scheint. Sehr viel schwieriger wird diese Frage fuer uns in dem Augenblick, in dem der Zeuge Meinungen, politische Auffassungen, allgemeine Vorstellungen zum Ausdruck bringt, bei denen er selbst nicht eindeutig klar macht, wie die Linie seines Denkens gewesen ist und welche klaren und eindeutigen

Fakten ihn zu seiner Schlussfolgerung geführt haben. In diesen Fragen habe ich persönlich bisher die Auffassung vertreten, dass es in der Cross-examination zulaessig sei, zunächst durch Befragung klarzustellen, auf welchen Gedankengängen sich die schliesslich geäusserte Meinung politischer, wirtschaftlicher oder sonstiger Art, aufgebaut hat und nach Erörterung dieser Tatsache durch den Aufbau einer eigenen, der Gedankenwelt des Zeugen entgegengesetzten Gedankenreihe, den Versuch zu machen, diese Meinung, die ja einen wesentlichen Unterschied zu den Tatsachenfeststellungen darstellt, zu erschüttern. Ich wäre dem Hohen Gericht ausserordentlich dankbar, wenn wir zu dieser Frage vielleicht noch eine etwas konkretere Unterrichtung durch das Gericht erhalten könnten.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende kann die Schwierigkeiten, die die Verteidigung mit Bezug auf das Kreuzverhör eines Zeugen, der ein Sachverständiger sein mag, jedoch nicht über spezifische Tatsachen aussagt, sondern lediglich eine Meinung abgibt, sehr gut verstehen. Der Umfang des Kreuzverhörs in derartigen Fällen beschränkt sich auf die Informationsquelle des Zeugen, auf die er seine Meinungen stützt; das heisst, es ist ordnungsgemäss, ihn zu fragen, ob er von keinen anderen Tatsachen wusste und ob er andere Tatsachen mit in Betracht gezogen hat, als er sich die, in seinem Affidavit ausgedruckte Meinung, bildete. Sie können ihm auch Fragen über seine Glaubwürdigkeit stellen und Fragen, die aufzeigen, welches Gewicht der Gerichtshof seinen Meinungen beimessen sollte, ob er viel oder wenig über die Angelegenheit weiss, auf welche Informationsquellen er seine Meinung gründete, und ob, falls er noch andere Tatsachen mit in Betracht gezogen hätte, seine Meinung anders lauten würde, als die, die er in dem Affidavit zum Ausdruck brachte.

Das ist eine umfangreiche Angelegenheit und wir können die Schwierigkeiten wohl verstehen, denen die Verteidigung zu begegnen hat, insbesondere wegen der grundsätzlichen Unterschiede zwischen den beiden Rechtssystemen, denen wir hier gegenübergestellt sind, nämlich dem Unterschied zwischen Ihrer Verfahrensweise und unserer, sozusagen.

Der Vorsitzende erlaubt sich, Richter Morris zu bitten, Bemerkungen zu

machen, die er fuer erheblich haelt und die auf dieses Verfahren noch einiges Licht werfen koennen, in der Hoffnung, dass, wenn eine andere Person dasselbe sagt, wie wir, mit Bezug auf die richtige Verfahrensweise, sie dies besser im Gedaechnis behalten und es Ihnen klarer machen wuerde. Falls er bereit ist, bitte ich Richter Morris, alles darueber zu sagen, was er fuer wichtig und angebracht haelt.

RICHTER MORRIS: Danke sehr, Herr Vorsitzender. Ich glaube nicht, dass ich zur Erklaerung des Herrn Vorsitzenden noch viel hinzuzufuegen habe. Nach meiner Meinung hat er die allgemeine Verfahrensweise des Kreuzverhoers ziemlich klar dargelegt. Wenn ich jedoch meine Worte vielleicht etwas anders formuliere, koennte dies vielleicht zweckdienlich sein. Der Begriff des Kreuzverhoers beruht auf mindestens zwei oder vielleicht auch drei Verfahrensweisen. Der Staatsanwalt hat die erste und leichteste Verfahrensweise des Kreuzverhoers sehr richtig dargelegt, und zwar handelt es sich hier um einen Versuch, den Zeugen ueber gewisse Tatsachen zu pruefen. Wenn er eine Tatsachenaussage abgibt, haben Sie das Recht, Fragen zu stellen, um herauszufinden, wiesoer dies wusste, und ob er auch dieselbe Aussage gemacht haette, wenn er gewisse, damit in Verbindung stehende Tatsachen, die er nachweislich gewusst haben muss, mit in Betracht gezogen haette. Diese Art des Kreuzverhoers befasst sich ausschliesslich mit Tatsachenaussagen, und Sie haben ganz richtig gesagt, Herr Staatsanwalt, dass meist Schwierigkeiten auftreten, wenn der Zeuge ueber Ansichtssachen ausgesagt hat, wie es gestern der Fall war, als von dem allgemeinen Wissen der deutschen Bevoelkerung die Rede war, und zwar hinsichtlich gewisser Umstaende, von denen die Anklagebehörde behauptet, dass sie sich damals im deutschen Volk entwickelten.

Um nun das Kreuzverhoer hinsichtlich einer Frage dieses Gebietes richtig zu fuehren, koennen Sie zwei Dinge tun. Sie koennen pruefen, was wir die Glaubwuerdigkeit des Zeugen nennen oder seine Faehigkeit, die Erklaerung abzugeben und zu der Schlussfolgerung zu kommen, zu der er kam. Diese Pruefung kann sich auf den Hintergrund der eigenen Erfahrung des Zeugen erstrecken, mit wem er zu tun hatte, welche Art Arbeit

er ausführte; die Informationsquellen, die er gebrauchte, um zu der Schlussfolgerung, die er zum Ausdruck brachte, zu gelangen; und ich glaube, dass diese Art des Kreuzverhoers ziemlich gründlich verstanden wurde, aus dem, was gestern geschah und was allgemein in den geeigneten Grenzen verlief. Ich glaube, wir kamen mehr in Schwierigkeiten, wenn wir manchmal von dieser Frage der Glaubwürdigkeit abkamen und in Angelegenheiten hineinkamen, die möglicherweise mehr an die endgültige Verteidigung grenzten, als dass sie die Wahrheit oder Unrichtigkeit der Behauptungen prüften, die in der Eidesstattlichen Erklärung gemacht wurden - z.B., ob der Zeuge mit bestimmten Feststellungen, die beispielsweise von einem Engländer in einem Buche getroffen wurden, einverstanden war oder nicht. Das hatte zweifellos nicht auf die eigene Fähigkeit des Zeugen einen Einfluss zu der Schlussfolgerung zu kommen, die er zum Ausdruck brachte, und aus dem Grunde traf der Vorsitzende des Gerichtshofes die Entscheidung, dass die Prüfung des Zeugen dadurch, dass ihm eine Schlussfolgerung vorgelesen wird, zu der irgend jemand anders gekommen ist, der nicht einmal unter Eid war, als er die Feststellung traf, sondern sie in einem Buche schrieb, nicht das richtige Mittel zur Prüfung des Zeugen oder der Erklärungen des Zeugen war. Es konnte dadurch nur bewiesen werden, dass er mit dem, was ein anderer sagte, einverstanden war oder nicht übereinstimmte, was mit dem Kernpunkt der Streitfrage überhaupt nicht zu tun hatte.

Wenn wir nun zu einigen engeren Fragen gelangen, in denen wir eine Entscheidung treffen mussten, so ergaben sich Situationen wie die folgenden: Zum Beispiel: "Wusste der Zeuge," - und "als er seine Feststellung in seiner Eidesstattlichen Erklärung traf, zog er da bestimmte besondere politische Entwicklungen in Deutschland und die allgemeine Haltung des deutschen Volkes hinsichtlich dieser besonderen Entwicklungen in Betracht?" Diese Fragen wurden gewöhnlich erlaubt. Aber als wir dann auf das Gebiet gelangten, den Zeugen auf Grund von Behauptungen zu prüfen, die beispielsweise in persönlichen Besprechungen zwischen bestimmten hohen deutschen Beamten gemacht wurden, dann wurde versucht, z

zu beweisen, was diese Beamten gesagt oder, nicht gesagt hatten. Dies hatte aber keine besondere Beziehung zu den allgemeinen Kenntnissen, welche die Menschen in Deutschland gehabt haben moegen. Jene Fragen wurden abgewiesen.

Nun habe ich vielleicht der Klarheit dieser Sache nichts hinzuzugefügt, aber ich versuchte, ein paar der Beispiele zu gebrauchen, die uns gestern vorlagen, und ich kann Ihnen, nur diese Anregungen geben, die, natuerlich allgemein gehalten sind. Prüfen Sie, zuerst die Glaubwürdigkeit des Zeugen, in dem Sie herausfinden, wieviel er ueber diesen Gegenstand weiss, ueber den er aussagte, oder ueber den er die Eidesstattliche Erklärung abgab — seine Erziehung, seine Kenntnisse; welche Gelegenheit er hatte, sich diese zu erwerben. Und dann koennen Sie, in spezifischere Angelegenheiten eintreten, beispielsweise, ob Sie andere Erklärungen hatten, die derselbe Zeuge abgegeben hatte, und die mit denen in der Eidesstattlichen Erklärung nicht in Einklang standen. Seine Aufmerksamkeit koennte darauf gelenkt werden, damit man von ihm verlangen koennte, den Widerspruch zu erklären. Oder wenn er widersprechende Angaben in zwei Eidesstattlichen Erklärungen trifft, dann kann er darauf aufmerksam gemacht werden. Mit anderen Worten: Sie gehen auf jene Dinge ein, die einen direkten Einfluss auf seine Faehigkeiten haben, die Angabe zu machen, dann auf jene Dinge, die auf Wahrheit der Erklärung, die er macht, ein schlechtes Licht werfen, dadurch, dass Widersprueche in seiner eigenen Feststellung oder seinem eigenen Verhalten in Bezug auf den Sachgegenstand ausgezeigt werden.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Richter Morris; und nun, meine Herren, bitte ich meinen anderen Kollegen, Herrn Richter Hebert, seine Bemerkungen mit Bezug auf die zur Erörterung stehende Angelegenheit zu machen.

RICHTER HEBERT: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender. Nun, da ist wahrscheinlich sehr wenig zu den sehr vollstaendigen und klaren Auslassungen hinzuzufuegen, die ueber dieses Thema gemacht worden sind. Natuerlich ist es offenbar, dass wir in den vergangenen zwei Tagen sehr viele Beispiele im Verlauf des Kreuzverhoers gehabt haben, in denen der Verteidiger diese

Gellegenheit des Kreuzverhoers wahrnahm, um einen -sagen wir- Gegenbeweis zu der Aussage des Zeugen zu fuhren. Es gab viele Beispiele, dass nach der Antwort von Zeugen auf Fragen im Kreuzverhoer der Anwalt dann seine aussage machte oder einwarf: "Das ist nicht richtig, Herr Zeuge, wir werden das spaeter aufzeigen." All das unterstreicht die Bemerkungen, die von Herrn Richter Morris gemacht worden sind, und die auch auf die von Herrn Sprecher gemachte Anregung zutreffen, die der Diskussion mit Herrn Dr. Boettcher folgte, naemlich, dass viele Angelegenheiten der Verteidigung im Kreuzverhoer vorweggenommen wurden.

Selbst aus Gruenden der Zeitersparnis hat nun bestimmt kein Mitglied dieses Gerichtshofes den laibsten Hang, eine Haltung einzunehmen, die es verhindern wuerde, dass irgendeine erhebliche Tatsache, die Beweiswert hat, in diesen Verhandlungen vorgebracht wird, aber es scheint, dass der gemachte Vorschlag sehr vernuenftig ist. Die Verteidiger werden keinerlei Rechte in der Sache aufgeben, wenn sie die Wahl treffen, einen Zeugen nicht ins Kreuzverhoer zu nehmen, weil viele andere Moeglichkeiten offenstehen, um die Aussage eines Zeugen zu widerlegen, ob sie nun in Zeugenstand oder in der Form einer Eidesstattlichen Erklaerung gegeben wird, und bestimmt geben Sie dieses Recht nicht auf, wenn Sie es ablehnen oder unterlassen, Fragen im Kreuzverhoer zu stellen.

Wie der Herr Vorsitzende aufgeweigt hat, wenn dem Beweismaterial nicht in irgendeiner Weise widersprochen oder wenn es nicht bestritten wird, dann wird natuerlich ihm das Gewicht beigemessen, das es als Beweisstueck vor dem Gerichtshof hat. Aber ich kann fuer meine Person sagen, dass viele der Versuche der Verteidigung in diesem Kreuzverhoer, die Gewichtigkeit der Zeugenaussage zu beeintraehtigen, eine voellig andere Wirkung hatten, und dass die Absicht des Verteidigers vielloicht viel leichter erreicht worden waere, wenn Sie das der Zeugenaussage vorbehalten haetten, bei der Beweisvorlage der Verteidigung. Natuerlich werden Sie Ihre Rechte nicht aufgeben, aber auf der anderen Seite glaube ich, dass es der Gerichtshof klarmachen sollte, dass dies eine Entscheidung ist, die nur von dem Verteidiger getroffen werden kann. Sie wissen, wie Ihre

entsprechende Stellung ist, und Sie allein sind in der Lage zu beurteilen, ob es angebracht ist, einen bestimmten Zeugen ins Kreuzverhoer zu nehmen, oder in welchem Umfang dieses Kreuzverhoer beschraenkt werden sollte. Und in diesem Zusammenhang bemerke ich mit Vergnuegen, dass bereits offenbar die Verteidiger in einem begrenzten Ausmass die Praxis anwenden, einen Anwalt zu bestimmen, der ein Kreuzverhoer durchfuehren soll.

Es wird natuerlich Zeit sparen, wenn das in so vielen Faellen wie moeglich geschehen kann. Es ist nicht noetig fuer jeden Verteidiger, jeden Zeugen ins Kreuzverhoer zu nehmen, wenn eine vernuenftige Regelung getroffen werden kann, einen Sprecher zu bestimmen, der in der Zeit, in der er am Sprechpult steht, alle wesentlichen Fragen vorbringt.

Nun, ich glaube, dass ich wahrscheinlich der Eroerterung nicht viel hinzufuegte, aber ich glaube, dass das alles ist, was ich zu diesem jetzigen Zeitpunkt zu sagen habe, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Richter Hebert. Um nun auf die spezifische Frage zurueckzukommen, die zu Beginn dieser Eroerterung aufgeworfen wurde, hoffe ich, dass es klar ist, dass die Verteidigung nicht auf ihr Recht verzichtet, den Tatsachen, die in einer Eidesstattlichen Erklaerung enthalten sind, durch Kreuzverhoer zu widersprechen. Ich hoffe, dass es in gleicher Weise klar ist, um zu den Angeklagten fair zu sein, Sie noch einmal daran zu erinnern, dass, wenn zustaendiges Beweismaterial in Form einer Eidesstattlichen Erklaerung von der Anklagebehoerde unterbreitet wird und darauf der Verteidigung nicht in irgendeiner Weise eingegangen wird, dass es dann als hinlaengliches Beweismaterial den Wert zuerkannt erhaelt, den es hat. Wir wuenschen aber, dass Sie verstehen, dass die Unterlassung irgendeines Verteidigers, irgendeinen Zeugen ins Kreuzverhoer zu ziehen, ihn nicht irgendwie daran hindert, wenn wir das Stadium der Verteidigung erreichen, die Tatsachen zu bestreiten, die von dem Zeugen in der Aussage vorgebracht worden oder die in der Eidesstattlichen Erklaerung eines Zeugen enthalten sind, die als Beweismaterial angenommen worden sind.

Ich glaube, dass dies vielleicht eine sehr laengliche Eroerterung gewesen

ist und ich wiederhole, in der Hoffnung, dass ich mich so klar wie möglich ausdrücke, dass, wenn irgendeiner der Verteidiger weitere Fragen hat, genug Grund dafür vorliegt, eine volle Erörterung dieses Themas zu gewährleisten. So steht es Ihnen völlig frei, Anfragen in dieser Richtung zu stellen, wenn Sie das Gefühl haben, dass die Haltung des Gerichtshofes nicht klar zum Ausdruck gebracht worden ist.

DR. GIRLICH: Hohes Gericht, ich glaube, im Namen aller Verteidiger sprechen zu dürfen, wenn ich fuer die uns zuteil gewordene Belehrung danke und sage, dass wir uns bemühen werden, unsere Besprechungen um die Wahrheitsfindung in Zukunft, soweit wir es nach besten Kräften vermögen, mit den normalen Regeln des amerikanischen Prozessrechtes im besten Einklang zu bringen.

VORSTZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Verteidiger.

Der Zeuge im Zeugenstand steht nun der Verteidigung zum Kreuzverhoer zur Verfuegung.

DR. LUTERT (fuer den Angelegten Kuehno): Herr Praesident, ich habe nur zwei oder drei Fragen zu dem Affidavit dieses Zeugen, NI-9204, Exhibit Nummer 583. Die Verteidigung

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, koennen Sie uns sagen, in welchem englischen Dokumentenbuch dieses Affidavit zu finden ist?

DR. LUTERT: Es ist Dokumentenbuch XXX, im englischen Buch 56 und im deutschen Seite 74.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DR. LUTERT: Ich darf vorausschicken, die Verteidigung wird in vielen Faellen beim Kreuzverhoer eines Zeugen eine gewisse Arbeitsstellung vornehmen. Ich habe nur kurze Fragen zu diesem Affidavit. Zwei oder drei Kollegen von mir werden dann noch weitere Fragen zu anderen Affidavits stellen.

Fuer meine Frage an den Zeugen moechte ich zum Verstaendnis wenige Zeilen in das Protokoll verlesen, und zwar im englischen Dokumentenbuch Seite 56 etwa in der Mitte, die untere Haelfte der Seite. Ich zitiere:

"Bei Produkten, die von der Regierung angefordert wurden, verfuhr die I.G. so, dass sie ein vernunftiges kommerzielles Risiko auf sich nahm in all den Faellen,

wo solch ein Produkt auch im Friedensverbrauch Verwendung finden konnte, und dass Fabrikationsanlagen auf Kosten der IG. selbst errichtet wurden, soweit es sich nicht infolge der Kriegsverhältnisse um ausserordentliche Kosten handelte."

Ende des Zitats.

Ich lasse jetzt einen Satz aus und verlese dann einen weiteren Satz, Seite 57 oben des englischen Dokumentenbuches.
Ich zitiere:

"Soweit man keinen Friedensverbrauch voraussehen konnte, lehnte die IG, die Finanzierung der Anlagen ab und traf Abmachungen, auf Grund deren die IG, die Anlage auf Regierungskosten zu konstruieren und zu bauen hatte, und eine derartige regierungsgeignete Anlage auf Grund von Bedingungen betrieb, die der I.G. praktisch keinen, oder einen sehr geringen Gewinn einbrachten."

Ende des Zitats.

Ich darf zum Verständniss meiner folgenden Frage noch folgendes kurz vorausschicken.

Die Anklage hat in diesem Falle eine Reihe von Verträgen vorgelegt, in denen das Reich die Finanzierungskosten von Neuanlagen in gewisser Weise übernahm. Diese Verträge wurden überwiegend während des Krieges abgeschlossen, zum Teil aber auch schon vor Ausbruch des Krieges, also vor September 1939. Zunächst eine Vorfrage.

Kreuzverhör des Zeugen KARL VON HEIDER

DURCH DR. LUMBERT:

F: Herr Zeuge, deckt sich dies mit Ihrer Erinnerung, dass solche Verträge auch schon in der Zeit vor dem Kriege abgeschlossen wurden?

A: Ja, ich habe ja auch solche Verträge zitiert, die vor dem Kriege abgeschlossen wurden.

F: Jawohl.

Herr Zeuge, Sie haben nun in Ihrem Affidavit gesagt, dass die IG. die Finanzierung ablehnte, soweit sie keinen Friedensverbrauch voraussehen konnte. Daraus konnte gefolgert werden, obwohl Sie dies nicht ausdrücklich gesagt haben, dass die IG. in denjenigen Fällen einen Kriegsverbrauch voraussah oder wenigstens in der Zeit vor dem Kriege eine Kriegsvorbereitung als gegeben ansah, in denen das Reich in den betreffenden Verträgen die Finanzierungskosten irgendwie uebernahm. Nun haette sich eine solche Voraussicht entweder auf einen Angriffskrieg oder auf eine Landesverteidigung beziehen koennen. Nun komme ich zu meiner Frage.

Herr Zeuge, ist Ihnen irgend etwas darueber bekannt, dass die an den Verträgen beteiligten Herren der IG. bei den Vorverhandlungen und beim Abschluss der Verträge an Angriffskriege gedacht haetten?

A: Nein, es ist mir keine solche Tatsache bekannt.

F: Gut.

Herr Zeuge, ich nehme an, dass Ihnen wahrscheinlich mehrere der hier Angeklagten Herren der IG. persoenlich naeher bekannt sind?

A: Ja.

F: Ich nehme an, dass Sie mit mehreren dieser Herren oft persoenlich gesprochen haben und ein Urteil ueber Ihre Auffassungen und ueber ihre Einstellung in den Jahren vor dem Kriegsausbruch vor 1939, abgeben koennen.

Ich frage Sie nun zunaechst, ueber welche der hier anwesenden Herren der IG. koennen Sie ein solches Urteil aus Ihrer eigenen Erinnerung als Zeuge abgeben. Ich frage Sie speziell fuer den von mir verteidigten Angeklagten Kuehne, aber zugleich auch fuer die sonst in Frage kommenden Herren.

A: Ich glaube, ein solches Urteil abgeben zu können über die Herren Dr. Kuehne, über Herrn Dr. Kugler, Herrn Dr. Buerger, Herrn Haeflinger und auch über Herrn Dr. von Schnitzler und Herrn Dr. ter Meer.

F: Gut.

Herr Zeuge, darf ich Sie jetzt fragen, können Sie bezüglich dieser Herren positiv bestätigen, dass sie bei jenen Projekten, abgesehen von dem Geschäftsinteresse und vielleicht einem wissenschaftlichen Interesse, nur an die Erfordernisse der Landesverteidigung gedacht haben, nicht aber an Angriffskriege. Können Sie diese Frage bestätigen? Ja oder nein?

VORSITZENDER: Einen Moment. Die Frage, die eben an den Zeugen gestellt wurde, stellt nach Meinung des Gerichts eine ähnliche Lage dar, wie wir sie vor kurzem erwähnt haben. Dies ist ohne Zweifel ein zureichender Beweis, und die Angeklagten sind zum Nutzen einer derartigen Beweisführung berechtigt. Nach Meinung des Gerichtshofes ist es jedoch kein Kreuzverhör. In anderen Worten, wenn der Verteidiger nicht etwas in dem Affidavit hervorheben kann, das wir noch nicht gesehen haben, dann können wir nicht sagen, ob der Zweck dieser Frage der sein soll, irgendeine Aussage dieses Zeugen in seinem Affidavit zu widerlegen oder zu beanstanden.

Es ist möglich, dass wir uns irren. Wir wollen gewiss dem Verteidiger die Möglichkeit geben, uns zu berichtigen, sollten wir uns irren. Wenn unsere Annahme noch richtig ist, dann sollte diese Beweisführung von der Verteidigung erst dann vorgenommen werden, wenn die Anklagebehörde mit ihrem Falle fertig ist. Wenn Sie einen rechtzeitigen Antrag zur Vorladung dieses Zeugen stellen wollen um diese Tatsache ordnungsgemäss zu beweisen, dann werden Sie dies zu gegebener Zeit tun können.

Auf Grund des Standes des Protokolls, so wie wir

es jetzt verstehen, fühlten wir uns veranlasst, den Einwand aufrechtzuhalten, und zwar deshalb weil dies kein Kreuzverhör des Zeugen über das zur Debatte stehende Affidavit darstellt. Wir sind darauf bedacht, dass der Herr Verteidiger unseren Standpunkt voll und ganz versteht, weil es für die Zukunft zweckdienlich sein wird, und wenn Sie über unsere Verfügung irgendwelche Zweifel haben, können Sie uns darüber befragen.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Karl von Heider

DURCH DR. LUMMERT

Herr Präsident, darf ich zu diesem Punkt noch etwas erklären, ich habe den Ausführungen des Honoriar-Gerichtes vorher sehr aufmerksam zugehört und habe geglaubt, dass meine Frage an den Zeugen sich genau im Rahmen des zulässigen Kreuzverhörs bewegen würde. Meine Auffassung war folgende:

Die Staatsanwaltschaft will bei Anklagepunkt 1 beweisen, dass diese Angeklagten an der Planung und Durchführung von Angriffskriegen beteiligt waren. Im Rahmen ihres Beweisvortrages zu diesem Punkt hat sie dieses Affidavit NI-2904 vorgelegt. Aus diesem Affidavit ergibt sich, dass die I.G. Verträge über neue Produktionsanlagen abgeschlossen hat, die über den Friedensverbrauch hinausgingen, und dass sie die Finanzierungskosten deshalb ablehnte, weil also tatsächlich ein Kriegsverbrauch in Frage kam.

Wenn diese Dokumente überhaupt einen Beweiswert für die Staatsanwaltschaft haben sollen, dann kann er nur darin liegen, dass jene Verträge der Beweis sein sollte, dass die I.G. bei der Planung und Vorbereitung von Kriegen mitgeholfen hat, und zwar natürlich von Angriffskriegen; denn darauf bezieht sich der Anklagepunkt 1. Nun habe ich diese Stelle aus dem Affidavit ...

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, entschuldigen Sie, wenn

ich Sie unterbreche. Wir haben keinerlei Zweifel an der Aufrichtigkeit des Verteidigers und deshalb haben wir Sie aufgefordert, Fragen zu stellen. Die Situation ist hier nun die: Ich habe dieses Affidavit selbst durchgesehen und habe nichts darin gefunden dahingehend, dass dieser Zeuge gesagt hat, dass irgendein Angeklagter irgendwelches Kenntnis hatte oder ihm die Kenntnis zur Last gelegt wurde hinsichtlich der Zwecke, zu welchen die Produktion der IG. entwickelt wurde. Wenn er das getan hätte, würde Ihre Frage bestimmt zulässig sein, aber er hat nicht irgendeine solche Meinung ausgedrückt und das schließt aus, dass Sie ihn über den Gegenstand seiner Meinung bezüglich irgendeines dieser Angeklagten ins Kreuzverhör ziehen. Was er getan hat, ist, dass er sagte, dass es gewisse Verträge einer gewissen Art gab. Wenn Sie glauben, dass es keine Verträge dieser Art gab oder dass er die Art der eingegangenen Verträge, oder den Zweck oder den Umfang unrichtig beschrieben hat, dann haben Sie das Recht, ihn darüber ins Kreuzverhör zu ziehen, um zu zeigen, dass die Erklärungen, die er machte, unwahr waren und dass die in seinem Affidavit gemachten Erklärungen nicht richtig sind; aber Sie haben nicht das Recht, ihn über seine persönliche Meinung über die Geistesverfassung irgendeines dieser Angeklagten zu befragen, weil er, wie wir es verstehen, eine Meinung über die Geistesverfassung irgendeines Angeklagten nicht ausgedrückt hat, und das ist es, was ein Kreuzverhör ausschließt.

Nun hat der Verteidiger auf die Tatsache hinsichtlich der Theorie des ersten Anklagepunktes der Anklageschrift hingewiesen. Sie haben bestimmt ein Recht, diesen Dingen zu widersprechen, aber Sie können es nicht tun, indem Sie Ihre Verteidigung vorwegnehmen. Ich wiederhole: Wenn wir dazu übergehen werden, das Beweismaterial der Angeklagten zu hören und Sie hinreichenden Beweis über die Geistesverfas-

sung der Beschuldigten haben, ueber schuldige oder unschuldige Vorhaben dieser Angeklagten, so steht Ihnen das Feld offen, dann Ihren Beweis zu fuehren. Das ist der Grund, weshalb wir die Frage ausgeschlossen haben.

DR. LUMBERT: Wenn ich das Gericht recht verstanden habe, so darf ich also dieses Affidavit spaeter dann beim Vortrag der Verteidigung den Zeugen vorhalten und genau die gleiche Frage stellen, ohne befuerchten zu muessen, dass die Staatsanwaltschaft dann eine Objection erhebt und sagt, ueber diese Frage haetten Sie den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen muessen.

VORSITZENDER: Sie koennen nicht so weit gehen. Er hat keine Meinung ueber die Kenntnisse des Angeklagten ausgedrueckt. Wenn Sie zu Ihrer Verteidigung koennen und ihn als Zeugen wuenschen, um darueber auszusagen, welchen seine Beziehungen zu dem einzelnen Angeklagten waren, die Sie hier erwaehten, und was er ueber ihre Geistesverfassung, ueber ihre Ziele und Motive weiss, naemlich was sie taten, dann koennen Sie ihn als Ihren eigenen Zeugen verwenden und dieses Affidavit ganz weglassen, soweit es den Gegenstand dieser Befragung betrifft, denn das ist in diesem Affidavit nicht enthalten. Mit anderen Worten, hier hat er ueber gewisse Tatsachen in Bezug auf die Vertraege ausgesagt. Ueber diese Sache und nur ueber diese Sache koennen Sie ihn nun ins Kreuzverhoer ziehen. Ich meine damit, Sie koennen ihn nur ueber den Inhalt dieses Affidavits ins Kreuzverhoer nehmen. Wenn er seine Meinung ueber die schuldige Mitwisserschaft dieser Angeklagten zum Ausdruck gebracht haette, dann wuerden Sie das Recht haben, ihn ueber diesen Gegenstand ins Kreuzverhoer zu ziehen.

DR. LUMBERT: Ich glaube, richtig verstanden zu haben und habe dann keine weiteren Fragen mehr. Ich bitte nur, eine klarstellende Frage noch stellen zu duerfen: Die Staatsanwalt-

schaft befindet sich zur Zeit bei Anklagepunkt 1; sie hat ihn sogar erst teilweise vorgelassen, vorgelesen. Ich möchte mich darüber vergewissern, dass fuer den Fall, dass die Staatsanwaltschaft die gleichen Urkunden, die sie jetzt zu Punkt 1 vorgelegt hat, spaeter auch zu den Anklagepunkten 2 oder 3 vorlegen wuerde, & ob dann die Verteidigung das Recht hat, einen Zeugen zu dem gleichen Affidavit spaeter nochmals ins Kreuzverhoer zu nehmen. Ist diese Meinung, diese Auffassung richtig?

VORSITZENDER: Wenn hier Affidavits als Beweismaterial vorliegen, so liegen sie fuer alle Zwecke vor, und wenn auch die Anklagebehoerde ihr Beweismaterial so einteilen kann, wie es sich auf einen bestimmt Punkt der Anklage bezieht, so ist das Grundlegende, dass sie ihr Beweismaterial vorlegt, um die Anklageschraft aufrecht zu erhalten, ob sich nun ein Affidavit auf den einen oder auf den anderen Anklagepunkt bezieht, ist nur eine Frage der Verfahrensweise, die die Anklagebehoerde verfolgt, um ihr Beweismaterial in einer geregelten Weise vorzulegen.

Es erscheint dem Gerichtshof, dass dieses Beweismaterial nun vorliegt, und welche Beweiskraft es auch immer haben mag, um die Theorie der Anklagebehoerde aufrechtzuerhalten, so haben Sie jetzt Ihr Kreuzverhoer ueber den ganzen Inhalt des Affidavits anzustellen. Sie koennen den Zeugen nicht noch einmal spaeter ueber dasselbe Affidavit in Bezug auf einen anderen Anklagepunkt befragen.

Wenn die Anklagebehoerde jedoch noch weitere Affidavits vorlegt, um einen zweiten oder anderen Anklagepunkt zu belegen, koennen wir jetzt den Zeugen nicht ins Kreuzverhoer darueber ziehen, weil die Affidavits noch nicht vorliegen. Sie haetten dann das Recht, ihn mit Bezug auf alle jene Affidavits ins Kreuzverhoer zu nehmen.

Mit anderen Worten, was das Gericht betrifft, so

knammert es sich nicht, ob sich dieses Beweismaterial auf Punkt 1, 3 oder 5 bezieht. Das ist nun eine Angelegenheit der Theorie oder der Praxis der Anklagebehörde, - wie es ihren Fall geregelt hat. Das Affidavit liegt dem Gericht vor. Der Verfasser des Affidavits ist im Zeugenstand, und welches Kreuzverhör auch immer die Verteidigung mit diesen Zeugen in Bezug auf diese Affidavits anstellen will - es muss jetzt vorgenommen werden, oder es wird zu spät sein.

DR. LUMBERT: Herr Präsident; ich bitte der Verteidigung vorbehalten zu dürfen, auf diesen Punkt nochmals zurückzukommen. Ich glaube, dass die Auffassung des Gerichtes fuer alle meine Kollegen sehr bedeutsam ist und wir werden uns ueber diesen Punkt noch einmal besprechen.

DR. HEINZELER (Verteidiger fuer Dr. Wurster)

F: Herr Zeuge, ich habe wenige kurze Fragen zu Ihrem Affidavit NI-3122. Exhibit 746, Band XXX, Dokumentenband XXX.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie. Herr Verteidiger, ist es der deutsche Band oder der englische, den Sie erwahnen?

DR. HEINZELER: Es ist nach meinem Wissen sowohl im Englischen, wie im Deutschen Dokumentenband XXX.

VORSITZENDER: Danke.

RICHTER MORRIS: Kann ich noch die Exhibit-Manner haben?

DR. HEINZELER: Exhibit 746, englisches Dokumentenbuch Seite 49. Kann ich fortfuehren?

VORSITZENDER: Jawohl.

DURCH DR. HEINZELER:

F: In Ziffer 3 dieses Affidavits beziehen Sie sich auf eine fruehere Erklaerung ueber die Einlagerung von Aluminium, Phosphor und Zyaniden, die vor dem Kriege von I.G.-Farben vorgenommen wurde. In Ziffer 4 des Affidavits

vits; im letzten Satz, sagen Sie, fuer alle die Vorräte an Phosphor und Zinniden neben wir die Rechnungen Lamas an Anorgan. Ludwigshafen geschickt, die ihrerseits Rechnungen an die Wehrmacht geschickt hat. Meine Frage ist nun: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass die Anorgan. Ludwigshafen, erst im Jahre 1940 oder 1941, jedenfalls längere Zeit nach dem Krieg ausbrachen, aus dem Leben trat?

A: Ich glaube, das ist richtig. Ja, ich erinnere mich.

F: Wenn Sie sich daran erinnern, gibt Ihnen diese Erinnerung An-
lass zu einer Korrektur Ihrer Aussage in Ziffer 6, dass die Einlagerung
vor dem Krieg vorgenommen worden sei?

A: Ich habe in diesem Text des Statements, der nicht von mir
unmittelbar verfasst wurde, aber von mir persönlich durchgesehen wurde,
was ich ja auch unter USA-Interessierten habe. Ich habe ich wohl über-
sehen, dass hier die Worte "vor dem Krieg" eingetragen wurden. Ich habe
das alte Affidavit nicht zur Hand, sondern aber meiner Erinnerung nach
glauben, dass in dem Affidavit nicht darauf gesagt wurde, dass diese
Einlagerung vor dem Krieg erfolgte, sodass mir die Überschrift, die hier
diesem Affidavit gegeben worden ist, inkorrekt ist.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Karl Häder

DURCH DR. HENDELIER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Arster):

F: Sie wurden also heute befragt, dass nach Ihrer besten Erinnerung die Einlagerung erst nach Kriegsausbruch erfolgt?

A: Ich glaube, das ist richtig. Es sind vor Kriegsbeginn, meiner Erinnerung nach, mindestens nur ganz unbedeutende Mengen eingelagert worden. Im uebrigen habe ich damals ein Statement gemacht, das der Anklage verleihe, in dem ich direkt ueber die Einlagerung, von Zyannatrium, aus der Bewegung zwischen Erzeugung, Verkauf und demit Schluss auf die Lagerbestaende aussagen konnte.

F: Ich habe dann noch folgende Frage: in Ziffer 6, erster Satz, sagen Sie oder erwachen Sie, dass aus diesen Chemikalien Giftgas erzeugt werden konnten.

A: Ja.

F: wollen Sie demit sagen, dass aus diesen Chemikalien nur Giftgas erzeugt werden konnten oder ist es richtig, dass diese Chemikalien auch fuer andere normale chemische Produktion von grosser Bedeutung sind?

A: Diese Chemikalien sind auch fuer andere Verwendungszwecke von durchaus grosser Bedeutung. Ich kann solche Verwendungszwecke aufzuehlen.

F: Ist es richtig, dass ein Teil der eingelagerten Produkte spaeter tatsaechlich fuer solche andere Verwendungszwecke disponiert wurde? Konnten Sie sich daran erinnern?

A: Ich kann mich erinnern, dass Zyannatrium aus den Bestaenden, die in Dyhernfurth waren, spaeter fuer Zwecke der Degussa abgerufen wurde. Meiner Erinnerung nach waren das Lieferungen an Reich und Haas fuer Kunststoffe und dann fuer Metallherstellung, wie aus Dyhernfurth, eine Tochtergesellschaft der Degussa, vorgenommen hat.

F: Dann noch eine letzte Frage. Im letzten Satz der Ziffer 6 erwachen Sie, dass Herr Dr. Arster alle Einzelheiten kennen musste.

A : Herr Wurster - - -

F: Ich bin mir über den - - - Ich möchte Sie fragen über den Umfang dieser Feststellungen. Zunächst: bezieht sich diese Feststellung nur auf Phosphor oder nur auf Zyannatrium?

A: Bezüglich Dr. Wurster bezieht sie sich nur auf Zyannatrium.

F: Bezieht sich Ihre Feststellung weiter nur auf die Tatsache der Einlagerung oder auch auf die möglichen Verwendungsabsichten?

A: Mir ist nur über die Tatsache der Einlagerung bekannt. Ob Dr. Wurster über die Verwendungszwecke etwas wusste, ist mir nicht bekannt.

DR. HEINZELER: Ich danke Ihnen. Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Ich glaube, das Gericht darf wohl bemerken, dass dies eine völlig gerechtfertigte und geeignete Ausübung der Funktion des Kreuzverheers des Anstellers eines Affidavits war. Wir bringen dies zur Kenntnis der Kollegen des Herrn Verteidigers, der das Kreuzverheer als Beispiel für eine richtige Ausübung der Funktion des Kreuzverheers durchführte.

DURCH DR. VON HETZLER (Für den Angeklagten Paul Haefliger)

F: Herr Zeuge, wann traten Sie bei der Firma Griesheim Elektron ein, die später eine der Gründerfirmen der I.G. gewesen ist?

A: Ich bin im Juni 1921 eingetreten.

F: Haben Sie bei dieser Firma unter Herrn Haefliger gearbeitet?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, wie entwickelte sich, nachdem die I.G. ins Leben getreten war, Ihr Verhältnis zu Herrn Haefliger?
Waren Sie ihm auch in der Folgezeit untergeordnet?

A: Ich war ihm teilweise untergeordnet, teilweise nicht untergeordnet. Das bezieht sich sowohl bezüglich der Zeit . . . Es gab Zeiten in denen ich ihm nicht untergeordnet war; es gab aber auch Zeiten, in denen ich über einen Teil meines Arbeitsgebietes ihm untergeordnet war, für einen anderen Teil meines Arbeitsgebietes ihm nicht untergeordnet war.

F: Herr Zeuge, das haben Sie in kurzen Worten gestern auf die Frage des Herrn Staatsanwalts, wann Sie untergeordnet waren, erklärt. Deshalb richte ich jetzt diese Frage an Sie, denn Ihre Antwort ist mir in der Form, wie Sie sie jetzt gegeben haben, noch nicht klar. Können Sie sagen, ob Sie von einem bestimmten Zeitpunkt an Herrn Haefliger koordiniert waren?

A: Ich war Herrn Haefliger etwa von 1942 an tatsächlich vollständig koordiniert. Ich war in anderen Fragen schon . . . in anderen Arbeitsgebieten schon früher ihm vollständig koordiniert.

F: Erinnern Sie sich, dass der Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, Weber-Andreas, in einem bestimmten Zeitpunkt von 4 Säulen sprach, auf die er sich stützte?

A: Jawohl, das hat er sehr oft getan.

F: Welche Herren bezeichnete er damit?

A: Mit diesen Herren bezeichnete er Herrn Haefliger, Herrn Forstmann, Herrn Bergwardt und mich.

F: Herr Bergwardt ist ja erst später zu der Verkaufsgemeinschaft in diese Stellung eingerückt. Wer war der Vorgänger von Herrn Bergwardt?

A: Herr Holm.

F: Auf welche Zeit bezieht sich nun diese Feststellung von Herrn Weber-Andreas?

A: Das war schon zu einem früheren Zeitpunkt, denn Herr Herstmann ist ja schon im Jahre 1941 gestorben, und Herr Holm ist, wenn ich mich recht erinnere, 1936 ausgeschieden. Ich bin im Moment nicht ganz sicher.

F: Wenn Sie sich nun an diese Äußerung von Herrn Weber-Andreas zurückerinnern, können Sie daraus schliessen, dass schon in einem wesentlich früheren Zeitpunkt als 1942 eine Koordinierung zwischen Ihnen und Herrn Haefliger bestand?

A: Ja, das habe ich ja schon früher gesagt. Es gab immerhin einzelne Arbeitsgebiete, wo ich Herrn Haefliger vertreten habe, in den

anorganischen Chemikalien, und infolgedessen eine gewisse Unterstellung noch stattfand.

F: Sie sagten, auf anderen Gebieten waren Sie ihm koordiniert?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, ich komme jetzt zu Ihrem Affidavit, Exhibit 372, Dokumentenbuch 14, englische Seite 63, deutsche Seite 89.

A: Ist das das Affidavit Nr. 7318?

F: Das ist das Affidavit NI-7318.

A: Jawohl.

F: Da habe ich einige Fragen zu stellen. Herr Zeuge, unter Ziffer 4 dieses Affidavits sprechen Sie von einem ständigen Kontakt der Leiter der Unterabteilungen der Verkaufsgemeinschaft mit den Technikern der I.G. und Sie sprechen weiter im zweiten Satz davon, dass zwischen den Kaufleuten, als zwischen den Leitern dieser Unterabteilungen, und den Technikern gemeinsamen die Probleme von Verkaufsmöglichkeiten und Produktionserweiterung, die Gleichschaltung beider und andere Fragen, die sie interessierten, besprochen wurden. Es interessiert mich nun, von Ihnen zu hören, ob Sie dem hohen Gericht ganz kurz nur, wenn Sie es wissen, sagen können, auf welchen Grundlagen dieser wie Sie sagen enge Kontakt zwischen Technikern und Kaufleuten gerade in dieser Sparte, in dieser Verkaufsgemeinschaft, beruht?

A: Ja. Das beruhte darauf, weil der glatte Absatz dieser Produkte fuer die glatte Durchführung der Produktion, die störungsfreie Durchführung der Produktion, von grosser Bedeutung war. Ich nenne z.B. ein Produkt wie Salzsäure, das in sehr grossen Mengen hergestellt wurde, und, weil man wenig Lagermöglichkeiten hatte, rasch abgesetzt werden musste. Salzsäure kann nur in Tongefässen oder Glasgefässen eingelagert werden und soviel konnte man, wie der Produktion entsprach, gar nicht absetzen. Infolgedessen war es notwendig, dass Erzeugung und Verkauf ganz eng zusammenarbeitet haben. Solche Beispiele gibt es noch eine sehr grosse Zahl.

F: Herr Zeuge, ich will Sie nicht weiter nach Beispielen fragen;

ich will nur folgendes allgemein Sie fragen. Ist es nicht gerade bei dieser Sparte, um die es sich hier handelt, so gewesen, dass die Bevorratung der betreffenden Chemikalien immer nur - abgesehen von dem Beispiel, das Sie eben nannten - klein war, also nicht soviel Vorräte angesammelt werden konnten in der Produktion, wie in anderen Sparten, beispielsweise wie es bei den Pharmazoutika immer war?

A: Das ist richtig. Für die Masse der Produktion ist das richtig;

F: War das einer der Gründe des engen Kontaktes zwischen Technikern und Kaufleuten?

A: Ja. Es gibt noch andere Gründe.

F: Ja schon. Nun möchte ich von Ihnen zu dem zweiten Satz Ihres Affidavits, den ich eben vorgelesen habe, nämlich über die Diskussion der Probleme und Verkaufsmöglichkeiten und der Produktionserweiterung Sie fragen: haben denn wirklich die Kaufleute - ich weiss nicht, ob Sie das mit diesem Satz sagen wollen, - einen Einfluss, entscheidenden Einfluss, auf Fragen der Produktionserweiterung, also auf technische Fragen, gehabt?

A: Die Kaufleute waren hier nur beratend tätig, nicht entscheidend. Die Entscheidung über die Produktionserweiterung war Sache der Techniker.

VORSITZENDER: Haben Sie noch mehr andere Fragen?

DR. VON LETZLER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann, unter diesen Umständen, wird das Gericht jetzt eine Vornachmittagspause einlegen.

(Pause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSPRESIDENT: Der Militärgerichtshof Nr.VI tagt nunmehr wieder.

DURCH DR. V. LETZLER:

Herr Zeuge, Sie hatten vor der Pause zuletzt die Diskussion von Problemen zwischen den Kaufleuten und Technikern in dieser Sparte besprochen. Bezog sich Ihre Antwort, die Sie mir auf die Frage gegeben

haben, nämlich dass die Kaufleute keinen entscheidenden Einfluss auf die rein technischen Fragen, die mit der Errichtung neuer Anlagen oder der Produktionsvergrößerung zusammenhängen, hatten, auch auf die Beratungen im Chemikalien-Ausschuss, den Sie unter Ziffer 8 Ihres Affidavits 7318 behandeln?

A: Ich darf dazu sagen, dass meine Antwort zunächst auf das untere Niveau gedacht war, nämlich der Abteilungsleiter, der kaufmännischen Abteilungsleiter der betreffenden Sparte, die Verhandlungen in den Unterausschüssen, wie Glycol usw. Im Chem. saßen Kaufleute und Techniker mit überwiegend Technikern. Im Chem. wurde so lange verhandelt, bis zum Schluss eine Einigung erzielt war. Technische Fragen der Produktionsvergrößerung gingen aber dann in den TEA, der sich nur aus Technikern zusammensetzte oder praktisch nur aus Technikern zusammensetzte, und die letzte formale Entscheidung war im Vorstand, der wieder aus Technikern, Kaufleuten und Juristen zusammengesetzt war.

F: Da wir gerade bei der Produktionsvergrößerung sind, Herr Zeuge, erinnern Sie sich aus der Zeit, in der Sie an den Sitzungen des Chemikalienausschusses teilgenommen haben, dass Probleme diskutiert wurden, die mit den sogenannten Auflegebetrieben zusammenhängen, das heißt den Betrieben, die im Zuge gewisser amtlicher Auflagen des Vierjahresplanes neu errichtet werden sollten?

A: Meiner Erinnerung nach wurden diese Fragen im allgemeinen aus Geheimhaltungsgründen im Chem. nicht erörtert.

F: Gut.

A: . . . Es mag sein, dass mal irgend eine solche Anlage erörtert wurde. Das kann ich nicht bestimmt sagen.

F: Gut. - Herr Zeuge, ich komme jetzt auf diese Diskussionen im Chem. zu sprechen, die Sie ja auch in Ihren Eidesstattlichen Versicherungen behandeln, und zwar möchte ich, weil es zu diesem Thema gehört, gleichzeitig auch das Exhibit 395, Band 15, englische Seite 395, deutsche Seite 151, heranziehen.

A: Darf ich fragen . . .

F: Das ist Dokument 9201.

A: Jawohl.

F: In diesen kurzen Affidavit sprechen Sie ja von den Exemplaren, also den sogenannten Sitzungsberichten, die verschiedenen Mitgliedern zugestellt wurden. Nun habe ich in diesem Zusammenhang eine Frage bezüglich der Tagesordnung von Sitzungen des Chama. Erinnern Sie sich, Herr Zeuge, wer diese Tagesordnung eigentlich bestimmte?

A: Im allgemeinen war das so, dass die Mitglieder des Chama aufgefordert wurden, Punkte zu der Tagesordnung zu geben. Diese Punkte wurden dann in der Direktionsabteilung Kommunikation zusammengestellt, Herrn Jöber-Andre als den Vorsitzenden vorgelegt oder später Herrn von Schnitzler, als den Vorstand, vorgelegt und, letzten Endes, dann von ihm auf Grund dieser eingereichten Punkte die Tagesordnung festgesetzt.

F: Waren das nun sehr umfangreiche Tagesordnungen mit vielen Punkten nach Ihrer Erinnerung?

A: Das waren meist sehr umfangreiche Tagesordnungen, weil Herr Jöber-Andre der Ansicht war, dass zur formalen Erledigung auch Punkte, die praktisch schon entschieden waren, doch noch aufgenommen werden sollten. Aber auch die Punkte, die zu besprechen waren, waren meist sehr viele, sodass die Besprechungen sehr gedrängt waren.

F: Gut. Herr Zeuge, ich komme nun wieder zurück auf Ihr Affidavit 7318, das ist Band 14, englische Seite 63 folgende, deutsche Seite 69 folgende. Da sprechen Sie davon und zwar unter Ziffer 7, in der Sie die verschiedenen Tagungen der Unterausschüsse usw. beschreiben, sprechen Sie im letzten Satz, den ich zitieren darf:

"Da alle diese Tagungen in der Regel einander unmittelbar folgten, waren die Eindrücke der Herren, die den Vorstand berichteten, frisch, und es kann gesagt werden, dass der gesamte Vorstand über alles wichtige wohl Bescheid wusste." Ende des Zitats.

Zu diesem Punkt, Herr Zeuge, möchte ich Sie fragen: Waren Sie bei den Vorstandssitzungen zugegen?

A: Nein, aber ich habe sehr vielfach Herrn Weber-Andre geholfen, seine Vorträge im Vorstand vorzubereiten, Infolgedessen weiss ich einigermaßen Bescheid, was im Vorstand vorgetragen wurde.

F: Das bezog sich aber dann offenbar nur auf die Sparte von Weber-Andre?

A: Ueber sonstiges kann ich darüber auch nicht aussagen, höchstens ueber das, was später Herr Weber-Andre mir bzw. Herrn von Schnitzler und mir erzählte im Vorstand.

F: Haben Sie Protokolle des Vorstandes gelesen?

A: Nein, nie.

F: Nicht. Hat dann Herr Weber-Andre Punkte, die das laufende Geschäft der Sparte betrafen, überhaupt im Vorstand vorgetragen?

A: Herr Weber-Andre trug das wichtigste nur vor, keine laufenden Geschäfte.

F: Ist Ihnen nicht seine Tendenz, wenn ich Ihnen das verhalten darf, bekannt, möglichst wenig im Vorstand vorzutragen?

A: Das ist richtig; er behauptete sich, nur das, was wirklich wichtig war, vorzutragen.

F: Herr Zeuge, ich komme nun zu Ziffer 12 Ihres Affidavits. Da sprechen Sie von Berichten, die der Vorstand, wenn ich Sie richtig verstanden habe, durch Herrn von Schnitzler bekam. Woher wissen Sie von diesen Berichten?

A: Herr von Schnitzler sprach auch ueber das, was er dem Vorstand vortragen wollte, meist in den Kreus der sog. "Scaulen", also Haefliyer, Paul Schmidt, von Heyde, und Herr von Schnitzler hat nachher meist ganz ausführlich darüber berichtet.

F: Sagen Sie, Herr Zeuge, das bezieht sich doch auf die Zeit nach 1943, Ihre Angaben in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, nicht wahr?

A: Jawohl, als Herr von Schnitzler 1943 Leiter wurde.

F: War denn in dieser Zeit die Verständigungsmöglichkeit zwischen den einzelnen Herren nicht ziemlich gehemmt durch die Ereignisse,

durch verstärkte Fliegerangriffe us.w.?

A: Sicher. Ich kann auch nicht sicher sagen, ob bei einer Besprechung etwa Herr Haefliger, der ja in Berlin war, zugegen war. Zu diesem Zeitpunkt war er schon wieder in Frankfurt. Ich bin mir in dem Moment nicht sicher.

F: Herr Zeuge, ich komme jetzt zu einem anderen Affidavit, und zwar zum Affidavit Exhibit 661. Das ist die Nummer 9126, Band 36, englische Seite 133, deutsche Seite 185. Da sprechen Sie von der Aktenvernichtung. Ich möchte, wenn ich das einschalten darf, dem hohen Gericht erklären, dass ich hier nur ganz kurze Fragen stellen möchte, weil ein anderer Verteidiger diesen Komplex ausführlicher aufrollt und damit die Fragen, die dieser Herr stellt, auch für meinen Mandanten Gültigkeit haben.

Herr Zeuge, Sie sprechen unter E der Aufstellung, unter II E der Aufstellung, von vernichteten Akten. Das ist deutsche Seite 196; die englische Seite habe ich leider nicht ganz genau zur Hand. Da sprechen Sie von den Akten.

die im Bureau Haefliger vernichtet worden sind. Herr Zeuge, woher haben Sie die Kenntnis, welche Akten da vernichtet wurden?

A: Die Liste ist zusammengestellt worden von der Sekretarin, der Frankfurter Sekretarin von Herrn Haefliger, Frauheim Berta Debus. Ich weiss nicht, wie weit Herr Haefliger befragt wurde. Teilweise bin ich von Frä. Debus gefragt worden, welche Akten zu vernichten waren, und die Liste ist zusammengestellt von Frä. Debus, die dann die Akten herausgesucht und wahrscheinlich auch hinübergetragen hat zum Verbrennen.

F: Also Sie koenne, wenn ich Sie richtig verstehe, bestimmte Angaben ueber den Inhalt der vernichteten Akten nicht machen?

A: Im allgemeinen kann ich das wohl nicht. Ich habe ja gestern erwähnt, dass insgesamt 15 Tonnen Akten verbrannt worden sind, und es war mir selbstversteendlich voellig unmoeglich, dass ich die im einzelnen nun durchgesehen habe.

F: Sie koennen also auch nicht sagen, inwieweit Haefliger und welche Anordnungen er bezueglich der Vernichtung von Akten gegeben hat?

A: Herr Haefliger hat meines Wissens gar keine Anordnungen ueber die Vernichtung von Akten gegeben. Die Anordnungen wurden ja von mir als dem Abwehrbeauftragten gegeben.

F: Gut. Herr Zeuge, ich komme jetzt zu einem weiteren Affidavit und zwar ist das Exhibit 746. Band 40, englische Seite 49, deutsche Seite 64. Herr Zeuge, im Anschluss an die Vernehmung meines Herrn Vorverteidigers darf ich nochmals feststellen der Klarheit halber, dass sich Ihre Angaben unter Ziffer III dieser Eidesstattlichen Erklaerung, bei der Sie von der Einlagerung von Aluminium sprechen, auf die Zeit nach dem Kriege bezogen? Stimmt das?

A: Die Lagerhaltung durch den Internationalen Aluminiumverband hat sich vermutlich auf die Zeit vor dem Kriege bezogen. Ich habe aber schon darauf hingewiesen, dass Aluminium nicht mein Arbeitsgebiet war, und ich deswegen sehr wenig Bescheid wusste. Ich kann mich also durchaus tauschen in dieser Sache.

F: Wissen Sie denn, wer eigentlich den Verkauf des Aluminiums, um das

es sich hier handeln muss, in der Hand hatte?

A: Ja, die Metallgesellschaft, die mit uns an den Aluminiumwerken Bitterfeld beteiligt war, die den kaufmännischen Leiter stellte. Vertragsgemäss erfolgte der Verkauf ueber die Metallgesellschaft, die dann mit dem Aluminiumverband, oder wie das Kartell hiess, den Verkauf geleitet hat.

F: Also die Metallgesellschaft, um das dem Hohen Gericht klarzustellen, ist eine Firma, die an sich IG. - fremd ist?

A: Ja.

F: Diese Firma hatten den Verkauf von Aluminium in der Hand?

A: Ja.

F: Das ist dem Werk Bitterfeld produziert wurde?

A: Ja.

F: Die Bevorratung lag in wessen Hand demgemäss?

A: Sie lag meines Erachtens in den Haenden der Metallgesellschaft.

F: In den Haenden der Metallgesellschaft. Herr Zeuge, dann moechte ich Sie doch fragen: In Ziffer 3 Ihrer Eidesstattlichen Erklarung sagen Sie ja, oder sprechen Sie die Vermutung aus, dass wohl Herr Haefliger mehr ueber diese Bevorratung als Sie wissen muesse.

A: Ja, einfach, weil es Herr Haefligers Arbeitsgebiet war.

F: Ja, wenn aber der Verkauf in den Haenden der Metallgesellschaft lag, wie sollte da Herr Haefliger ueber diese Dinge im Einzelnen informiert sein?

A: Letzten Endes konnte ich ja nur, wenn ich gefragt wurde, wer in der IG. Bescheid wisse, angeben, dass in der IG. darueber Bescheid wissen muesse Herr Haefliger und unter Herrn Haefliger, solange er da war, Herr Meyer-Kuester, und dass ausser diesen Herren in der IG. niemand darueber Bescheid wisse, ausser vielleicht die Techniker.

F: Also es ist bei Ihnen nur eine Vermutung, wenn ich Sie richtig verstehe?

A: Ja.

DR. VON METZLER: Ich habe keine weiteren Frage.

DURCH DR. VON KELLER: (Fuer den Angeklagten von Schnitzler)

F: Herr Zeuge, in welchem Jahre hat Herr v. Schnitzler den Vorsitz der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien übernommen?

A: Ich möchte annehmen, dass es war um die Jahreswende 1943/44. Ich möchte annehmen, dass es formal schon 1944 gewesen ist. Die Urkunden darüber sind aber wohl schon 1943 noch gefertigt worden.

F: Soviel ich unterrichtet bin, war es der 1. Januar 1944. Hat Herr v. Schnitzler zu derselben Zeit den Vorsitz des Chemikalienausschusses übernommen?

A: Ja, praktisch war das zu derselben Zeit.

F: Aus welcher Branche des gesamten IG.-Farbengebietes stammte Herr v. Schnitzler ursprünglich?

A: Aus dem Farbengeschäft.

F: Ist es daher richtig, wenn ich sage, dass er von Anfang an Nichtfachmann auf dem Chemikaliengebiet war?

A: Das ist richtig.

F: Ist es also richtig, dass Herr v. Schnitzler sich in dieses Gebiet erst einarbeiten musste?

A: Das ist richtig.

F: Bedurfte er dazu der Unterstützung und des Rates der Eingearbeiteten, sowohl der kaufmännischen, als auch der technischen Herren?

A: Das ist richtig.

F: War die Zeit von Anfang 1944 an überhaupt ausreichend, um sich bis zum völligen Zusammenbruch eine grundlegende Kenntnis und ein volles Sachwissen auf diesem Gebiet anzueignen?

A: Sie war mindestens sehr kurz. Herr v. Schnitzler hat sich viel Mühe gegeben.

F: Genuegen die Reisen, die Herr v. Schnitzler zu den einzelnen chemischen Werken unternahm - - ich glaube, es war Leverkusen, Troisdorf, Bitterfeld, um ihn Genuegend einzuarbeiten, oder sollten diese Reisen einer ersten Fühlungnahme mit diesem, ihm neuen Sachgebiet dienen?

A: Sie sollten einer ersten Fühlungnahme dienen.

F: Ware nicht gerade in den Jahren 1943 und 1944 soviel produktions-

technische Neuerungen, soviel technische Schwierigkeiten auf diesem ungeläuterteren Aufgabengebiet gekommen, dass eine gründliche Finarbeitung wohl sehr schwer oder kaum möglich war?

A: Das ist richtig.

F: Kann deshalb davon die Rede sein, dass Herr von Schnitzler die Chemik und die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien allein verantwortlich geführt hat?

A: Nein, das war auch nicht das Wesen dieser Sitzung, dass er allein verantwortlich führte.

F: Also wird man unter diesen Umständen vielleicht auch nicht sagen können, dass er sie nach dem Führerprinzip geführt hat?

A: ^{Nein} Nein, Herr von Schnitzler hat sich bemüht, das kollektive zu machen, aber immerhin war Herr von Schnitzler eine führende Persönlichkeit und damit wirkte er führend.

F: Also, das Wort "Führerprinzip", wie Sie es in Ihrem Affidavit 7318, es hat die Exhibit Nummer 370. Dokumentenbuch 14, deutsche Seite 89, ist also dieses Wort Führerprinzip nicht auf die Methoden abgestellt, die Herr von Schnitzler angewendet hat?

A: Auf die Methoden von Herrn Schnitzler, nein.

F: Ein neuer Punkt, der nun das Farbengebiet betrifft. Bei welchem Gremium lag der Schwerpunkt der Entscheidungen auf dem Farbengebiet. War es der engere Farbausschuss?

A: Ja.

F: In diesem engeren Farbausschuss waren Spezialisten, die kaufmännischen Spezialisten des Farbgebietes, ist das richtig?

A: Ja.

F: Wäre die Behauptung auch auf diesem Gebiete am Platze, dass Herr von Schnitzler dieses Farbgeschäft geführt hat unter dem Gesichtspunkt des Führerprinzips, also, waren hier die Methoden von Herrn von Schnitzler nach dem Führerprinzip ausgerichtet, das fuer uns den odiosen Beigeschmack der NS-Jahre hat?

A: Ich habe nicht an den Sitzungen des engeren Farbausschusses

teilgenommen, vielleicht mal, dass ich zu irgendeinem Punkt mal rein-
gerufen wurde, und kann infolgedessen ein Urteil darüber nicht abgeben.
Ich mochte aber annehmen, dass, wenn ich den Ausdruck "Fuehrerprinzip"
gebrauchte, meinte ich nicht den ominösen Beigeschmack.

F: Nun hat in den Jahren 1943/44, sowohl die technische Entwicklung
als auch die verstaerkten Einwirkungen des Krieges die Bedeutung von Gre-
mien eingeschraenkt. Bin ich mit dieser Ansicht vielleicht richtig? Ich
moechte es praezisieren. Wurden nicht die Verkehrsverbindungen, Nachrichten-
verbindungen, laufend schlechter, die Produktions- und Lagerverhaeltnisse
immer unuebersichtlicher, sodass man oeffters zu Improvisationen greifen
musste?

A: Das ist richtig; das fuehrte ja soweit, dass ich ja zeitweise
meinen Sitz nach Bitterfeld verlegt habe, um dort zur Verfuegung zu stehen,
weil die Verbindung zu schlecht geworden war. Also mussten die einzelnen
Herren teilweise selbst entscheiden, ohne das gesamte Gremium vorher
konsultiert zu haben, oder ohne die Entscheidung des Vorsitzenden eines
Gremiums abzuwarten.

F: Da, wo sofortige Entscheidungen noetig waren?

A: Ja.

F: Also ist Ihre Erklaerung in demselben Affidavit "dass alle Herren
ueber alles wichtige wohl Bescheid wussten," mit dieser wesentlichen Ein-
schraenkung aufzufassen"

A: Wenn eine sofortige Entscheidung mangels Verbindung nicht moeg-
lich war, ist es selbstverstaendlich, dass dann alle Herren des Vorstan-
des nicht unterrichtet werden konnten, aber sie wurden wohl dann nach-
traeglich - - die zustaeendigen Herren wurden wohl dann nachtraeglich
unterrichtet.

F: Nun habe ich noch eine abschliessende Frage, Herr Zeuge. Sie
haben eben gegenueber den Herren Vorverteidigern eine Erklaerung ueber
die Vernichtung der Akten abgegeben und haben gesagt, dass Sie von sich
aus aus eigenem Wissen bestimmte Angaben ueber diese Akten nicht machen
koenne. Bezieht sich diese Erklaerung auch auf die Akten, die unter den

Zuständigkeitsbereich von Herrn von Schnitzler fallen?

A: Ja.

F: Danke, ich habe keine weitere Frage mehr.

DURCH DR. LINGENBERG:

DR. LINGENBERG (fuer den Angeklagten Dr. Ilgner);

F: Herr Zeuge, ich habe einige Fragen an Sie zu richten, die das schon mehrfach in Bezug genommene Dokument NI-7318 mit der Exhibit Nummer 372 betreffen. Das Dokument befindet sich, - um es zu wiederholen, - in englischen Band 14, Seite 63 und im deutschen Band Seite 89.

In diesem Affidavit befassen Sie sich zu den Ziffern 10 und 11 mit der Person meines Klienten, Dr. Ilgner. Sie sprechen unter diesen Ziffern unter anderem von dem personlichen Plaenen des Herrn Dr. Ilgner.

Standen Sie Herrn Dr. Ilgner personlich so nahe, dass er Ihnen seine personlichen Plaene entwickelt hat?

A: Nein.

F: Darf ich fragen, woher Ihre Kenntnis dann wohl stammt?

A: Wenn ich ueber das gesagt habe, ich habe ausdruecklich gesagt: "Nach der Meinung mancher Leute", so hat man sich selbstverstaendlich auch ueber solche Sachen unterhalten, und das war der Inhalt von Gespraechen mit verschiedenen Herren, auch Herren, die in seiner Umgebung waren.

F: Sodass man sagen kann, Ihre Kenntnis stammt vom Hoerensagen.

A: Ja, das habe ich auch ausgedrueckt.

F: Sie sprechen dann weiterhin von einem Fall, in dem nach Ihrer Auffassung durch Dr. Ilgner in einer Rummenien betreffenden Angelegenheit, ein Beschluss des kaufmaennischen Ausschusses und auch des technischen Ausschusses umgestossen wurde. Erinnern Sie sich daran?

A: Dass er einen Beschluss des kaufmaennischen Ausschusses umgestossen hat, daran erinnere ich mich. Ich glaube nicht, dass ich gesagt habe, dass er einen Beschluss des technischen Ausschusses umgestossen hat.

F: Herr Zeuge, Sie haben es tatsaechlich gesagt, aber es ist nicht wesentlich, wir koennen diesen Punkt umgehen. Wenn ich Sie in Ihrem Affidavit recht verstanden habe, soll der Beschluss im Vorstand auf Einspruch von Dr. Ilgner umgestossen worden sein.

A: Ja.

F: Stimmt es, erinnern Sie sich daran, dass es sich bei diesem Fall um die technische industrielle Hilfe handelt, welche die IG-Farben der rumänischen Gruppe Nica-Nitrogen auf dem Tonerdegebiet zur Verfügung gestellt hat?

F: Ist es richtig, dass im Vorstand der IG, der für Tonerde technisch kompetente Mann, Herr Dr. Kuehne war?

A: Ja.

F: Wissen Sie, dass Herr Dr. Kuehne eigens zum Zwecke der Prüfung der technischen Voraussetzungen und Möglichkeiten dieses Projekts eine eingehende Besichtigung in Rumänien an Ort und Stelle durchführte?

A: Ja.

F: Ist Ihnen vielleicht auch bekannt, dass Herr Dr. Kuehne im Anschluss hieran in einer Vorstandssitzung Ende 1943 berichtet hat?

A: Das kann ich nicht genau sagen, weil ich an Vorstandssitzungen nicht teilnahm und habe im Moment keine Erinnerung.

F: Ist Ihnen aber dann vielleicht weiterhin bekannt, dass Herr Dr. Kuehne zur Prüfung dieses ganzen Problems einen technischen Mitarbeiter vorübergehend in Rumänien stationiert hatte?

A: Ja.

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit, Herr Zeuge, dann davon, dass es sich in Rumänien in Zusammenhang mit diesem Projekt um geringwertiges, eisenhaltiges Bauxit gehandelt hatte. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Ich darf an dieser Stelle vielleicht dem Gericht zur Veranschaulichung erwähnen, beziehungsweise in Gedächtnis zurueckrufen, dass in den Dokumentenbüchern bereits behandelt worden ist, dass dieses Bauxit, von dem hier die Rede ist, einen Rohstoff darstellt, aus dem nach einem besonderen Verfahren die sogenannte Tonerde gewonnen wird, die ihrerseits ein Zwischenprodukt fuer die Aluminium-Erzeugung ist.

Ich moechte deshalb, an Sie Herr von Heider, die weitere Frage richten, ob Sie wissen, dass Herr Dr. Kuehne mit seinen Mitarbeitern in Leverkusen ein Verfahren entwickelt hatte, das sich speziell zum Aufschluss der nach dem bisherigen Verfahren schwer aufschliessbaren rumänischen Bauxiten eignete?

A: Ja.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen von Heyder durch Dr. Lingenberg).

F: Wissen Sie vielleicht auch, Herr Zeuge, darüber hinaus, dass sich die I.G. auf Wunsch einer französischen Gruppe Nilsen-Nitrogen mit einer anderen deutsch-französischen Gruppe, es handelt sich um die Gruppe Dyckerhoff-Sodille zusammengeschlossen hat?

A. J. C.

F: Wissen Sie, um diese Vorfragen zusammenzufassen, dass die Zusammenarbeit dieser drei Gruppen den alleinigen Zweck hatte, das, sagen wir, ideale Verfahren fuer die speziellen rumaenischen Zwecke auszuarbeiten?

4: Jr.

F: Ist Ihnen darüber hinaus vielleicht auch bekannt, dass die I.G. dieser rumänischen Gruppe sogar bei der Finanzierung des rumänischen Anteils behilflich war?

E: J.

F: Herr von Heydör, wissen Sie vielleicht auch, dass die rumänische Gruppe starkstens daran interessiert war, die technischindustrielle Hilfe der I.G. sich ganz allgemein zu sichern?

A: Ja. Ich wuerde gerne zu diesem Punkt denn
meinerseits etwas sagen.

F: Bitte schön.

A: Es hat sich bei der I.G. zunächst nicht um ein Verfahren, sondern meiner Erinnerung nach, um drei Verfahren gehandelt und ueber die Frage, erstens, ob diese Verfahren so technisch durchgearbeitet waren, dass man sie auch dort lizenzieren konnte, waren die Ansichten in der I.G., ich moechte beinahe sagen, nicht geteilt, sondern sehr ungeteilt, dass man sie nicht konnte. Ich glaube, dass auch Herr Dr. Kuchne zu Anfang mindestens, diesen Standpunkt vor-

treten hat; und wenn ich davon spreche, dass es sich um ein Verfahren gehandelt hat, das sich nicht fuer diese Töne geeignet hat, so bezieht sich das auf - meiner Erinnerung nach - auf einen fruheren Stand der Verhandlung, die auf das Verfahren, das spater durch Kombination mehrerer Verfahren ausgewechselt wurde.

Ich weiss auch, dass Herr Dr. Kuchne sehr Herrn Dr. Ilgner in dieser Politik unterstuetzt hat und ich weiss, dass Herr Dr. Kuchne erster Fachmann auf diesem Gebiet ist. Ich darf aber auch hinzufuegen, dass die Techniker des Herrn Dr. Kuchne in Leverkusen nicht immer seiner Ansicht in diesen Dingen waren. Es ist auch, glaube ich, nicht wesentlich, ob die Begruendung, warum man sich zunachst gegen dies Verfahren gestellt hat, die war, dass das damals vorgeschlagene Verfahren sich fuer die Töne nicht eignete oder ob die Begruendung war, dass die Verfahren nicht durchgearbeitet waren. Ich habe das ja nur in meiner Vernehmung erwahnt als Beweis dafuer, dass Beschluesse umgestossen wurden des kaufmaennischen Ausschusses, wie sie an den Vorstand kamen; und dass das der Fall war weiss ich wegen in diesem Zusammenhang deswegen so genau, weil ich erstens ueber diesen Zusammenhang -- in diesem Zusammenhang -- eine Auseinandersetzung mit Herrn Dr. Ilgner, ich glaube sowohl im Sudosteuropa-Ausschuss, wie im Kaufmaennischen Ausschuss, gehabt habe und weil ich, wie dieser Beschluss im Vorstand nachher anders gefasst wurde, Herrn Weber Andre gebeten habe, mich aus dem Kaufmaennischen Ausschuss zurueckzurufen.

F: Herr von Heyder, dann moechte ich Ihnen aber doch noch einmal vorhalten, dass Sie mir oben selbst gesagt haben, dass Herr Dr. Kuchne der massgebende Tonerdefachmann war.

A: Jawohl.

F: Und dass er letzten Endes das Projekt in die Hand genommen und schliesslich zu einem gewissen Grad vorbereitet hat. Ich kann vielleicht meine diesbezüglichen Fragen, um mich an Ihr Affidavit anzuschliessen, so klar machen, indem ich zusammenfasse: Wollen Sie in Abrede stellen, dass die I.G. sich bei der Beschaffung mit diesem Projekt von wohl durchdachten Erwägungen leiten liess und wollen Sie so daran festhalten, dass es in Ihrem Affidavit den Eindruck gewinnen kann, dass die Leitung der I.G., also praktisch das hier versammelte Gremium, bei ihrer positiven Einstellung zu diesem rumänischen Projekt, nur der Eloquenz des Herrn Dr. Ilgner erlegen ist?

A: Das will ich keineswegs sagen. Ich habe dieses Beispiel zunächst -- ich wurde gefragt ueber die Zuständigkeit ---

F: Das reicht mir schon, Herr von Heydér. Ich hatte nun allenfalls eine kleine abschliessende Frage noch. Sie haben in Ihrem Affidavit an einer Stelle gesagt, dass es das Bestreben von Herrn Dr. Ilgner gewesen sei, dass die I.G. und die A.G. Dynamit Bratislava in Südosteuropa Beteiligungen erwerb. Können Sie mir wirklich irgendwelche Beteiligungen nennen, die die I.G. erworben hatte?

A: Ich habe gesagt, es war die Tendenz; ob die I.G. nachher den Beschluss gefasst hat, ist eine zweite Frage. Zum Beispiel hat Dr. Ilgner bei dieser Nica-Nitrogen-Verhandlung sehr auf eine Beteiligung tendiert.

F: Ich wiederhole nochmals konkret: Ist Ihnen irgend ein Fall des Erwerbs einer solchen Beteiligung bekannt?

A: Im Moment nicht.

F: Danke sehr.

DR. LINDBERG: Herr Praesident, ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. HENZE: (fuer den Angeklagten Dr. Kugler)

F: Herr von Heyder, Sie haben einen Lebenslauf meines Mandanten abgegeben, Band XI, Seite 123 des englischen Dokumentenbuches. Das, was Sie dort angegeben haben, ist bis auf einige Kleinigkeiten ---

VORSITZENDER: Welches Buch, Herr Doktor?

DR. HENZE: Buch XI, Seite 123, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DURCH DR. HENZE:

F: Diese Unrichtigkeiten moechte ich kurz richtigstellen. Mein Mandant ist zwar in relativ jungen Jahren Prokurist der I.G. geworden. Ist es, Herr von Heyder, richtig, dass dieses bereits im Jahre 1924 geschehen ist?

A: Ich glaube, das steht hier nicht, sondern es steht da, dass er 1924 Prokurist von Lucius & Bruening geworden ist. Im uebrigen stammt meine Kenntniss von einem Bericht, den mir Dr. Kugler gegeben hat.

F: Dann muss wohl ein Missverstaendnis vorliegen, Herr von Heyder. Ich glaube Sie verwechseln -- oder ich darf so fragen: Verwechseln Sie das vielleicht damit, dass im Jahre 1924 mein Mandant die I.G. und Konventionsabteilung dieser Firma uebernommen hatte?

A: Ich kann ueber diese Sache im Moment nichts aussagen. Ich habe das uebernommen und weitergegeben.

F: Dann wollen wir diesen Punkt verlassen. Unter 18 b) Ihres Affidavits sagen Sie, dass mein Mandant auch Leiter der Verkaufsabteilung fuer Farben fuer die Laender Griechenland, Bulgarien und Tuerkoi gewesen ist. Ist es richtig, Herr von Heyder, dass er dies erst nach dem Tode des Herrn Direktor Weibel im Februar 1945 wurde?

A: Fuer diese Laender ist es richtig und ich bitte

um Verzeihung, das ist ein Fehler von mir, dass ich das
uebersehen habe. Ich habe es auch uebernommen.

F: Ein möglicher Fehler, Herr von Heyder, ist
Ihnen nochmals unterlaufen unter 18 c). Ist Ihnen bekannt,
dass mein Mandant Vizopraesident des Farbausschusses auch
erst nach dem Tode des Herrn Direktor Weibel geworden ist?

A: Ich glaube, es steht irgendwo, dass er vorher
zweiter Vizopraesident war.

F: Das ist richtig. Er war vorher zweiter stellver-
tretender Vorsitzender.

Dies, Herr von Heyder, was alles, was ich Sie zu
diesem Lebenslauf fragen wollte.

Ich darf nunmehr auf Ihre Eidesstattliche Versicherung
ueber die Vernichtung von Akten - Herr Praesident, Band
XXXVI, Seite 133 des englischen Dokumentenbuches - kommen.

In diesem Affidavit, Herr von Heyder, sagen Sie, dass
Sie Abwehrbeauftragter des Verwaltungsgebäudes in Frankfurt
gewesen sind. Von wem empfangen Sie Ihre Befehle hinsichtlich
dieser Tätigkeit?

A: Ich unterstand der Abwehrstelle, die zunächst
eine militärische Stelle war und später in die Jurisdiktion
des Reichssicherheits-Hauptamtes uebergewechselt ist.

F: Danke. Konnte Ihnen die Leitung der Firma in
Ihre Aufgabe, irgendwelche Anordnungen dieser Stelle durch-
zufuehren, hineinreden?

A: Nein. Ich hatte nur den Betriebsfuehrer nach den
Dienstweisungen, nur den Betriebsfuehrer zu unterrichten;
die Durchfuehrung war meine Sache. Ich glaube, dass das
richtig ist. Ich habe das nicht hundertprozentig mehr im
Kopf.

F: Herr Zeuge, Ihr Affidavit bezieht sich auf Vor-
gaenge in dem Hauptverwaltungsgebäude in Frankfurt?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass dort im wesentlichen die Verkaufsgemeinschaft Farben, Chemikalien, die zentrale Buchhaltung, andere Zentralstellen und das TEL-Büro zusammengeschlossen waren?

A: Ja.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen von
Heider durch Dr. Henze)

F: Von der Verkaufsgemeinschaft Pharmazoutiker abgesehen waren also in der Hauptverwaltung alle Abteilungen kaufmännischen und verwaltungsmässigen Inhalts vertreten, die auf dem Gebiete der Produktion der Sparte 2 entsprachen.

A: Ja.

F: Herr von Heider, als Sie diesen Befehl zur Vernichtung erhielten, wurde Ihnen klar gesagt, was zu vernichten sei?

A: Nach den Dienstweisungen, und ich mochte annehmen, dass bei dem telefonischen Anruf, den ich erhielt, das auch nochmals gesagt wurde; weiss aber nicht, hatte ich das zu vernichten, was fuer den Feind militärisch von Nutzen war; vielleicht hiess es auch nur, was fuer den Feind von Nutzen war.

F: Darf ich Sie bitten, das etwas zu präzisieren, indem Sie auf folgende Frage mir bitte antworten: Sie sagten, was dem Feind von Nutzen war. Haben Sie den Befehl so verstanden, dass das zu vernichten war, was fuer die Beendigung des Krieges dem Feind von Nutzen sein konnte?

A: Fuer die Kriegsfuehrung fuer den Feind von Nutzen sein konnte. So habe ich es verstanden. Der Krieg ging ja damals noch weiter.

F: Meine Frage war, handelt es sich um das Material, was dem Feind von Nutzen war, um den Krieg siegreich zu beenden?

A: Ja.

F: Hatten Sie den Eindruck, Herr von Heider, dass auch Akten ---, die Vernichtung von Akten gemeint war, die fuer Untersuchungen seitens der Besatzungsmacht nach Abschluss des Krieges von Interesse sein konnten?

A: Dass eine solche Untersuchung jemals stattfinden wuerde, habe ich mir sicher nicht - und ich glaube niemand von uns - je ueberlegt. Wir haben nur nach dem Gesichtspunkt, was ist fuer die Kriegsfuehrung des Feindes von Nutzen, das gemacht, und alle meine Einzelanordnungen waren unter diesem Gesichtspunkt getroffen.

F: Herr von Heider, Sie haben die Anweisungen genau so weitergegeben, ohne zu sagen -----

A: Ich glaube ja.

F: Hat Ihnen eine andere Stelle im Hause, mit der Sie darueber sprachen, irgendeine zusaezliche Weisung gegeben?

A: Nein, eine Weisung konnte mir ja eine andere Stelle nicht geben. Ich weiss aber, dass Herr Dr. Struss mir damals erkluert hat, dass er fruher einmal mit Herrn Dr. ter Moor darueber gesprochen hat, und Herr Dr. ter Moor den Wunsch ausgedrueckt hat, moeglichst wenig Akten zu vernichten.

VORSITZENDER: Wioweit sind Sie mit Ihrer Vernehmung?

DR. HENZE: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Praesident, ich habe Sie nicht verstanden.

VORSITZENDER: Wioweit sind Sie mit Ihrer Vernehmung?

DR. HENZE: Ich hoffe, Herr Praesident, dass ich in einer Viertelstunde fertig bin.

VORSITZENDER: Wollte die Anklagevertretung etwas sagen?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, es ist manchmal

3. Oktober-M-AG-8-Steiner
Militärgerichtshof VI

schwierig, durch die Verwaltungsbüros für den Transport Vorherkehrungen zu treffen. Wenn die Vernehmung abgeschlossen werden könnte----- und ich verstehe von Dr. Boettcher, dass das wahrscheinlich die letzte ist.

DR. BOETTCHER: Ja.

MR. SPRECHER: Es fährt ein Wagen heute Nachmittag nach Frankfurt mit 2 anderen Herren, und wir möchten es gerne kombinieren.

VORSITZENDER: Das Gericht hat nicht die Absicht, das Kreuzverhör zu beschränken, wenn jedoch die Verteidigung angeben könnte, ob ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht wird, dann können wir feststellen, ob es ratsam wäre, fortzufahren und vor der Mittagspause zu beenden.

DR. BOETTCHER: Herr Rechtsanwalt Henze wird mit seinen Fragen das Kreuzverhör abschliessen.

VORSITZENDER: Gut, Sie können fortfahren.

DR. HENZE: Ich hoffe, Herr Präsident, dass ich mich an die Zeit, die ich oben nannte, halten kann.

F: Herr Zeuge, darf ich an Sie einige Fragen stellen zu der Auswahl der vernichteten Akten? Mein Eindruck, den ich beim Studium Ihrer Eidesstattlichen Versicherung erhielt, ist, dass viel Akten vernichtet worden sind, die eigentlich gar nicht zu vernichten werden brauchten.

A: Ich darf dazu sagen, dass wir, wie man an die Aktenvernichtung ging, darüber hinaus auch Akten vernichtet hat, die man für unwesentlich hielt. Ich darf hinzufügen, dass ich, wie ich später erfuhr, in den Listen, die als vernichtet gemeldet wurden, auch Akten aufgezählt fand, die schon bei einer früheren Gelegenheit vernichtet worden sind. Ich kann dafür ein positives Beispiel geben: Die Verkaufs-
direktion Abteilung Chemikalien hat die Akten, nach denen ich gestern gefragt wurde, "Neuordnung Europa" schon vor-

3. Oktober-M-AG-9-Steiner
Militärgerichtshof VI

nichtet Mitte 1944, als wir die Weisung herausgaben, den Papierbestand im Hochhaus möglichst zu beschränken, um die Feuergefahr bei Brandbombenangriffen zu vermindern.

F: Danke. Ich habe den Eindruck gewonnen, dass die Vernichtung nach dem Ermessen der Leute, die die Akten gerade in der Hand gehabt haben, vorgenommen wurde. Darf ich Sie fragen, Herr Zeuge, ob die Verhältnisse, die im 1. Quartal 1945 in Frankfurt herrschten, um die sehr tolerant waren, die Ursache waren, dass etwas sinnlos Akten zerstört wurden, die gar nicht notwendigerweise nach diesem Befehl hätten zerstört werden müssen?

A: Ich darf dazu sagen, dass meiner Erinnerung nach meine Weisung, die Akten, die fuer die Kriegsfuehrung wichtig waren, klar war, und dass bei vielen Rueckfragen, die mir gestellt wurden, ich diese Weisungen immer wieder wiederholt habe. Aber selbstverstaendlich war es den betreffenden Abteilungsleitern, was ich schon von Anfang an als Richtlinie herausgab, ueberlassen, zu entscheiden, was fiel in diese Richtlinie hinein und was nicht. Es ist richtig, dass die Verbrennung der Akten sehr ueberstuerzt und wiederholt unterbrochen durch Fliegerangriffe erfolgt ist. Sie hat in uebrigen laengere Zeit, 8 bis 10 Tage, gedauert.

A: Danke. Herr Zeuge, darf ich unter diesen von Ihnen oben erwaehnten Gesichtspunkten auch die Tatsache werten, dass im Bereich der chemikalischen Verkaufsabteilung B auf Ihre eigene Anweisung hin ---- Ich zitiere: "Durchschlaege der Verkaufsunterlagen mit Firmen in aller Welt" ---, um sie nicht in die Hand des Feindes fallen zu lassen, vernichtet wurden?

A: Ich glaube, hier ist die Uebersetzung nicht 100 %ig gut. Es soll nicht heissen "Verkaufsunterlagen",

sondern "Verkaufsabkommen". Es dreht sich um Durchschla-
ge von internationalen Verkaufsabkommen, die getroffen
worden sind. Ich habe das, wie ich gestern gefragt wurde,
nicht berichtet, weil ich es fuer unwesentlich hielt.

MR. SPRUCHER: Hohes Gericht, das ist richtig.
Es ist im Englischen alles richtig, nur im Deutschen ist
es falsch.

F: Herr von Heider, haben Sie sich selbst ueber-
zeugt, was auf Grund der Weitergabe Ihrer Anweisungen in
den einzelnen Abteilungen vernichtet worden ist?

A: Nein, ich habe wiederholt gesagt, dass ich
das nicht konnte, rein technisch nicht konnte. Ich bin
oft gefragt worden ueber Einzelfaelle, habe dann Ent-
scheidungen getroffen, aber ich konnte mich nicht ueber-
zeugen.

F: Sie ueberliessen die Durchfuehrung der Ent-
scheidungen den einzelnen Abteilungsleitern.

A: Ich habe von Anfang an diese Anordnungen so
gegeben.

F: Haette eine Fuehlungsnahe zwischen diesen
Personen und eine Fuehlungsnahe mit Ihnen nicht Platz
greifen muessen, wenn es haette erreicht werden sollen,
bestimmte Vorgaenge oder Akten im Hause Gruenoburg wirk-
lich auszuuerzen?

A: Ja, aber - wie gesagt -, das ging etwas ueber-
hastet vor sich, und wie ich Ihnen sagte, es sind an mich
viele Rueckfragen gestellt worden, aber die Masse der
Sachen ist von den Abteilungsleitern bestimmt worden.

F: Herr Zeuge, dann war doch diese Aktion -
verzeihen Sie meinen Ausdruck - ziemlich dilettantisch in
der gesamten Durchfuehrung.

A: Zugabon. Das hing von dem Abteilungsleiter ab

F: Ich darf noch kurz auf einzelne Punkte zu sprechen kommen. Unter A Ihres Berichtes wird angegeben, dass das Büro des Zentralausschusses Niederschriften ueber Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses vernichtet hat. Sind diese Unterlagen in anderen Abteilungen erhalten geblieben?

A: Es sind, glaube ich, praktisch von all diesen Niederschriften Exemplare erhalten geblieben, weil oben die Beurteilung darueber, was darunter fiel oder nicht, von verschiedenen Personen getroffen wurde. Tatsache ist, dass sie ueberall noch vorhanden waren, dass in anderen Abteilungen wir noch solche Exemplare gefunden haben.

F: Wollen Sie damit sagen, Herr Zeuge, dass ungeachtet des Umfangs dieser Aktion eigentlich ueber alle wichtigeren Geschäftsvorgaenge auch heute noch Akten vorhanden sind?

A: Zum ganz ueberwiegenden Teil, aber viele Sachen, die z.B. als "Geheime Kommandosache" abgestempelt waren, ueber diese Geheimen Kommandosachen, sind heute keine Akten mehr vorhanden.

F: Aber die Akten ueber das normale, ich moechte sagen ueber das eigentliche I.G.-Geschäft, denn wenn ich Sie recht verstanden habe, waren doch die Sachen, die als "Geheime Kommandosache" gestempelt waren, nicht Sachen des eigentlichen I.G.-Geschäftes.

A: Nicht des Verkaufsgeschäftes.

F: Sind spaeter noch Akten vernichtet worden, Herr von Heider?

A: Nach der Besetzung durch die Amerikaner nirgends mehr. Sie wissen, es sind von mir eine Anzahl Akten, die wir erhalten wollten, aber fuer kriegswichtig gehalten haben, nach einer Ausweichstelle in Sackenbach

bei Loehr am Main geschickt worden, und es war dabei mein Assistent in Abwehrfragen, Herr Bussmann. Herr Bussmann hat dort noch Akten vernichtet, aber nur bis zu dem Zeitpunkt, an dem der Ort besetzt wurde, bzw. er war noch weiter gegangen, als an dem zweiten Ort die amerikanischen Truppen eintreffen.

F: Herr Zeuge, beantworten Sie mir bitte folgende Frage: Wer befand sich nach der Besetzung in dem Verwaltungsgebäude der I.G? Wurde das der I.G. überlassen, oder von den Besatzungsmächten fuer sich in Anspruch genommen?

A: Nein. Die Herren der I.G. wurden - ich war damals in Bad Nauheim -, was ich zunächst gehört hatte, voellig ausgeschaltet. Es verfügte die Besatzungsbehoerde, und es wurden die sogenannten Displaced Persons d.h. Leute, die zwangsweise nach Deutschland zur Arbeit gebracht worden waren, voruebergehend dort einquartiert. Durch diese Leute sind viele Akten noch vernichtet worden, und ein weiterer Teil der Akten ist dann bei der Raerung des Hochhauses von Akten verlorengegangen, weil wir gedrängt wurden, nur das Wichtigste mitzunehmen.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass Sie und einige Ihrer Kollegen, u.a. auch mein Mandant, versucht haben, diesen weiteren Vernichtungen Einhalt zu gebieten?

A: Jewohl, das ist richtig. Insbesondere neben Ihrem Mandanten hat sich auch Herr Kochler sehr dafuer eingesetzt.

F: Ist es richtig, dass einer von diesen drei Herren sich an den Stadtkommandanten mit der Bitte gewandt hat, dafuer zu sorgen, dass dieses Material nicht unkennt?

A: Es ist mir nachher erzahlt worden. Ich war nicht selber dabei. Ich habe Ihnen schon gesagt, dass ich zum Teil nicht anwesend war.

F: Darf ich in diesem Zusammenhang folgende Frage stellen: Herr Zeuge, wenn seitens leitender Herren der I.G. eine Vernichtungsaktion gewünscht worden wäre, um Akten beiseite zu schaffen, dann wäre es doch wohl sehr unzweckmässig gewesen, diese Schritte zu unternehmen. Sind Sie mit mir der Ansicht, dass es wohl zweckmässiger gewesen wäre, in dieser Zeit der Unordnung, als alles durcheinander ging, noch die Akten heimlich beiseite zu schaffen, die man wgschaffen wollte?

A: Ich kann dazu sagen, dass alle von den leitenden Herren, die ich damals gesprochen habe, die Anweisung herausgegeben haben, alles klar zu legen, keine Akten zu vernichten, sondern alles, was gewünscht wird, den Besatzungsbehörden vorzulegen.

F: Darf ich Sie fragen: Ist es nicht ein Zeichen eines guten Gewissens, wenn man in einer solchen Zeit versucht, weitere Aktenvernichtungen durch Betriebsfremde zu verhindern, anstatt die einen vielleicht unangenehmen Akten rasch noch den Displaced Persons. zur Vernichtung in die Hand zu geben?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich denke das zu entscheiden, ist Sache des Gerichtshofes, und der Zeuge kann wohl kaum eine Meinung ueber gutes Gewissen abgeben.

VORSITZENDER: Das ist ein Schluss, der daraus gezogen werden kann. Den hat aber der Gerichtshof zu ziehen und nicht der Zeuge. Den Einspruch wird stattgegeben.

DR. HENZE: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Es ist spaet, aber der Gerichtshof moechte nicht eine Pause einlegen, ohne seine tiefe Wertschaetzung fuer die vorbildliche Miterbeit aller Verteidiger.

3. Oktober-M-AG-14-Stoiner
Militärgerichtshof VI

die an diesem Kreuzverhoer teilgenommen haben, zum Ausdruck zu bringen. Es war sehr gut, und wird durch die Tatsache erhärtet, dass sie nicht einmal dem Anklagevertreter die Gelegenheit geboten haben, einen Einwand zu erheben. Ich danke vielmals.

Wir werden uns dann bis 2.00 Uhr zurückziehen.

(Der Gerichtshof legte eine Pause bis 14.00 Uhr ein.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 3. Okt. 1947
Sitzung von 14.00 - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Verhandlungen wieder auf.

VORS.: Ehe wir die eigentlichen Verhandlungen wieder aufnehmen, wünscht das Gericht mitzuteilen, dass es zugestimmt hat, den Gerichtssaal fuer naechsten Freitag den 10. Oktober, also in einer Woche von heute, zur Be-
nutzung fuer einen anderen Gerichtshof abzugeben. Wir werden an diesem Tage keine Sitzung abhalten. Wir glauben jedoch, dass dieser Tag durch die Verwendung eines Montages eingebracht werden sollte. Soweit das Gericht in Frage kommt, kann dies der kommende Montag oder der diesem folgende naechste Montag sein. Wenn das Gericht darueber spricht, waeren wir sehr erfreut, ihre Wahl zu erfahren und falls sie nicht damit uebereinstimmen, koennen wir jetzt zu einer Vereinbarung kommen. Wenn Sie jedoch andererseits vorziehen, sich darueber zu beraten, kann dies geschehen und Sie koennen uns entweder in der heutigen Nachmittagspause oder bei Vertagung der Verhandlung davon Mitteilung machen. Nur um Ihnen gerecht zu werden, glauben wir, dass die Angelegenheit festgelegt werden sollte, damit Sie wissen, wie Sie Ihr Programm gestalten sollen.

DR. VON ROSPATT: Ich glaube, dass ich im Namen der uebrigen Verteidiger sagen kann, dass die Verteidiger vorziehen wurden, wenn der Tag im Montag 8 Tagen nachgeholt wuerde also 13. Oktober.

HR. SPRECHER: Wir koennen uns dem anschliessen.

VORS.: Wenn ich Ihre Wuensche richtig verstehe, werden wir am kommenden Montag also keine Sitzung haben. Ebensowenig werden wir Freitag, den 10. Oktober tagen, werden jedoch am darauf folgenden Montag zusammen-
treten. Ist das nunmehr die Vereinbarung?

DR. VON ROSPATT: Jawohl.

VORS.: Sehr gut, damit ist die Frage unserer Vertagungen automatisch geregelt. - Die Anklagebehoerde kann nun mit der Vorlage ihres Beweis-
materials fortsetzen.



MR. SPRECHER: Hohes Gerichtshof! Haben Sie die Aktennotiz vom 23. September zur Hand, in welcher wir die verschiedenen Zeugen - - die verschiedenen Zeichner von Eidesstattlichen Erklärungen angeführt haben?

VORS.: Sie liegt uns nicht hier vor; wir haben sie in unseren Büros.

MR. SPRECHER: Nun, ich glaube, dass die Ankuendigung auch ohne diese ziemlich klar sein wird. Waehrend der Mittagspause kam Dr. Boettcher im Namen aller aller Verteidiger zu mir, um zu erklaren - - angesichts der des Kreuzverhoer betreffenden Klarstellung von heute Vormittag - - im Namen der Gesamtverteidigung berechtigt zu sein, festzustellen, dass die Verteidigung auf jedwedes Kreuzverhoer der folgenden vier Herren gegenwaertig verzichten werde. Die Anklagebehoerde moechte feststellen, dass sie hinsichtlich der gleichen vier Herren, angesichts dieser Erklaerung, nicht den Wunsch hat, dieselben zu einem weiteren Kreuzverhoer, waehrend ihrer Beweisvorlage, wenigstens vorzuladen, soweit wir es jetzt wissen, und gewiss nicht hinsichtlich dieser bisher abgegebenen Eidesstattlichen Erklaerungen. Bei diesen vier Herren handelt es sich um Ernst Engelbartz, der bereits fruher angekuendigt wurde und dessen Ankuendigung Sie als ungueltig betrachten koennen, ferner um Dr. Helmut Hense, Max Kuegler und Walter Lenz.

Die Anklagebehoerde hat auch Herrn Dr. Boettcher ihre Stellungnahme hinsichtlich dreier anderer Personen erklart - - wir glauben bestimmt, dass die Vernehmung von Kurt Krueger verschoben werden sollte, zumindest bis zur Vorlegung des Hauptbeweismaterial bezueglich des Anklagepunktes II. Mit ist bekannt, dass er betruechtlich darin verwickelt ist und wir glauben hinsichtlich der Zeichner von Affidavits, naemlich Alfred Long und Werner Mansfeld, wenn Fragen ueber ihr Kreuzverhoer oder ihre kreuzverhoerartige Vernehmung auftauchen oder was immer es sein mag, dass diese bis zur Besprechung des Anklagepunktes III hinausgeschoben werden sollten, da es sich hierbei um Fragen ueber Zwangsarbeit handelt.

Obwohl Dr. Boettcher ueber diese in Rede stehenden drei Herren mit seinen Kollegen der Verteidigung noch nicht gesprochen hat, hat er angedeutet, dass dies, was seine persoenliche Meinung betrifft, in Ordnung gehe. Ich danke Ihnen sehr.

VORS.: Soweit das Gericht in Frage kommt, werden wir weder die Anklagebehörde, noch die Verteidigung an Vereinbarungen dieser Art binden. Wenn sich ergibt, dass die Anklagebehörde einen Zeugen zu rufen wünscht, bei dem sie ursprünglich angezeigt hat, dass sie ihn nicht vorladen wollte, dann werden wir, bei rechtzeitiger Vorstreichung, trotzdem die Erlaubnis hierfür geben. Ebenso werden wir dies gestatten, wenn sich ergeben sollte, dass die Verteidigung einen Zeugen im weiteren Verfahren zu verhoören wünscht, bei dem sie anzeigt, dass sie ihn gegenwärtig nicht einem Kreuzverhoer zu unterzählen wünscht. Es war nur unsere Anregung, dass die Dinge im ordnungsgemässen Verfahren erleichtert werden würden, wenn wir zu einer versuchsweisen Vereinbarung ueber diese Angelegenheiten gelangen koennten, die jedoch, mit anderen Worten, nicht bindend sein muss, falls sich Bedingungen ergeben, die Sie zu einer Meinungswanderung veranlassen.

Dokumentenvorlage

- DURCH MISS TAYLOR: Hohes Gericht, die Dokumente, die die Anklagebehörde heute Nachmittag vorlegen wird, sind in den Dokumentenbuechern XVII und XXXIV bis XXXIX enthalten. Diese Dokumente beziehen sich hauptsaechlich auf die Absatze 58 bis 66 der Anlageschrift, welche die Beschuldigungen enthalten, dass Farben bei der Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen Propaganda-, Spionage und Auslandschaftestaetigkeit durchfuehrten.

Dokumentenbuch XVII enthaelt eine Reihe von Affidavits des Angeklagten Max Ilgnor. Einige davon wurden bereits als Beweismaterial angeboten, aber ich moechte von vornherein bereits feststellen, dass darauf spaeter einige Male Bezug genommen werden wird, um die Vorlage all dieser in dem Buch enthaltenen Affidavits zu vervollstaendigen.

Die Anklagebehörde bietet als Anklagebeweismittel 771 das Dokument NI-6700 an. Dies ist eine eidesstattliche Erklaerung von Max Ilgnor vom 14. April 1947 in Bezug auf die Gueltigkeit von Erklaerungen, die er amerikanischen Behoerden gegenueber nach der deutschen Kapitulation abgegeben hat. Er gibt darin die Umstaende an, unter denen diese Erklaerungen abgegeben wurden. Dies erscheint auf Seite 1 sowohl des englischen als auch auf des deutschen Buches.

Dokument NI-6544 wurde bereits als Anklagebeweisstueck 377 angeboten.
Die Anklagebehörde bietet Dokument NI-6702 als Exhibit 772 an. Dies ist eine
eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Ilgner vom 25. April 1947
ueber die Propagandataetigkeit der I.G. Farben; dies geht aus Seite 23
des englischen, Seite 42 des deutschen Dokumentenbuches hervor.

Das naechste Dokument NI-6701 wird als Anklagebeweisstueck 773 angeboten.
Dieses Affid vit von Max Ilgner vom 14. April 1947 befasst sich mit einer
Reise, die er im Jahre 1936 nach Suedamerika unternommen hat. Es enthaelt
Auszuege aus dem Bericht ueber Suedamerika, der auf Grund dieser Reise
erstellt wurde. Dieses Dokument findet sich auf Seite 33 des englischen,
Seite 64 des deutschen Dokumentenbuches.

Dokument NI-6713 wurde bereits als Exhibit 712 angeboten.

Dokument NI-6649 wurde als Beweismittel angeboten, Hohes Gericht, aber
es wurde lediglich zur Identifizierung gekennzeichnet, und zwar deshalb,
weil Dr. Bachem, von der Verteidigung, glaubte, dass hier Differenzen zwischen
dem englischen und dem deutschen Dokument bestehen. Nach einer Besprechung,
die er mit Hr. Wolffsohn von der Anklagebehörde hatte, stellte sich jedoch
heraus, dass diese Unterschiede nur zwischen der Uebersetzung und dem
deutschen Dokument bestanden. Ich glaube, dass dies nun in einer die Ver-
teidigung zufriedenstellenden Art und Weise erledigt wurde.

Die Anklagebehörde bietet Dokument NI-6649 als Anklagebeweisstueck 339
an.

VORSETZENDER: Entschuldigen Sie bitte, Anwalt. Wurde das Dokument mit
der Nr. 339 gekennzeichnet, als es - - -

MISS MAYER: Ja wohl, Herr Vorsitzender.

VORSETZENDER: Danke sehr.

MISS MAYER: Das letzte Affid vit, NI-6699, wurde bereits als Exhibit
297 angeboten.

Das erste Buch ist Dokumentenbuch XXXIV. Die Anklagebehörde bietet
Dokument NI-10933 als Exhibit 774 an. Dieses Dokument erscheint auf Seite 1
des Buches XXXIV sowohl im englischen wie im deutschen Text. Dieses
Dokument enthaelt Auszuege aus "Die Stimme der Vernichtung". Dies ist ein

im Jahre 1940 von Hermann Rauschning veröffentlichtes Buch, der ein enger Vertrauter und Berater Hitlers in den ersten Jahren des Naziregimes war. Diese Auszüge werden zu dem Zwecke angeboten, um zu zeigen, dass Hitler die Propaganda als einen seiner Hauptwaffen in der Vorbereitung und Führung von Angriffskriegen betrachtete.

Auf Seite 3 dieses Dokumentenbuches sagt Hitler in letzten Satz auf dieser Seite:

"Unsere Strategie, Forster, ist es, den Feind von innen heraus zu vernichten, ihn durch ihn selbst zu bezwingen."

Nach Hitler sollte, wie diese Auszüge zeigen, der Krieg geführt und längst gewonnen sein, ehe das Schiessen wirklich begann. Ich möchte nun den letzten Absatz dieser Auszüge auf Seite 5 des englischen, Seite 3 des deutschen Textes zitieren. In diesem Absatz sagt Hitler wie folgt:

"Ich werde nie einen Krieg beginnen, ohne die Gewissheit zu haben, dass ein demoralisierter Feind beim ersten Schlage eines einzigen, gigantischen Angriffes unterliegen wird."

"Wenn der Feind von innen heraus demoralisiert ist, wenn er am Rande der Revolution steht, wenn soziale Unruhen drohen - das ist der richtige Augenblick. Ein einziger Schlag muss ihn vernichten. Luftangriffe, verblüffend in ihrer Massenwirkung, Ueberraschung, Terror, Sabotage und Mord im Innern, Ermordung der führenden Männer, überwältigende Angriffe an allen schwachen Punkten in der Verteidigungstellung des Feindes, überraschende Angriffe, alles zur gleichen Zeit, ohne Rücksicht auf Verluste - das ist der Krieg der Zukunft. Ein unermesslicher, alles zerstörender Schlag. Ich kümmere mich nicht um die Folgen. Ich denke nur an diese eine Sache."

Die Anklagebehörde bietet Dokument MI-10554 als Anklagebeweismittel 775 an. Dies erscheint auf Seite 5 des englischen und Seite 4 des deutschen Dokumentenbuches. Dieses Dokument stellt Auszüge aus einem Bericht, betitelt "NATIONALSOZIALISMUS, Grundprinzipien, ihre Anwendung seitens der Auslandsorganisation der nationalsozialistischen Partei und die Verwendung von Auslandsdeutschen fuer Nazi-Zwecke" dar. Dieser Bericht wurde vom Amerikanischen Department of State im Jahre 1943 herausgegeben. Das Dokument

zeigt, dass die Auslandsorganisation der nationalsozialistischen Partei mit der Ausführung von Propagandatätigkeiten fuer die deutsche Regierung beauftragt war. Der Zweck der Auslandsorganisation, wie aus diesem Dokument hervorgeht, war, alle Deutschen und deutschen Institutionen im Ausland zusammenzufassen, und nationalsozialistische Rassgemeinschaft als Grundlage fuer die Vereinigung herzustellen, um eine Angleichung der Deutschen zu verhindern, ihre Loyalität gegenüber Nazi-Deutschland sicherzustellen, und Tätigkeiten der Fuenften Kolonne im Ausland auszuführen."

Die Anklagebehörde bezieht sich auf Dokument NI-4833, das bereits als Anklagebeweismittel 26 angeboten worden ist. Dies geht aus Seite 14 des englischen, Seite 11 des deutschen Textes hervor. Dies ist - - -

RECHTSANWALT HENZE: Herr Praesident, ich spreche im Auftrage meines Kollegen Aschenauer fuer Herrn Dr. Gattineau. Als die Prosecution dieses Dokument das erste Mal anbot, hat sie als Exhibit 27 den von Herrn Dr. Gattineau abgegebenen Widerruf beigefuegt. Ich glaube, dass es billig ist, auch in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen.

HISS JUSTICE: Nun, Hohes Gericht, dieses Affidavit wurde bereits als Beweismittel angeboten, und es ist der Erklärung Gattineau's, auf die sich die Verteidigung bezieht, beigefuegt.

VORBITTER: Soweit es diese Sache betrifft, liegt dem Gericht nichts vor. Wie gesagt, es liegt bereits als Beweismaterial vor, wie wir aus dem Protokoll entnehmen, und der Herr Anwalt lenkt unsere Aufmerksamkeit lediglich darauf, dass es in Zusammenhang mit der anderen Reihe von Exhibits berücksichtigt werden sollte, die in diesem ^{Buch} /jetzt vorliegenden erscheinen.

Sie koennen fortfahren.

HISS JUSTICE: Auf diesen Affidavits wird jetzt zu den Zwecken hingewiesen, um zu zeigen, dass die Ziele der Auslandsorganisation nicht durch eigene Agenten erreicht werden sollten, sondern durch sogenannte wirtschaftliche Agenten.

An dieser Stelle moechte ich gerne einen Teil auf Seite 15 des englischen Buches oben, Seite 12 des deutschen Textes gegen Ende der Seite, zitieren:

Dort heisst es:

"Durch Dr. Ilgner's Initiative wurde zu Beginn 1933 der Wirtschaftsführerkreis, der eng mit den Propagandaministerium zusammenarbeitete, (Sogenannter F-Kreis), geschaffen. Dieser Kreis bestand aus Vertretern der Industrie, unter anderen Herrn von Winterfeld (Siemens), Dr. Hahn (Mitteleuropäischer Wirtschaftstag und westliche Schwerindustrie) O.C. Fischer, Dr. Ilgner und vier fuer I.G.-Farben. Diese Organisationen setzten es sich zur Aufgabe im Zusammenhang mit dem Propagandaministerium die Ereignisse in Deutschland, die fuer den deutschen Ruf im Ausland unguenstig waren, abzuschwaechen und dafuer zu sorgen, dass die Verhaeltnisse des "Neuen Deutschland" im Ausland in besseres Licht gesetzt wurde. Es war auch die Aufgabe des Wirtschaftsfuehrerkreises ungeschickte Aktionen des Propagandaministeriums zu verhindern und durch geeignete zu ersetzen. Der Wirtschaftsfuehrerkreis war dazu in der Lage, da seine Mitglieder die auslaendischen Verhaeltnisse gut kannten, gute Verbindungen im Ausland hatten und auf die Mentalitaet der betreffenden Laender eingestellt waren. Die Exportpolitik war durch den Lauf der Ereignisse in Deutschland sehr

gestoert werden, und die Vertreter der Industrie wollten man d_ran-
gehen, dieser unguenstigen Entwicklung durch entsprechende Propaganda
entgegenzuarbeiten. Man versuchte, die Aufmerksamkeit von den poli-
tischen Fragen auf kulturelle abzulenken. Im Propagandaministerium war
diese Entwicklung sehr erwuenscht, da dadurch die Verbindungen, welche
die Industrie im Ausland hatte, fuer seine Zwecke benuetzt werden
konnten. Ausserdem war guenstig, Leute zu benutzen, die nicht als be-
zahlte Propagandisten abgestempelt waren. Diese Propagandataetigkeit
wurde nicht vom Propagandaministerium sondern von den Firmen der be-
treffenden Referenten finanziert. So bearbeitete ich Skandinavien
und Dr. Max Ilgner Nordamerika. Unter anderem wurden auch Reisen von
auslaendischen Journalisten nach Deutschland finanziert. Die Verhand-
lungen und die Bezahlung des Propagandisten Ivy Lee fallen auch in die-
ser Zeit. Die Zahlungen fuer diese Zwecke hat Dr. Ilgner bei der Zentral-
Finanzverwaltung der IG. abgerechnet und Geheimrat Schmitz davon in
Kenntnis gesetzt. Das Buero Dr. Ilgner's wurde als Geschaeftsstelle fuer
den Wirtschaftsfuehrerkreis benuetzt. Andere Propaganda-Organisationen,
die auf Initiative von Ilgner aufgezogen wurden, sind die Vereinigung
Karl Schurz und der Mitteleuropaeischen "Wirtschaftstag."

HISSE MAYER: Auf der naechsten Seite sagt Gattineau, dass die Farben-
Angestellten, die Auslandsreisen unternehmen, von der Auslandsorganisation
genehmigt sein mussten. Er sagt ungefaehr in der Mitte des ersten Absatzes:

"Eine der Bedingungen fuer die Erteilung dieser Bewilligung
war, dass die ausreisenden Herren sich im Ausland bei der
Auslandsorganisation melden und im nationalsozialistischen
Sinne betaeetigen mussten. Diese Unbedenklichkeitserklaerung
wurde nur Leuten mit einer bejahenden Stellung zum National-
sozialismus erteilt, d.h. dass politische Gegner oder
Nichtarier diese Bewilligung nicht erhalten konnten. Soweit
die Reisenden Funktionaere in einer Parteiformation waren,
musste sie sich auch nach Rueckkehr bei der Auslandsor-
ganisation zwecks Berichterstattung ueber die wirtschaft-
lichen und politischen Bedingungen der betreffenden Laender

melden. Vielfach kam es auch vor, dass leitende Angestellte der I.G.-Farben im Ausland, darunter auch viele Verbindungsmaenner, gleichzeitig Funktionen in der Auslandsorganisation bekleideten. Alle deutschen Vertreter der I.G. unterstanden natuerlich der politischen und sonstigen Kontrolle der Auslandsorganisation. Die Auslandsorganisation wollte und I.G.-Farben willigte ein und bestand nach 1937 darauf, dass die I.G.-Vertreter soweit sie Deutsche waren, im Ausland sich an saemtlichen Aktivitaeten und Veranstaltungen der Auslandsorganisation beteiligten."

Die Anklagebehoerde bietet nun Dokument NI-7605, als Anklagebeweisstueck 766 n. Dieses Dokument ist auf Seite 18 Heider Buecher. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung vom 7. Juli 1947, von Walter Jacobi, der von 1924 bis 1935 bei der I.G.-Farben war. Im dritten Absatz dieser Eidesstattlichen Erklaerung sagt Jacobi.

"dass der Boykott in den Vereinigten Staaten im Jahre 1933 ein derartiges Ausmass erreicht hatte, dass Metz, der Vizepraesident der American I.G. Chemical Corporation Deutschland einen Besuch abstattete, um den Boykott, die Reaktion der amerikanischen Oeffentlichkeit gegenueber der judenfeindlichen Betaetigung der Nazis, zu besprechen und um einen Weg zu finden, diesen Boykott zu ueberwinden. Er sprach zu den Mitgliedern des Vorstands und des kaufmaennischen Ausschusses, wobei er der Feststellung Ausdruck gab, dass dieser Boykott aufhoeren muesse, da er ihrem Geschaefte abraeglich sei. Einige ergebnislose Versuche wurden unternommen, um die Naziregierung von derartigen Handlungen abzubringen. Damals haette die Entziehung der von der I.G. der Nazi-partei gewahrten Unterstuetzung den Einfluss der Partei in Deutschland ernstlich geschwaecht. Die I.G.-Farben traf die Wahl, das Problem dadurch zu erledigen, dass sie ein

pro-deutsches Programm im Ausland organisierte, um die durch die Gewalttätigkeit des Vorgehens der Nazis gegen die Juden erregte Feindseligkeit und die allgemeine Unbeliebtheit ihres Programms zu überwinden."

Er bespricht dann die Anstellung von Ivy Lee.

Und unten auf Seite 19, des englischen Buches, Seite 19 des deutschen, unter Punkt 5 sagt er dann, dass bei seinen Auslandsreisen machte sich der Angeklagte "Ilgnor die Gelegenheit, als Botschafter des guten Willens Nazideutschlands zu handeln, zu Nutzen, um gelegentlich Reden zu halten, in denen er die Vorzüge des Nazi-Programms und dessen Auswirkung auf das industrielle Leben Deutschlands pries."

Die Anklagebehörde möchte man auf Dokument NI-6702 verweisen. Das ist im Dokumentenbuch XVII und wurde bereits als Anklagebeweismittel 772 angeboten.

VORSITZENDER: Darf ich fragen, wo wir dies im Inhaltsverzeichnis finden?

MISS MAYER: Jawohl, im Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches XVII. Es ist das dritte Dokument, das dort aufgeführt ist.

VORSITZENDER: Danke.

MISS MAYER: Es ist auf Seite 23 des englischen und Seite 42 des deutschen Buches. In dieser Eidesstattlichen Erklärung bespricht der Angeklagte Ilgnor die Einstellung von Mr. Ivy Lee, eines amerikanischen Reklamefachmannes. Der Zweck dieser Einstellung war, wie im dritten Absatz aufgezeigt, wird, die Angriffe im Jahre 1933 abzuwehren, die in der amerikanischen Presse gegen den Nationalsozialismus und gleichzeitig gegen die deutsche Wirtschaft einschliesslich der I.G. gemacht wurden. Unter anderen Ratschlägen, wie der Angeklagte Ilgnor auf der nächsten Seite des Affidavits sagt, die Mr. Lee den I.G.-Farben gab, war der Rat, die Veröffentlichung einer Anzahl von Artikeln von Seiten prominenter deutscher Persönlichkeiten in deutschen Zeitschriften und Zeitungen zu gewährleisten.

Er sagt in Absatz 4:

"Der Grund, warum diese Artikel in Deutschland gedruckt werden sollten, war, dass sie in der amerikanischen Presse

als solche Artikel abgedruckt werden konnten, deren Erscheinen auch tatsächlich in Deutschland erlaubt war. Die Themen behandelten solche offensichtlichen Fragen wie die Judenfrage, nicht und waren überhaupt nicht ueber spezifische politische Themen. Mr. Lee gab uns eine Liste von verschiedenen Themen (ungefähr 20) die er selbst ausgewählt hatte und von welchen er glaubte, dass sie die amerikanischen Öffentlichkeit interessieren würde, z.B. "Wird Deutschland Autark" "Wird Deutschland seine Schulden zahlen" "Der Zustand der Deutschen Landwirtschaft und Industrie." Ausserdem gab oder sandte uns später Mr. Lee eine grosse Liste von mehreren tausend Adressen von Persönlichkeiten des amerikanischen Lebens im allgemeinen und von solchen Leuten, die in speziellen Dingen interessiert waren."

Auf der nächsten Seite des Affidavits sagt der Angeklagte Ilgner, dass die I.G. sich bereit erklärt habe, die Publikation dieser Artikel zu finanzieren und er sagt auch, dass sie nach Diskussion mit dem Angeklagten Schmitz, uebereinstimmten, Lee ein Gehalt von 10 000 Dollar im Jahr zu zahlen.

Dieses Affidavit bekräftigt ebenfalls die Aussagen des Angeklagten Gattineau ueber den Sachverständigenkreis.. Es heisst hier weiterhin, dass auf der Sitzung dieses Kreises, der ungefähr alle zwei Monate stattfand, Goering meist zuerst eine Rede hielt, in der er seine Ideen und Probleme ausfuhrte. Ich weise das Gericht, ergebenst, auf Absatz 21 des Affidavits hin, unten auf Seite 27 des englischen Buches. Dies zeigt die Stellungen der verschiedenen Verkaufsleiter und anderer wichtiger Vertreter der I.G., in der Auslandsorganisation und anderen Organisationen der Nazi-Partei.

Ich moechte darauf hinweisen, dass verschiedene Vertreter, die auf Seite 28 und den folgenden Seiten aufgefuehrt sind, sogenannte Landesgruppenleiter oder Ortsgruppenleiter in ihren betreffenden Ländern waren, das bedeutet, dass sie Nazi-Partei Fuehrern waren.

Auf Seite 30 des englischen Textes dieses Affidavits sagt

der Angeklagte, dass ein anderes Mittel fuer die Propagandatätigkeit die Vereinigung Karl Schurz war, in der der Angeklagte Ilgner auf Einladung von Dr. Schacht im Jahre 1933 Praesident wurde. Dr. Ilgner sagt hier, dass die Vereinigung monatliche Versammlungen hielt. Zu denen alle amerikanischen Korrespondenten eingeladen wurden. Das I.G.-Berlin N 7-Bureau verfasste schnell die Uebersetzungen der Reichstagsreden fuer diese Korrespondenten und sorgte auch dafuer, dass bei den woechentlichen Sitzungen der Karl Schurz-Vereinigung ein Vertreter des Aussenministeriums, des Propagandaministeriums und der Internationalen Vereinigung anwesend waren.

Die Anklagebehörde bietet Dokument NI-10921 an als Abklagebeweisstueck 777. Ich bitte um Entschuldigung. Ich bin wieder in Buch Nr. XXXIV. Das Dokument ist verzeichnet auf Seite 21 des englischen und des deutschen Buches. Dieses Dokument besteht aus Auszuegen auf Mr. Lees Zeugenaussagen und der Aussage von Burnham Carter vor dem House Committee on Un-American Activities Unterkomitee des besonderen Komitees fuer un-amerikanische Tätigkeit, im Jahre 1934.

Ich moechte dem Hohen Gerichtshof einige Auszuege zitieren. Der erste befindet sich auf Seite 24 des englischen Textes und auf Seite 23 des deutschen Textes. Mitte der Seite 24, Herr Vorsitzender -:

"Der Vorsitzende: Sie sagten, dass letztes Jahr die Beziehungen erwidert wurden. Wollen Sie das naecher erklæren.

Mr. Lee: Nun, wie ich Ihnen bereits sagte, teilten mir

die Direktoren dieser Gesellschaft mit, dass sie ueber die deutsch-amerikanischen Beziehungen und die Kritik, die hier geuebt wurde, sehr beunruhigt waren. Sie baten mich, sie zu beraten, was getan werden koennte, um diese Beziehungen zu verbessern und dieses dauernd zu tun.

Wir koemen zu einem Abkommen das zu tun.

Der Vorsitzende: Welcher Art war das Abkommen?

DR. LEE: Sie meinen finanziell?

DER VORSITZENDE: Ja wohl.

MR. LEE: \$ 25 000 im Jahr, und ich musste meine eigenen Ausgaben bestreiten.

Der Vorsitzende: Und mit wem schlossen Sie diesen mündlichen Vertrag?

MR. LEE: Mit einem Mann namens Max Ilgner. Er ist einer der Geschäftsführer der I.G."

MISS WAYER: Lee sagt hier später, und zwar auf Seite 27, dass die erste Zahlung an ihn durch den Angeklagten Schmitz persönlich erfolgte.

auf Seite 32 des englischen Buches und der Mitte der Seite 31 des deutschen Buches lautet die Aussage wie folgt:

Mr. Dickstein: Haben Sie oder Ihre Firma je Propagandamaterial aus Deutschland erhalten?

MR. LEE: Jawohl.

MR. DICKSTEIN: Wann war das?

MR. LEE: Nun, wir erhielten - aber das hängt ganz davon ab, was Sie unter Propaganda verstehen. Wir erhielten Unmassen von Veröffentlichungen.

MR. DICKSTEIN: Sie haben keine Ahnung, was das fuer Veröffentlichungen waren und was sie enthielten?

MR. LEE: Wir bekamen Bücher, Broschüren und Zeitungsausschnitte und Unterlagen ohne Ende.

Mr. Dickstein: Vermutlich hat sie jemand in Ihrem Büro durchgesehen und nachgesehen, womit sie sich befassten?

Mr. Lee: Jawohl.

Mr. Dickstein: Und vermutlich haben Sie Exemplare davon auf, wenn Sie ausfindig gemacht haben, um was es sich handelte?

Mr. Lee: Manchmal taten wir das, manchmal taten wir es nicht. Sehr viele davon waren natürlich deutsch geschrieben, ausserdem hatte ich die Sachen, die mir mein Sohn schickte. Er sagte, sie seien interessant und bedeutungsvoll, und ich liess davon eine Übersetzung an-

fertigen, oder Auszüge machen.

Mr. Dickstein: Und das sind die Sachen, oder jedenfalls ein paar davon, die sich jetzt in Ihrem Büro befinden?

Mr. Lee: Soviel ich weiss, ist alles da. Genau weiss ich es nicht.

Mr. Dickstein: Sie erhielten mit der Bremen eine grosse Sendung von dem, was der Ausschuss als Propaganda bezeichnet. Sie koennen es nennen, was Sie wollen. Das ist unsere Bezeichnung dafür. Sie koennen es bezeichnen, wie Sie wollen.

Mr. Lee: Ja.

Unten auf Seite 37 des englischen Bezv. oben auf Seite 36 des deutschen Dokumentenbuches sagt Mr. Dickstein:

"Mr. Dickstein: Koennen Sie uns auch nur ein einziges Stueck von den angekommenen Schriften zeigen, das irgend etwas mit der I.G. zu tun hat?"

Mr. Lee: Ja wohl, sie veröffentlichten eine ganze grosse Menge, aber ich moechte der Frage nicht ausweichen. Es besteht gar kein Zweifel, dass ich in ihrem Namen eine ungeheure Menge von Material erhalten haben, das aus offiziellen und inoffiziellen Quellen stammte.

Mr. Dickstein: Stimmt. Mit anderen Worten, das Material das von der I.G. hierhergesandt wurde, war Material, was wir wuerden es Propaganda nennen-, das auf Veranlassung der deutschen Regierung verbreitet wurde. Aber die Unterscheidung, die Sie in Ihrer Feststellung machen ist, soweit ich es verstehe, die, dass die deutsche Regierung das Material nicht direkt an Sie sandte, sondern dass es durch die I.G. an Sie gesandt wurde.

Mr. Lee: Richtig.

Mr. Dickstein: Und dass es gar nichts mit ihren gegenwaertigen Geschäftsbeziehungen zu tun hatte.

Mr. Lee: Das ist richtig."

In Mr. Carter's Aussage auf Seite 47 des englischen Buches, ungefähr in der Mitte der Seite, und der Seite 43 des deutschen Dokumentenbuches, sagt der Vorsitzende zu Mr. Carter:

"Der Vorsitzende: In Ihrem Rat oder der Denkschrift, die Sie in der Aufrüstungsfrage an Ihren Klienten sandten, stellten Sie folgendes fest (liest):

"Deutschland will nicht die Aufrüstung um seiner selbst willen. Es ist bereit, jede Kriegswaffe zu vernichten, wenn die anderen Nationen dasselbe tun. Wenn die anderen Nationen aber ihre Weigerung, abzurüsten aufrecht-
erhalten, dann bleibt der deutschen Regierung keine andere Wahl, als Rüstungsgleichheit zu verlangen. Das deutsche Volk kann es nicht glauben, dass ihm irgend ein Volk dieses Recht heute verweigern kann."

Das ist ein Teil des Rates, den Sie erteilten. Das stimmt doch, nicht wahr?

Mr. Carter: Ja wohl.

VORSITZENDER: Als Sie das an Ihren Klienten übersandten, dann geschah es doch wohl in der Hoffnung, nicht wahr, dass eine festumrissene Erklärung in diesem Sinne daraus folgen würde. Ist das richtig?

MR. CARTER: Jawohl.

VORSITZENDER: Und dass diese festumrissene Feststellung von einem Amtsträger der deutschen Regierung abgegeben wurde?

MR. CARTER: Jawohl. Die Information, die in der Feststellung enthalten war, war bereits in deutschen Dokumenten und Reden veröffentlicht worden, aber was wir wirklich wollten, war eine Definition der Lage ihrerseits.

VORSITZENDER: In dem Ratschlag, den Sie an Ihren Klienten erteilt, machten Sie auch einen Vorschlag, dass eine festumrissene Erklärung von einem verantwortlichen Amtsträger der deutschen Regierung folgen demassen gemacht werden sollte (liest):

„Es sind Frauen bezgl. des Charakters, der sog. „Sturmtruppen“ Deutschland aufgetaucht. Ihre Zahl betraegt ungefaehr 2.500.000 Mann, ihr Alter liegt zwischen 18 und 60, sie sind koerperlich gut ausgebildet und diszipliniert, aber nicht bewaffnet, nicht fuer den Krieg vorbereitet und allein zu demzwecke organisiert, um ein fuer alle mal die Rueckkehr der kommunistischen Gefahr zu verhaendern. In Anbetracht der falschen Auffassung bezgl. dieser Zivilformationen ist Deutschland jedoch bereit, eine Untersuchung hinsichtlich ihres Wesens, die von einer internationalen Aufreestungs-Kontrollkommission, die zusammengestellt werden soll, durchzufuehren ist, zu gestatten.“

Unterbreiteten Sie Ihrem Klienten eine solche Empfehlung?

MR. CARTER: Ja.

VORSITZENDER: Dass ein verantwortlicher deutscher Regierungsaamtsträger, wenn sie Ihrer Empfehlung zustimmen, eine derartige Erklärung abgeben solle?

MR. CARTER: Ja.

Wir beziehen uns ferner auf Dokument NI- 1105,
Anklagebeweisstueck 62, auf Seite 53 des englischen und Seite 49 des deut-
schen Dokumentenbuches. Es ist eine Presseausgabe von Wolff's Telegraphischen
Bureau vom 30. Oktober 1933.

Das vorliegende Dokument hat veranschaulicht, dass die Ange-
klagten Ilgner und Gottineau im Jahre 1933 Mitglieder des sogenannten Sach-
verständigen-Rates waren, der das Propaganda-Ministerium beriet.

Dieses Dokument nun wird angeboten, um die Gruendung einer weiteren Orga-
nisation, des sogenannten Werberates der Deutschen Wirtschaft, aufzuzeigen.

VORSITZENDER: Wuerden Sie mir bitte die Exhibitnummer dieses
Dokumentes geben?

MISS MAYER: Jawohl. Die Exhibitnummer ist 62.

VORSITZENDER: Danke sehr.

MISS MAYER: Der Werberat der Deutschen Wirtschaft arbeitete, wie
ich bereits sagte, auch sehr eng mit dem Propagandaministerium zusammen.
Die Angeklagten Gottineau und von Schnitzler wurden durch Propagaminister
Funk in dieser Organisation eingesetzt.

Das naechste Dokument ist NI-880 und wird als Angeklagtbeweisstueck
778 angeboten. Es befindet sich auf Seite 56 des englischen und Seite
66 des deutschen Dokumentenbuches. Dieses Dokument besteht aus einer
Reihe von Briefen, die im Mai und Juni 1934 zwischen Reichard, von dem
soeben erwaerterten Werberat, und von Schnitzler ausgetauscht wurden. Diese
Briefe wurden zu dem Zweck angeboten, um darzutun, dass eine der fruheren
Tatigkeiten des Werberates die Errichtung und ich zitiere von unten auf
Seite 56 des englischen und Seite 68 des deutschen Buches -

"einer zentralen Werbestelle unter staatlicher und Parteiamtlicher
Aufsicht", genannt "Ala".

war, und um aufzuzeigen, dass der Angeklagte von Schnitzler zum Vorsitzender
des Aufsichtsrats der "Ala" ernannt wurde.

Das naechste Dokument NI-826, das als Anklagebeweisstueck 779

angeboten wird und sich auf Seite 59 des englischen und Seite 74 des deutschen Dokumentenbuches befindet, stellt einen Bericht dar, der im Juli 1939 ueber die sogenannten Kieler Woche dem Chef der Reichskanzlei Lammer unterbreitet wurde, waehrend welcher bedeutende Persoenlichkeiten als Teil des Naziprogramms zur Anknuepfung von Beziehungen, nach Deutschland eingeladen worden war.

Der erste Absatz dieses Berichtes, der Lammer vorgelegt wurde, besagt:

"Die zuletzt geltend des Berliner IHK-Kongresses im Herbst 1937 gemachte Erfahrung, dass eine deutsch-auslaendische Verstaendigung ueber Probleme und Methodender Wirtschaftspolitik in erster Linie darum so schwer ist, weil es an einer internationalen "Sprachregelung" und Begriffsbegrenzung fehlt. veranlasste Herrn Dr. Ilker im vorigen Jahr, dem Deutschen-Auslands-Club vorzuschlagen, die Kieler Woche dazu zu benutzen, fuehrende deutsche mit fuehrenden auslaendischen Wirtschaftlern zusammenzubringen so durch ein naecheres Kennenlernen" usw.

Der Bericht bezieht sich in diesem Zusammenhang auch auf den Deutschen Auslands-Club.

Ein Hinweis in Bezug auf den Charakter dieser stattgehabten Besprechung ist in dem Absatz unten auf Seite 62 des englischen Dokumentenbuches gegeben, - - - ich habe das nicht nummeriert hier vorliegen.

Da ich die deutsche Seitenzahl nicht habe, werde ich davon absehen, es zu zitieren. Das Dokument ist als Beweisstueck eingefuehrt und es handelt sich hier nur um die Seitenzahl.

Die Anklagebehoerde bietet an - - -

VORSITZENDER: Verzeihung, Miss Mayer, . Ich moechte darauf aufmerksam machen, dass, nachdem es beinahe 3 Uhr ist und wir eine halbe Stunde spaeter angefangen haben, wir, wenn Sie alle damit einverstanden sind, bis 3:15 Uhr fortsetzen und dann erst unsere Pause einschalten. .

MISS MAYER: Danke sehr, Herr Praesident, Die Anklagebehörde bietet Dokument NI-9898 als Anklabeweisstueck 780 an. Es befindet sich auf Seite 83 des englischen und Seite 83 des deutschen Dokumentebuches. Dieses Dokument besteht aus zwei Briefen von Werner Siering. Hier lag ein Fehler in der Unterschrift vor. Hier lag ein Fehler in der Unterschrift vor. Sie lautete "Dierink", soll aber "Siering" heissen.

Im ersten dieser Briefe, der vom 13. April 1933 datiert ist und an den Direktor von Bayer, Leverkusen ging, werden die in Chile zu treffenden Massnahmen erörtert, um dort die deutschfeindliche Haltung zu bekämpfen.

Auf Seite 84 des englischen und Seite 94 des deutschen Buches bezieht sich Siering auf ein Rundschreiben enthaltene Erklärungen und Anpreisungen des Naziregimes, das die Bayer-Direktion an alle ihre Vertreter sandte, und er sagt, dass er es uebersetzen und als Rundschreiben drucken hat lassen, um es an alle Aerzte, Zahnärzte, Apotheker usw. dieses Landes zu versenden sowie auch zwecks Zustellung ansaemtliche Tageszeitungen und fuehrende Persoenlichkeiten dieses Landes.

Der zweite Brief vom 20. April 1933 unterrichtet Bayer, Leverkusen von der grossen Verbreitung des Rundschreibens.

Die Anklagebehörde bietet Dokument NI- 9897 als Exhibit 781 an. Es befindet sich auf Seite 87 des englischen und Seite 96 des deutschen Buches. Dieses Dokument besteht aus 2 Briefen zwischen Beyer-Leverkussen und dem Beyer-Vertreter in Uruguay. Im zweiten Brief, mit dem Datum 29.7., sagt Schaefer von Beyer in Uruguay, dass, um die antideutsche Propaganda in Uruguay zu bekämpfen, sie uebereinkommen sind, zusammen mit der deutschen Gesandtschaft eine propagandazeitschrift fuer Deutschland zu veroeffentlichen und zu verbreiten und ich zitiere:

".....da die Gesandtschaft nicht ueber die technischen Mittel verfuegt, die fuer die Versaendung innerhalb kurzer Zeit in Frage kommen."

Ich moechte auf die Tatsache aufmerksam machen, dass ich glaube, dass im ersten Brief der Herr H. Homann ist, ein Beamter der IG. in Ausland, von den spaeter noch die Rede sein wird.

Das nächste Dokument ist NI- 19267, das als Exhibit 782 angeboten wird. Es erscheint auf Seite 89 des englischen und Seite 99 des deutschen Buches. Dies ist ein anderes Rundschreiben, vom Dezember 33, das an alle Beyer-vertreter im Ausland gerichtet wurde mit der Unterschrift des Angeklagten Mann. Dieser Artikel lobt Hitler und seine Leistungen und die Empfänger der Briefe wurden gebeten, sie zu verbreiten.

Die nächsten beiden Dokumente sind weitere Beispiele des Versandes von Propagandabriefen in den frühen 30er Jahren in das Ausland. Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit 872 das Dokument NI-8420 an. Es befindet sich auf Seite 93 des englischen und Seite 119 des deutschen Buches. Das ist ein Auszug aus einem Sitzungsprotokoll vom Beyer-Direktorium, bei der der Angeklagte Mann den Vorsitz führte und zeigt den Versand von Literatur nach Brasilien.

Das nächste Dokument NI- 8424 wird als Exhibit 785 angeboten. Es ist auf Seite 95 des englischen, Seite 152 des deutschen Buches. Dies ist ein Auszug aus einem Protokoll einer Direktoriatsbesprechung von Beyer, wo der Angeklagte Mann den Vorsitz führte und hier wird gezeigt, dass die Agenturen im Ausland die Instruktion erhielten, das Annonzieren bei Zeitungen, die abfällige Artikel über das Dritte Reich veröffentlichen, einzustellen.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 786 das Dokument Nr. 8422 an. Das befindet sich auf Seite 96 des englischen und Seite 171 des deutschen Textes. Dies ist die Niederschrift einer Direktoriatsbesprechung von Beyer. Der Angeklagte Mann führte den Vorsitz. Er sagt: „Von unseren ausländischen Vertretern bzw. Agenten muss verlangt werden dass sie sich jeglicher politischer Betätigung gegen Deutschland enthalten. Die Herren sind bei nächster sich bietender Gelegenheit unendlich entsprechend zu verpflichten.“ Das war im Februar 1934.

Die nächsten drei Dokumente werden zu dem Zweck eingeführt, um zu zeigen, dass die Angeklagten zusätzlich zu ihrer Anzeigenveröffentlichung sich aus an anderen Plänen beteiligten, um die Presse im Aus-

lande zu beeinflussen.

Das erste Dokument, NI- 4610, wird als Exhibit 787 angeboten.

Es ist auf Seite 97 des englischen, Seite 180 des deutschen Buches. Dies ist ein Brief von Kaelble, dem Beyer-Vertreter in Rio de Janeiro, vom 26.9.34 nach Leverkusen, in dem er sagt, dass er ueberingekommen ist, 200 000 Milreis monatlich einer Firma zu zahlen, die in enger Zusammenarbeit mit der deutschen Gesandtschaft gegruendet wurde und in Verbindung mit der dortigen Nazi-Partei und der deutschen Handelskammer, zu dem Zweck, eine deutschfeindliche Haltung zu bekampfen.

Wir moechten vorlaeufig Dokument NI-7075 auslassen und die naechsten zwei Dokumente nehmen. Die Anklagebehoerde bietet Dokument NI-4613 als Exhibit 788 an. Das ist auf Seite 102 des englischen und Seite 186 des deutschen Buches. dieses Dokument besteht aus vier Briefen, von denen alle sich mit der Gruendung einer Agentur in Argentinien befassen, aehnlich jener in Brasilien. Diese sollte der Tagespresse Nachrichten von "Transocean", der offiziellen Nachrichtenagentur des Propagaministeriums, zur Verfuegung stellen.

Der letzte Brief ist von Hohmann unterschrieben, von dem spaeter noch naeher gesprochen werden wird. Im zweiten Brief, der sich auf Seite 104 des englischen Buches befindet, bezieht sich das Beyer-Direktorium in Leverkusen am 14.6.35 auf finanzielle Unterstuetzungen fuer das Zentralkomitee dieser Agentur und im zweiten Absatz wird gesagt:

"unsere Herren sind von der Notwendigkeit dieser Unterstuetzung ueberzeugt"

und im letzten Absatz:

"Im Hinblick auf die Dringlichkeit der Angelegenheit wurden unsere Herren einen Kabelbescheid wuenschen und wir duerfen Sie wohl bitten, den Vorschlag bevorzugt zu behandeln."

Der dritte Brief dieser Brief ist von Angeklagten Gattineau. Die Unterschrift Nutmann ist nicht richtig. In diesem Dokument sagt der Angeklagte Gattineau im zweiten Satz:

"Es wurde uns mitgeteilt, dass es sich hier um ein Korrespondenzbüro für eine zusätzliche Bearbeitung der argentinischen Presse auf einem für die Argentinier nicht erkennbarem Weg handelt. Um die Tarnung durchzuführen, wurde durch die Vermittlung des Handelskammerpräsidenten Schmitz ein rein argentinischer Korrespondenzbüro gegründet, dessen sämtliche Angestellte über die wahren Zusammenhänge nicht unterrichtet sind. Über den eigentlichen Charakter sind ausser dem Präsidenten Schmitz nur die Leiter von sieben deutschen Firmen informiert. Ausser dem Gesandten und dem Presseattaché, ist sonst keine Dienst- oder Parteistelle über den Zusammenhang unterrichtet. Da der Dienst nur dann funktionieren kann, wenn über die wahren Zusammenhänge in der Öffentlichkeit nichts bekannt wird, wurden wir dringend darum gebeten, auch innerhalb der IG., nur einen möglichst kleinen Kreis von diesen Dingen zu unterrichten."

Im vorletzten Absatz des Dokumentes sagt Gattineau:

"Der Presseattaché wies noch daraufhin, dass die Vertretung der IG. für die dortige Arbeit ein sehr bedeutungsvoller Stützpunkt sei, insbesondere seitdem der in Südamerika gut bekannte, Dr.

Menck die Leitung der Bakteriologischen Institutes übernommen hätte."

Die Frage der Beiträge wurde dem Z.A. Büro überwiesen.

Das nächste Dokument ist NI 6696, das als Exhibit 789 angeboten wird. Es erscheint auf Seite 109 des englischen und Seite 196 des deutschen Buches. Dies ist ein Brief von Siering, dem Vertreter in Chile, vom 2.12.35 nach Leverkusen und bezieht sich auf die Gründung einer Zentralverwaltung der Anzeigenfonds der Grossfirmen in Chile. Der Zweck dieser Zentralisierung von Fonds war, wie im letzten Absatz gezeigt wird, die Verteilung dieses Fonds durch einen Pressenausschuss der Handelskammer den jeweiligen politischen Bedürfnissen entsprechend, vorzunehmen.

Ich moechte nun auf Buch XVII zurueckkommen und zwar Dokument NI-6701, welches auf Seite 33 des englischen, Seite 16 des deutschen Buches erscheint. Das war Exhibit 773. Das ist ein Reisebericht ueber Suedamerika vom Jahre 1936 und hier sagt Ilgner, dass er eine Inspektionsreise zu allen I.G.-Organisationen in Suedamerika durchfuehrte und dass er die Verbindungsmaenner organisierte, die die Vertrauensleute oder die Verbindungsmaenner der I.G. im Ausland waren.

An dieser Stelle wird nur auf einen Absatz des Dokuments hingewiesen, der sich auf Seite 39 des englischen Buches befindet. Die Seite des deutschen Textes habe ich nicht, jedoch, es ist VII, der zweite Absatz unter 2, in welchem Ilgner sagt:

"Es ist aber erfreulich, festzustellen, dass die Zusammenarbeit zwischen den deutschen Stellen in den letzten Jahren - ich habe diese Beobachtungen auf meinen ganzen Reisen fortlaufend machen können - sich von Jahr zu Jahr verbessert und intensiviert hat, wie auch insbesondere die Zusammenarbeit mit der Auslandsorganisation der NSDAP sich immer positiver entwickelt; es ist bekannt, dass in den ersten Jahren in dieser Hinsicht die beiderseitige Betrachtungsweise sich nicht immer deckte, und es ist deshalb umso erfreulicher, wie ich gerade auf meiner Ibero-Amerikareise feststellen konnte, dass diese Dinge der Vergangenheit angehören."

VOORSITZENDER: Das wird ein passender Zeitpunkt sein, unsere Nachmittagspause eintreten zu lassen.

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSVORSTAND: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. VON ROSBATT (Für den Angeklagten Prof. Krauch):

Herr Präsident, wir haben soeben festgestellt, dass die Prosecution bezüglich der Vorlage der Exhibits und der Dokumentenbücher folgendes Verfahren angewandt hat. Das Exhibit, das dem Herrn Generalsekretär vorgelegt wird, ist - um bei einem Beispiel zu bleiben - 20 Seiten lang, entsprechend ist das deutsche Dokumentenbuch auch mit einem Exhibit versehen, das 20 Seiten lang ist. Das englische Dokumentenbuch, das dem Gerichtshof vorliegt, enthält aber von diesen 20 Seiten nur 1 - 2 aus dem Zusammenhang herausgerissene Sätze, so dass also nicht der Text dem Herrn Generalsekretär offiziell als Exhibit im Gericht vorliegt, sondern eben nur diese wenigen von der Prosecution

als besonders belastend herausgesuchte Stellen. Es ist uns schon immer aufgefallen, dass die englischen Dokumentenbücher so sehr viel kürzer sind, als die deutschen Dokumentenbücher. Wir haben das bisher auf die Sprachunterschiede zurückgeführt, wonach die englische Sprache denselben Satz mit wenigen Worten wiedergeben kann. Aber hier haben wir zum Beispiel festgestellt, dass bei fünf Dokumenten, das ist Exhibit 783 - 87, im deutschen Dokumentenbuch 61 Seiten ausmachen, während sie in dem englischen Dokumentenbuch nur 5 Seiten ausmachen.

Wir halten dieses Verfahren jedoch in keiner Weise für zulässig und wären dem Hohen Gericht dankbar, wenn Sie der Prosecution aufgeben würden, die englischen Dokumentenbücher entweder die englischen Dokumentenbücher mit den deutschen in Übereinstimmung zu bringen oder umgekehrt.

VORSITZENDER: Bezüglich dieser Angelegenheit hat das Gericht bisher angezeigt, dass es für die Anklagebehörde zulässig ist, anzubieten -- ich meine nicht anzubieten, sondern dem Gerichtshof einen Teil des Dokumentes vorzulegen, der nur ein Auszug dessen darstellen mag, was in amtlichen Exhibit enthalten ist, welches zu Protokoll genommen wurde, und zwar deshalb, damit die Anklagebehörde sich nur auf einen Teil des Dokumentes stützen kann und weil es das Gericht bei der Erwägung des Falles zu sehr belasten würde, wenn es Angelegenheiten überprüfen müsste, die, nach Meinung der Anklagebehörde nicht wichtig oder erheblich sind. Wir haben ebenso angedeutet, dass, wenn dies zutrifft, und die Verteidigung glaubt, dass eine eingehendere Betrachtung des Dokumentes angebracht wäre, dass dann weitere Teile des Originaldokumentes zu unserer Aufmerksamkeit gebracht werden können und dass uns dann Übersetzungen verfügbar gemacht werden sollen, so dass wir derartige zusätzliche Teile des Dokumentes uns zu Nutzen machen könnten. Auf diese Weise wird die Verteidigung keineswegs beeinträchtigt. Das Gericht ist sich jedoch wohl bewusst, dass die Verteidiger das gesamte Dokument unterbreitet wird, damit belastet ist, ein umfangreiches Dokumentenbuch vollständig durchgehen zu müssen, um feststellen zu können, über wel-

cho Teile sie Fragen stellen wollen und auf welche Teile sich die Anklagebehörde stützt. Deshalb sollten die englischen und deutschen Buecher, im Gegensatz zu den amtlichen Exhibits, in Einklang stehen. Das kann wohl auf einen technischen Verwaltungsfehler zurueckzufuehren sein, aber wir glauben, dass wir dazu berechtigt sind, die Anklagebehörde darauf aufmerksam zu machen, dass die deutsche Verteidigung nicht noch weiterhin belastet werden sollte, indem man sie glauben macht, dass die Anklagebehörde sich auf einen grosseren Teil des Dokuments stützt, als sie dem Gericht vorlegt. Wir haben natuerlich keine Moeglichkeit, die in Ihren Haenden befindlichen Dokument, jetzt auszulassen, aber wir werden versuchen, Ihnen bei der Durchsicht eines Dokumentes, von dem die Anklagebehörde angedeutet hat, dass sie sich nicht darauf stützt, einen Grossteil zu ersparen.

Können Sie nun solange Geduld haben, bis wir mit dem Buch abgeschlossen haben, werden wir die Anklagebehörde bitten, mit uns zusammenzuarbeiten, um dies zu ermöglichen, so dass Sie nicht damit belastet werden.

MR.DUBOIS, Darf ich fragen, ob Sie zur Kenntnis genommen haben, was das Gericht ueber eine moegliche Zusammenarbeit mit der Anklagebehörde in diesem Sinne gesagt hat?

MR.DUBOIS: Jawohl, Herr Vorsitzender. Wir haben dies in der Tat waehrend der Pause bereits besprochen und haben angedeutet, dass wir versuchen werden, irgendetwas in dieser Beziehung auszuarbeiten. Wir wollten das Gericht darauf aufmerksam machen. Ich glaube nicht, dass dies oefters vorkommt; ich kann mich zwar irren, aber jedenfalls besteht kein Grund, warum wir uns nicht mit der Verteidigung an Hand unserer und ihrer Buecher besprechen und ihr zeigen koennen, welche Teile wir in unseren Buechern eingefuegt haben, Wir koennen ihnen diese Teile unterstreichen, so dass darueber Klarheit besteht. Wir koennen ihr zeigen, was in unseren Buechern, im Vergleich zum Original, enthalten ist.

VORSETZENDER: Ich moechte hinzufuegen, Mr.Dubois, dass dies zeitig

genug vorgenommen werden sollte, so dass die Verteidigung nicht damit belastet wird, sich mit mehr in dem Dokumentenbuch vertraut machen zu müssen, als das, worauf sich die Anklage stützen wird.

MR. DUBOIS: Das ist selbstverständlich, Herr Vorsitzender.

Ich muss offen gestehen, dass ich etwas ueberrascht bin. Ich glaube nicht, dass derartiges ofter vorkommt. Ich glaube, dass eigentliche Grund fuer den Unterschied in den Seitenzahlen ein anderer ist. Meines Wissens ist das der Fall, aber ich werde jedenfalls die Sache ueberpruefen und feststellen lassen, ob es sich haeufig ereignet. Ich werde versuchen, die Sache dementsprechend in Ordnung zu bringen.

MR. VAN ROBERT: Ich danke Ihnen.

MR. HAYR: Hohes Gericht, die Verteidigung hat mich gebeten, Sie auf den letzten Punkt auf der ersten Seite des Inhaltsverzeichnisses von Buch XXXIV hinzuweisen. Hier ist ein Briefwechsel von von Schnitzler als Aufsichtsratsmitglied und das naechste sollte dann von "Hla" sein.

MR. HAYR: Wir haben die Berichtigung in unseren Buechern vorgenommen.

MR. HAYR: Auf Seite 4 des Inhaltsverzeichnisses vom Dokumentenbuch XXXIV bieten wir Dokument NI-070 als Anklagebeweisstueck 790 an. Es ist zu finden auf Seite 111 im englischen, Seite 200 im deutschen Text. Sie finden hier einen Brief von Schwarte vom 27. Januar 1937, Schwarte hat den Angeklagten Ilgner auf seiner Suedamerika-Reise begleitet. Der Brief geht an das Auswaertige Amt; er weist darin auf eine fruhere Konferenz mit dem Auswaertigen Amt ueber den Gegenstand von Ilgners Reise hin und fuehrt einige von Ilgners Vorschlaegen an, um in Latein-Amerika die entsprechenden pro-deutschen Sympathien zu erwecken.

Die Anklage bietet an NI-2787 als Anklagebeweisstueck 791. Es befindet sich auf Seite 116 im englischen Text, Seite 208 im deutschen Buch. Dieses Dokument stammt aus den Akten der IG in Frankfurt, und ist ein Verzeichnis von vereinzelt Sendungen die sich auf Hunderte von Buechern belaufen und gibt unseres Erachtens die Art von Literatur

an, die versandt wurde. Die meisten dieser Bücher wurden verschickt, nachdem der Angeklagte Ilgner aus Lateinamerika zurückgekehrt war.

Die nächsten 8 Dokumente, die letzten Dokumente in diesem Buch, sind Beispiele von Schenkungen, literarische Werke von Geld und Kameras an Personen und deutsche Organisationen in Lateinamerika. Zunächst Dokument NI-2843, das Anklagebeweisstück 792 wird. Dies ist ein Brief vom 23. Dezember 1937, den Herr Ilgner an die Landesgruppe der NSDAP in Sao Paulo in Bezug auf die Ueberreichung einer Buchersammlung an die NSDAP schrieb. Er findet sich auf Seite 139 des englischen, Seite 231 des deutschen Textes.

Die Anklage bietet als Anklagebeweisstück 793 Dokument NI-2802 an. Dies befindet sich auf Seite 140 des englischen, Seite 234 des deutschen Textes. Es ist ein Brief vom 3. September 1936 von Kahle von der NSDAP in Rio de Janeiro an die Agfa, worin der Empfang eines Aufnahmeapparates und eines Projektors dankend bestätigt wird.

Die Anklage bietet das Dokument NI-2790 als Anklagebeweisstück 294 an. Es befindet sich auf Seite 141 des englischen und auf Seite 235 des deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus zwei Briefen. Der eine vom 7. Oktober 1936 ist vom Angeklagten Ilgner an den Leiter der Landesgruppe der NSDAP in Buenos Aires gerichtet, dem zwei Exemplare des Buches "Mein Kampf" beige geschlossen waren und der auf frühere Geschenke eines Filmaufnahmeapparates und eines Wiedergabeapparates hinweist. Der zweite Brief ist ein Dankschreiben fuer diese Geschenke.

Die Anklage bietet Dokument NI-2801 als Beweisstück 795 an. Es ist ein Brief vom 15. September 1936 von Spanant, von der Landesgruppe Brasilien der Auslandsorganisation der NSDAP, worin der Empfang von Büchern und Kameras bestätigt wird.

Dokument NI-7338 wird als Anklagebeweisstück 296 angeboten. Dies ist ein Briefwechsel zwischen der Abteilung Lateinamerika/Peru der IG und dem Zentral-Ausschuss des Vorstandes vom 31. Dezember 1936 und vom 19. Februar 1937 bezüglich jährlicher Beiträge zur Förderung deutscher kultureller Einrichtungen in Peru.

Die Anklage bietet Dokument NI-4864 als Anklagebeweismittel 797 an. Es befindet sich auf Seite 174 des englischen, Seite 243 des deutschen Textes. Dies ist das Protokoll einer Sitzung des Arbeitsausschusses des Vorstandes der IG am 11. Januar 1937, in der Beiträge an verschiedene deutsche Organisationen im Ausland bewilligt wurden. Die Angeklagten Schmitz, Buotefisch, Gajowski, von Knieriem, Kuhnle, Mann, der Herr und von Schnitzler waren bei dieser Sitzung anwesend.

Das nächste Dokument NI-8512 wird als Anklagebeweismittel 798 angeboten. Es ist ein Briefwechsel zwischen Bayer, dem Zentral-Ausschuss und verschiedenen Tochtergesellschaften der IG in Mexiko und bezieht sich auf ein Übereinkommen des Vorstandes, Zuschüsse zum Bau einer deutschen Oberrealschule in Mexiko zu geben. Dies befindet sich auf Seite 153 des englischen und Seite 251 im deutschen Buch.

In diesem Zusammenhang möchte die Anklage auch Bezug nehmen auf NI-4865, das bereits als Beweismittel 79 dem Hohen Gericht vorliegt und bereits früher beschrieben wurde.

VORSITZENDER: Vorzeihung, Anwalt. Wollen Sie Dokument NI-10575 uebergehen, das auf Seite 4 unseres Inhaltsverzeichnisses steht?

HERR MAYER: Ich möchte es in Zusammenhang mit einigen anderen Dokumenten ueber Homan vorlegen, die im nächsten Buch sind.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH HERRN MAYER:

Die beiden ersten Dokument, die sich im Dokumentenbuch KIGEW befinden, zeugen wie IG Farben die ausländische Propaganda fortsetzte und die Unterstuetzung von Propaganda-Organisationen in Ausland.

Die Anklage bietet zunachst das Dokument NI-6126 als Exhibit 799 an, welches sich auf Seite 1 der beiden Dokumentenbuecher befindet. Es ist ein Schreiben der Verwaltung in Leverkusen vom 13. Juni 1940 an die Farben-Verkaufsabteilung der I.G. in Bezug auf einen Beitrag anlaesslich des Umbaus der Deutschen Schule in Santiago de Chile. Da sagen die Bayer-Leute in Leverkusen, dass dieser Schule eine wichtige Rolle in dem Kampf um die Erhaltung des nationalen Selbstbewusstseins

der dortigen Deutschen zukommt.

Dokument NI-6488 wird als das 800. Beweisstück der Anklage angeboten. Es befindet sich auf Seite 2 im englischen Buch, auf Seite 4 im deutschen Buch. Dieses Beweisstück besteht aus zwei Briefen, beide vom 1. September 1937. Sie wurden versandt von den Leverkusen-Leuten, wirtschaftspolitische Abteilung, und zwar vom Büro Berlin Mf- 7. Es handelt sich um Versendung von Propaganda-Material des Propaganda-Ministeriums nach Brasilien. Die Anklage möchte darauf hinweisen, dass die Unterschrift im zweiten Brief, "Mittmann", "Gattineau" heißen sollte.

Wir kommen nun zum Dokument N^o-4959, welches bereits als Anklagebeweisstück 363 vorgelegt wurde, Seite 5 des englischen, Seite 7 des deutschen Textes. Es ist das Protokoll einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses vom 10. September 1937, bei der die Angeklagten Schnitzler, Haefliger, Ilgner, Mann und Oster anwesend waren. Ich verweise auf Absatz 10. Dieser befindet sich auf Seite 9 des englischen, Seite 16 des deutschen Textes. Hier nimmt der Kaufmannische Ausschuss einen Beschluss an, demzufolge Übereinstimmung darüber besteht, "dass auf keinen Fall Herren zu unseren Auslands-Vertretungen herausgeschickt werden, die nicht der Deutschen Arbeitsfront angehören, und deren positive Haltung zur neuen Zeit nicht einwandfrei feststeht."

"Die Verkaufsgemeinschaften wollen auch dafür sorgen, dass ihnen ein entsprechendes nationalsozialistisches Schrifttum mitgegeben wird.

Die Zusammenarbeit mit der Auslandsorganisation muss organischer gestaltet werden. Es erscheint zweckmässig, gemeinsam mit der Auslandsorganisation einen einheitlichen Plan auszuarbeiten, aus dem hervorgeht, in welchen Zeiträumen die noch bei unseren Auslandsvertretungen beanstandeten Mängel behoben werden."

Das nächste Dokument, NI-2782, wird als Anklagebeweisstück 801 angeboten, das aus 4 Bescheinigungen besteht. Wir bieten sie als Beispiel der Colobnisse an, die Angestellte der IG unterzeichnen mussten, bevor sie ins Ausland gingen.

Dokumentenvorlage durch Mrs. M a y e r (Forts.) -

Das naechste Dokument, NI-631, wird als Anklagebeweisstueck 802 aufgeboden. Es befindet sich auf Seite 14 des englischen und und Seite 23 des deutschen Textes. Es ist ein Briefwechsel vom Oktober 1942, der ein Fruehstueck fuer Herren der Auslands-Organisation der NSDAP erwaehnt, das die Herren vom kaufmaennischen Ausschuss veranstaltet haben, und zwar zu dem festgestellten Zweck, die guten Beziehungen zur Auslands-Organisation aufrechtzuerhalten.

Wir nehmen Bezug auf Anklage-Beweisstueck 379, NI-2788. Es ist ein Brief vom 31. Januar 1942 von Waibel und dem Angeklagten Ilgner an die Auslands-Organisation, in dem festgestellt wird, dass ausser der Zusammenarbeit der anderen Abteilungen von I.G. der WIFO oder wirtschaftspolitische Ausschuss in Berlin immer zur Verfuegung fuer die Partei stehen solle.

Die Anklage unterbreitet als Beweisstueck 803 Dokument NI-6428, welches auf Seite 16 des englischen, auf Seite 30 des deutschen Buches erscheint. Es ist eine Niederschrift ueber eine Direktionssitzung von Bayer vom 16. Februar 1938, in welcher der Angeklagte Mann darauf hinwies, dass die gesamte Bayer-Organisation im Einklang mit der nationalsozialistischen Haltung sei und dass wieder Befehle an alle leitenden Vertreter von Bayer im Ausland gegeben worden, mit der Nazi-Organisation zusammenarbeiten, keine Anzeichen in antideutschen Zeitungen einzuschalten und die wenigen noch verbliebenen juedischen Herren aus auslaendischen Organisationen auszumerzen.

Die Anklage bezieht sich auf Dokument NI-6489, das schon als Exhibit 129 vorliegt, ein Brief vom 25. Februar 1938 des Angeklagten Mann an Homann, dem Vertreter der I.G. in Argentinien, in welchem dieser daran erinnert wird, dass

er nicht nur die Regierungsstellen zu unterstützen hat, sondern auch die offiziellen Parteistellen in ihrer Auslandsarbeit und dass er zu vermeiden hätte, Aufträge an antideutsche Firmen zu erteilen, oder irgendwelche feindliche Zeitungen zu benutzen.

Dokument NI-10712 wird als Beweisstück 804 a geboten. Es ist ein Memorandum vom 10. Januar 1941 von Frank-Fahle, dem Stellvertreter Ilgnors in Berlin, an Ilgnor, betreffend eine Besprechung mit dem deutschen Gesandten von Therman ueber die Wiederherstellung der deutschen Luftverbindungen mit Sudamerika.

Das Dokument, welches auf Seite 21 im Englischen und Seite 50 im Deutschen erscheint, bespricht auch einen Besuch in Deutschland fuer Propagandazwecke und zwar eines hohen Offiziers der argentinischen Armees. Im Zusammenhang mit den beiden naechsten Dokumenten, die die Anklage anbieten, wird, moechte ich die Aufmerksamkeit auf den letzten Satz des ersten Absatzes von Seite 23 des englischen Buches, Seite 50 des deutschen lenken, der feststellt:

"Der Prozess gegen die pharmazeutischen Firmen, in den auch die Bayer-Vertretung verwickelt war, ruht zwar, ist jedoch immer noch nicht zum Abschluss gekommen, sodass auch Herr Homann heute noch kein Ausreisevisum erhaelt."

Die Anklage bietet NI-10555, Beweisstück 805, welches auf Seite 24 des englischen Buches, auf Seite 51 des deutschen Buches erscheint. Dieses Dokument stellt Auszuege aus dem Blaubuch des argentinischen Ausseeministeriums dar, das im Jahre 1946 veroeffentlicht wurde.

In diesem Dokument, Seite 41 des englischen, Seite 61 des deutschen Buches, werden bestimmte Feststellungen des Ausseeministeriums ausgefuehrt, die die Aussage eines Sachverstaendigen vom deutschen Auswaertigen Amt zur Grund-

lage haben. Die Feststellung, auf die ich mich besonders beziehen möchte, ist, dass die führende Nazi-Firmen in Argentinien in Propaganda- und Spionage-Tätigkeit in Argentinien verwickelt waren.

Es folgen dann gewisse Tatsachen über die Tätigkeit der I.G., die über eine Organisation im Jahre 1945 durch den Senats-Unterausschuss beigebracht wurden. Auf Seite 43 unten führt das Deutsche Auswärtige Amt eine Anzahl dieser deutschen Firmen auf, welche er erwähnt, einschliesslich Anilinas Iloinas und Quimica Bayer, beides Tochtergesellschaften der I.G.-Farben.

Es wird auch eine Anzahl der beruechtigten Spione und Agenten in Argentinien aufgeführt, sowie die deutschen Firmen, mit denen sie in Verbindung standen. Wir werden darauf noch nachher zurueckkommen unter "Spionage". Ich erwähne hier nur die Nennung von Heinrich Homann, dem Geschäftsführer von Quimica Bayer.

Wir wenden uns nun Dokument XXXIV zu. Ich möchte die Dokumente anbieten, die oben auf Seite 4 im Inhaltsverzeichnis aufgeführt sind, NI-10575 als Beweisstück 806 angeboten. Dieses Dokument erscheint auf Seite 98 des englischen Buches XXXIV und Seite 182 des deutschen. Es ist ein Auszug aus einer mündlichen Angabe (Verbalnote) vom 13. Februar 1946 von der U.S.A. Botschaft in Argentinien an das argentinische Auswärtige Amt, über Heinrich Homann, und diese Verbalnote führt ausführlich aus, welche Tätigkeiten Homann in Argentinien für die Auslands-Organisation durchführte, indem er Propaganda verbreitete und der Spionage-Organisation des deutschen Oberkommandos diente.

Die Anklage bietet in Buch XXXV NI-2786 an als Beweisstück 807. Dieses erscheint auf Seite 47 des englischen Buches, Seite 66 des deutschen. Es ist ein Memorandum vom 14. April 1938 an die Angeklagten Ilgner und Gattineau

ueber eine Sitzung der internationalen Organisation "Freude und Arbeit" der Deutschen Arbeitsfront, die durch einen Vertreter der I.G.-Farben besucht wurde.

Das Dokument fuehrt an, dass von 1938 an die I.G.-Vertreter im Ausland die Geschaeftsfuehrer der "Freude und Arbeit"-Kampagne waren, welches eine Propaganda-Kampagne der Deutschen Arbeitsfront in Latein-Amerika und den Westindien(Mittelamerika) war. Gemass dem Memorandum war der Zweck dieser Kampagne, neue Freunde fuer Deutschland zu gewinnen.

Weiter geht daraus hervor, dass der Zweck der Betrauung der I.G. mit dieser Kampagne durch die Deutsche Arbeitsfront der war, weniger auffallende Vertreter als jene der Arbeitsfront selbst die Kampagne fuehren zu lassen. Die Niederschrift zeigt weiter, dass zum ersten Male der Vertreter einer Privatfirma an der Konferenz dieser in Frage stehenden Organisation teilnahm.

Die Anklage bietet Dokument NI-7984 als Beweisstueck 808 an. Es erscheint auf Seite 53 des englischen Buches, Seite 76 des deutschen. Es ist ein Bericht ueber Latein-Amerika vom 30. September 1938 an den kaufmaennischen Ausschuss durch Overhoff, der ein Angestellter von I.G.-Farben in Latein-Amerika war.

In diesem Bericht bespricht er die gegen das Dritte Reich in Sudamerika gerichtete Stimmung, von der er behauptet, dass sie - es ist 1938 - als Ergebnis eines intensiven Feldzuges der Vereinigten Staaten gegen Deutschland in Latein-Amerika war. Der Bericht geht dann dazu ueber, die Gegenmassnahmen zu eroertern.

Die Anklage bietet als Beweisstueck 908 Dokument NI-2844 an, welches auf Seite 54 des englischen Buches und Seite 85 des deutschen Buches erscheint. Dieses Dokument und die naechsten Dokumente stellen einen Briefwechsel dar,

3. Okt. - A-BK-5-Seefried-Weiss
Militärgerichtshof Nr. VI

zwischen I.G.-Farben und dem deutschen Aufklärungsausschuss mit Bezug auf die "Kampf gegen die USA" genannte Kampagne, welche der Informationseusschuss in Latein-Amerika in der Presse und im Rundfunk zur Durchführung brachte. In dem oben vorgelegten Dokument unterbreitet das Komitee der I.G.-Farben eine Liste von Artikeln und stellt fest, dass sie in der Presse eingeschaltet wurden. Die Natur der Artikel geht aus ihren Titeln hervor.

Die Anklage bietet NI-2900 als Beweisstück 810 an. Dieses erscheint auf Seite 82 des englischen Buches, Seite 107 des deutschen Buches. Es ist eine Antwort der I.G.-Farben vom 22. September 1939 an den Aufklärungsausschuss. Darin wird die Liste antiamerikanischer Veröffentlichung bestätigt und vorgeschlagen, dass der Ausschuss sich mit Homann in Verbindung setzen soll, der, mit gewissen einflussreichen Leuten in Verbindung zu treten kann, die in dem Verzeichnis des Aufklärungsausschusses nicht aufgezählt sind.

Die Anklage bietet NI-7333 als Beweisstück 811 an. Dieses Dokument ist ein weiterer Brief vom Aufklärungsausschuss an die I.G. vom 21. August 1940, der eine weitere Liste von Artikeln, die verbreitet wurden, enthält. Diesmal beschränkt sich die Liste auf Chile. Sie erscheint auf Seite 84 des englischen Buches, Seite 110 des deutschen Buches.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 812 Dokument Nummer NI-7335 an, ein weiterer Briefwechsel in Bezug auf Bolivien.

Das nächste Dokument, NI-7336, wird als Exhibit 813 angeboten. Dieses Dokument erscheint auf Seite 130 des englischen Buches, 172 des deutschen. Es ist ein Brief vom 31. Mai 1940 von der lateinamerikanischen Abteilung der I.G. an das Zentralkomitee des Vorstandes und erkennt die Beiträge in Argentinien an.

Das nächste Dokument, NI-8937 wird als Exhibit 814

angeboten. Sie finden es auf Seite 131 des englischen Buches, Seite 173 des deutschen und es ist ein Kabel der mexikanischen Tochtergesellschaft der I.G.-Farben, worin um Bevollmächtigung im Falle eines Kriegausbruchs geboten wird, um eine monatliche Zahlung von 10 000 Pesos an die deutsche Botschaft zum Zwecke der Beeinflussung der mexikanischen Presse möglich zu machen. Das Kabel ist datiert 4. September 1939 und es ist kein Vermerk auf dem Dokument, in Bezug darauf, dass der Vorstand solch einen Beitrag bewilligte. Ich möchte hier darauf hinweisen, Hohes Gericht, dass überall in diesen Büchern sich einzelne Dokumente befinden, die besondere Beiträge innerhalb besonderer Zeitabschnitte anfangs der 30er Jahre, Mitte und Ende der 30er Jahre und während des Krieges zeigen. Diese besonderen Dokumente geben kein abschliessendes Bild über die Finanzierung der Propagandataetigkeit, soweit es den Betrag betrifft, denn die Anklage behauptet, dass die grösste Unterstützung der Propaganda im Ausland von den Zahlungen der Gehälter der I.G. an viele ihrer Angestellten, die mit der Durchführung der Propaganda beschäftigt waren, stammte. Über diese einzelnen Dokumente sind mit eingeschlossen, um die Umstände aufzuzeigen, unter denen diese Zuwendungen gemacht wurden oder die Beziehung zwischen dem Goldempfänger und den Angelegten.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 815 das Dokument NI-1332 an, das auf Seite 132 des englischen Buches, Seite 174 des deutschen Buches erscheint. Dies ist ein Auszug aus einem Sitzungsprotokoll der Abteilung des Bureaus NW-7 vom 23. Juli 1940, worin eine Besprechung über das Einholen der Zustimmung des Zentralkomitees in Bezug auf gewisse Beiträge zur Unterstützung deutscher Zeitungen im Ausland enthalten ist.

Diese nächsten beiden Dokumente werden eingeführt,

um zu zeigen, dass diese Angeklagten dadurch, dass sie jungen Journalisten halfen, auch die Presse zu beeinflussen, suchten.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 816 das Dokument Nummer NI-1078 an, das auf Seite 136 des englischen Buches und Seite 177 des deutschen Buches erscheint. Es ist ein Auszug aus einer Sitzung der Berliner Bueros NW-7, im November 1937 abgehalten in Anwesenheit des Angeklagten Gattineau, in der sie die Tatsache erwahnen, dass der kaufmaennische Ausschuss die Patenschaft fuer NS-Jungschrittleiter im Ausland betrieb.

Die Anklage bietet NI-715 als ihr Beweisstück 817 an. Dies erscheint auf Seite 138 des englischen Buches und Seite 183 des deutschen. Es ist ein Brief von dem Angeklagten von Schnitzler vom 26. November 1937 an das Buero des kaufmaennischen Ausschusses, in dem der Rat gegeben wird, bei der "Betreuung junger Schriftleiter der NS-Presse" in der Tschechoslowakei vorsichtig zu sein. Es handelt auch von der Lage in Jugoslawien.

Das Dokument Nummer NI-6293 wird als Beweisstück 818 angeboten. Dieses Dokument besteht aus 2 Niederschriften ueber die Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses vom Juni 1928 und 1929, in dem Zuschuesse zu deutschen Kulturorganisationen im Suedosten gutgeheissen worden. Der Zweck dieser Organisationen wird in dem Dokument angegeben als : Zum Zweck der Zusammenfassung aller Bestrebungen zur politischen und kulturellen Annäherung zwischen Deutschland und dem Suedosten. Die Angeklagten von Schnitzler, Gattineau, Haefliger, Ilgnor, von Knieriem, Kugler, Mann, ter Meer und Oster waren bei dieser Sitzung anwesend.

Die Anklage bietet Dokument NI-5751 als Beweisstück 819 an. Dies ist die Niederschrift ueber die Sitzung vom 7. Juli 1938 in den Berliner Dienststellen, wo festgestellt wurde,

dass die I.G.-Farben das Gehalt des Geschäftsführers der deutsch-jugoslawischen Handelskammer bezahlen würde und es wird auch festgestellt, dass die I.G. zur Hilfe des Herrn Degener von der New-Yorker oder deutsch-amerikanischen Handelskammer einen Assistenten nach Ueborsea schicken wird und dieser Assistent von I.G.-Farben bezahlt werden solle.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 280 das Dokument NI-1327 an, das auf Seite 143 des englischen Buches und Seite 207 des deutschen erscheint. Dies ist ein Postbesprechungsprotokoll einer Sitzung im Berliner Büro vom 15. Dezember 1938 und gibt an, dass Beamte der deutschen Regierung darüber befragt wurden und die Ernennung dieses Herrn von Bismarck als Assistenten Degeners billigten.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 821 das Dokument NI-9777 an, das sich auf Seite 148 des englischen Buches und 213 des deutschen befindet. Dies ist ein Affidavit von Hausen vom 15. August 1947. Er war der Hauptbuchhalter der Bayer-Verkaufsabteilung. Es zeigt die Beträge, die Hausen an verschiedenen deutschen Organisationen im Auslande leistete.

Die Zahlen, die aus dem Affidavit hervorgehen, gehen alle auf Geschäftsbücher des Zentralausschusses des Vorstands zurück, der alle diese Beträge, mit ein oder zwei geringfügigen Ausnahmen, genehmigte. Die Bücher lagen nur fuer die Jahre nach 1937 vor. Das Affidavit ist nach Ländern untergeteilt und dem Jahr, und die Beträge werden in Reichsmark und in der entsprechenden dortigen Währung aufgeführt.

Hohes Gericht, ueber die Unterschrift auf einem dieser Dokumente liegt noch

3. Oktober 1945
Militärgerichtshof Nr. VI,

eine Frage vor. (Zu Rechtsanwalt von Toller): Könnten Sie nicht so freundlich sein und die Angelegenheit bis nach der Sitzung verschieben, um es dann zusammen zu erledigen.

DR. VON KELLER: Ich werde es nach der Sitzung mit der Vertreterin der Anklagebehörde regeln und falls eine - - -

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass der Tonstreifen aufnimmt, was Sie zu sagen haben. Wollen Sie es bitte wiederholen?

DR. VON KELLER: Ich habe eine Frage mit der Vertreterin der Anklage zu regeln zu dem Dokument 715, das hier als Exhibit 817 vorgelegt worden ist. Ich werde die Frage, nach der Sitzung, mit der Vertreterin der Anklage zu regeln und falls wir zu einer Einigung kommen, darf ich sie das nächste Mal hier zu Protokoll geben.

DR. HENZE: Herr Präsident, ich bitte um Verzeihung - Henze fuer Dr. Oster - ich kann diese Frage aufklären. Es handelt sich um die Unterschrift unter diesem Dokument 715. Mein Mandant hat es unterschrieben.

HESS HAYER: Ist das Exhibit 715?

VORSITZENDER: Der Anwalt kann fortfahren.

HESS HAYER: Die Anklage bietet als Exhibit 822 das Dokument HL-9776 an, das auf Seite 175 des englischen Buches und Seite 237 des deutschen erscheint. Dies ist ein weiteres Affidavit von Hausen, das die Auslandsfonds zeigt, die Beitraegen, die Bayer verschiedenen Vertretern und Organisation des Dritten Reichs in Ausland zur Verfügung stellte, wofuer die IG durch die Reichsbank in Reichsmark wieder entschädigt wurde. Dieses Affidavit stuetzte sich wieder auf die Bücher der Zentralfinanzverwaltung der IG.

Die Anklage bietet als Beweistueck 823 das Dokument Nummer HL-11196 an, das sich auf Seite 179 des englischen Buches und Seite 242 des deutschen Buches befindet. Dies ist ein Bericht vom 5. November 1942, der von dem U.S.A. stellvertretenden Handels-Attaché in Shanghai dem State Department vorgelegt wurde, worin er die ausgedehnte Propagandataetigkeit, die von den Deutschen in China und besonders von 10 Mitgliedern des Stabs der IG-Farben in ihrer Shanghai politisch aktiv waren.

VORSITZENDER: Das beschliesst das Buch, nicht wahr?

HEISS HAYER: Ja, das beschliesst das Buch, Hohes Gericht.

DR. VON RSPATT: Rechtsanwalt Rospatt. Das Hohe Gericht hat heute vormittag, wie ich von meinem Kollegen gehört habe, die Anregung gegeben, dass in Zukunft bei der Vernehmung von Affidanten möglichst nur ein Verteidiger das Kreuzverhoer durchfuehren soll. Um diesen Wunsch, dieser Anregung entsprechen zu koennen, scheint es den Angeklagten und der Verteidigung erforderlich, dass die Angeklagten sich in Gruppen oder alle zusammen darueber besprechen, welcher Verteidiger mit der Durchfuehrung des Kreuzverhoers beauftragt werden soll. Ich habe zu diesem Zweck mit dem Gefaengnisoffizier oben gesprochen und dieser ist bereit, dass an diesem und am naechsten oder am dem folgenden Wochenende, an den sitzungsfreien Tagen, die Angeklagten in kleinen oder groesseren Gruppen oder alle zusammen in Gefaengnis zu diesem Zweck sich besprechen koennen. Herr Sprecher, der Vertreter der Anklagebehörde, ist damit einverstanden. Ich habe jetzt nur den Gerichtsmarschall gebeten, die Angeklagten solange in dem Sitzungssaal zu behalten, bis wir uns geeinigt haben, in welchen Gruppen die Angeklagten zur Besprechung in den naechsten Tagen untereinander verfahren wollen, damit wir einen Besprechungsplan dem Gefaengnisoffizier vorlegen koennen.

VORSITZENDER: Dieser Vorschlag ist voellig zur Zufriedenheit des Gerichtes. Ich bin mir nicht klar, ob der Gerichtsmarschall weiss, was oben gesagt wurde oder nicht. Ich bemerke, dass er die Kopfhoerer nicht auf hat.

GERICHTSMARSCHALL: Ich habe gehoert, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Haben Sie es verstanden? Danke. Und wenn Sie in dieser Weise kooperieren, Herr Gerichtsmarschall, werden wir das schuetzen. Ich moechte im Namen des Gerichts sagen, dass wir nicht eine absolute Regel aufstellen derart, dass nur ein Anwalt das Kreuzverhoer fuehren darf. Der Zweck unserer Bemerkung war die Anregung, dass dann, wenn es moeglich ist, das Kreuzverhoer zusammenzufassen, ein Vertreter fuer mehrere sprechen kann. So das mit gebuehrender Ruecksicht auf Interessen Ihrer Mandanten getan werden kann, wird es uns viel Zeit ersparen. Wir wollen das jedoch nicht als eine starre Regel handhaben.

HEISS HAYER: Hohes Gericht, nachdem ich dieses Buch XXXIV eingereicht

3. Oktober 1944 K-3- Weiss
Militärgerichtshof Nr. V.I,

hatte, meinte ich, weil ich feststellte, dass es bereits 4 Uhr 40 war und wir uns gewöhnlich um diese Zeit vertagen. Wollen Sie, dass die Anklage heute fortfährt?

VORSITZENDER: Da wir die reguläre Zeit fuer die Vertagung erreicht haben und gerade mit einem Buch zu Ende sind, scheint es, dass es die passende Zeit zum Abbrechen wäre, ausser wenn ein besonderer Grund zum Fortfahren bestünde.

WEISS: Es besteht keiner, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat die Anklage irgendwelche Ankündigungen in bezug auf die nächste Sitzung zu machen?

DER SPRÄCHER: Hohes Gericht, der Verlauf des Verfahrens, wie wir ihm geplant hatten, ist im allgemeinen wie folgt: Wir wollen die Vorlage der Dokumente zu Punkt I-G der Anklageschrift jetzt unterbrechen, um am Dienstag vormittag mit dem Film "Die Nachtorgreifung der Nazis" fortzufahren. Danach möchten wir mit einer Reihe von Zeugen fortfahren. Zur Unterstützung der Verteidigung möchte ich die nächsten 5 oder 6 Zeugen angeben, ohne genau festzulegen, welcher zuerst erscheint, angesichts der Tatsache, dass Reisevorrichtungen u. dgl. es jetzt nicht immer ermöglichen, solche Angaben zu machen. Aber jedenfalls werde ich darüber hinaus versuchen, einem der Herren Verteidiger inoffizielle weitere Nachricht zu geben, wenn wir genauere Informationen besitzen. Ungefähr Anfang nächster Woche glaube ich, dass wir die Affidavit-Aussteller Lincke, Hermann, Pulert und Wagner in den Zeugenstand rufen können. Wir hatten nun gehofft, bis Donnerstag nächster Woche beim Affidavit-Aussteller Struss anzukommen. Ich habe mit Dr. Baerndt, Verteidiger des Angeklagten ter Meer, vereinbart, dass er den ganzen nächsten Mittwoch fuer Dr. Struss zur Verfügung haben wird, so dass sie vielleicht einiges aufklären und dadurch ein ins einzelne gehendes Kreuzverhör im Gericht sich sparen können; gleichzeitig werde ich dann mit den Zeugen und Dr. Baerndt eine Besprechung abhalten. Wenn jedoch unser Plan richtig abläuft, sollte Dr. Struss ungefähr nächsten Donnerstag daran kommen.

Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass Dr. Struss bei weitem mehr Affidavits gegeben hat, als irgendein anderer Aussteller; deshalb ist es eine ziemlich grosse Aufgabe.

3. Oktober ~~AK-4-Weiss~~
Militärgerichtshof Nr. VI,

Wir planen dann noch einige weitere Zeugen zu rufen und wir hoffen, dass wir inzwischen mit der Verteidigung sprechen können, um ein passendes aufzustellen, damit wir die Probleme der Verbeischaftung von Zeugen aus verschiedenen Zonen und Orten regeln können.

VORSITZENDER: Danke. Hat noch jemand etwas bekanntzugeben, bevor wir uns vertagen? Wenn nicht, vertagt sich das Gericht bis Dienstag früh, 9.30 Uhr.

GERICHTSPRESIDENT: Das Gericht vertagt sich auf Dienstag früh, 9.30 Uhr.

(Das Gericht vertagt sich auf Dienstag, 7. Oktober 1947, 9.30 Uhr.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 48

Target 2

Volume 6a, p. 1,683-2,101

Oct. 7-14, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 6a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

7-14 October 1947 pp. 1683-2101

1947
7. Okt. - M. III-1-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 7. Oktober 1947
Sitzung von 9.30-12.10 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Höhen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof. Alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme des Angeklagten Wurster, der krankheitshalber entschuldigt ist.

VORSITZENDER: Zu diesem Zeitpunkt möchte der Gerichtshof eine Erklärung in das Protokoll lesen, die an die Anwaltschaft gerichtet ist und sich auf die künftige Verfahrensweise in diesem Prozess bezieht. Sie werden zweifellos einen allgemeinen Begriff von dem Zweck der Erklärung bekommen, wenn sie von der Richterbank verlesen wird, aber wir fordern Sie auf, sie sorgfältig zu prüfen, sobald sie Ihnen in Niederschrift zur Verfügung steht. Der Richter Hebert wird nun die Erklärung ins Protokoll verlesen.

RICHTER HERBERT: Wir sind in diesem Verfahren an einem Punkt angelangt, wo der Gerichtshof es als seine Pflicht erachtet, jene Fragen zu überprüfen, von denen es wahrscheinlich ist, dass sie während des künftigen Verlaufs dieses Prozesses auftreten werden, insbesondere bezüglich der Zeit, die zur Beendigung dieses Prozesses gebraucht werden wird. In diesem Zusammenhang ist sich der Gerichtshof der Verpflichtung bewusst, die ihn die Verfügung Nummer 7 der Militärregierung auferlegt, dass der Prozess sich unbedingt zu beschränken hat auf eine schnelle Untersuchung der Punkte, welche durch die Anklage aufgeworfen wurden, und dass strenge Massnahmen zu ergreifen sind, um all das zu vermeiden, was eine unangebrachte Verzögerung verursachen könnte, und



dass deswegen alle unwesentlichen Punkte und Erklärungen irgendwelcher Art auszuschalten sind.

Angesichts der Verantwortung, welche dem Gerichtshof unter diesen Bestimmungen der Verfügung auferlegt sind und in Anbetracht der Tatsache, dass der Prozess nun bereits länger als einen Monat andauert, erachtet es der Gerichtshof fuer angemessen, die Anklagevertretung jetzt um eine Erklärung zu ersuchen, ueber ihre zukuenftigen Plaene in Bezug auf die Fuehrung der Anklage und die voraussichtliche Zeit, die sie benoetigen wird, um ihre Beweisfuehrung abzuschliessen. Es versteht sich natuerlich, dass Lagen eintreten koennen, welche Abweichungen von einem vorgesehenen Programm in der Beweisvorlage notwendig machen. Der Gerichtshof beabsichtigt nicht, jetzt die Anklagevertretung oder die Verteidigung unwiderruflich durch irgendwelche Erklärungen festzulegen, welche sie auf Grund dieses Ersuchens um Aufklärung machen; es ist vielmehr lediglich unsere Absicht, dadurch allgemeine Informationen zu erlangen, die dem Gerichtshof helfen koennen in der Erwaegung von Massnahmen, welche in Verbindung mit kommenden Verhandlungen zu treffen sind.

Es wurde besonders wertvoll sein, wenn die Anklage dem Gericht folgendes dartun koennte:

- a) Die ungefähre Zahl der zu rufenden Zeugen und eine Schätzung der fuer das Verhoer dieser Zeugen benoetigten Verhandlungstage.
- b) Feststellung der Gesamtzahl der von der Anklage vorzulegenden Dokumente und Schätzung, wieviel Verhandlungstage sie zur Vorlage benoetigen wird.
- c) Derzeitige Schätzung der Anklage, des ungefähren Tages oder der Gesamtzahl der Verhandlungstage, die sie zur Beendigung ihres Falles benoetigt.
- d) Jede andere wesentliche Information, von der die Anklage glaubt, dass der Gerichtshof sie besitzen sollte, um ihn in die Lage zu versetzen, seine Pflicht zu erfuellen, eine beschleunigte Prozessfuehrung sicherzustellen.

In Bezug auf die Verteidigung wuenscht der Gerichtshof, die Verteidiger dahingehend zu unterrichten, dass es nicht moeglich sein

mag, eine Vertagung zwischen dem Abschluss des Beweisvortrages der Anklage und dem Beginn der Beweisvorlage der Verteidigung eintreten zu lassen. Aus Zeitgründen mag es angesichts der Fülle von Beweismaterial geboten sein, mit dem Eröffnungsvortrag der Verteidigung und ihrem Beweisvortrag unmittelbar nach Abschluss des Falles der Anklage zu beginnen. Der Gerichtshof ist sich bewusst, dass, solange nicht alles Beweismaterial namens der Anklage unterbreitet worden ist, es nicht angemessen wäre, von der Verteidigung genaue Informationen zu verlangen, wie die oben erwähnten, die von der Anklage verlangt wurden. Jedoch, nach Beendigung des Falles der Anklage, wünscht der Gerichtshof dass die Verteidigung folgende Informationen liefert:

- a) Schätzung der Gesamtzahl der von der Verteidigung zu rufenden Zeugen, ausschliesslich der Angeklagten, die in den Zeugenstand treten möchten, mit einer Schätzung der Verhandlungstage, die im Zusammenhang mit der Vorlage solchen Beweismaterials benötigt werden.
- b) Schätzung der Gesamtzahl der fuer die Angeklagten einzureichenden Dokumente mit einer Schätzung der Verhandlungstage, die fuer die Vorlage solchen Beweismaterials benötigt werden.
- c) Angabe der wahrscheinlichen Zeitdauer, welche fuer die Vernehmung jener Angeklagten benötigt wird, die in den Zeugenstand treten wollen. In diesem Zusammenhang sei bemerkt, dass irgend welche Erklärungen eines Verteidigers in dieser Hinsicht keinen Angeklagten verpflichten, in den Zeugenstand zu treten, wenn er dies zu einem späteren Zeitpunkt nicht wünschen sollte.
- d) Jede andere wesentliche Information, welche die Verteidigung dem Gericht unterbreiten möchte mit der Absicht, dem Gerichtshof in der Erfüllung seiner Pflicht behilflich zu sein, eine beschleunigte Durchführung dieses Prozesses sicherzustellen in Einklang mit einer fairen Möglichkeit der Verteidigung, alles vorzubringen, was fuer die Verteidigung jedes Angeklagten erheblich ist.

Der Gerichtshof beabsichtigt, von Zeit zu Zeit die wöchentlichen Arbeitspläne und die der täglichen Sitzungen einer Überprüfung zu unterziehen. Vorstehende Informationen werden bei der Behandlung dieser

Angelegenheit von wesentlichen Nutzen sein.

Um weiterhin Zeit zu sparen und um die ordnungsgemässen Vorlage des Beweismaterials zu fördern, erlaubt sich der Gerichtshof, nach einem weiteren Vorschlag zu machen. Wir haben den Eindruck, dass die Angeklagten, welche eine Zeugenaussagen machen wollen, die Gelegenheit begrüssen würden, eidesstattliche Erklärungen abzugeben, die an die Stelle eines wesentlichen Teiles ihrer Aussage treten könnten. Solche eidesstattliche Erklärungen könnten sich z.B. sehr wohl mit der persönlichen Geschichte der Angeklagten und mit ihrer Verbindung zur IG und anderen Unternehmungen vor 1933 befassen. Natürlich können solche Angeklagte einem Kreuzverhör unterworfen werden. Wenn diese Methode angenommen werden sollte, würde rechts viel Zeit gespart werden und würde eine ordentliche Vorlage jener Tatsache bewirkt werden, die sich auf die darzulegenden Angelegenheiten beziehen. Der Gerichtshof beabsichtigt in keiner Weise, irgendein Angeklagter der Möglichkeit zu berauben, persönlich im Zeugenstand zu erscheinen oder mündlich über jene Angelegenheiten auszusagen, von denen er oder sein Anwalt glaubt, dass sie dergestalt zu behandeln wären. Sollten die Verteidiger glauben, dass dieser Vorschlag irgendwelchen praktischen Wert hat, dann wird der Gerichtshof gerne Einzelheiten des Programms mit ihnen erörtern.

VO. SITZENDER: Wie der Vorsitzende bereits bei der Eröffnung bemerkte, verlassen wir uns darauf, meine Herren, dass Sie sich mit diesen Vorschlägen vertraut machen, sobald Ihnen die Niederschrift der Verhandlungen zur Verfügung stehen und dass Sie daran denken und mit dem Gerichtshof zusammenarbeiten, indem Sie die Informationen sobald wie möglich zur Verfügung stellen. In diesem Zusammenhang könnte die Anklagevertretung uns sagen, wieviel Zeit es ungefähr beanspruchen wird, um diese Informationen, die von der Anklagevertretung verlangt werden, zur Verfügung zu stellen.

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Herr Dubois wird dem Gerichtshof eine Erklärung in offener Sitzung abgeben und zwar am Beginn der morgigen Sitzung, wenn Ihnen dies genehm ist, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Das ist uns sehr angenehm, Herr Ankläger, haben Sie irgendwelche Erklärungen jetzt abzugeben und zwar mit Bezug auf

die heutige Verfahrensweise?

MR.SPRECHER: Jawohl, Herr Gerichtshof. Erstens, werden wir den Film zeigen, wie wir früher schon bekanntgegeben haben und dann, auf Verlangen des Verteidigers, wird der Zeuge Mulert im Zeugenstand erscheinen und nach ihm der Zeuge Ehrmann. Es ist mir gerade mitgeteilt worden, dass einer der anderen Zeugen, Wischke, hier angekommen ist und ich hoffe, dass es möglich sein wird, ihn heute zu erreichen und wenn nicht heute, dann morgen.

Jedoch ist es möglich, dass wir zuerst die folgenden Zeugen aufrufen wollen, welchen eine Vorladung vom Generalsekretär am Wochenende zugegangen ist: Frank Falla, Doko Fischer, Fritz Bach. Ich glaube, es wurde bereits bekanntgegeben, dass Wagner, möglicherweise, in den ersten Tagen erscheinen wird. Wir planen am Donnerstag mit Dr. Struss anzufangen, es sei denn, dass ein Zeuge sich in Verzug befindet, und dieser Zeuge hat natürlich mehr Affidavits abgegeben, als irgend ein anderer. Nun, Hoher Gerichtshof, eine andere Sache liegt noch vor. Ich bat Ihre Sekretäre, dass sie die Nachmittags-Niederschrift vom 10.September mitbringen sollten. Haben Sie diese bei sich?

VORSITZENDER: Wir haben sie momentan nicht bei uns, aber sie wird uns gebracht werden. Werden wir diese in Verbindung mit der Vorführung des Filmes brauchen?

MR.SPRECHER: Nein, ich kann das nachher bekommen.

VORSITZENDER: Können Sie uns das während der Pause verschaffen?

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, die Anklagevertretung möchte gern zur Identifizierung den Film, der gezeigt werden wird, als Anklagebeweismittel 824 kennzeichnen. Wir haben mit Major Granzin gesprochen, dem Leiter der Verflechtungszentrale, und er sagte, dass der Film in einer Anzahl anderer Verfahren gebraucht werden könnte, jedoch ist der Film das Eigentum des Office of Chief of Counsel und er hat zugestimmt, dass nachdem der Film auch vor anderen Gerichtshöfen vorgeführt worden ist und nicht länger benötigt wird, er in den Besitz des Generalsekretärs übergeht und daher ein Teil des ständigen Archivs der Nürnberger Prozesse wird, die von den amerikanischen Be-

beurden durchgeführt wurden.

VORSITZENDER: Wenn kein Einwand erhoben wird, so wird das Exhibit 824, das von der Anklagevertretung angeboten wurde, zum Beweis zugelassen. Der Gerichtshof sieht, dass kein Einwand erhoben wird und das Exhibit wird daher zum Beweis zugelassen.

Darf ich folgendes sagen, Herr Anklagevertreter, dass es im Interesse der Aufrechterhaltung eines ordentlichen Protokolls ratsam ist, später einen Eintrag zu machen und zwar dahingehend, dass dieses Exhibit zu anderen rechtmässigen Zwecken zur Verfügung gestellt wird, vorausgesetzt, dass wir die angemessene Zusicherung erhalten, dass es am Schluss wieder beim Generalsekretär hinterlegt wird.

Sind Sie nun bereit, den Film zu zeigen?

MR. SPRECHER: Jawohl, Hoher Gerichtshof, Es liegt hier eine technische Frage im Zusammenhang damit vor. Ich glaube, wenn der Hohe Gerichtshof auf der Richterbank bleibt, es sehr schwer für Sie sein wird, den Film gut zu sehen und wir möchten den Vorschlag machen, dass Sie sich, wenn möglich, auf diese Sitze hier unten begeben.

VORSITZENDER: Gut, wenn die technischen Vorkehrungen zum Zeigen dieses Films getroffen sind, wird der Gerichtshof sich in die Mitte des Gerichtssaales begeben, um den Film anzusehen. Der Gerichtshof möchte die im Gerichtssaal Anwesenden daran erinnern, dass auch während unserer Abwesenheit von der Richterbank sich das Gericht noch immer in Sitzung befindet.

VORSITZENDER: Das Protokoll wird festhalten, dass das Gericht der Vorführung des Films beigewohnt hat, der als Beweisstück 824 gekennzeichnet ist. Nun ist es genau 12 Uhr. Ist es den Anwälten genehm, wenn wir jetzt die Mittagspause bis 1.30 Uhr einlegen?

(Keine Antwort)

Das Gericht vertagt sich jetzt bis 1.30 Uhr.

(Mittagspause)

7. Okt. 1947
-A-CA-1-Gottinger
Militaergerichtshof Nr.VI

MILITAERGERICHTSHOF Nr.VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 7. Oktober 1947
Sitzung 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSVERSAMMLUNG: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichts Nr.VI.

Der Gerichtshof tagt nunmehr.

MR. S. RECHER: Haben Sie, Hoher Gerichtshof, jetzt das Protokoll vom Nachmittag des 10. September bei sich? Auf Ersuchen von Dr. Gierlich's moechte ich einen Irrtum bekanntgeben auf Seite 716 des Protokolls in englischen Text. Herr Dr. Bachem erhob damals einen Einwand und ich pruefte die Frage der Uebersetzung nach und das Original mit Dr. Gierlich's, nachdem er englisch spricht. Sie werden ersieht, Seite 716, dass am Ende des ersten vollen Absatzes ich eine Erklaerung abgegeben habe, die eine Bemerkung ueber das Dokument III-653 darstellte, welches ein Brief vom 12. August 1937 war vom Angeklagten Schnitzler, gerichtet an Dr. Bosch, ueber die Umformung des Technischen Ausschusses im Herbst 1937. Entweder habe ich mich versprochen oder es gab ein Versagen in der Uebersetzung, da ich einen vollkommen falschen Eindruck hervorrief. Die Uebersetzung, ist vollkommen richtig. Ich moechte nur bemerken, dass der vorletzte Satz, der beginnt - ich zitiere: "Then he notes that in connection with the Four Year Plan there are certain problems to a certain degree over defense politics" - Ende des Zitats. Das muss wie folgt ungewandelt werden, wie sich unmittelbar aus der Uebersetzung ergibt: "Then he notes that in connection with the Four Year Plan there are certain problems which even have a priority to a certain degree over defense politics."

Das deutsche Wort ist und zwar das bedeutet das Wort ist in Deutschen "politisch".

VORSENDER: Diese Korrektur wurde vorgenommen.

MR. SPEICHER: Die Anklagevertretung ruft nun den Zeugen Botho Hailer in den Zeuchstand.



VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, seine rechte Hand erheben und sagen "Ich" und dann seinen Namen.

ZEUGE: Ich, Botho Mulert

VORSITZENDER: Und nun Herr Zeuge, wiederholen Sie bitte die folgenden Worte:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

Der Zeuge kann sich setzen.

DIREKTES VERHÖR

DURCH MR. SPRENGER:

F: Herr Zeuge, wollen Sie bitte dem Hören Gericht, für das Protokoll, Ihren vollen Namen angeben.

A: Ich heiße Botho Alvin Mulert.

F: Wo wohnen Sie jetzt?

A: In Minlen, Bach-Strasse 44.

F: Was ist Ihr gegenwärtiger Beruf, Herr Doktor?

A: Ich bin Abteilungsleiter beim Verwaltungssamt für Wirtschaft in Minlen.

F: Was war Ihre Adresse vor dem deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945?

A: Meine Adresse war Berlin, Schlachtensee, Spanische Allee 60.

F: Ist es richtig, dass Sie zwischen den Jahren 1922 und 1944 verschiedene Stellen im Reichswirtschaftsministerium inne hatten?

A: Ja.

F: Kann Ihnen Sie zuerst mit Vertretern der Anklagebehörde in Berührung?

A: Ich kann das Jahr nicht genau angeben. Es war, soweit ich in Erinnerung habe, verhältnismässig bald nach meinem Eintritt in das

Reichswirtschaftsministerium.

F: Ich glaube, hier liegt ein Missverständnis vor. Wann haben Sie zuerst Herren der Anklagebehörde getroffen, d.h. Mitglieder des Stabes des amerikanischen Hauptanklagevertreters. War das im Juli oder August dieses Jahres?

A: Es ist Anfang August dieses Jahres gewesen.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, die drei Erklärungen dieses Zeugen, die hier in Frage stehen, befinden sich in den Händen des Zeugen.

Ich habe das heute früh vorgelesen und man kann sie finden im Memorandum vom 23. September, welches ich dem Hohen Gerichtshof überreichte. Soll ich sie wiederholen?

VORSITZENDER: Ja, vielleicht tun Sie das.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Das erste Dokument - das, Herr Zeuge, wollen Sie bitte mit mir nachprüfen, um zu sehen, dass Sie diese in dieser Reihenfolge haben - das erste Dokument ist Exhibit 513. NI-9477. Es befindet sich im englischen Dokumentenbuch Nr.16, Seite 30, und im gleichen Dokumentenbuch deutscher Text Seite 56.

Das nächste Dokument ist Beweisstück 671. Es findet sich in Buch 31, Dokument Nr.NI-9478, und zwar auf Seite 25 im englischen Buch und Seite 26 im deutschen Buch.

Das letzte Dokument ist Beweisstück 705, NI-9476 und findet sich im Dokumentenbuch 37, englische Seite 17, deutsche Seite 20.

Haben Sie die vorerwähnten Dokumente vor sich?

A: Jawohl.

F: Anrufen Sie bitte die Abschrift des ersten Dokumentes zur Hand nehmen, NI-9477. Seitdem Sie diese fidesstattliche Erklärung ausstellten am 11. August 47 hatten Sie Gelegenheit, dieses Affidavit durchzulesen und die Erklärungen, die darin enthalten sind?

A: Ja.

F: Und haben Sie gestern mit mir das Affidavit durchgesprochen?

A: Ja.

F: Werden Sie dem Gerichtshof sagen, ob Sie etwas hinzuzufügen oder abzuändern haben in dieser Eidesstattlichen Erklärung oder nicht, um sie Ihrer jetzigen Meinung nach vollkommen richtig erscheinen zu lassen?

A: Nein, ich habe nichts hinzuzufügen und nichts abzuändern.

F: Möchten Sie bitte zur nächsten Eidesstattlichen Erklärung übergehen. Es ist NI-9478, Beweisstück 671. Das ist, Hoher Gerichtshof, im Buch 31, Seite 25 im englischen, Seite 26 im deutschen Text, Band 31.

Herr Zeuge, das ist eine Eidesstattliche Erklärung, die unter anderem die WIFO erwähnt. Haben Sie dieser Eidesstattlichen Erklärung, etwas hinzuzufügen oder etwas in dieser Eidesstattlichen Erklärung abzuändern, damit sie noch mehr Ihrer Ansicht über die Wahrheit entspricht?

A: Nein, ich habe nichts hinzuzufügen und nichts abzuändern.

MR. SPRECHER: Das nächste Dokument, Hoher Gerichtshof ist dann NI-9476. Es befindet sich im Dokumentenbuch 37. Der Zeuge hat hier einige Abänderungen und ich denke, dass wir hier einige Augenblicke warten, bevor Sie das finden.

RICHTER MORRIS: Seite 17.

MR. SPRECHER: Deutsche Seite 20.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, gestern haben Sie mir bei der Besprechung dieser Eidesstattlichen Erklärung gesagt, soweit ich mich erinnere, dass Sie zwei Zusätze oder Abänderungen machen wollen, die Sie zu diesem Zeitpunkt fuer notwendig erachteten. Darf ich Sie auf die erste hinweisen. Das ist in Absatz 2 und ich darf den Zeugen bitten, ganz kurz anzugeben, welche Zusätze oder Änderungen er vornehmen möchte.

A: Zu Ziffer 2 habe ich folgende zusätzliche Erklärung abgegeben. Ich möchte bemerken, dass sie in einigen wenigen Worten sich unterscheidet von dem Entwurf, den ich gestern vorgelegt hatte. Es heißt in Ziffer 2 von Exhibit 705 verstehe ich unter "Kriegsvorbereitungen" die wirtschaftlichen Massnahmen der Regierung, die die deutsche Wirtschaft in die Lage versetzen sollten, sich in der Möglichkeit unabhängig vom Ausland zu machen und auch in Falle kriegerischer Entwicklungen irgendwelcher Art ihre Aufgabe zu erfüllen. Es wird dabei in keiner Weise zum Ausdruck gebracht, dass etwa die IG von sich aus auf derartige Kriegsvorbereitungen hingearbeitet hat, ebenso soll in keiner Weise zum Ausdruck kommen, dass es sich um einen Angriffskrieg handeln könnte.

DURCH MR. SPECKER:

F: Stehen Sie auf dem Standpunkt, dass Sie auf Grund dieser ~~Bildes~~ stattlichen Erklärung und dass Sie auch jetzt nicht den Standpunkt vertreten, ob und in welchem Ausmasse die IG Farben oder ihre Leiter auf Grund ihrer eigenen Initiative in der Richtung der Vorbereitung eines Angriffskrieges arbeiteten?

A: Ja.

F: Wollten Sie eine Stellungnahme ueber das Ziel ihrer Absichten abgegeben?

A: Nein, ich will nur erklären, dass in dem Wort "Kriegsvorbereitungen" die Stellungnahme der IG nicht beinhaltet ist.

F: Ist das die vollständige Korrektur?

A: Ich habe zu Punkt 4 noch eine Ergänzung.

F: Ja, das ist die zweite Korrektur.

A: In Ziffer 4 ist davon gesprochen, dass es keinen Zweig der Kriegsindustrie gab, der nicht von der IG irgendwie abhängig war. Neben den in Ziffer 3 genannten Produkten kommt den schweren Chemikalien, insbesondere Soda und Schwefelsäure, eine besondere Bedeutung zu. Auf diesen

Gebieten verfügten Betriebe, die nicht zu der IG gehörten, über eine erhebliche Produktion. Meine Angabe in Exhibit 705 gilt daher mit dieser Einschränkung.

F: Haben Sie noch irgendwelche Korrekturen, Zusätze oder Abänderungen vorzunehmen?

A: Nein, ich habe weiter keine Zusätze und keine Änderungen.

KREUZVERHÖR.

DURCH DR. REINTGENS für den Angeklagten Bustofigh:

F: Herr Dr. Hülbert, werden Sie die Freundlichkeit haben, Ihr erstes Affidavit III-9477 nochmals zur Hand zu nehmen. Es handelt sich, Hohes Gericht, um das Exhibit Nummer 513. englisches Dokumentenbuch Band 26 Seite 30, Deutsches Dokumentenbuch Band 26, Seite 56. Dieses Affidavit, Herr Dr. Hülbert, behandelt den Benzin-Garantie-Vertrag zwischen dem Deutschen Reich und der IG und zwar sowohl seine Entstehungsgeschichte, als auch seine Auswirkungen. Haben Sie vor Abgabe dieses Affidavits schon einmal ein Affidavit über den gleichen Fragenkomplex abgegeben?

A: Ich habe der Verteidigung eine Erklärung abgegeben, die im wesentlichen in der gleichen Richtung ging.

F: Ist es richtig, dass diese Erklärung, die Sie einige Zeit vor Abgabe des vorliegenden Affidavits abgaben, den Fragenkomplex etwas ausführlicher behandelt?

A: Ja.

DR. REINTGENS: Herr Präsident, ich lege dort darauf, dass diese ausführliche Darstellung des Fragenkomplexes, die der Zeuge einige Zeit vor seiner Vernehmung durch die Anklagebehörde in seinem Affidavit für die Verteidigung gegeben hat, dem Hohen Gericht auf jeden Fall vorgetragen oder vorgelegt wird. Ich möchte daher das Hohe Gericht bitten, zu entscheiden, ob es aus prozessualen Gründen notwendig ist, dieses ausführliche Affidavit des Zeugen jetzt hier im Kreuzverhör zu be-

handeln, ob ich also die ses Affidavit jetzt hier den Zeugen vollständig vorhalten und seine Richtigkeit bestätigen lassen soll, oder ob ich das Affidavit später im Beweisvortrag der Verteidigung bringen soll. Im zweiten Falle bin ich in der Lage, das Kreuzverhör jetzt sehr kurz zu gestalten und nur einige wenige Fragen zu stellen.

VORSITZENDER: Es ist die Ansicht des Gerichtshofes, dass, falls erwiesen ist, dass der Zeuge andere Affidavits über denselben allgemeinen Gegenstand abgegeben hat, wie das Affidavit, das von der Anklagebehörde angeboten wurde, und über welches er nun Kreuzverhört wird, es angemessen ist, dass der Angeklagte diese Tatsachen bewist. Der Gerichtshof ist ferner der Ansicht, dass der Verteidiger als Teil seines Kreuzverhörs, falls er es als angemessen erachtet, das andere Affidavit anbieten kann, über welches der Zeuge befragt wurde.

Jedoch sollte die Verteidigung dieselbe Verfahrensweise befolgen, welche von der Anklagevertretung gefordert wurde bezüglich der Verlesung der Eidesstattlichen Erklärung. Die Eidesstattliche Erklärung kann zu einem Teil des Protokolls werden und wir werden dem Verteidiger gestatten, den allgemeinen Inhalt kurz zusammenzufassen oder unsere Aufmerksamkeit darauf zu lenken, oder auf irgend einen besonderen Teil hinzuweisen, von dem er denkt, dass wir durch das Protokoll davon Kenntnis erhalten sollen. Wenn der Anwalt das zu tun wünscht, so kann er das Affidavit, auf das er hinweist, als Exhibit seines Mandanten kennzeichnen und dem Protokoll einverleiben lassen.

DR. REINTGENS: Herr Präsident, dann darf ich als Exhibit Nr. 1 fuer Herrn Dr. Bactefisch diese Eidesstattliche Erklärung überreichen.

VORSITZENDER: Um das Protokoll in Ordnung zu halten, schlaet der Gerichtshof vor, dass Sie die Eidesstattliche Erklärung dem Zeugen überreichen lassen und ihn fragen, ob er diese abgegeben hat und dann werden wir sie zulassen.

ZEUGE: Ja, ich habe sie abgegeben.

DR. REINTGENS: Vielleicht ist es zweckmässig, dass der Zeuge die Eidesstattliche Erklärung solange behält, bis das Kreuzverhör beendet ist.

VORSITZENDER: Damit wir das Protokoll verstehen, Sie haben sie als Exhibit Nr. 1 identifiziert fuer den Angeklagten Buotofisch und bitten, dass es zum Beweis angenommen wird?

DR. REINTGENS: Ja, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Es wird angeordnet.

DURCH DR. REINTGENS:

F: Herr Dr. Lubert, Sie haben im Reichswirtschaftsministerium - wie sich aus einer Ihrer Eidesstattlichen Erklärungen ergibt - ein Referat bekleidet, Welches Referat ist das gewesen?

A: Ich habe bis zum Jahre 1933/34 ein Referat "Chemie" geleitet, zu dem damals auch die Mineralogie gehörten. Im Jahre 1933, Anfang 1934, wurden die Mineralogie herausgenommen und zu einem selbstständigen Referat gemacht. Mir wurde die Leitung des Referates "Mineralogie" übertragen, während ich die "Chemie" abgab. Ich habe dann das Referat "Mineralogie" bis zum Jahre 1938 geleitet, habe es dann abgegeben, um wieder die "Chemie" zu übernehmen.

F: Ist es dann zutreffend, dass Sie in der Zeit, in der der Barzin-Garantie-Vertrag zwischen dem Reich und der I.G. verhandelt wurde, der massgebende Referent des Reichswirtschaftsministeriums dafür waren?

A: Ja.

F: Ist es weiter zutreffend, dass Sie auch in den ersten Jahren der Durchführung des Vertrages, also wohl bis 1938, der massgebende Referent hier fuer waren?

A: Ja.

F: Ist es nach Ihrer Erinnerung richtig, Herr Dr. Lubert, dass die Besprechungen zwischen dem Reichswirtschaftsministerium und der I.G.

7. Okt. - A-64-9-Dittmann
Militärgerichtshof Nr. VI

ueber einen etwaigen Benzin-Garantie-Vortrag etwa Anfang des Jahres
1932 eingesetzt haben?

A: Ich kann das Datum, die Zeit, nicht mehr genau angeben.
Trotz aller Ermuehungen ist es mir nicht mehr moeglich, die Sache
so zu rekonstruieren, um die Frage mit einem ganz einfachen "ja"
oder "nein" zu beantworten. Nach meiner ganzen Erinnerung war es
Anfang 1932; spaetestens Mitte 1932.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit MI-9477, dass die einheimische
Erdoelgewinnung in Deutschland geringfaellig war und in keinem Ver-
haeltnis stand zu dem stark ansteigenden Mineraloelbedarf, sodass
Deutschland zum weitens groessten Teil auf Importe aus dem Ausland
angewiesen war. Sie

7. Oktober 1933 - 1. Bittmann.
Militärgerichtshof Nr. VI,

sagen dann, ich zitiere -: "Es hierfür aufgewendeten Devisenkosten standen mit an führender Stelle." Zitat zu Ende. Ist dies richtig dahin zu verstehen, dass diese Devisen-Situation der wichtigste Grund fuer die Regierung war, 1932 in Verhandlungen mit der I.G. ueber den Besinvertrag einzutreten?

A: Es war einer der wesentlichen Gruende. Der andere, wesentliche Grund war der, dass die Abhaengigkeit Deutschlands vom Ausland in der Treibstoffversorgung ohnehin auch unabhängig von der Devisenlage als drueckend empfunden wurde.

F: Bei Beginn der Verhandlungen?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Kulert, dass diese schwierige Devisenlage in Deutschland schon seit etwa 1930 bestand und damals schon die Devisenbewirtschaftung ausgelost hatte?

A: Ja.

F: Im Anschluss daran weisen Sie in Ihrem Affidavit darauf hin, dass in Deutschland ein Einfuhrzoll fuer Benzin bestand und dass dieser Einfuhrzoll fuer das in Deutschland erzeugte synthetische Benzin die Bedeutung eines Schutzzolles hatte. Ist es richtig, Herr Dr. Kulert, dass dieser Zoll in der Folgezeit immer noch bestehen geblieben ist und dass er von 1931 bis etwa 1937 nicht geandert worden ist und ab 1937 erhoeht wurde?

A: Der Zoll ist niemals gesenkt worden. Ich habe die Erhoehung des Zolls, die mehrfach vorgenommen wurden, im Augenblick nicht greifbar.

F: Es ist nicht notwendig.

A: Es trifft aber zu, was Sie eben ausgefuehrt haben.

F: Herr Dr. Kulert, Sie sagten eben, dass nach Ihrer Erinnerung die Vertragsverhandlungen Anfang 1932, spaetestens Mitte 1932 begonnen haben. Der Vertrag selbst ist bekanntlich im Dezember 1933 unterschrieben worden. Die Vertragsverhandlungen haben also verhaeltnismaessig lange Zeit beansprucht. In diese Zeit faellt die nationalsozialistische Machtuebernahme. Ist Ihnen in der Zeit nach der nationalsozialistischen Machtuebernahme von Ihren Vorgesetzten oder von nationalsozialistischen Stellen oder Personenlichkeiten etwas darueber gesagt worden, dass irgendwelche Versprechungen oder Zusagen

7. Oktober 1933 - 2. Bittormann
Militärgerichtshof Nr. VI,

von Hitler oder seiner Partei an die I.G. in Bezug auf die Benzol-Hydrierung vorliegen und dass Sie darauf Rücksicht zu nehmen hatten?

A: Nein.

F: Ist es richtig, Herr Dr. Mulert, dass die Vertragsverhandlungen auf Seite der I.G. im wesentlichen von Herrn Dr. E. R. Fischer geführt worden sind?

A: Von Beginn 1933 an kann ich's, glaube ich, bestätigen. Vor 1933 kann ich keine Angaben mehr machen.

F: Hat Herr Dr. Fischer oder auch ein sonstiger Vertreter der I.G. sich bei den Vertragsverhandlungen jemals auf eine angebliche Versprechung oder Zusage Hitler's oder seiner Partei berufen?

A: Nein.

F: Sie haben dann in Ihrem Affidavit weiter dargelegt, welche wirtschaftlichen und kommerziellen Gesichtspunkte einerseits von Seiten des Reiches und andererseits von Seiten der I.G. fuer den Abschluss des Benzol-Quarantäne-Vertrages sprachen. Ist es richtig, dass nach Ihrer Kenntnis der Verhältnisse von beiden Seiten nur dieser rein wirtschaftliche und kommerzielle Gesichtspunkt fuer die Vertragsverhandlungen und fuer den schliesslichen Vertragsabschluss massgebend gewesen sind?

A: Ich habe waehrend der ganzen Zeit der Verhandlungen jedenfalls unter diesem Eindruck gestanden.

F: Herr Dr. Mulert, Sie werden aus eigener Erfahrung wissen, dass das Reich bei Verhandlungen und bei Vertragsschlüssen sehr genau und sehr sorgfältig und beharrlich darauf achtete, dass seine finanziellen und sonstigen Interessen bestmoeglich gewahrt wurden. Sie werden aus Ihrem Dienstverkehr mit der I.G. ferner wissen, dass die I.G. gleichfalls ihre Interessen bestmoeglich zu vertreten suchte. Ist es richtig, Herr Dr. Mulert, dass das Reich und die I.G. sich auch im vorliegenden Fall mit sehr grosser Zuehigkeit und Gruendlichkeit in den Vertragsverhandlungen bemueht haben ihre Interessen beiderseits zur Geltung zu bringen?

A: Ja. Das ist auch der Grund fuer die Dauer der Verhandlungen.

F: Den Inhalt des Vertrages fassen Sie in Ihrem Affidavit dahin zusammen, dass das Reich sich verpflichtete, ein etwaiges Defizit aus der sym-

7. Oktober 1913 - 3. Bittorren
Kriegsgerichtshof Nr. VI,

thetischen Benzin-Erzeugung der I.G., abzudecken, dass andererseits aber die I.G. Überschüsse aus der Benzin-Erzeugung an das Reich abzuführen hatte. Ist Ihnen bekannt, dass dieser Vertrag sich für die I.G. sehr ungünstig ausgewirkt hat?

A: Ja.

F: Ist es zutreffend, dass das Reichswirtschaftsministerium und Sie persönlich diesen Benzin-Garantie-Vertrag mit der I.G. als einen der vorteilhaftesten Verträge für das Reich ansehen, die Sie geschlossen haben?

A: Das Wort "vorteilhaft" möchte ich hierbei nicht gebrauchen. Es war nicht Aufgabe derartiger Verträge für das Reich Geld herbeizuführen. Wenn grössere Beträge dem Reich zufließen, so war das eine Tatsache, mit der wir anfangs gleichfalls nicht gerechnet hatten, ebensowenig wie die I.G.

F: Aber Sie sehen dann den Vertrag als einen Ihrer besten Verträge an?

A: Ich habe von mir aus keine Bedenken gehabt, späterhin den Vertrag auf eine auch von der I.G. gesuchte genauere Basis umzustellen, viel, wie gesagt, das nicht der Zweck des Vertrages war.

F: Danke schön. Sie sagten gerade schon, Sie deuteten gerade schon Sie deuteten gerade schon darauf hin, ist es richtig, dass die I.G. versucht hat, von dem Vertrag bald wieder abzukommen?

A: Weitere Auskünfte zu machen, ist mir nicht möglich. Ich habe mit Dr. Fischer gelegentlich darüber gesprochen. Mir ist es nicht mehr erinnerlich, dass es zu meiner Zeit noch zu Verhandlungen darüber gekommen ist.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die I.G. den Wunsch einer grundsätzlichen Vertragsänderung geäussert hat?

A: Zu meiner Zeit nicht. Ich wusste nicht, dass ein offizielles Gesuch dieser Art bereits vorgelegt hat.

F: Sie sagen "ein offizielles Gesuch"; aber gesprochen ist dieser Wunsch geäußert worden?

A: Ich habe mit Dr. Fischer darüber in dem Sinn gesprochen.

F: Sie erwähnen in Ihrem Affidavit schliesslich, dass später auch noch mit anderen Hydrierwerken Garantieverträge vom Reichswirtschaftsministerium abgeschlossen wurden. Waren diese Verträge für die anderen Hydrierwerke ungünstiger oder günstiger als der Vertrag mit der I.G.?

A: Die Verträge waren insofern von dem Standpunkt der anderen Gesellschaften aus schon günstiger, als die anderen Gesellschaften ohnehin schutzbedürftig waren, wie die I.G. Sie hatten im allgemeinen höhere Gestehungskosten und verfügten auch nicht von sich aus über die Erfindungen, die der I.G. zur Verfügung standen. Es fehlte auch an dem grossen Mitarbeiterstab, den die I.G. verfügte.

A: Das waren die Gründe; aber der Inhalt des Vertrages ist es richtig, dass der günstiger war, als bei den anderen Gesellschaften?

A: Nein, der Inhalt des Vertrages bewegte sich auf der gleichen Linie: Schutz gegen Verlust, auf der anderen Seite Ablieferung von Ubergewinn.

Kreuzverhör des Zeugen Dr. Heuertz durch den Verteidiger DR. THEOBALD (für Dr. Bueglin):

F: Herr Zeuge, ich möchte zurückkommen auf das Exhibit 705, Dokument III 9476 im englischen Buch Band 37, Seite 17, im deutschen Buch Band 37, Seite 20. Sie sagen dort in Absatz 2: "Von der I.G. waren vollkommen oder nahezu die deutsche Industrie, sowie die Kunstfaserindustrie abhängig." Ist das ein Druckfehler?

A: Ja, es sind hier einige Wörter ausgelassen.

F: Kann ich bitte

HR. SPRECHER: Darf ich unterbrechen. Der Zeuge hat mich auf die Tatsache aufmerksam gemacht, dass bei der Kopie, welche eine Vervielfältigung ist und nicht das Original, die als Beweismittel vorliegt, eine Zeile ausgelassen ist, was ein Irrtum in der Abschrift ist, und ich habe bereits Dr. Gierlich mitgeteilt, dass ich Dr. Urmatz von unserem Stab dahingehend benachrichtigt habe, zuzusehen, dass ihm eine korrekte Abschrift in Deutsch ausgereicht wird und dass die Übersetzung und das Original, das zum Beweis vorliegt, in Ordnung ist.

VORSITZENDER: Sehr gut.

7. Oktober 1945 - 5. Instanz
Militärgerichtshof Nr. VI,

Fortsetzung des "Hörsungsverfahrens" des Zeugen Dr. Lohrert durch
DR. WERNER, Verteidiger für den Angeklagten Dr. Bueggen.

F: Es war das offenbar ein Druckfehler, und die Verweissbedingungen, die ich oben bei Herrn Sprecher lese, sondern im ganzen bei Ihrer Aussage nichts, also "... nahezu vollkommen die deutsche Farbenindustrie sowie..." usw. "... die Kunstfaserindustrie abhängig", sagen Sie.

"Die I.G. beherrschte in erheblichem Ausmass die Leichtmetallindustrie, sie war der alleinige Hersteller von synthetischem Kautschuk..."

usw., und im 5. Absatz sagen Sie:

"Aus dem Gesagten ergibt sich die fast vollkommene Abhängigkeit der deutschen chemischen und nichtchemischen Industrie von der I.G."

mit Ausnahme:

"... ausgenommen die eisenverarbeitende Industrie..."

"Zur Herstellung von Panzern, gepanzerten Fahrzeugen und von Kanonen wurde Magnesium benutzt."

Weiteres Zitat:

"In den Flugzeugen wurde I.G. Magnesium in erheblichem Teil verwendet..."

usw.

Ich möchte Sie nun fragen: "Wie steht es mit der Kunstfaserindustrie, von der Sie da sagen, dass sie vollkommen oder nahezu vollkommen von der I.G. abhängig ist? Für welche Produkte der I.G. Farbenindustrie wollen Sie das sagen, wollen Sie das bitte mal erklären?"

A: Es bezieht sich auf den Zustand von etwa Kriegsbeginn.

F: Für welche Gegenstände, für welche Produkte, die zur Erzeugung der Kunstfaser notwendig sind und für die Kunstfaser selbst, für welche dieser Produkte können Sie das behaupten? Wissen Sie, was zur Erzeugung der Kunstfaser notwendig ist? Können Sie die Produkte aufzählen?

A: Zellstoff, Schwefelkohlenstoff - - -

F: Verzeihung, lieferte die I.G. Zellstoff?

A: Nein.

7. Oktober 1946 K.G. Lutzeler
Militärgerichtshof Nr. VI,

F: Was noch?

A: Schwefelkohlenstoff.

F: Lieferte die I.G. Schwefelkohlenstoff?

A: Soweit ich in Erinnerung habe, in einem gewissen Umfang; ich kann es aber jetzt nicht sagen.

F: Den Umfang können Sie nicht annähernd sagen?

A: Nein.

F: Er war in der Tat sehr gering. Er war - - - wenn Sie es nicht wissen, dann wollen wir das hier auf sich beruhen lassen. - Was gehört noch dazu?

A: Natron.

F: In welchem Umfang lieferte die I.G. Natron?

A: Den Prozentsatz kann ich nicht angeben, ich schätze ihn auf etwa 60%.

F: In welcher Form waren die Natron-Lieferungen in Deutschland, der Verkauf der Natronfabrikation geregelt, wissen Sie das?

A: Ich denke, über das Syndikat.

F: Über ein Natron-Syndikat?

A: Ja.

F: Die Quote der I.G. ist Ihnen nicht bekannt?

A: Nein.

F: Sie war in der Tat 23%. Und was gehört noch zur Kunstfaser-Herstellung?

A: Das waren meiner Ansicht nach die wesentlichsten Produkte.

F: Wissen Sie in welchem Umfang die I.G. Kunstfasern herstellte?

A: Ich kann Ihnen den Prozentsatz nicht sagen.

F: Zu welchem Anteil in Deutschland?

A: Gegen Schluss wird er stark heruntorgegangen sein, aber damals Ende der 30er Jahre, war er verhältnismässig hoch.

F: Ja - - verhältnismässig hoch. Wie hoch meinen Sie, war denn der höchste Prozentsatz irgendwann einmal oder speziell im Jahre 1939?

A: Es ist schwer zu schätzen. Ich muss schätzen, ohne irgendwelche Zahlen angeben zu können.

F: Sie wurden also auch bei der Ausstellung dieses Affidavits keine amtlichen Zahlen dafür zur Verfügung gehabt haben?

A: Nein. Ich habe das aus -- bei den Verhandlungen habe ich keine Zahlenunterlagen gehabt mit Ausnahme von Material, das mir hier vorgelegt worden ist und das in der Hauptsache sich gegenseitig auf die Zahlen von Dr. Suhr,

F: Die Zahlen sind bekannt und sie werden vorgebracht worden. Ich will sie Ihnen jetzt nicht verhalten, um das Verteidigungsvorbringen nicht insoweit vorwegzunehmen; aber Sie sind in der Tat völlig im Irrtum, Sie haben diese Behauptung, dass die Kunstfaserindustrie vollkommen oder nahezu vollkommen von der I.G. abhängig sei, offenbar gefühlsmässig oder nach undeutlichen Erinnerungen aufgestellt. Kann man das sagen, dass Sie also ohne amtliches Material nur nach Erinnerungen, etwas undeutlichen Erinnerungen diese Behauptung aufgestellt haben?

A: Ja.

F: Dann sagen Sie, "die I. G. beherrschte in erheblichem Ausmass die Leichtmetallindustrie", können Sie dazu Zahlen nennen, insbesondere können Sie dazu das Verhältnis zwischen der Leichtmetallerzeugung der I.G. und der gesamten deutschen Leichtmetallerzeugung nennen?

A: An Aluminium war es gering,

F: Wie hoch war der Anteil der I.G. an der deutschen Aluminiumerzeugung wohl etwa?

A: Auch hierbei kann ich nur Schätzungszahlen nennen, ich schätze 20%.

F: Bitte?

A: Ich schätze 20% beim Aluminium, beim Magnesium war es fast vollständig -- 90%.

F: Mit den 90% haben Sie ungefähr recht, beim Aluminium war es aber wesentlich weniger. Ich darf Ihnen hier einmal ausnahmsweise verhalten: es waren 7 - 8%.

Können Sie nun bitte sagen, in welchem Verhältnis überhaupt Magnesium zum Aluminium erfahrungsgemäss fast in allen Ländern, die Leichtmetalle herstellen, erzeugt wurde -- in welchem Verhältnis das Magnesium

zu der erzeugten Aluminiummenge abgesetzt und verwandt werden konnte?

A: Prozentzahlen vermöge ich nicht anzugeben; der Anteil war gering.

F: Ja. Wenn nun also die I.G. 88% oder wie Sie meinen 90% Magnesium erzeugte, das im Verhältnis zum Aluminium nur in sehr geringem Umfange gebraucht und deshalb auch erzeugt wurde, und die I.G. andererseits 7 - 8% Aluminium von der gesamtdeutschen Erzeugung herstellte, wie gross war dann wohl der Gesamtanteil der I.G. Erzeugung an allen Leichtmetallen?

A: Nach der Menge gerechnet muss er bei den Verhältniszahlen, die ich oben gehört habe, unter 20% gewesen sein - - möchte ich schätzen unter 20%.

F: Er war in der Tat weit unter 20%. - Ich möchte Sie weiter fragen zum Punkt 3: Sie sagen, "zur Herstellung der Panzer, gepanzerten Flugzeuge und von Kanonen wurde Magnesium benutzt, das fast ausschliesslich von der I.G. hergestellt wurde". - - "In den Flugzeugen wurde I.G. Magnesium in erheblichem Teil verwandt." Können Sie mir bitte sagen, wo in den Panzern Magnesium-Bestandteile waren: Können Sie mir ungefähr das Gewicht eines neuzeitlichen, also sagen wir des letzten Panzertyps im Kriege nennen?

A: Ein, das kann ich Ihnen nicht.

F: Das stand ja damals in den Zeitungen. Haben Sie den Eindruck oder wissen Sie positiv, dass in den Panzern Magnesium verwandt wurde?

A: Es ist mir hier - - auch hierbei kann ich nur sagen, gefühlsmässiger Unterlagen, sondern gefühlsmässig erfolgt.

F: Jawohl. Können Sie mir sagen, wo in den sogenannten gepanzerten Flugzeugen Magnesium verwandt wurde?

A: Das ist dieselbe Sache wie beim Panzer.

F: Können Sie mir sagen, welche Teile von Flugzeugen aus Magnesium gemacht waren?

A: Auch da kann ich Ihnen positive Angaben nicht machen, es ist nur auf Grund allgemeiner Erinnerung, dass Magnesium fuer Flugzeuge verwandt wird.

F: Aha. Aber Sie geben zu, dass diese Darstellung hier doch ziemlich apodiktisch ist, dass Sie sagen, zur Herstellung von Panzern, gepanzerten Flugzeugen und von Kanonen wurde Magnesium benutzt und in den Flugzeugen in erheblichem Anteil verwandt. Das sieht doch fuer den unbefangenen Leser aus, als ob das auf Grund gründlicher Bearbeitung und in Erinnerung behaltener Zahlen geschrieben ist?

VOR ITZENDER: Herr Verteidiger, das ist mehr oder weniger ein Argumentieren mit den Zeugen, das ist ein Argumentieren mit den Zeugen. Er sagte, dass er keine bestimmte Information hat, auf welcher seine Antwort stützt, und es ist nur eine Meinung.

DURCH DR. THEODOR:

F: Nur noch eine Frage zu diesem Absatz, an die ich vorher nicht gedacht hatte: Kanonen. Können Sie mir sagen, wozu .. zu welchen Teilen von Kanonen und Geschützen irgendwelcher Art Magnesium benutzt wurde?

A: Auch da ist es dieselbe Sache wie bei den Panzern.

F: Ja.

DR. VON KRIER (für den Angeklagten von Schützler):

F: Herr Zeuge, in Ziffer 2 desselben Affidavits, das eben der Herr Vorverteidiger behandelt hat, sprechen Sie einmal von "beherrschen" oder "beherrscht die I.G.", ein andermal von einer "Abhängigkeit seitens der I.G." Ist es richtig, wenn ich annehme, dass Sie damit die gegenseitige Abhängigkeit aller wirtschaftlichen Beziehungen in einer modernen Volkswirtschaft und das grosse Gewicht der I.G. unterstreichen wollten, oder darf ich die Frage vielleicht noch etwas präzisieren: Wollen Sie damit ein moralisches Urteil abgeben?

A: Nein.

F: Darf ich also die Erklärung, die ergänzende Erklärung, die Sie vorher abgegeben haben zu dem Wort "deutsche Kriegsvorbereitungen", nach der Sie über die subjektive Seite nichts aussagen wollten, auch auf diese beiden Ausdrücke bezüglich betrachten?

F: Dann sehen Sie in derselben Ziffer 2, dass die I.G. der alleinige Hersteller synthetischen Treibstoffes nach dem Hydrierverfahren sei. Ist es richtig, dass es noch weitere Verfahren zur Synthetischen Benzinherstellung gab?

A: Wir verstehen heute unter der Synthese das sogen. "Fischer-Tropsch-Verfahren", das von der I.G. unabhängig war. Das Hydrierverfahren ist das I.G.-Verfahren, und dieses I.G.-Verfahren wurde ausser von der I.G. unmittelbar von Lizenznehmern angewandt.

F: Also es gab noch andere synthetische Verfahren. Ist Ihnen auch der Name "Pott-Verfahren" geläufig?

A: Ja.

F: In Ziffer 3 kommen Sie noch einmal auf die Verwendung von synthetischen Benzin zu sprechen. Man könnte annehmen nach der Formulierung der Ziffer 3, dass die Kriegsfahrzeuge - es ist in deutschen Text die 7. Zeile von Ziffer 3 und die 8. Zeile - nur mit I.G. Benzin betrieben worden seien. Sie haben bereits erklärt, dass es noch weitere synthetische Verfahren gab. Stand nicht auch noch natürliches Erdöl zur Verfügung?

A: Das natürliche Erdöl war mengenmässig sehr gering.

F: Aber es waren Fundstellen, die bereits ausbeutet wurden in Deutschland?

A: Ja.

F: In Rumänien?

A: Ja.

F: Spielte nicht auch eine laufend grössere Rolle die Quelle bei Zisterndorf, die auch jetzt wieder eine Rolle in der internationalen Verhandlungssprache beansprucht?

A: In den letzten Jahren trifft das zu.

F: Danke schön.

DR. VON MEHLER: Ich habe keinen weiteren Frage mehr an den Zeugen.

DURCH RECHTSANWALT HEINZ ZELER (für Herrn Dr. Oster):

F: Herr Zeuge, ich habe einige kurze Fragen zu Ihrem Affidavit NI-9478, Exhibit 671, englischer Text Band XXII Seite 25, deutscher Text Band XXII Seite 26. Herr Zeuge, haben Sie das Affidavit vor sich?

A: Ja.

F: In Ziffer 2 Satz 2 dieses Affidavits erwähnen Sie, dass die Wifo u.a. gegründet wurde zur Errichtung von Fabriken zur Herstellung der Schwefelsäure und der Salpetersäure. Zwei Sätze später sagen Sie, dass Ihres Wissens alle diese Anlagen von der I.G. betrieben wurden.

Meine Frage betrifft nun speziell das Gebiet der Schwefelsäure, auf den Herr Dr. Oster Fachmann ist. Können Sie mir Anlagen benennen, die die Wifo erstellt hat und die der Herstellung von Schwefelsäure dienten?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Luhlert durch den Verteidiger Dr. Wenzeler)

A: Ich kann Ihnen eine Liste der Dinge nicht geben. Es war Desborits. Es ist möglich, dass ich mich da irre, somit ich es in Erinnerung habe, waren es etwa sechs Werke.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen nun verhalte, dass die Häfenur Anlagen zur Konzentrierung von Schwefelsäure erstellte und zwar in drei Fallen, halten Sie dann diese Vorhaltungen fuer richtig oder nicht.

A: Ja.

F: Danke schon. Ich habe keine weitere Frage.

VORSETZENDER: Gibt es noch irgendwelche Fragen, die von den Verteidigern an den Zeugen zu stellen sind, ein nochmaliges Verhoer seitens der Anklagevertretung?

HR. SPRECHER: Eine Frage, Hoher Gerichtshof bitte.

F: Herr Zeuge, ich hatte keine Abschrift Ihrer fruheren Eidesstattlichen Erklarung, noch wusste ich davon etwas. Daher bin ich nicht in der Lage, die im Augenblick zu lesen, da die Eidesstattliche Erklarung von Bustofisch, Beweisstück Nr. 1 in Deutsch abgefasst ist und wir keine Abschrift haben. Doch moechte ich gerne eine einzige Frage stellen, selbst wenn ich nicht weiss, was in der Eidesstattlichen Erklarung von Bustofisch Nr. 1 steht.

Sagen Sie bitte, besteht da irgendeine Differenz zwischen diesem Dokument, das Sie in der Hand halten, und der Eidesstattlichen Erklarung, die Sie spaeter der Anklagebehorde geben?

A: Ich habe es mir noch einmal daraufhin durchgelesen und bin der Ansicht, dass es keine Differenzen gibt.

VORSETZENDER: Der Gerichtshof moechte nun zu seiner eigenen Information eine Frage stellen. Vielleicht ist die Anklagebehorde eher in der Lage, uns diese Tatsachen zu geben. Auf welche Art und Weise wird wohl das Bustofisch-Beweisstück uebersetzt und der Anklagebehorde sowie den Mitgliedern des Gerichtshofes zur Verfuegung gestellt?

HR. SPRECHER: Ich denke, ich sollte dies wohl einem der Anwaelte der Gegenseite ueberlassen.

7. Okt. - A-III-4-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Ich mache nur die Bemerkung, weil ich annehme, dass vielleicht der Anwalt der Anklage mit dem Verfahren, das für diese Dinge besteht, besser vertraut ist.

HR. SPRECHER: Es tut mir leid. Ich bin mit diesen Problemen nicht vertraut. Ich weiss nicht, was geschieht, wenn im letzten Moment während des Verhoers der Anklagevertretung diese Eidesstattlicherklärung vorgebracht wird. Ich kenne das spätere Verfahren, aber in diesem Fall kenne ich es nicht.

VORSITZENDER: Dann will der Gerichtshof in diesem Fall die deutsche Verteidigung beauftragen, und der Verteidiger, der jetzt spricht, möge dafür sorgen, dass dieses Dokument richtig übersetzt und Abschriften für die Akten des Gerichtshofes angefertigt werden. Sie mögen nun den nächsten Zeugen rufen.

HR. SPRECHER: Die Anklage ruft als ihren nächsten Zeugen Dr. Felix Ehrmann.

VORSITZENDER: Das Protokoll möge zeigen, dass der Zeuge vüthert sich aus dem Zeugenstand entfernen kann und der Marschall wir beauftragt, den nächsten Zeugen zum Zeugenstand zu bringen.

(Der Zeuge Felix Ehrmann betritt den Zeugenstand)

Der Zeuge möge fortfahren und die rechte Hand hochheben. Nun sagen Sie Ihren vollen Namen und sagen "Ich".

DER ZEUGE: Ich, Felix Ehrmann

VORSITZENDER: Nun sprechen Sie den folgenden Eid nach:

Schwore bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werden."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Die Anklagevertretung kann mit ihrem Verhoor beginnen.

(Direktes Kreuzverhoor des Zeugen Felix Ehrmann durch Hr. Sprecher)

HR. SPRECHER: Bevor ich beginne, Herr Vorsitzender, der Verteidiger macht mich soeben darauf aufmerksam, dass in den Memorandum vom 23. September 1947, welches von der Anklage stammt und dem Hohen Gerichtshof und der Verteidigung übergeben wurde, und zwar betrifft dieser Irrtum die Kennung dieses Zeugen. Wenn Sie bitte die letzte Eintragung ansehen, wo auf NI-10595 verwiesen wird, so sehen sie, dass es nicht eine Eidesstattliche

7. Okt. - 1-5-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

Erläuterung von Schumann, sondern von Schumann, - Schumann - ist und wenn
Sie, Hoher Gerichtshof, übergehen zu

VORSETZENDER: Der Gerichtshof hat eine ganze Menge von Dokumenten vor sich
und es würde vielleicht die Sache erleichtern, wenn die Anklagevertretung
mit uns und für das Protokoll die Dokumente angeben und die Seite
oder das Buch verlesen würde, wo man sie auffinden kann, diese Dokumente,
über die der Zeuge befragt werden soll.

F: Herr Zeuge, möchten Sie bitte, vergleichen, wie sicher zu sein, dass
Sie dieselben Dokumente vor sich haben, die ich für den Hohen Gerichtshof
und die Verteidigung angebe.

NI-9086 ist Anklagebeweisstück 70 und dieses im First Dokumentenbuch IV,
Englisch 72, Deutsch 89, und das nächste ist Beweisstück 105, NI-4953, es
befindet sich in Buch V, engl. Text 105, in Deutschen 115 und das nächste
ist Beweisstück 464, NI-4952, Englisch 176.

Verzeihung, ich gab nicht das Dokumentenbuch an, Nr. XXI. Englisch
176. Ich habe nicht - einen Augenblick, deutscher Band XXII, Seite 44.

Das nächste ist Anklagebeweisstück 500, NI-4954, welches sich in
englischen Dokumentenbuch XXIV Seite 16 befindet, und in deutschen Dokumenten-
buch XXIII auf Seite 47.

Das nächste ist Beweisstück 504, NI-4928, englisches Dokumentenbuch
XXIV, Seite 99, deutsches Dokumentenbuch XXII, Seite 99.

Das Letzte ist Beweisstück 766, NI-4930, welches in Dokumentenbuch
XXVI ist, Englisch Seite 79, und in deutschen Text Seite 139.

Herr Zeuge, haben Sie von all diesen zidesstättlichen Erläuterungen die
Abschriften vor sich?

A: Ja.

F: Würden Sie bitte für das Protokoll ihren vollen Namen angeben?

A: Felix Schumann.

F: Ihre derzeitige Anschrift?

A: Bad Eichenstaedt / Kreis Jolzenbüttel, britische Zone.

F: Und welches ist Ihre jetzige Stellung?

A: Hauptgeschäftsführer des Wirtschaftsverbandes Chemische Industrie,
britisches Kontrollgebiet.

F: Was war Ihr Beruf vor dem Zusammenbruch Deutschlands im Jahre 1945?

A: Stellvertreter des Hauptgeschäftsführers des Wirtschaftverbandes
Chemische Industrie und Stellvertreter des Reichsbeauftragten für Chemie.

F: Und wie lautete damals Ihre Anschrift, Herr Lehmann?

A: Berlin, Gross Admiral Prinz Heinrich-Strasse 6.

F: Herr Zeuge, um welche Zeit haben Sie ungefähr zum ersten Mal mit
Vertretern unseres Amtes zu tun gehabt, soweit es die Untersuchung in diesen
Verfahren betrifft. War das ungefähr in der ersten Hälfte dieses Jahres im
Frühjahr?

A: Im Frühjahr?

F: Und wurden Sie damals wegen der Strafen für Verrat und
auf die Pflicht, die Wahrheit auszusagen, hingewiesen?

A: Ja.

F: Besprechen Sie diese Eidesstattliche Erklärungen gestern und zum
Teil auch heute mit mir in Bezug auf irgendwelche Einschränkungen oder
Zusätze, die Sie nach der inzwischen vergangen enen Zeit, seitdem Sie diese
Eidesstattliche Erklärungen abgegeben, für notwendig erachteten?

A: Gestern.

F: Wurden Sie die erste Eidesstattliche Erklärung zur Hand nehmen,
welches MI-2086, unser Beweisstück 70 ist, haben Sie irgendwelche Zusätze
oder Berichtigungen, die Sie gerne zu dieser Eidesstattlichen Erklärungen
machen möchten?

A: Nur die Korrektur eines Schreibfehlers im deutschen Text.

F: Wollen Sie bitte noch erklären?

F: Es ist Paragraph 1 Absatz 2: Statt "Mitglieder des Reichsbundes"
"Mitglieder des Reichsverbandes".

A: Fahren Sie denn bitte fort. Hoher Gerichtshof, dafür gibt es in
Englischen keinen Unterschied.

F: Wollen Sie nun fortfahren, Herr Zeuge, zu MI-4963, es ist Anklagebeweis-
stück 105. Nun hierzu haben Sie mir einige Einschränkungen oder Zusätze
angegeben, die Sie gerne machen möchten. Ich möchte hier die Führung
übernehmen, und sollte ich mal etwas auslassen, dann bitte erinnern Sie
mich. Sie haben eine Berichtigung im zweiten vollen Absatz auf der ersten
Seite, stimmt das?

A: Ja. Ich habe erklärt, dass das Statistische Reichamt ebenfalls nicht befugt gewesen sei, Erhebungen durchzuführen. Ich bin mir im Zweifel, ob das zutrifft. Ich möchte eher annehmen, dass das Reichsamt dazu befugt wäre. Ich habe ferner erklärt, dass es für drei genannten Stellen - Reichsstelle, Wirtschaftsgruppe und Reichsamt keine Möglichkeit gab, die Firmen zu zwingen, Aushenfte zu erteilen. Ich muss dazu ergänzend sagen, dass dies nur für die Wirtschaftsgruppe zutrifft. Zu diesem Absatz hatte ich nichts weiter zu sagen.

F: Gehen Sie nun zu Ihrer nächsten Änderung über. Sie scheinen zu wissen, wo diese sich befinden.

A: Ihre nächste Berichtigung oder Zusatz.

A: Im übernächsten Absatz am Ende der Seite 1 steht, dass mit den Erhebungen und Vorbereitungsarbeiten von Seiten der Reichsstelle befugt waren Dr. Ungewitter, Dr. Dietrich und Dr. Hagert. Es muss heißen: Reichsstelle bzw. Wirtschaftsgruppe".

F: Die nächste Berichtigung, glaube ich, ist auf Seite 2 des Originals, und auch auf Seite 2 des englischen Textes.

A: Absatz 2. Ich habe eine Reihe von Herren aus der I.G. angeführt, die diese Verhandlungen führten. Es ist dazu zu sagen, dass diese Verhandlungen geführt wurden im wesentlichen von Mitarbeiterern bzw. Vertretern dieser Herren.

F: Ist die nachfolgende Zusammenfassung wohl richtig? Sie sprachen von den Leitern, als ob diese immer bei den Verhandlungen zugegen waren, meistens waren jedoch diese Herren zugegen. Stimmt das?

A: Ja.

F: Haben Sie irgendwelche andere Erläuterungen zu dieser Eidesstattlichen Erklärung?

A: Ich hatte nur eine ergänzende Angabe zu Seite 1, voller Absatz 2, wo ich gesagt habe: Es bestand keine Möglichkeit, die Firmen zu zwingen. Pardon, ich muss berichtigen. Absatz 3, er bezieht sich nochmals auf die bereitwilligen Aushenfte. Es hatte der I.G. nichts genutzt, wenn sie Aushenfte verweigert hätte uns gegenüber, weil sie in diesen Fall angegangen worden wäre seitens der obersten zentralen Reichsbehörden, also vor allem seitens des Reichswirtschaftsministeriums.

F: Wenn Sie sonst nichts hinzuzufügen haben, wollen wir zu Ihrer nachstehenden Erklärung übergehen, HI-4952, welches Anklagebeweismittel 464 ist? Dort sprachen Sie über das Ant. Krauch. Haben Sie hier irgendwelche Zusätze oder Änderungen?

DURCH HILFSGERICHTSHOF:

F: Das nächste Dokument ist dann HI-5953; Beweismittel 499. Ich glaube, Sie haben mehrere Änderungen. Würden Sie bitte die Absatznummern an geben, so dass Ihnen sowohl das Gericht als auch die Verteidiger folgen können?

A: Seite 2, Ziffer 5. Dort ist erklärt worden, dass speziell Dr. ter Meer seine Position als stellvertretender Leiter der Wirtschaftsgruppe zur Erlangung von Vorteilen für seine Firma ausgenutzt habe bei der Beschaffung von Arbeitskräften. Diese Erklärung ist insofern unpräzise, als sie an sich verallgemeinert werden muss. Der Name des betreffenden Herrn ist als solcher damals wohl nur hervorgehoben worden, weil gerade Vernehmungen mit ihm liefen. Ich habe hierzu ferner zu sagen, dass diese Aussagen auf Aussagen des Referenten für Arbeitsersatz bei der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, Dr. Schroeder, beruhen.

F: Haben Sie mit ihm mehr oder weniger in demselben Amt gearbeitet?

A: Ja, er war Mitarbeiter der Wirtschaftsgruppe.

F: Nun, mir ist nicht ganz klar, was Sie jetzt ändern wollen. Sie haben gesagt, dass es nicht ganz recht und billig sei, zu betonen, dass Dr. ter Meer seine Stellung ausgenutzt habe Was wollten Sie da sagen?

A: Der genaue Text des Absatzes 2, des Satzes 2 in Ziffer 5 meines Berichtes lautet: "Wie mir aus damaligen Aussagen von Dr. Schroeder entgegenkommt, benutzten die Exponenten der I.G. diese Stellung Dr. ter Meers anscheinend, um für die von ihm vertretene Firma Vorteile in der Beschaffung von ausländischen Arbeitskräften zu sichern."

F: Und welche Stellung - um das klarzustellen - hatte Dr. ter Meer während der ersten Jahre des Krieges in der Wirtschaftsgruppe?

A: Er war stellvertretender Leiter. Ich möchte aber sagen, dass ich mich nicht genau erinnere, ob dieses auch für die ersten Jahre des Krieges gilt

F: Nun, haben Sie eine weitere Korrektur dieser Art später, wo Sie wieder den Namen "ter Meer" allein gebrauchen?

A: Auf Seite 3, Ziffer 6. Dort gilt das Gleiche. Im letzten Satz ist der Name erwähnt, und da müsste es heißen statt ter Meer "I.G.".

F: Nun glaube ich, dass Sie einige allgemeine Bemerkungen über die Eidesstattliche Erklärung zu machen haben.

A: Ich habe zu Seite 1, Absatz 2, Schluss dieses Absatzes, folgendes zu sagen: Die Tendenz des G.B. Chem., seine Zuständigkeit auszuweiten, ergab sich auch aus rein sachlichen Gründen, weil die Betreuung eines bestimmten Gebiets der Chemie an sich nur im ganzen, nicht aber zu einem Teil möglich ist. Ferner zu Seite 2, Ziffer 5: Das gleiche Verfahren, nämlich die besondere Inanspruchnahme der Wirtschaftsgruppe, wurde nicht nur seitens der I.G., sondern auch seitens anderer Firmenvertreter, die irgendwelche Positionen bei der Wirtschaftsgruppe hatten, abgewandt. Ferner zum gleichen Absatz 5 auf Seite 2 ist zu erklären, dass es für die I.G. mit ihrem umfassenden Produktionsprogramm natürlich besonders leicht war, ihre Anforderungen an Arbeitskräften zu begründen.

F: Noch etwas, Herr Zeuge, über diese Eidesstattliche Erklärung?

A: Nein.

F: Würden Sie dann bitte zu NI-4954 übergehen? Es ist Anklagebeweisstück 500.

MR.SPRECHER: Es ist Buch XXIV, Hoher Gerichtshof, im englischen auf Seite 16, im deutschen Buch XLII auf Seite 47.
DURCH MR.SPRECHER:

F: Haben Sie irgendwelche Zusätze oder Korrekturen oder Abänderungen zu dieser Eidesstattlichen Erklärung, Herr Dr. Ehrmann?

7.Okt.-A-MB-2-Dinter -Weiss
Militärgerichtshof Nr.VI

A: Hierzu nicht.

F: Würden Sie dann bitte zum nächsten Dokument übergehen, NI-4929, Anklagebeweisstück 544 ?

A: Auch nicht.

F: Und dann zum letzten Dokument, NI-4930, Anklagebeweisstück 766? Sind da einige Bemerkungen zu machen?

A: Eine allgemeine Erklärung, dass die Erlangung des Rohstoffkredits für die I.G. mit ihrem umfangreichen und wichtigen Produktionsprogramm sich praktisch zwanglos von selbst ergab.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie sagten "Rohstoffkredite"?

A: Rohstoffkredit zu der Einfuhr ausländischer Rohmaterialien.

F: Und sagten Sie, warum das geschah?

A: Die I.G. hatte ein besonders umfangreiches und wichtiges Produktionsprogramm, und es mag darum dem Reichswirtschaftsministerium naheliegend erschienen sein, die hierfür benötigten Rohstoffeinfuhren devisentechnisch leicht zu gestalten.

F: Haben Sie noch etwas zu bemerken?

A: Nein.

MR.SPRECHER: Die Verteidigung kann in das Kreuzverhör eintreten.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird seine Nachmittagspause einlegen.

(Eine Pause wurde eingelegt.)

++++

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Militärgerichtshof Nr.VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

RICHTER SHAKE: Die Verteidigung kann nun den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

7.Okt.- A-MB-3-Weiss
Militärgerichtshof Nr. VI

DR GIERLICH: (Verteidiger für den Angeklagten
Dr. Schmitz).

Kreuzverhör des Zeugen Felix Ehrmann

DURCH DR.GIERLICH:

F: Herr Zeuge, ich habe nur einige Fragen zu dem Dokument NI-4930, Exhibit 766, Dokumentenbuch 41, deutsche Seite 139. Die englische Seite ist mir leider nicht gegenwärtig.

VORSITZENDER: Es ist 79.

DR.GIERLICH: Danke, Herr Präsident.

DURCH DR.GIERLICH:

F: Herr Zeuge, Sie sprechen in diesem Affidavit davon, dass die IG. eine entscheidende Bevorzugung gegenüber allen anderen Firmen dadurch erfuhr, indem ihr ein besonderer Rohstoffkredit eingeräumt wurde. Wer hat der IG. diesen Rohstoffkredit eingeräumt?

A: Das Reichswirtschaftsministerium bzw. die Reichsstelle für Devisenbewirtschaftung.

F: Herr Zeuge, ich glaube Sie missverstehen mich. Ich lege Wert auf das Wort "eingeräumt". Wer war die Stelle, die der IG-Farben-Industrie die ausländische Valuta zur Verfügung stellte?

A: Meine Antwort bezog sich nur auf den gesetzestechnischen Genehmigungsvorgang.

F: Sie wollten also mit Ihrer Behauptung sagen "eine besondere Rohstoffkreditgenehmigung"?

A: Ganz recht.

F: Denn die Kredite als solche konnten ja nur von ausländischen Banken eingeräumt werden.

A: Ganz recht.

F: Ist Ihnen bekannt, wer die Devisengenehmigung der IG zur Verfügung gestellt hat?

A: Das Reichswirtschaftsministerium zu Beginn, im späteren Verlauf der Devisenbewirtschaftung, die Überwachungsstelle Chemie.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen der Inhalt dieser Rohstoffkreditgenehmigung im einzelnen bekannt?

A: Er ist mir im einzelnen nicht mehr erinnerlich.

F: Dann darf ich Ihnen einen Vorhalt machen. Vielleicht erinnern Sie sich dann. Ist Ihnen bekannt, dass diese allgemeine Rohstoffkreditgenehmigung in sachlicher Beziehung die Verwendung der Kreditvaluta genau so wie bei der gesamten übrigen deutschen Industrie an die Zustimmung der Behörden band und dass der einzige Unterschied praktisch darin zu sehen war, dass, nachdem die IG die beabsichtigte Verwendung dieser Valuta in einer eingehenden Denkschrift dargelegt hatte, die Kontrolle dieser Verwendung im einzelnen nicht vor dem Einsatz der Kredite, sondern nachher erfolgte?

A: Jawohl.

F: Ist Ihnen weiterhin bekannt, Herr Zeuge, dass dieses Rohstoffkreditverfahren, nachdem es mit der IG zunächst ausprobiert worden war und sich bewährt hatte, in Form eines allgemeinen Runderlasses für die gesamte deutsche Industrie für anwendbar erklärt wurde und dann damit, also nach einer verhältnismässig kurzen Zeit, auch diese Bevorzugung der IG in Fortfall kam?

A: Jawohl.

F: Glauben Sie in Anbetracht Ihrer soeben gemachten Bekundung tatsächlich, dass es sich bei dieser verfahrensmässigen Erleichterung, die der IG, wie Sie vor der Pause sagten, in Anbetracht der Wichtigkeit ihrer Produktion gewährt wurde, tatsächlich um eine entscheidende Bevorzugung gegenüber der gesamten übrigen Industrie handelte oder glau-

ben Sie, dass die Aussage im Lichte unserer soeben vorgenommenen Erörterung vielleicht doch einer Korrektur bedarf?

A: Solange dieses Verfahren gültig war, bestand die Bevorzugung, wie Sie richtig sagten, in einer verfahrenstechnischen Erleichterung. Immerhin machte es aber diese Erleichterung möglich, Einfuhrgeschäfte schneller und freizügiger zustande zu bringen als dieses im Wege des Antragsverfahrens im Einzelfall möglich war.

F: Sie haben ganz recht, Herr Zeuge, das war der Sinn dieser Vorschläge der IG, wie ich eben schon sagte, nachdem sie sich bewährt hatten, auch für die übrige Wirtschaft zur Anwendung kamen. Sie sagen hier in dem Affidavit schliesslich noch, dass Sie zunächst überhaupt keine Kenntnis von diesem Kredit erhielten, weder über das Ausmass noch über die Warenliste, auf die sie sich bezogen hatte. Diese Tatsache trägt ihren Grund darin, dass im Zeitpunkt der Einführung der Rohstoffkredite bei der IG eine allgemein gültige Verfahrensregel noch nicht hier war und es infolgedessen auch an der Anweisung fehlte, die dem Wirtschaftsministerium nachgeordneten Instanzen zu unterrichten, eine Anweisung, die später nachgeholt wurde, als dieses Rohstoffkreditverfahren infolge einer allgemeinen Regelung für die gesamte Wirtschaft zur Einführung gekommen war.

A: Wenn ich die Dinge recht übersehe, so war der eigentliche Anlass für eine solche allgemeine Anweisung gegeben, als die Mehrzahl der Überwachungsstellen zur Regelung der Wareneinfuhr im September 1934 gebildet wurde; die Information bzw. Einschaltung dieser Stellen erfolgte aber wesentlich später.

F: Wenn hier irgendeine Stelle es unterlassen hat, die Überwachungsstelle über die Einzelheiten dieser Regelung zu

unterrichten und Einzelheiten für die technische Durchführung anzubieten?

A: Die letzte Version trifft zu.

F: Danke schön, Herr Zeuge.

Und schliesslich nur noch eine Frage. Sie erwähnen Herrn Dr. Landwehr, der für die Erteilung dieser Genehmigungen, bei Erteilung dieser Genehmigungen, auch nur im allergeringsten daran gedacht hat, mit dieser Regelung eine sachlich nicht gerechtfertigte Sonderstellung für die IG zu schaffen, geschweige denn, diese Regelung in den Dienst zu beanstandender Interessen zu stellen, denn das ist der einzige Aspekt, unter dem ich überhaupt nur eine Relevanz dieses gesamten Dokumentes erkennen könnte.

A: Die Frage ist für mich sehr schwer zu beantworten, weil ich keinen Anhaltspunkt von Dr. Landwehr zu diesem Problem habe.

F: Darf ich Ihnen vorhalten, dass Herr Dr. Landwehr nach dem 20. Juli 1944 verhaftet und zu einer langjährigen Zuchthausstrafe verurteilt wurde, weil er Herrn Dr. Görde-ler, einem der Hauptbeteiligten an diesen Vorgängen nach dem Attentat auf Hitler Unterschlupf gewährte? Ist Ihnen diese Tatsache bekannt?

A: Das ist mir bekannt.

F: Vielleicht ist Ihnen die Beantwortung meiner letzten Frage unter Berücksichtigung dieser Tatsache möglich.

A: Ich habe alle Tatsachen in Betracht gezogen, die mir in diesem Zusammenhang wesentlich erscheinen konnten. Ich kann nur nochmals wiederholen, dass es für mich schwer ist, diese Frage in aller Eindeutigkeit zu beantworten.

F: Wenn Ihnen die Einzelheiten nicht bekannt sind, können wir auf die weitere Erörterung dieser am Rande liegenden Frage verzichten.

Danke schön, Herr Zeuge; ich habe keine weiteren Fragen.

DR.BÖTTCHER: (Verteidiger für den Angeklagten Krauch):

F: Herr Zeuge, würden Sie bitte so freundlich sein, Ihr Affidavit NI-4953, Band V, englische Seite 105, deutsche Seite 115, zur Hand zu nehmen. Es ist der Absatz 3 dieser Eidesstattlichen Erklärung, der mich interessiert. Habe ich Sie vorhin richtig verstanden, dass Sie diesen Absatz 3 dahin ergänzten, dass Sie sagten, eine Verweigerung der Auskunft hätte der IG nichts genützt, weil sie auf Verlangen des Reichswirtschaftsministeriums die Auskunft dann hätte geben müssen.

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass diese Verpflichtung zur Auskunft-Erteilung auf Grund einer bestimmten gesetzlichen Verordnung beruhte?

A: Ja.

F: Denken Sie dabei an die sogenannte Verordnung über Auskunftspflicht vom 13.Juli 1923?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die Verweigerung der Auskunft in dieser Verordnung unter Geld- und Freiheitsstrafen gestellt war?

A: Ja.

F: Danke sehr. Dann habe ich zu diesem Punkt keine Frage.

Dann bitte ich, zur Hand zu nehmen das Dokument NI-4952, englisches Buch XXI, Seite 178, deutscher Band XXII, Seite 42. Im Absatz 3 dieser Erklärung sprechen Sie davon - ich zitiere:

"Der ganz überwiegende Teil dieser ehrenamtlich tätigen Herren, ungefähr 90 % der Gesamtziffer, bestand aus Vertretern der IG."

Darf ich fragen: Beruht die Zahlenangabe auf einer genauen Übersicht der einzelnen ehrenamtlich tätigen Herren, oder ist dies eine Schätzung Ihrerseits?

A: Es handelt sich um eine Schätzung, die entstanden ist auf Grund der Eindrücke, die gewonnen wurden aus den Verhandlungen im Amt sowie aus Verhandlungen an anderen Stellen.

F: Darf ich Sie fragen, ist es richtig, dass auch die andere chemische Industrie ausser der IG ehrenamtliche sachverständige Vertreter in das Vierjahresplanamt entsandte?

A: Ja. Und ich habe in derselben Erklärung auch darauf hingewiesen.

F: Ist Ihnen bekannt, dass z.B. die Ruhrchemie Professor Martin, Krupp Professor Müller, die Kontinentale Oel Direktor Winkler, Henkel - der Henkel-Konzern Dr. Bartsch, Brown Boveri Direktor Gollhofer und eine Reihe anderer bedeutender Firmen namhafte Persönlichkeiten in den Vierjahresplan entsandten und zwar ehrenamtlich?

A: Bezüglich der von Ihnen zitierten drei Firmen Krupp, Kontinentale Oel und Brown Boveri ist mir dieses nicht erinnerlich. Bezüglich der anderen von Ihnen zitierten Firmen, ja.

F: Halten Sie eine anderweitige Schätzung nach der Richtung hin, dass die Beteiligung der von der IG entsandten Herren weit unter 90 %, nämlich etwa bei 40 % lag, für möglich?

A: Herr Anwalt, ich sehe im Augenblick keine Anhaltspunkte für eine Korrektur meiner Schätzung.

DR.BÖTTCHER: Danke sehr, Ich bin am Ende.

DR.TÜRK: (Für den Angeklagten Dr. ter Meer)

F: Herr Dr. Ehrmann, ich habe einige Fragen in Bezug

7.Okt.-A.MB-9-Kratzsch
Militärgerichtshof Nr.VI

auf Ihre Eidesstattliche Erklärung NI-5953. Das ist Exhibit Nr.499 im englischen Dokumentenbuch XXII, Seite 31, im deutschen Dokumentenbuch XXII, Seite 44. Herr Dr. Ehrmann, Sie sagen in Ziffer 5: "Herr Dr. Fritz ter Mer, Vorstandsmitglied der IG-Farbenindustrie, war von 1942/43 bis 1945 stellvertretender Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie." Herr Dr. Ehrmann, ist Ihnen bekannt, dass die Bildung des Präsidiums für die Wirtschaftsgruppe Chemie auf eine Anordnung des Präsidenten Kehrl zurückging?

A: Ja.

F: Herr Dr. Ehrmann, erinnern Sie sich, dass diese Anordnung vom 20.Januar 1943 stammte?

A: Nein.

F: Halten Sie es für möglich, dass diese Anordnung um diese Zeit ergangen ist?

A: Ja.

F: Herr Dr. Ehrmann, können Sie sich erinnern, dass das neugebildete Präsidium erstmalig um die Zeit des 18.März 1943 zusammentrat?

A: Das kann ich so genau nicht angeben.

F: Aber Sie halten diesen Zeitpunkt für möglich?

A: Ja.

F: Herr Dr. Ehrmann, ist Ihnen bekannt, dass Herr Dr. ter Mer bereits Mitte September 1943 nach Italien ging und von diesem Zeitpunkt an überhaupt an keiner Sitzung der Wirtschaftsgruppe mehr teilnahm und auch bei der Wirtschaftsgruppe nicht mehr erschienen ist?

A: Dieser Zeitpunkt kann von mir aus so genau nicht präzisiert werden. Dass es um die Wende 1943/44 gewesen ist, kann ich ohne weiteres bestätigen.

F: Herr Dr. Ehrmann, in Ziffer 7 der Eidesstattlichen Versicherung sagen Sie, dass die Wirtschaftsgruppe im Jahre 1944 Herren nach Italien sandte, um italienische Arbeitskräfte nach Deutschland anzuwerben. Herr Dr. Ehrmann,

ist Ihnen bekannt, dass diese Anwerbung von italienischen Arbeitskräften auf den starken Widerspruch des Herrn Dr. ter Meer stiess, der damals in Italien weilte?

A: Das ist mir nicht erinnerlich.

DR. TIERCK: Danke sehr.

DR. VON KELLER: (Für den Angeklagten von Schnitzler)

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass Sie de facto stellvertretender Hauptgeschäftsführer der Wirtschaftsgruppe Chemie waren. Sie waren also, wenn ich so sagen darf, die rechte Hand von Dr. Ungewitter?

A: Etwa ab 1942.

F: Aber Herr Dr. Ungewitter hat Sie schon vorher als seinen ersten Mitarbeiter betrachtet?

A: Etwa ab 1932.

F: Darf ich fragen: War das Verhältnis zwischen Ihnen und Herrn Dr. Ungewitter vertrauensvoll?

A: Bis auf die letzten Kriegsmomente, ja.

F: Abgesehen von diesem letzten Abschnitt, glauben Sie, dass Dr. Ungewitter Sie über die wichtigsten Dinge, die für die chemische Industrie von entscheidender Bedeutung waren, richtig und rechtzeitig informiert hat?

A: Es entsprach seiner allgemeinen Einstellung, dass er solche Informationen sowohl mir wie auch seinen anderen engeren Mitarbeitern gegenüber in einem sehr unterschiedlichen Ausmass gab. Zeitlich gab er sie sehr detailliert und vollständig, zeitweise gab er überhaupt keine Informationen.

F: Ich möchte Sie nun zu einem Gegenstand fragen, den Sie, Herr Zeuge, in dem Affidavit 4954 behandelt haben. Es ist Exhibit 500 im deutschen Dokumentenbuch XXII, Seite 47, im englischen Dokumentenbuch XXIV, Seite 16. Herr Zeuge, haben Sie persönlich vor dem tatsächlichen Ausbruch des Krieges, also vor dem 1. September 1939, konkrete amtliche Nachrichten darüber gehabt, dass nunmehr ein Angriffskrieg fest beschlossene Sache sei, und dass die Feindseligkeiten zu diesem oder jenem Zeitpunkt tatsächlich losgehen sollten? Ich präzisiere noch einmal: Konkrete amtliche Nachrichten.

A: Nein.

F: Nun, Herr Dr. Ehrmann, waren Sie bei den Besprechungen anwesend, die nach Ihrem Affidavit im Sommer 1939 zwischen Dr. Ungewitter und dem Angeklagten von Schnitzler stattgefunden haben, bei den Besprechungen, von denen Sie hier in Ihrem Affidavit reden?

A: Diese Besprechungen sind mir durch ein von der Anklage vorgelegtes Protokoll, welches von Herrn von Schnitzler stammte, in Erinnerung gerufen worden.

F: Sie selbst, Herr Zeuge, hatten demnach vor diesem Vorhalt seitens der Anklagebehörde keine Erinnerung mehr an diese Unterhaltungen?

A: Verstaendlicherweise nicht, da Unterhaltungen zu jener Zeit sehr haeufig waren, so dass man die Zeiträume nicht mehr auseinanderhalten konnte.

F: Also es ist Ihnen auch nicht erinnerlich, dass waehrend dieser Unterhaltung seitens Herrn Ungewitter konkrete amtliche Nachrichten uebermittelt wurden, nach denen nun ein Angriffskrieg festbeschlossene Sache sei und dass die Feindseligkeiten nunmehr zu einem bestimmten Zeitpunkt losgehen wuerden? Ich frage nochmals: konkrete amtliche Nachrichten sind bei dieser Gelegenheit nicht uebermittelt worden?

A: Ich kann mit Bestimmtheit sagen, dass er bis zum Ausbruch des Krieges keinerlei amtliche Nachrichten dieser Art uebermittelt hat.

F: Darf ich nun Herr Zeuge, fuer die weitere Behandlung dieses Themas, das ich aber bald abschliessen moechte, noch eine kleine Klarstellung erbitten?

In dem 2. Absatz Ihres Affidavits, das ich oben genannt habe, haben Sie erklaert, dass Dr. Ungewitter ausgesert hat, oft, dass Hitler in Polen einmarschieren werde. Ist es richtig, wenn ich dazu sage, dass es sich bei diesen Aeusserungen, soweit Sie es ueberblicken, nur um persoenliche Befuerchtungen und Kombinationen gehandelt haben kann?

A: Ja.

F: Zu einer zweiten Stelle Ihres Affidavits moechte ich Ihnen noch eine Frage stellen. Da sagen Sie, es ist der vorletzte Absatz: Im Zusammenhang mit den Unterhaltungen ueber den bevorstehenden Krieg sagte Dr. Ungewitter... Darf ich diesen Satz dahingehend verstehen, dass ich interpretiere: " Im

Zusammenhang mit dem möglicherweise bevorstehenden Krieg*?

A: Ja.

F: Also hat es sich auch dabei nur um persönliche Vermutungen und persönliche Besorgnisse ohne konkretes amtliches Wissen gehandelt?

A: Ja.

F: In Ihrem Affidavit behandeln Sie weiter die Frage der angeordneten Uebersiedlung von Werksteilen von Ludwigshafen und Oppau und der Einstellung von Neubauten in diesen beiden Werken. Ist es richtig, wenn ich annehme, dass es sich dabei um Vorsichtsmaßnahmen fuer einen Eventualfall gehandelt hat?

A: Ja.

F: Ist die Uebersiedlung der Werke von Ludwigshafen und Oppau in das innere Deutschland jemals erfolgt?

A: Soviel ich weiss, nicht.

F: Glauben Sie, dass der Widerstand gegen eine Uebersiedlung dieser Werke oder die Verhinderung der Uebersiedlung dieser Werke hauptsächlich von den Herren der IG-Farben ausging, oder dass sich die Behoerden gegen eine Uebersiedlung gestellt haben.

A: Nach meiner Kenntnis handelte es sich ausschliesslich um einen Widerstand seitens der Herren der IG.

DR. V. KELLER: Dr. Von Metzler fuer den Angeklagten Haefliger.

Herr Dr. Ehrmann, darf ich Sie bitten, Ihr Affidavit NI-4953, Exhibit 105, englische Seite in Band V, Seite 105, deutsche Seite 115, vorzunehmen? Sie sprechen in diesem Affidavit von Verhandlungen ueber die Aufstellung sogenannter Mob-Plaene, die in der chemischen Industrie auch seitens der IG-Farben mit der Reichsstelle Chemie und der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie gefuehrt worden sind. Darf ich eine Vorfrage stellen? - Sind mit der Reichsstelle Chemie beziehungsweise der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie seitens der chemischen Firmen, insbesondere auch seitens der IG, andere Fragen, die nichts mit den Mob-Plaenen zu tun hatten, behandelt worden?

A: Ja, das war gerade das eigentliche Arbeitsgebiet dieser Stellen,

die anderen Fragen.

F: Herr Dr. Ehrmann, Sie sprechen auf Seite 2 des englischen Textes im 2. Absatz, das ist im deutschen Text wohl der letzte Absatz der Seite 1, von gewissen Verhandlungen ueber Mob-Plaene, an denen Vertreter von IG-Farben teilnahmen. Darf ich Sie fragen, wann diese Verhandlungen nach Ihrer Erinnerung begonnen haben, in welchem Jahr?

A: Es duerfte mindestens 1934 gewesen sein.

F: Herr Dr. Ehrmann, ich stelle diese Frage deshalb, da Sie in dem 4. Absatz Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung auf Seite 1 ein Gesetz anfuehren aus dem Jahre 1937, in dem das statistische Reichsamt, bzw. das Amt fuer wirtschaftliche Planung beauftragt wurde, gewisse Erhebungen ueber die Produktionsmoeglichkeiten der einzelnen Firmen durchzufuehren. Sie sagen dann in dem 1. Absatz der 2. Seite, des englischen Textes und in dem 6. Absatz der 1. Seite des deutschen Textes: "Firma fuer Firma erschien nun - ich zitiere - um die Angelegenheit zu besprechen." Ende des Zitats. Ich habe daher geglaubt, dass die Verhandlungen nach dem Gesetz vom Jahre 1937 erst begonnen haben.

A: Hier lieft folgendes Vor: Bis 1937 vollzogen sich die Arbeiten auf unzureichender gesetzestechnischer Basis und auf Basis unzureichenden statistischen Materials. Womit aber nicht gesagt sein soll, dass sie nicht schon vor 1937 stattgefunden haben.

F: Herr Dr. Ehrmann, Sie haben, wenn ich Sie richtig verstanden habe, bei Ihrer examination in Chief den 2. Absatz der Seite 2 englischer Text, der letzte Absatz der Seite 1 deutscher Text, dahin ergaenzt, dass die Verhandlungen meistens von Mitarbeitern bzw. Vertretern der in diesem Absatz aufgefuehrten Herren gefuehrt wurden?

A: Ja.

F: Wurden Sie mir bitte diese Mitarbeiter bzw. Vertreter nennen?

A: Ich kann Ihnen keine Aufstellung der Namen liefern. Es waren zum Teil auch Herren dabei, die aus den vorhergehenden Verhandlungen mit den Firmen nicht bekannt waren; in der Regel waren aber Herren von der Vermittlungsstelle-W dabei, so vor allem Dr. Gott und Dr. Kaiser.

F: Das waren aber doch wohl nicht Vertreter dieser Herren, die Sie da aufgeführt haben in dem Sinne?

A: Nein, ich sagte oben, ich kann Ihnen keine Aufstellung der Herren geben.

F: Herr Dr. Ehrmann, mich interessiert nun mein Mandant, Herr Paul Haefliger, den Sie in diesem Absatz auch erwähnen. Können Sie sich daran erinnern, ob Herr Haefliger vor Ausbruch des Krieges oder erst nach Ausbruch des Krieges an Verhandlungen teilgenommen hat, die sich mit Mob-Angelegenheiten befassten?

A: Ich kann darüber schlecht etwas sagen, weil ich persönlich mit diesen Arbeiten erst nach Ausbruch des Krieges befasst wurde und vorher im wesentlichen auf Mitteilungen der Herren Ungewitter, Dietrich und Hagert angewiesen war.

F: Sie können also fuer die Zeit vor Ausbruch des Krieges aus eigener Wahrnehmung nichts bekunden?

A: Ueber die von Ihnen eben gestellte Frage nicht.

F: Liessen denn diese Mitteilungen, die Sie erhalten haben von Herrn Dr. Ungewitter, liessen die erkennen, nach Ihrer Erinnerung, von welchem Zeitpunkt an Herr Haefliger an solchen Verhandlungen teilgenommen hat, oder können Sie sich daran nicht erinnern?

A: Ich habe keine Erinnerung daran.

F: Sie können also auch sich nicht daran erinnern, ob Herr Dr. Haefliger vor Ausbruch des Krieges bei Verhandlungen mit der Reichsstelle Chemio Gebiete und Fragen behandelt hat, die mit den Mob-Angelegenheiten nichts zu tun hatten?

A: Ich muss Ihnen sagen, dass ich mich so konkret überhaupt an keine einzige Verhandlung mit Herr Haefliger erinnere. Ich kann Ihnen, ganz gleich um welche Gebiete es sich handelt, kaum sagen, ob Besprechungen vor oder nach Ausbruch des Krieges stattgefunden haben.

DR. V. METZLER: Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. HEINZLER (fuer Herr Dr. Wurster) Herr Zeuge, ich habe zunachst eine kurze Frage zu Ihrer Erklaerung Exhibit 504, NI-4929, englisches Dokument
1727

mentenbuch XXIV, Seite 99, deutscher Band XXIV, Seite 61. Sie bestaetigen in diesem Affidavit einen Gliederungsplan der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie vom 10. Maerz 1944. Ich habe nur die eine Frage, dieser Gliederungsplan, soll er nur fuer diesen Stichtag 10. Maerz 1944 gelten oder hat er nach Ihrer Auffassung Gueltigkeit auch fuer einen vorhergehenden Zeitraum?

A: Er gilt fuer die Zeit ab 10. Maerz 1944 bis zu einem mir nicht bekannten Tag.

F: Ich danke Ihnen. Meine naechste Frage betrifft Ihr Affidavit Exhibit 105, englisches Dokumentenbuch V Seite 105, deutsches Dokumentenbuch Band V, Seite 115. Sie machen in diesem Affidavit Aussagen ueber Verhandlungen ueber die sogenannten Mob-Plaene und erwaehnen dabei, dass die Vertreter von IG-Farben bei diesen Verhandlungen samentliche Spartenleiter gewesen seien, wobei Sie besonders nennen den von mir vertretenen Herrn Dr. Wurster von Ludwigshafen. Auf die Frage des Herrn Vorverteidigers sagten Sie soeben, dass Sie selbst erst nach Kriegsausbruch an diesen Besprechungen teilgenommen haben. Habe ich Sie dabei richtig verstanden?

A: Im wesentlichen. Ich habe auch schon vor Ausbruch des Krieges an verschiedenen Besprechungen teilgenommen,-----

F: Ist es ferner richtig, dass Sie Herrn Dr. Wurster - - - -

A: - - - - wurde aber in die laufende Arbeit erst bei Kriegsausbruch eingeschaltet.

F: Glauben Sie sich zu erinnern, dass Sie Herrn Dr. Wurster tatsaechlich schon vor Kriegsausbruch bei Ihrer gelegentlichen Anwesenheit bei solchen Mob-Besprechungen getroffen haben oder ist es richtig, dass Sie Herrn Dr. Wurster erst nach Kriegsausbruch kennengelernt haben?

A: Ich moechte mit einiger Sicherheit annehmen, dass er an einer Unterhaltung, die vor allem das vorhin bereits erwaehnte Problem der Verlegung Ludwigshafens zum Gegenstand hatte, im September 1939 teilnahm.

F: Im September 1939, also nach Kriegsausbruch?

A: August oder September 1939.

F: An eine Teilnahme von Herrn Dr. Wurster vor September 1939
können Sie sich konkret nicht erinnern?

A: Nein, es sei denn, dass ich den Zeitpunkt der soeben erwähnten
Unterhaltung falsch schätze und er vielleicht im August 1937 gelegen hat.

F: Sie bezeichnen in diesem Affidavit Herrn Dr. Wurster als Sparten-
leiter. Ist Ihnen die technische Bedeutung dieser Bezeichnung innerhalb der
I.G. Farben bekannt?

A: Diese Bezeichnung stellt nicht nur die Nomenklatur der I.G. dar,
sondern eine allgemeine Kennzeichnung.

F: Ich möchte dann zu sprechen kommen auf Ihre Eidesstattliche Er-
klärung, NI-4954, Exh. 500, englischer Text Band XXIV, Seite 16, deutscher
Text Band XXIV, Seite 47. - Nach den Aussagen, die Sie oben im Vorhergehen-
den Affidavit machten, darf ich annehmen, dass auch dieses Affidavit so zu
interpretieren ist, dass Dr. Wurster, nach Ihrer Erinnerung, nur an einer
Besprechung teilgenommen hat und wahrscheinlich - - ich betone, wahrschein-
lich - - im September 1939?

A: Soweit es sich hier um das Problem Ludwigshafen handelt, - - wenn
Sie auf so genaue Präzisierung Wert legen, Herr Anwalt - - muss ich zurück-
greifen auf das Jahr 1936, beziehungsweise 1937, wo es eine Reihe von Ver-
handlungen über die Situation der deutschen Schwefelversorgung gab, insbe-
sondere der Alimentierung der Schwefelsäure-Werke, an denen Herr Dr. Wurster
teilgenommen hat.

F: Auf diese Erklärung wäre nachher einzugehen, aber ich glaube,
sie liegt ausserhalb des Inhaltes Ihres Affidavits, das momentan Gegenstand
der Diskussion ist.?

A: Ja.

F: Also bezgl. dieses Affidavits habe ich Sie richtig interpretiert?

A: Ja.

F: Wenn also vor Kriegsausbruch im Sommer 1939 Besprechungen über
die Stilllegung von Ludwigshafen und die Verlegung von Anlagen von Ludwigshafen
im Gange waren, so müssen die Gesprächspartner von Seiten der IG. andere
Herren gewesen sein. - Haben Sie einen Anhaltspunkt dafür, aus welchen Gründen

diese Verhandlungspartner der Entscheidung der Reichsstelle Chemie bezgl. Ludwigshafen nicht zustimmten?

A: Aus technologischen Gruenden.

F: Wurden Sie diese Antwort etwas naeher erlaeuern?

A: Ludwigshafen stellt ein sehr komplexes Werk dar, ein Fabrikations-
teil haengt mit den anderen eng zusammen. Dies galt insbesondere fuer die
modernen Teile, um welche sich damals die Diskussion drehte. Die Entfernung
eines solchen Teiles kann unter Umstaenden zu erheblichen Fabrikations-
Schwierigkeiten fuehren. Genuegt das?

F: Das waere die technische Seite. Meine Frage zielte eher auf
eine andere Richtung. Ich will mich konkretisieren: Halten Sie es fuer moeg-
lich, wenn ich Ihnen vorhalte, dass die verhandelnden Herren der IG. die
ganze Voraussetzung der Situation, naemlich den Kriegsfall, fuer theo-
retisch hielten und deswegen einen Abbau des Werkes Ludwigshafen nicht
billigten?

A: Ich halte es nicht fuer ausgeschlossen, obwohl diese Begrueendung
seinerzeit nicht auftauchte.

F: Aber Sie gaben die Moeglichkeit als solche zu?

A: Ja.

DR. HEINZELER: Ich danke Ihnen. Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen seitens
der Verteidigung gewuenscht?

(Keine Meldung)

Das Gericht vernimmt keine weitere Meldung.- Wuenscht die Anklagebehoerde
ein direktes Rueckverhoer vorzunehmen?

MR. SPRECHER: Keines, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann ist der Zeuge entschuldigt. Der Gerichtsmarschall
moege ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

(Der Zeuge Ehrmann verlaesst den Zeugenstand)

Es ist nunmehr vielleicht zu spaet, um mit einem weiteren Zeugen
zu beginnen. Wir koennen jedoch ohne Zweifel einige Augenblicke hier zu
einem besseren Uebereinkommen ueber die morgige Tagesordnung verwenden.

7.Okt.-4-GH-9-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

Herr Anklagevertreter.

MR. SPRECHER: Die Tagesordnung bleibt im allgemeinen mehr oder weniger die gleiche, die ich heute Vormittag erwacht habe. Ich möchte sie jedoch wiederholen, weil weitere Verteidiger jetzt hier anwesend sind: Morgen - - ich kann die genaue Reihenfolge nicht angeben, sie hängt zum Teil von technischen Schwierigkeiten ab - - , aber jedenfalls morgen werde ich vormittags die Zeugen Mischke, Frank- Fahl, Deichfischer oder Wagner verhören. Ich hoffe, dass wir in der Lage sein werden, mit diesen 4 Zeugen morgen abzuschliessen. Wenn wir mit diesen Zeugen innerhalb angemessener Zeit zu Ende sind, werden wir mit der Beweisvorlage bezgl. Punkt I G der Anklageschrift dort fortsetzen, wo wir früher stehengeblieben sind. Wir haben noch die Absicht, Donnerstag mit Dr. Struss und Dr. Berndt fortzusetzen. Der Verteidiger des Angeklagten ter Meer beginnt heute abend oder morgen, mit ihm.

VORSITZENDER: Liegen weitere Ankuendigungen vor? Wenn dies nicht der Fall ist, wird sich der Gerichtshof bis morgen 9.30 Uhr vertagen.

(Vertagung des Gerichtshofes auf den 8. Oktober 1947, 9.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 8. Oktober 1947,
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend
mit Ausnahme des Angeklagten Wurster, welcher wegen Krankheit fehlt.

VORSITZENDER: Irgendwelche einleitende Ankündigungen?

MR. DUBOIS: Um dem Ersuchen des Hohen Gerichtshofes nachzukommen,
will die Anklagebehörde folgende Information hinsichtlich des rest-
lichen Beweismaterials, das sie als Teil ihrer Beweisvorlage anbieten
wird, bekanntgeben und ihre schätzungsweise Anzahl von Verhandlungstagen,
welche die Vorlage dieses Beweismaterials in Anspruch nehmen wird.

In Bezug auf das Beweismaterial, das sich hauptsächlich auf Anklage-
punkt I der Anklageschrift bezieht, hofft die Anklagebehörde, unge-
fähr weitere 250 Dokumente anzubieten, welche die von 11 oder 12 neuen
Ausstellern gefertigten Affidavits einschliessen. Die Vorlage dieses
Dokumentenmaterials sollte nicht mehr als 2 1/2 Verhandlungstage in
Anspruch nehmen.

Bezuglich der Angelegenheit des Kreuzverhoers von Affidavitszeugen,
deren Affidavit in Verbindung mit Angelegenheiten angeboten worden sind,
welche sich hauptsächlich auf Anklagepunkt I beziehen, so ist die Lage
-wie sie wir schon- folgende: wir erwarten innerhalb der naechsten 3 Ver-
handlungstage, die folgenden Zeugen in den Zeugensand rufen zu koennen:

Deichfischer, welcher 1 Eidesstattliche Erklärung vorgelegt hat,
Frank Fahl, welcher 10 Eidesstattliche Erklärungen vorgelegt hat,
Frank Fahl, welcher 6 Eidesstattliche Erklärungen vorgelegt hat,



wagner fuer 6 Eidesstattliche Erklärungen,

Ernst Struss, welcher 45 Eidesstattliche Erklärungen gegeben hat. Wenn diese 5 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen ins Kreuzverhoer gezogen worden sind, so wird das bedeuten, dass 10 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen bereits im Kreuzverhoer gewesen sind. Jedoch sollte bemerkt werden, dass diese 10 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen, zusammen mit den 4 Ausstellern, hinsichtlich derer die Verteidigung heute aufgezeigt hat, dass sie sie nicht ins Kreuzverhoer nehmen will, im ganzen ueber 100 Affidavits gegeben haben.

Dann wurde ungefaehr 45 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen, die diese im Zusammenhang mit Anklagepunkt I abgegeben haben, uebrig bleiben. Die meisten dieser Aussteller haben nur 1 oder 2 Affidavits abgegeben und die Gesamtzahl belaeuft sich nur auf ungefaehr 75. Obgleich die Verteidiger -mit 1 oder 2 Ausnahmen- der Anklagebehoerde noch nicht angedeutet haben, dass sie diese Aussteller zu vernehmen wuenschen, so kann angenommen werden, dass in einer Anzahl von Faellen die Verteidigung kein Kreuzverhoer anstellen wird, oder dass die Verteidigung oder der Gerichtshof glauben werden, dass dem Interesse der Verteidigung ebenso durch schriftliche Befragung gedient ist. In dem Ausmass, in dem diese in Frage stehenden Aussteller von Affidavits im Kreuzverhoer genommen werden, besteht, unserer Ansicht nach, kein Grund, warum nicht 5 oder 6 waehrend eines Prozesstages verhoert werden koennten. Auf Grund dieser Annahme schaezt die Anklagebehoerde, dass der Rest der Beweisvorlage ueber Anklagepunkt I nicht mehr als 10 bis 12 Prozesstage in Anspruch nehmen wird.

Es darf im Zusammenhang mit Anklagepunkt I darauf hingewiesen werden, dass, um Zeit zu sparen, die Anklagebehoerde beschlossen hat, gewisse Affidavits nicht zu verwenden, welche in den Dokumentenbuechern enthalten sind, die bereits ausgehenaigt wurden und sie wird waehrend des Verlaufes ihrer Beweisvorlage eine dementsprechende Ankuendigung machen.

Im Hinblick auf Anklagepunkt II glaubt die Anklagebehoerde, annaehernd 350 Dokumente anbieten zu koennen, welche Affidavits von etwa 15 - 20 ver-

verfügbarer Aussteller eingeschlossen werden. In der Annahme, dass von den Ausstellern, die verfügbar sind und die die Verteidigung ins Kreuzverhör zu nehmen wünscht, ungefähr 4 an jedem Prozesstag vernommen werden können, wird geschätzt, dass die Vorlage des Beweismaterials mit Bezug auf Anklagepunkt III ungefähr 8 bis 10 Prozesstage dauern wird.

In Bezug auf Anklagepunkt III glaubt die Anklagebehörde, ungefähr 600 oder 650 Dokumente vorlegen zu können, die sich hauptsächlich auf die Teilnahme der Angeklagten an dem Sklavenarbeiterprogramm beziehen; ihre Teilnahme an der Verwendung von Giftgas bei medizinischen Versuchen an Sklavenarbeitern, und ihr Wirkungskreis in Auschwitz. Wir erwarten, dass zusätzlich die Zeugenaussagen von 45-50 Personen angeboten werden, entweder in Form einer direkten Aussage im Zeugnisstand oder in Form von Affidavits. In der Annahme, dass mindestens 3 und häufig auch 4 Zeugen an jedem Tag in Verbindung mit diesen Angelegenheiten im Zeugnisstand verhört werden können, wird geschätzt, dass die Beweisvorlage im Hinblick auf Anklagepunkt III ungefähr 18 bis 20 Prozesstage in Anspruch nehmen wird.

Bezüglich Anklagepunkt IV wird angenommen, dass ungefähr 100 Dokumente angeboten werden und die Beweisvorlage unter diesem Anklagepunkt sollte nicht länger, als 1 Tag dauern. Es wird erwartet, dass kein Beweismaterial, neben dem, das in Verbindung mit den Anklagepunkten I bis IV angeboten wurde, fuer Anklagepunkt 5 vorgelegt werden wird. Das würde eine Gesamtsumme von 37 - 43 Prozesstage zur Beschliessung der Beweisvorlage der Anklagevertretung ergeben.

Nun moechten wir aber darauf hinweisen, dass dieser Zeitplan irgendwelchen Verzögerungen bei der Herbeischaffung von Zeugen, und zwar auf Grund der Transportschwierigkeiten, nicht Rechnung traegt, besonders der Zeugen aus den Laendern wie England, Frankreich, Belgien, Tschechoslowakei und Polen. Andererseits wieder kann es moeglich sein, dass wir fruher, als geschätzt, abschliessen, wenn eine Verfahrensweise ausgearbeitet wird, die gestattet, die Zeugen schneller zu verhoeren.

Die Anklagebehörde moechte hier hinzufuegen, dass sie glaubt, dass

die Zeit, die fuer Zeugen notwendig ist, herabgesetzt werden kann, wenn mehr Verteidiger so schnell wie moeglich ihre wuensche Mr. Sprecher mitteilen wurden, hinsichtlich des Kreuzverhoers jener Aussteller von Affidavits, die noch nicht in Zeugenstand vernommen worden sind, besonders in diesen Faellen, in denen sie die Zeugen in Zeugenstand verhoeren wollen; in diesen Faellen, in denen sie kein Kreuzverhoer wuenschen, und jenen Faellen, in denen sie glauben, dass ein schriftlicher Fragebogen ihren Zwecken Genuege leisten werden.

VORSITZENDER: Vielen Dank. Mr. Dubois, Ihre Beobachtungen wurden ins Protokoll aufgenommen. Jedoch moechten wir uns, wenn Sie ein Exemplar Ihrer Bemerkungen verfuegbar haben, dasselbe gerne ansehen, als das Protokoll zur Verfuegung steht, und es Ihnen zurueckgeben.

MR. DUBOIS: Wir wollen versuchen, Abschriften fuer das Gericht und eine oder zwei Abschriften fuer die Verteidigung zu besorgen.

VORSITZENDER: Wir verlangen nicht von Ihnen, dass Sie die Kopien vervielfaeltigen, sondern zu gegebener Zeit, in ein oder zwei Tagen, werden wir Sie Ihnen zurueckgeben, wenn Sie sie fuer Ihre Akten haben wollen.

Um nun kein Missverstaendnis entsteht, erachtet es das Gericht nur angebracht, den Herrn Verteidiger daran zu erinnern, dass wir von Ihnen zu gegebener Zeit eine aehnliche Schaetzung haben moechten ueber die Zeit, die sie beanspruchen werden, und, wie Sie verstanden werden, erwarten wir das nicht, ehe die Anklage ihre Beweisvorlage beendet hat. vor allem deshalb, weil offenbar die zum Vortrag Ihres Falles erforderliche Zeit in sehr grossen Masse davon abhaengen wird, was Sie zu widerlegen haben werden.

Nur noch eine weitere Anregung. Die Anklage erwachte die Moeglichkeit, das maendliche Kreuzverhoer einiger Zeugen zu vermeiden, die ueber Affidavits durch die Vorlage von schriftlichen Fragebogen aussagen. Wir wuenschen keineswegs Ihr Recht auf ein maendliches Kreuzverhoer einzuschränken, aber wenn Sie glauben, dass es den Interessen Ihrer Mandanten dient, wenn Sie Fragebogen vorlegen und auf ein maendliches Kreuzverhoer verzichten, dann wuerde es uns sehr freuen, wenn Sie das taeten. Wir wuerden den

Fragebogen, was das Gericht betrifft, dieselbe Beachtung schenken, wie dem Kreuzverhoer der Zeugen im Zeugenstand. Wir sagen Ihnen das jetzt, weil sich bisher noch keine Gelegenheit ergab, dieses Mittel des Kreuzverhoers anzuwenden. Ich moechte Ihnen sagen, dass das fuer den Gerichtshof durchaus annehmbar ist, wenn die Umstaende, Ihrer Beurteilung nach, diese Verfahrensweise rechtfertigen. Liegen noch irgendwelche Ankuendigungen vor, ob wir fortfahren? Wenn nicht, kann die Anklage fortfahren. Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Herr Praesident! Darf ich im Anschluss an die Ausführungen des Hohen Gerichts einige wenige Gedanken der Verteidigung unterbreiten, die im Kreise einer Anzahl der Herren gestern Nachmittag und gestern Abend diskutiert worden sind. Ich glaube, im Namen der ueberwiegenden Mehrzahl meiner Mitverteidiger zu sprechen, wenn ich dem Gericht versichere, dass jeder Verteidiger der Sache Herr boetreuen wird, um an der Beschleunigung des Verfahrens in jeder Weise mitzuwirken. Ich erkenne dabei dankbar an, dass schon der Herr Praesident auf die Grenze hingewiesen hat, die darin liegt, dass die grundlegenden Rechte der Angeklagten fuer ihre Verteidigung nicht beeintraehtigt werden duerfen.

Darueber hinaus moechte ich mir aber erlauben, auf einige Gesichtspunkte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts zu lenken, die nach unserer Auffassung zu einer Beschleunigung des Verfahrens beitragen koennten.

Es sind 2 Gruppen: einmal materiell-rechtliche und zum anderen technische. Zu den materiell-rechtlichen:

1.) Die Prosecution hat mehr als einen Monat lang fast 1.000 Dokumente vorgelegt. Die Verteidigung haelt sie zum allergruessten Teil - ich spreche dies einmal im Interesse der Beschleunigung des Verfahrens ausdrucklich aus - fuer unerheblich. Selbstverstaendlich entbindet diese Ansicht die Verteidigung nicht von der sehr ernstesten Verpflichtung, auf alle diese Dokumente im einzelnen und sehr sorgfaeltig einzugehen. Es wuerde gewiss zu einer erheblichen Verkuerzung des Verfahrens beitragen, wenn in dieser Beziehung die Prosecution eine Anregung zu einer Beschraenkung vorlegen koennte.

2.) Ferner wurde es die Arbeit der Verteidigung wesentlich erleichtern und zu einer Beschleunigung des Verfahrens beitragen, wenn klargestellt wurde, dass, entsprechend dem Beschluss der Vereinigten Gerichtshöfe vom 9.7.47, die Anklagebehörde erklären wurde, dass sie ausser zu Punkt I eine conspiracy fuer die anderen Punkte der Anklage, insbesondere Punkt II und III, nicht annimmt. In Konsequenz einer solchen Erklärung wurde dann allerdings fuer die Prosecution die Verpflichtung bestehen, im einzelnen genau anzugeben, inwieweit jeder der Angeklagten zu diesen Anklagepunkten fuer schuldig von der Anklagebehörde angesehen wird.

Ich darf dabei anknüpfen an die Vorgänge im Arztprozess und im Generalsprozess und die dort entwickelten Grundsätze ueber den Teilnahmebegriff nach dem Gesetz Nr. 10. Es wurde eine wesentliche Foerderung des Verfahrens bedeuten, wenn, entsprechend den beiden vorher genannten Prozessen, die Anklagebehörde fuer jeden einzelnen Angeklagten sagen wurde, inwieweit er z.B. beim Punkt "Raub und Pluendierung" fuer die einzelnen in Frage kommenden Laender Polen, Tschechoslowakei, Oesterreich usw. - alles nur Beispiele - fuer schuldig angesehen wird.

In derselben Linie wurde es liegen, wenn die Anklagebehörde sich, wie im Generalsprozess, entschliessen koennte, kuenftig bei jedem Dokument, abgesehen von Anklagepunkt I, zu kennzeichnen, worin die Erheblichkeit des Dokumentes fuer jeden einzelnen Angeklagten gesehen wird. So hat z.B. die Prosecution im Arztprozess fuer jedes Regiment genau angegeben, welcher Angeklagte als verantwortlich betrachtet wird. Dies zu den materiellen Gesichtspunkten.

Ich haette noch eine Reihe technischer Einzelheiten zu eroertern, die in ihrer praktischen Bedeutung beinahe trivial erscheinen, aber doch fuer unseren Kampf mit der Tuecke des Objektes von entscheidender Bedeutung sind. Ich glaube aber, dass es wiederholt geseusserten Menschen des Gerichtes Rechnung traegt, wenn ich mit diesen Bitten nicht das Protokoll belastete, sondern anroge, dass das Gericht in diesen oder den naechsten Tagen uns wieder einmal im Chamber empfangen moege, um diese technischen praktischen Einzelheiten zu diskutieren und um Ihre Hilfe, Hohes Gericht, zu bitten.

Ich habe ausdrücklich davon abgesehen, zu der Frage Stellung zu nehmen, ob die Verteidigung nach Beendigung des Anklagevortrages das Hohe Gericht bitten wird, fuer ihre Vorbereitung eine angemessene Pause zu gewahren, eine Frage, die die Verteidigung natuerlich mit Ruecksicht auf die im Statement vom 14. August eroerterten Gruende besonders bewegt. Ich halte mich aber fuer verpflichtet, darauf hinzuweisen, dass, soweit wir es bis jetzt uebersehen koennen, schon aus rein technischen Gruenden heraus, wie Druck, Uebersetzung der Dokumente usw., wir nicht ohne eine angemessene Pause werden auskommen koennen. Ich sehe daher davon ab, diese Frage im jetzigen Zeitpunkt zu eroerten, da wir wohl vermerkt haben, dass das Hohe Gericht in diesem Zeitpunkt eine Beantwortung dieser Frage noch nicht erwartet.

Ich habe mich deshalb auf die vorstehenden kurzen positiven Vorschlaege beschaenkt in dem ausgesprochenen guten Willen, auch von Seiten der Verteidigung eine positive Anregung fuer die Verkuerzung des Verfahrens zu geben.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof moechte Ihnen, Herr Dr. Beutcher, und Ihren Kollegen seine Anerkennung fuer Ihre sehr hilfreichen Anregungen aussprechen. Diese Anregungen beruehren jedoch Dinge, die sehr sorgfaeltig und gruendlich ueberlegt werden sollten, und sobald uns das Protokoll in englisch zur Verfuegung steht, werden wir diese Angelegenheiten in Erwagung ziehen. Wir koennen Sie aber im voraus versichern, dass wir sehr gerne zu einer Ihnen und uns genehmen Zeit bereit sind, die Anwaelte der Anklagebehoerde und der Verteidigung in unseren Buero zu empfangen, um diese Dinge inoffiziell zu besprechen. Das wird rascher zum Ziele fuehren und mehr Zeit sparen, als wenn wir die Dinge im Gerichtssaal eroerten. Die Anklagebehoerde wird natuerlich verstehen, dass wir Ihnen eine Gelegenheit bieten werden, Ihren Standpunkt in Bezug auf die von der Verteidigung vorgebrachten Angelegenheiten ebenfalls darzulegen.

Nachdem uns diese Aussprache beinahe 30 Minuten in Anspruch genommen hat, glaube ich, dass wir alle dessen gewiss sein koennen, dass damit wahrscheinlich eine groessere Zeitersparnis erreicht worden wird, und danken Ihnen vielmals.

Der Herr Anklagevertreter kann nun fortfahren.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde ruft als ihren nächsten Zeugen
LOTHAR MISCHKE. Dieser Zeuge wird deshalb aufgerufen, weil einer der Ver-
teidiger zu dem Zeitpunkt, als ein Dokument, und zwar ein Affidavit von
ihm eingeführt wurde, ein direktes Ansuchen um seine Vorladung gestellt
hat. Dieses Affidavit ist das Anklagebeweisstück 758, Dokument KG-8684
und in den dem Gerichtshof vorliegenden Dokumentenbüchern in Band XXIX,
englische Seite 67, deutsche Seite 111, enthalten.

(Der Zeuge LOTHAR MISCHKE betritt den Zeugenstand).

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen
und seinen Namen nennen.

A: Ich, Lothar Mischke.

F: Und er möge jetzt nach mir wiederholen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die
reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen. Die Anklagebehörde kann
fortfahren.

DIREKTES VERHOER

DURCH HR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Mischke, wollen Sie Ihren vollen Namen fuer das Protokoll nennen?

A: Ich heiße Lothar Mischke.

F: Wie ist Ihre augenblickliche Adresse?

A: Berlin-Zehlendorf, Ottenbacher Steig 32.

F: Ist das im amerikanischen Sektor Berlin's?

A: Jawohl.

F: Welches war Ihre Adresse vor 1945, vor dem Zusammenbruch?

A: Berlin-Zehlendorf, Bisvogelweg 24.

F: Welches ist Ihr derzeitiger Beruf?

A: Ich bin Journalist und Radiokommentator.

F: In Berlin?

A: In Berlin.

F: Sie haben nach diesem Affidavit in der Pruefungsstelle Chemie gearbeitet:

A: Ja.

F: In den Jahren 1935 bis 1945?

A: Jawohl.

F: Und Sie legten, dass Ihre hauptsaechliche Arbeit in Exportstatistiken, Exportanalysen usw. bestand. Koennen Sie uns sehr kurz, und ich unterstreiche "sehr kurz", den Charakter Ihrer Aufgaben in diesem Amtes beschreiben?

A: Ich hatte bei der Pruefungsstelle Chemie die laufende Zusammenstellung der Uebersichten ueber die deutsche chemische Ausfuhr, soweit sie sich mit Hilfe staatlicher Unterstuetzung abwickelte, vorzunehmen. Ich hatte darueber hinaus Exportanalysen durchzufuehren fuer einzelne Produkte. Ich hatte regelmessige Berichte an vorgesetzte Dienststellen ueber Fragen des deutschen chemischen Exportes zu formulieren. Ich hab' spaeter Bewirtschaftungsaufgaben im Rahmen der Kriegswirtschaft uebertragen bekommen.

F: Wurden Sie nun im Laufe Ihrer Tätigkeit mit einer beträchtlichen Anzahl von anderen Beamten in der Reichsregierung bekannt?

A: In der Reichsregierung nicht.

F: Ich meine Regierungsbeamte.

A: Mit Regierungsbeamten des Reichswirtschaftsministeriums.

F: Kamen Sie mit irgendwelchen Vertretern der I.G. Farbenindustrie bei Ihren amtlichen Aufgaben in Berührung?

A: Jawohl, es bestand ein regelmäßiger Kontakt mit den Herren des Stickstoff-Syndikats, mit einigen Herren der Wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G. Farbenindustrie, Berlin, und mit Herren aus der Volkswirtschaftlichen Abteilung.

F: Diese zwei Dienststellen bezeichnen wir hier gewöhnlich mit "Vowi" oder "Vipo". Haben Sie nun von Zeit zu Zeit mit irgendwelchen Vertretern von I.G. Farben oder Personen, die direkt mit I.G. Farben zu tun hatten, über amtliche Angelegenheiten in Bezug auf die Entwicklung in Deutschland in den Jahren 1933 bis 1939 gesprochen?

A: Solche Unterhaltungen habe ich mit Herren aus der "Vowi" gehabt, mit denen ich von früher ein freundschaftliches Verhältnis hatte. Das waren die Herren Dr. Purgheiser und Dr. Rupp.

F: Und ist die Frage der Entwicklung in Deutschland mit Bezug auf I.G. Farben auch aufgetreten im Zusammenhang mit Diskussionen, die Sie in anderen Kreisen innerhalb des Reichsministeriums oder mit anderen Gruppen hatten, die sich mit wirtschaftlicher Entwicklung und politischer Entwicklung in Deutschland befassten?

A: Gespräche über die deutsche wirtschaftliche und politische Entwicklung wurden im Kreise der Mitarbeiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, zu der auch die Prüfungsstelle gehörte, häufig geführt.

F: Wäre es richtig, zu sagen, dass in den berufsmässigen Kreisen, in denen Sie arbeiteten, die Tätigkeit, Politik und

F: Prinzipien von I.G. Farben ziemlich oft diskutiert wurden?

A: Wir interessierten uns sehr stark fuer die allgemeine Linie der wirtschaftspolitischen und allgemeinen politischen Haltung bei der I.G. Farbenindustrie.

F: Fanden in diesem Zusammenhang Besprechungen mit Bezug auf das sogenannte "Autarkie-Programm" statt?

A: Das Autarkie-Programm stand im Mittelpunkt der ganzen deutschen Wirtschaftspolitik von etwa 1934 an. Die Rolle, die die chemische Industrie in diesem Zusammenhang spielte, war als Schlüsselrolle zu bezeichnen. Infolgedessen lag mehr als ein Anlass vor, sich ueber die Konsequenzen dieses Autarkie-Programms zu unterhalten und zu einer Klärung zu kommen.

F: Sie stellten in Ihrem Affidavit fest, dass Krauch Goering's wichtigster Ratgeber war. Ich nehme an, Sie meinten auf wirtschaftlichem Gebiet?

A: Auf wirtschaftlichem Gebiete, denn, wie ich eben sagte, die ausschlaggebende Bedeutung der chemischen Industrie bei den autarkischen Bemuehungen steht ausser Zweifel. Ich und meine Freunde waren der Meinung, dass es keinen besseren Kenner der industriellen Zusammenhaenge auf dem Gebiete der chemischen Industrie gab, als Herrn Professor Krauch. Wir schätzten also die Stellung, die er innerhalb der Vierjahresplan-Behoerde einnahm, entsprechend hoch ein.

F: Wurden Sie nun dem Gerichtshof sagen, ob Sie damals, also zur Zeit des autarkie-Programms, eine direkte Verbindung zwischen Autarkie und Aufruestung sahen?

A: Nun, alle autarkischen Bemuehungen wurden von uns in dem Sinne verstanden, dass sie den bestmoeglichen Standard schaffen sollten fuer eine denkbare Kriegswirtschaft.

F: Wurden Sie uns bitte auf Grund Ihrer Erfahrungen in den Kreisen, von denen Sie sprachen, Ihre Ansicht darueber mitteilen, ob man in diesen Kreisen das Gefuehl hatte, dass Hitler, wenn notwendig, Gewalt anwenden wuerde, um seine ausserpolitischen Ziele zu erreichen?

A: Diese Auffassung war —

DR. BOETTCHER (Verteidiger fuer den Angeklagten
Krauch):

Ein Einwand. Diese Frage steht nicht in Zusammenhang
mit den Bekundungen, die der Zeuge in seinem Statement gemacht hat.
Es ist eine reine S₁immungsfrage.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, der G₁richts-
hof moechte gerne darueber unterrichtet sein, ob Sie dies als eine
Ergaenzung der Eidesstattlichen E₁rklaerung betrachten, als einen Tat-
sachenhintergrund zur Unterstuetzung der Eidesstattlichen E₁rklaerung,
oder ob Sie den Zeugen fuer zusatzliche Aussagen benutzen wollen,
die ausserhalb des Gebietes der Eidesstattlichen E₁rklaerung liegen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube beides sagen
zu muessen, ich glaube, diese beiden Dinge stehen in einem sehr
engen Verhaeltnis zu einander. Erstens, steht es in engem Zusammen-
hang mit gewissen Stellen der Eidesstattlichen E₁rklaerung, und selbst
wenn das nicht zutraefe, sind wir berechtigt, Beweismaterial ueber
diesen Punkt, naemlich der Kenntnis von der Absicht, Gewalt anzu-
wenden, vorzulegen, und ich denke, dass der Zeuge, die Qualifika-
tionen besitzt, um er diesen Punkt zu sprechen.

VORSITZENDER: Sie haben sicher insofern recht, dass
die Verwendung der Eidesstattlichen E₁rklaerung Sie nicht davon
ausschliesst, einen Zeugen zu einer zusatzlichen Aussage zu veran-
lassen. Die Schwierigkeit, der sich der Gerichtshof mit Bezug auf
die spezifische Frage gegenuebersieht, besteht darin, ob Sie ver-
suchen oder nicht versuchen, diese Angeklagten hinsichtlich ihrer
Kenntnis von Umstaenden festzulegen, indem Sie das aufzeigen, was
allgemein von einer verhaeltnismaessig kleinen Gruppe als gewisse
Tatsachen angesehen wurden.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, unsere Stellungnahme
wuerde sicherlich die sein, dass, falls jemand in der Stellung des
Zeugen Mischke und seiner Kollegen dieses R₁naes in der Regierung,
von Hitlers Angriffsabsicht Kenntnis hatte, diese Herren auf der

Anklagebank sicherlich ebenso informiert waren, weil sie sogar mit höheren Stellen der Regierung in diesen wehrwirtschaftlichen Dingen zu tun hatten.

VORSITZENDER: Nun, Sie haben den Fall bisher auf Grund der Theorie behandelt, dass die Angeklagten, das, was allgemeine Kenntnis in ihrem Lande, in dem sie lebten war, wissen mussten. Nehmen Sie jetzt den Standpunkt ein, dass Sie das Recht haben, auf kleinere Volkskreise, mit denen sie enge Verbindungen hatten, hinzuziehen, und wollen sie die Angeklagten jetzt mit Bezug auf die Angelegenheiten binden, die kleineren Gruppen allgemein bekannt waren?

MR. SPEICHER: Was die Frage der allgemeinen Kenntnis betrifft, so heisst dies natürlich immer, so nehme ich an, welche Art von Beweisen diese Allgemeinkenntnisse besitzen. Unser Standpunkt ist der, dass der informierte Durchschnittsdeutsche, der jeden Zutritt zu den Tagesproblemen auf wirtschaftlichem Gebiet hatte, insbesondere auf dem sogenannten wehrwirtschaftlichen Gebiet, genügend Kenntnis von dem hatte, was wir hier beweisen wollen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte sagen, dass soweit es ihn betrifft, er immer unter dem Eindruck gestanden hat, dass, wenn Sie eine Einzelperson hinsichtlich der Kenntnis festlegen wollen, indem Sie aufzeigen, was allgemein bekannt war, Sie sich eher auf eine allgemeine Kenntnis stützen müssen und nicht auf eine spezifische Kenntnis, die er auf Grund seiner Verbindung mit einer begrenzten Gruppe erlangt hat. Dies beruht auf der grundsätzlichen Erwägung, dass, wenn Sie von der allgemeinen Kenntnis-Theorie abgehen, Sie sich schliesslich einer Lage gegenübersetzen, wo Sie parallel laufende Streitfragen zu beweisen versuchen und zwar inwieweit die Kenntnis einer begrenzten Gruppe eine Einzelperson binden kann.

Mit anderen Worten auf diese Situation angewandt: Wir geben zu, dass es angebracht ist, wenn die Anklagebehörde aufzeigt, welches die allgemeine Kenntnis in Deutschland war, auf Grund der Theorie, dass, auch Kenntnis der Angeklagten vorgelegen hat. Wenn Sie von dieser

Es sei abzuweichen und sagen, dass in einem begrenzten Kreis gewisse Tatsachen allgemein verstanden wurden und diese Angeklagten in diesem begrenzten Kreis hatten, dann sehen Sie sich der Notwendigkeit gegenüber, zu untersuchen, welche Kenntnisquellen dieser begrenzte Kreis hatte und wie sich diese von der allgemeinen Kenntnis unterschieden. Sie müssten dann notwendigerweise eine getrennte Untersuchung anstellen, um festzustellen, ob man daraus ableiten kann, dass von diesem Kreis die Kenntnis an die einzelnen Angeklagten gelangen konnte.

Einen Augenblick bitte.

Der Gerichtshof gibt dem vorgebrachten Einwand statt.

MR. SPEECHER: Darf ich nun, Hoher Gerichtshof die Vorbereitungen fuer eine andere Frage treffen?

VORSITZENDER: Jawohl, gewiss.

MR. SPEECHER:

F: Herr Zeuge, im Zusammenhang mit dem "Anschluss", der Besetzung von Prag und der Tschechoslowakei, glauben Sie, dass Sie sich ein Urteil darüber bilden koennen, wie es zu jeder Zeit um die allgemeine Kenntnis in Deutschland stand, bezueglich der Frage der Gewaltanwendung im Zusammenhang mit der Aussenpolitik?

A: Ich glaube, niemand in einsichtigen Kreisen zweifelte daran, dass Hitler jederzeit Vabanque zu spielen bereit war, dass Hitler jederzeit Gewalt anwenden wuerde, um seine aussenpolitischen Ziele zu erreichen.

F: Wann wuerde dies offenbar, falls Sie einen bestimmten Zeitpunkt angeben koennen, oder wenn nicht, geben Sie eine Erklaerung des Zeit-Faktors?

A: Diese Ueberzeugung war spaetestens im Herbst 1938 Allgemeingut.

F: Nun, koennen Sie dem Gerichtshof mitteilen, ob der Begriff vom "Grosswirtschaftsraum" und von der "Grosswirtschaftsraum*Politik" allgemein verwendet wurde, um zu einer bestimmten Zeit die Wirtschaftspolitik von Nazi-Deutschland zu beschreiben?

A: Nach meiner Erinnerung ist der Ausdruck "Grosswirtschaftsraum" und "Grosswirtschaftsraum-Politik" etwa in Herbst 1940 allgemein üblich geworden. Damals ergingen konkrete Aufträge an alle wirtschaftspolitischen Instanzen, Pläne für die Gestaltung eines europäischen Grosswirtschaftsraumes auszuarbeiten.

F: Wurde der Ausdruck "Lebensraum" schon früher gebraucht?

A: Der Ausdruck "Lebensraum" ist alt und wurde nach meiner Erinnerung schon lange vor 1933 gebraucht. Das geschah aber in einem bestimmten Sinn. Unter Lebensraum wurde verstanden der Raum, in dem Deutsche, vor allen Dingen auch die deutsche Aufsplitterung in Europa lebte und ihre ökonomische Basis hatte. Der Ausdruck war insbesondere descriptiv gemeint; er hat insofern nichts mit den nationalsozialistischen Ausdrücken "Grosswirtschaftsraum" zu tun. Allordings benutzten die Nazis später den Begriff "Lebensraum" und "Grosswirtschaftsraum" etwa identisch. Von "Lebensraum" pflegten sie in Volksversammlungen zu sprechen, von "Grosswirtschaftsraum" in Diskussionen oder Unterhaltungen innerhalb speziell wirtschaftspolitisch interessierter Kreise.

F: Ich unterstand nicht ganz dem letzten Satz, wie er von den Übersetzern wiedergegeben wurde. Mochten Sie oder mochten Sie nicht einen Unterschied zwischen "Lebensraum", gebraucht in Volksversammlungen, und "Grosswirtschaftsraum", gebraucht in technisch-wirtschaftlichen Fachkreisen?

A: In der Nazi-Zeit bestimmt nicht mehr.

F: Bezüglich des Wortes "Lebensraum", sagen Sie uns bitte, wurde das mehr oder weniger im allgemeinen Volkstum verwendet als das Wort "Grosswirtschaftsraum"?

A: Ich möchte nach meiner Erinnerung sagen: ja. In der Öffentlichkeit wurde vielmehr vom Lebensraum als vom Grosswirtschaftsraum gesprochen.

F: Und in Wirtschaftskreisen, wie war es da mit den beiden Ausdrücken?

A: In Wirtschaftskreisen buergerte sich von 1940 an mehr der Ausdruck "Grosswirtschaftsraum" ein.

F: Nun, Herr Dr. Mischke, moechten Sie zu Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung, die Sie vor sich haben, irgend eine Berichtigung jetzt machen?

A: Ich glaube, ich kann darauf verzichten.

F: Sie machten seinerzeit diese Eidesstattliche Erklaerung vor Mr. Halpern, in Berlin, wo Sie auf die Pflicht, die Wahrheit zu sagen, und auf die Strafen fuer "Eid" hingewiesen wurden?

A: Jawohl.

F: Besprechen Sie diese Eidesstattliche Erklaerung, und diese anderen Angelegenheiten gestern mit mir?

A: Ich bin von Ihnen noch einmal auf die Bedeutung hingewiesen worden bezueglich einer Eidesstattlichen Erklaerung.

MR. SPRECHER: Die Verteidigung kann nun zum Kreuzverhoer uebergehen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Mischke durch den Verteidiger Dr. Linenberger.)

F: Herr Zeuge, da es sich bei Ihnen ja nur um eine Eidesstattliche Versicherung handelt, die Sie angegeben haben, kann ueber die Identitaet kein Zweifel sein. Sie geben in Ihrem Affidavit einige allgemeine Meinungsaeusserungen ueber die Einstellung der I.G. und ueber die I.G.-Geschaeftspolitik im allgemeinen. Wuerden Sie mir bitte sagen, welche Herren der I.G. Sie persoenlich kennen, insbesondere welche der hier angeklagten Vorstandsmitglieder?

A: Ich habe keinen Zweifel darueber gelassen, dass ich von den Vorstandsmitgliedern der I.G. Farbenindustrie niemand persoenlich kennen gelernt habe und dass ich lediglich Herrn Dr. Ilgner einmal bei Verhandlungen in der Wirtschaftsgruppe einmal beim Besuch der "Vowi" angetroffen habe.

F: Beruhen Ihre allgemeinen Schilderungen ueber die I.G. auf Ihnen gegenueber persoenlich gemachte Aeusserungen von anderen

I.G.-Horren als Vorstandsmitglieder oder auf welchen sonstigen Unterlagen?

A: Der Freundeskreis, in dem ich innerhalb der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie arbeitete, war immer ausserordentlich daran interessiert Klarheit ueber die politische Haltung der I.G. Farbenindustrie und ihre massgeblichen Repraesentanten zu erhalten. Diese politischen Kreise versuchten, innerhalb der Wirtschaftsgruppe eine Widerstandsgruppe zu organisieren und eventuell Verbindung zu massgeblichen Repraesentanten des Wirtschaftslebens zu erhalten.

F: Dann stammte, wenn ich Sie richtig verstanden habe, Ihre Information also eben aus diesem Freundeskreise, also aus unmittelbar massgebender Quelle der I.G. selbst?

A: Zu diesem Freundeskreis zehoerte als hauptsaechlichster Mann Dr. von Einsiedel, der Stellvertreter von Dr. Unzewitter war und ausserordentlich guten Einblick in die Verhaeltnisse auch bei der I.G. Farbenindustrie hatte.

F: Wir sind uns aber darueber einig, dass es sich inso weit um keinen massgebenden I.G. Mann handelt.

(Noch Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Mieschke durch Dr. Lingenberg)

A: Ich verstehe Ihren Einwand nicht ganz, Herr Rechtsanwalt. Sie wollen sagen, was ich nie behauptet habe, dass ich unmittelbare Informationen von Seiten massgeblicher Repräsentanten des Konzerns nicht erhalten habe.

F: Wir koennen das abschliessen. Mir lag tatsaechlich nur daran, Ihre Erkenntnisquelle aufzufinden. Ich habe nun eine weitere Frage. Als erstes Beispiel fuer die von Ihnen behauptete Tatsache, dass die I.G. ihre oekonomischen Moeglichkeiten in gruendlicher Weise den Nazis zur Verfuegung gestellt hat, fuehren Sie unter Ziffer 2 Ihres Affidavits an, dass jede Valutaschwierigkeit einer deutschen Auslandsvertretung ziemlich unschwer durch die jeweils zustaeundige I.G. Farben-Vertretung beseitigt werden konnte. Meinen Sie, Herr Zeuge, mit den deutschen Auslandsvertretungen die amtlichen deutschen Vertretungen im Ausland, die Botschaften, Gesandtschaften, Konsulate usw.?

A: Herr Rechtsanwalt, wenn Sie noch meine persoenliche Meinung hierzu wissen wollen -----

F: Herr Zeuge - - - -

A: - - - - ich bin ueberzeugt davon, dass nicht nur diese amtlichen Stellen alimentiert werden konnten, sondern dass darueber hinaus auch die Aussenstellender Partei auf dem gleichen Wege bedacht worden sind.

F: Gut, das werde ich unterstellen. Jedenfalls meinen Sie damit nicht private Firmen oder so etwas?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, es wird Ihnen sicherlich bekannt sein, dass in Deutschland Devisenvorschriften bestanden, d.h. dass die Verfuegung ueber auslaendische Valuta den Exportfirmen entzogen war. Wissen Sie, wenn diese Devisenbestimmungen zuerst eingefuehrt worden sind?

A: Nach meiner Erinnerung gab es Devisen, Vorschriften ueber Devisenbewirtschaftung schon vor 1933. Diese Vorschriften sind Zug um Zug mit der Versteifung der allgemeinen Situation ausgebaut und verschaeerft worden.

F: Das ist richtig. Wenn Sie es genau zeitlich fixieren wollen, seit dem Bankkrach 1931. Ist es nun richtig, Herr Dr. Mieschke, wenn ich

sage, dass der wesentliche Inhalt dieser Devisenbestimmungen der war, dass die deutschen Firmen und die deutschen Einzelpersonen alle Devisenbeträge, die bei ihnen anfielen, an die Reichsbank abzuführen hatten?

A: Das trifft durchaus zu.

F: Ist es zutreffend, dass die I.G. diesen Devisenbestimmungen in gleicher Weise unterlag?

A: Grundsätzlich in gleicher Weise. Praktisch nahm die I.G.-Farben Industrie nach meinem Wissen insofern eine Sonderstellung ein, als sie Spezialabkommen mit den zuständigen Devisenbewirtschaftungsinstanzen hatte, über die die gesamten auswärtigen Geldtransaktionen des Konzerns abgewickelt wurden. Im Rahmen dieser speziellen Regelung für den I.G.-Farben Konzern geschahen, nach meiner Erinnerung, diese Hilfestellungen, von denen ich hier in meinem Affidavit gesprochen habe.

F: Herr Zeuge, was für solche Abkommen mit Devisenstellen, von denen Sie eben sprachen, kennen Sie denn?

A: Dazu kann ich im Augenblick nichts ---, nicht antworten.

F: Darf ich fragen: Haben Sie auf dem speziellen Devisengebiet gearbeitet?

A: Nicht unmittelbar.

F: Sagen Sie, Herr Zeuge, wenn die I.G. seitens der zuständigen deutschen Regierungsstellen den Auftrag erhielt, gewisse Devisenbeträge an eine amtliche deutsche Stelle im Ausland abzuführen, musste die I.G. dann nicht auf Grund der bestehenden Bestimmungen dieser Aufforderung Folge leisten?

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, dass die deutsche Reichsbank oder die sonst in Frage kommenden amtlichen deutschen Stellen in einem solchen Fall der I.G. den Gegenwert der abgelieferten Devisen in Reichsmark erstatteten?

A: Jawohl.

F: Nachdem wir, Herr Zeuge, diesen Vorgang nun so rekonstruiert haben, möchte ich Sie fragen, ob man eine derartige Zahlung an eine amtliche deutsche Vertretung im Ausland auf Verlangen der deutschen Regierung als eine freiwillige Zurverfügungstellung der ökonomischen Möglichkeiten

der I.G. fuer die Nazis bezeichnen kann?

A: Herr Rechtsanwalt, hierzu musste die Frage geklaert worden, von wann an derartige Transaktionen groessere Bedeutung gehabt haben.

F: Ich glaube nicht, Herr Zeuge, dass danach gefragt werden muss; denn diese Frage hatte ja doch auch einen halb theoretischen Charakter. Ich muss daher die Frage wiederholen: War das eine freiwillige Zurverfuegung-stellung, wie Sie sagten, der oekonomischen Moeglichkeiten der I.G. fuer die Nazis?

VORSITZENDER: Wenn Sie Herr Zeuge die Frage zu beantworten wuenschen, und wenn Sie es fuer notwendig halten, etwas Zeit einzuschalten, um eine vollstaendige Antwort zu geben, dann koennen Sie eine solche Wartezeit in Anspruch nehmen, wie sie fuer eine Antwort erforderlich ist.

ZEUGE: Ich bin der Meinung, dass das Beispiel im Affidavit den Tatbestand, den ich zum Ausdruck bringen wollte, nicht klar genug fasst. Mir kam es im Affidavit in erster Linie darauf an, auf den Vor-satz an: "Nach 1933 hat deswegen auch der I.G. Farben-Konzern usw." Das Beispiel ist fuer mich relativ belanglos gewesen.

DR. LINGENBERG: Danke sehr, Herr Zeuge, Herr Dr. Mieschke
Sie sprechen - - - -

VORSITZENDER: Herr Anwalt, der Gerichtshof wollte lediglich den Zeugen dazu bewegen, Ihre Frage zu beantworten. Wenn Sie die Frage nicht weiter verfolgen wollen, dann koennen Sie fortfahren.

DR. LINGENBERG: Ich danke, Herr Praesident. Ich glaube, wir sind ja auch zu einer Klaerung durch die Mithilfe des Gerichts gekommen.
DURCH DR. LINGENBERG:

F: Herr Dr. Mieschke, ich moechte jetzt zu dem Thema in ihrem Affidavit: "Suedosteuropapolitik" kommen. Sie haben ausgefuehrt, dass Herr Dr. Elgner der Vorsitzende des Suedosteuropakomitees gewesen sei. Wissen Sie, Herr Zeuge, wann der Suedost-Ausschuss der Wirtschaftsgruppe Chemie gegruendet wurde?

A: Nach meiner Erinnerung etwa im Jahre 1941.

F: Na, es stimmt nicht ganz. Ich kann es Ihnen sagen: Es war

1942. Da Sie, Herr Zeuge, wie ich Ihrem Affidavit entnehme, offensichtlich mit den Suedosteuropabesprechungen innerhalb der Wirtschaftsgruppe Chemie zu tun hatten, fragen ich Sie, ob Sie die von Herrn Dr. Ilgner bereits seit dem Jahre 1931/32 propagierten Industrialisierungsbestrebungen fuer die suedosteuropaeischen Laender kennen, die er in seiner Eigenschaft als Vorsitzender dieses Ausschusses durchzusetzen versuchte.

A: Nein, diese Bemuehungen sind mir nicht mehr in Erinnerung.

F: Ist Ihnen, Herr Dr. Mischke, auch nicht bekanntgeworden, dass diese Bestrebungen letzten Endes darauf hinausliefen, im Interesse einer Ausdehnung des Welthandels und damit selbstverstaendlich auch des I.G.-Exports den betreffenden Laendern beim Aufbau einer eigenen Industrie zu helfen?

A: Nein, Herr Rechtsanwalt. Diese Interpretierung duerfte doch stark Auffassungssache sein. Ich vertrate da eine andere Auffassung. Ich bin der Meinung, dass diese deutsche Suedosteuropapolitik ein Ziel -- in den Rahmen der Grossraumwirtschaft mit ausgesprochen imperialistischen Tendenz hineingeheert.

F: Herr Zeuge, ich wollte hier nicht Ihre eigene Ansicht hoeren - - - - -

A: Herr Rechtsanwalt - - - - -

F: Ich glaubte, mich klar genug ausgedrueckt zu haben, dass ich eine konkrete Frage stellte, naemlich, ob Sie ueber diese Bestrebungen unterrichtet waren. Ich glaube, dass Sie hierauf mit Ja oder Nein antworten koennen.

A: Herr Rechtsanwalt, Sie haben Ihre Frage so formuliert, ob ich der Meinung waere, dass diese Bemuehungen zum Wohle der - - - - -

F: Haben Sie mich missverstanden.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, die gegenwaertige Frage ist die, ob Sie als Tatsache ueber die Teilnahme Dr. Ilgners wissen, nicht welches Ihre Meinung ist. Wenn Sie es wissen, dann koennen Sie es sagen.

ZEUGE: Herr Dr. Ilgner ist in der deutschen Suedosteuropapolitik, wie der Herr Rechtsanwalt also sagte, von 1942 spaetestens an fuertrend gewesen.

DURCH DR.LINGENBERG:

A: Ja, Herr Zeuge, es trifft unsere Frage wiederum nicht, aber ich glaube, wir können dieses Gebiet ruhig verlassen, da ich den Eindruck habe, dass Sie ueber diese Zusammenhaenge nicht so unterrichtet sind, wie ich es voraussetzte. Ich frage Sie deshalb jetzt etwas anderes: Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass sämtliche bei der I.G. vorliegenden Berichte ueber fremde Laender selbstverstaendlich den deutschen Behoerden zur Kenntnis gebracht wurden. Meinon Sie mit diesen Berichten die bekannten Ausarbeitungen der Volkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. abgekuuert Vowl?

A: Auch.

F: Herr Zeuge, Sie sagten uns vorhin, dass Sie persoenliche Beziehungen zu einigen Herren der Volkswirtschaftlichen Abteilung unterhielten. Wissen Sie deshalb, dass die Ausarbeitungen der Vowl bereits seit der Gruendung dieser Abteilung, also praktisch seit dem Jahre 1929, jedermann zugaeenglich waren, die irgendwelche Beziehungen zur I.G. hatten? Ist das richtig?

A: Nein, das weiss ich in ----- . weiss ich nicht.

F: An welche weiteren Berichte, die der I.G. vorgelegen haben, haben Sie bei Ihren Ausfuehrungen in dem Affidavit gedacht?

A: An Berichteder Auslandsvertretungen, die durch die Mittelstellen der I.G. an die zustaendigen Abteilungen des Auswaertigen Amtes und aehnliche Instanzen weitergeleitet wurden.

F: Na, ich moechte dahingestellt sein lassen, ob dies weitere Berichte sind, moechte Sie aber fragen; Kannten Sie alle den einzelnen IG-Stellen vorliegenden Berichte ueber andere Laender?

A: Nein.

F: Erscheint Ihnen Ihr Urteil hier nicht etwas summarisch, wenn Sie sagen, dass sämtliche IG-Berichte ueber wirtschaftliche und politische Vorgeaenge den zustaendigen deutschen Behoerden zur Kenntnis gebracht wurden?

A: Nein. Ich wuerde denselben Ausdruck auch jetzt gebrauchen, denn, kein Zweifel, es wird natuerlich nur Wichtiges weitergegeben, und dass man sich nur, dass dieser Ausdruck "saemtlich" sich da nur auf Wichtiges bezieht, das moechte ich als selbstverstaendlich annehmen.

F: Aha, soweit wollen Sie sich also einschränken.

Darf ich Sie nur nach das eine hierzu fragen? Was wussten Sie denn überhaupt ueber den Lauf solcher Berichte, nachdem Sie mir erklart haben, dass Sie ueber alle die anfallenden Berichte gar nicht orientiert waren?

A: Ich habe keinen Zweifel darueber gelassen, daran, dass meine Informationen ueber den Konzern und seine Beziehungen zu amtlichen Stellen auf die Informationen zurueckgehen, die ich von Freunden, und somit aus zweiter Hand, erhalten habe.

F: Danke sehr.

Herr Zeuge, Sie sprechen in Ihrem Affidavit weiterhin davon, dass Sie in der Pruefungsstelle Chemie mit der Anfertigung von Export-Analysen beschaeftigt gewesen seien.

A: Jawohl.

F: Hatten Sie ausser mit der volkswirtschaftlichen Abteilung der IG. in diesem Zusammenhang auch noch Kontakt mit anderen Firmen, volkswirtschaftlichen Organisationen und Instituten?

A: Ich moechte richtigstellen: In diesem Zusammenhang mit diesen Arbeiten hatte ich nicht mit der VOWI sondern vielmehr mit der WIPO und anderen IG-Instanzen zu tun. Selbstverstaendlich habe ich auch mit anderen chemischen Firmen in der gleichen Angelegenheit zu tun gehabt.

F: Ist Ihnen aus Ihrer Taetigkeit vielleicht bekannt, dass es bei anderen volkswirtschaftlichen Organisationen und Instituten entsprechend einem - man kann wohl sagen - internationalen Brauch, ebenfalls ueblich war, die angefertigten Ausarbeitungen und Berichte allen Interessenten zugoenglich zu machen?

A: Nein.

F: Ist Ihnen nicht bekannt?

A: Ist mir nicht bekannt.

F: Nein? Danke. Jetzt kommt ein vierter und letzter Punkt, zu dem ich Sie fragen muss. Sie sprechen naemlich am Schluss Ihres Affidavits davon, dass Dr. Ilgner bereits vor 1933 im Einvernehmen mit Dr. Goebbels Mitglied des "Rotary Klubs" geworden sei, um dort als Beobachter zu fungieren. Hat Herr Dr. Ilgner Ihnen das persoenlich gesagt?

A: Dieses sind fast wortlich die Worte von Herrn Dr. Ilgner

in einer Besprechung bei der Wirtschaftsgruppe chemische Industrie.

F: Herr Dr. Mischke, wenn ich Ihnen nun vorhalte, dass Herr Dr. Ilgner den nachmaligen Propagandaminister Goebbels ueberhaupt erst Mitte 1933 erstmalig kennen gelernt hat und dass Dr. Ilgner ueberhaupt erst im Laufe des Jahres 1933 Mitglied des "Rotary Klubs" geworden ist - also wenn Sie sich vorstellen wollen, zu einer Zeit, als der "Rotary Klub" bereits durch das NS-Regime als eine den Freimaurerlogen nahestehenden Organisation angegriffen wurde - halten Sie es unter diesen Umstaenden nicht fuer moeglich, dass hier bei Ihnen eine Verwechslung vorliegt?

A: Ich halte das fuer ganz ausgeschlossen, da sich gerade dieser Vorgang bei mir sehr stark eingepraegt hat.

F: Es ist ja festgestellt, dass es also immerhin eine Reihe von Jahren zurueckliegt, und wenn Sie dabei bleiben wollen - bitte sehr. Eine letzte Frage, Herr Zeuge: Sie bezeichnen Dr. Ilgner in Ihrer Erklaerung als einen prononzierten Nazi, wobei Sie gleichzeitig sagen, dass Sie ihm nur zweimal begegnet seien. Auf welche Tatsache stuetzt sich diese Aeusserung?

A: Herr Rechtsanwalt, manchmal genuegt sogar eine Begegnung, um klar zu werden ueber einen Menschen. In diesem Fall machten die Ausfuehrungen von Herrn Dr. Ilgner bei der schon genannten Besprechung den Eindruck, dass er ein 100 %iger Vertreter der nationalsozialistischen Linie war. Diese Auffassung ist mir bestaetigt worden durch Herren, die in engerem persoenlichen Kontakt mit ihm gestanden haben.

F: Was hat Herr Dr. Ilgner denn damals so Nationalsozialistisches ausgefuehrt?

A: Herr Rechtsanwalt, ich bedaure, dass ich damals nicht Gelegenheit hatte, ein Stenogramm anzufertigen.

F: Jedenfalls koennen Sie es heute nicht mehr sagen.

A: Ich glaube auch Sie wuerden dazu kaum in der Lage sein.

F: Das wollen wir dahingestellt sein lassen. Im uebrigen darf ich nochmal festhalten und mir von Ihnen bestaetigen lassen, dass Ihre weiteren Informationen hierzu offenbar aus dritter Quelle stammten.

A: Wozu?

8.Okt.- M-WI-8-Weiss-Kratzsch
Militärgerichtshof Nr.VI

F: Zu der Person des Herrn Dr. Ilgner, insbesondere dem Vorwurf des prononzierten Nazitums, von dem Sie in Ihrem Affidavit sprechen.

A: Zu dieser Ueberzeugung sind Herren, die staendigen Kontakt mit ihm hatten in den Jahren 1938 bis 1945 gekommen.

F: Von denen wissen Sie es also?

A: Jawohl.

F: Soweit nicht aus eigener Kenntnis - insoweit.

A: Da ich keinen persoentlichen Kontakt mit Herrn Ilgner hatte.

F: Es genuegt mir, wenn Sie die konkrete Frage beantworten.

A: Jawohl.

DR. LINGENBERG: Herr Praesident, weitere Fragen habe ich nicht.

VORSITZENDER: Das Gericht wird seine Vormittagspause einschalten.

(Die Pause wird eingeschaltet)

(Wiederbeginn der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht setzt seine Verhandlungen fort.

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Lothar Mischke

DURCH RECHTSANWALT DR. HOFFMANN: (Fuer den Angeklagten von der Heyde)

F: Herr Zeuge, wen kannten Sie von der WIFO?

A: Herrn Dr. von Boenninghausen, Herrn Trautwetter, Herrn Dellbrueck. Das waren die Herren, mit denen ich staendigen Kontakt hatte.

F: Das waren aber auch alle.

A: Gelegentlich noch andere Herren, deren Namen mir augenblicklich nicht gelaeufig sind.

F: Koennen Sie sich gar nicht auf diese Herren besinnen?

A: Ich weiss nicht, wie ich diese Frage verstehen soll? Darf ich sie persoentlich beschreiben?

F: Nein, Herr Zeuge. Mir liegt daran, den Kreis der Herren festzustellen, die Sie von der WIFO kennen, und wenn Sie mir jetzt eine Anzahl Namen geben - bitte, lassen Sie mich ansprechen - so befriedigt es

mich nicht, wenn Sie eine unbestimmte Zahl unbestimmter Herren weiter noch bezeichnen als solche, die Sie eventuell gekannt haben. Sie müssen Ihr Gedächtnis doch soweit anstrengen können, dass Sie als intellektueller Mensch sich daran erinnern und mir eine Antwort geben können.

A: Herr Rechtsanwalt, ich glaube, wir können uns auf die drei Genannten beschränken, denn es waren die, mit denen ich dienstlich einen regelmässigen Kontakt hatte.

F: Danke, Herr Zeuge, haben Sie jemals Berichte der WIFO direkt in der Hand gehabt?

A: Berichte der WIFO sind bei mir nicht durchgelaufen.

F: Sie haben nie welche gesehen?

A: Nein.

F: Sie können sich auch über die Art dieser Berichte gar kein persönliches Bild machen?

A: Nein.

F: Danke. Sagen Sie, Herr Zeuge, Sie sagten, niemand in einsichtigen Kreisen zweifelte daran, dass Hitler jederzeit Gewalt anwenden würde, und zwar bezifferten Sie das Datum auf den Herbst 1938. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, würden Sie mir bitte einmal sagen, was Sie unter "einsichtigen Kreisen" verstehen?

A: Unter "einsichtigen Kreisen" verstehe ich diejenigen Menschen in Deutschland, die in den Jahren des Naziregimes bestrebt waren, sich über den Lauf der Ereignisse zu informieren und auf dem Laufenden zu halten.

F: Würden Sie mir bitte mal sagen, wie hoch Sie die ungefähre Zahl dieser Leute schätzten?

A: Die Frage lässt sich nicht beantworten.

VORSITZENDER: Das ist keine Antwort, zu sagen, dass es nicht beantwortet werden kann. Sie können sagen, dass Sie es nicht be-

8.Okt.-M-LW-10-Kratzsch
Militärgerichtshof Nr.VI

antworten koenne, dass Sie es nicht wissen. Wollen Sie das sagen, Herr Zeuge?

ZEUGE: Ich will weitergehen und sagen, man kann es nicht beziffern.

VORSITZENDER: Sie sind nicht gebeten, im Namen irgendeines anderen zu sprechen, sondern nur fuer sich selbst. Wissen Sie, wieviel Leute hierueber unterrichtet waren?

ZEUGE: Nein!

VORSITZENDER: Das ist eine vollstaendige Antwort.

WEITER DURCH DR. HOFFMANN:

F: Sagen Sie, Herr Zeuge, ist Ihnen eigentlich eine Methode der Feststellung der oeffentlichen Meinung bekannt, wie sie in Amerika geuebt worden soll, und wie sie auch hier jetzt angewendet wird, dass man naemlich, um eine wirkliche oeffentliche Meinung festzustellen, eine grosse Anzahl von Menschen befragt, Menschen aus jeder Gesellschaftsschicht, Hausfrauen, Arbeiter, Beamte, und daraus den Querschnitt zieht, und dann erst von der Feststellung einer ungefaehren oeffentlichen Meinung sprechen kann? Ist Ihnen diese Methode bekannt?

A: Diese Methode ist mir durchaus bekannt.

F: Herr Zeuge, glauben Sie, dass das in der Zeit bis 1945 in Deutschland moeglich war?

A: Nein.

F: Stimmen Sie also mit mir ueberein, dass man exakt ueberhaupt nicht sagen kann, was die oeffentliche Meinung in Deutschland bis 1945 ueberhaupt war?

A: Nein. Diese Schlussfolgerung, Herr Rechtsanwalt, die Sie hier ziehen, geht mir zu weit.

F: Wie weit wollen Sie gehen?

A: Es gibt selbstverstaendlich auch - es gab selbstverstaendlich auch in der Zeit der Nazierrschaft die Moeglichkeit, sich ueber die oeffentliche Stimmung zu unterrichten.

F: Wie? Im Sportpalast? Oder wo?

A: Nein, aber vielleicht in der Strassenbahn.

F: Und da sprach alles offen durcheinander? Herr Zeuge, konnten Sie die von Ihnen vertretene Meinung - die konnten Sie doch nur in ganz vertrauten Kreisen besprechen.

A: Herr Rechtsanwalt, Sie sprachen anfangs ja wohl von "intelligenten Kreisen" - so lautete die Formulierung des Herrn Vertreters der Anklage in seiner Frage, Wer Zugang zu solchen Kreisen hatte, konnte bei

einiger Vorsicht natuerlich zu einem Urteil ueber die Meinung in diesen exklusiven Zirkeln gelangen!

F: Wie gross war der Kreis, in dem Sie lebten? Wieviele Personen umfasste er?

A: Ich glaube, dass ich ihn mit 100 bis 150 Menschen etwa beziffern kann.

F: Mit denen pflegten Sie staendigen Verkehr?

A: Staendig in dem Sinne des gelegentlichen Kontaktes.

F: Und in diesen Kreisen von 100 bis 150 Leuten, da glauben Sie, bestand die Ansicht, in Herbst 1938, dass Hitler bereit war, Gewalt anzuwenden.

A: Nicht nur in einem so beschraenkten Kreis. Sie konnten in Herbst 1938 durch das deutsche Land fahren, und jedermann haette Ihnen seine Kriegsfurcht ohne weiteres bekundet.

F: Herr Zeuge, dass jedermann Ihnen seine Kriegsfurcht ohne weiteres bezeugte, zeigt doch gerade, dass jedermann auch keinen Krieg wollte, denn warum haette er sonst Furcht gehabt.

A: Herr Rechtsanwalt, fuer mich persoenlich bestanden keine Zweifel daran, dass das deutsche Volk den Krieg nicht wollte, dass dieser Krieg durch eine Bande von Verbrechern entfesselt worden ist.

F: Herr Zeuge, gehoerten Sie einer Widerstandsgruppe an?

A: Ja.

F: Gehoerte dieser Widerstandsgruppe auch Herr Dr. Hilscher an?

A: Ja.

F: Dann gehoerte dieser Widerstandsgruppe auch Dr. Siemers an?

A: Ich habe niemals die persoenliche Bekanntschaft mit Herrn Dr. Siemers gemacht.

F: Sie wissen aber, dass Siemers durch das amerikanische Militaertribunal I hier zum Tode durch den Strang verurteilt worden ist, obwohl er der naechste Mitarbeiter von Hilscher war?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, eine andere Frage. Sie wissen, dass Herr Siemers es fuer richtig befand, 150 unschuldige Menschen toeten, entfloeschen und

als Skolotto aufstellen zu lassen in Strassburg ?

A: Nein.

F: Sie wissen vielleicht, dass das Militaergericht Nr. 1 festgestellt hat, dass er auf dieses Verlangen Himmlers, der das als privates Vermuegen auffasste, sich vorher an Dr. Hilscher wandte und ihn fragte, was er tun sollte ?

A: Nein, der Zusammenhang wird von Ihnen voellig falsch dargestellt.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, ich stelle nur fest, was ich als Verteidiger im Arztprozess personally miterlebt habe und ich kann jederzeit den Beweis durch Protokolle bringen, die ich hier habe.

MR. SPRECHER: Dieser Punkt wurde niemals im Zusammenhang mit meinem Einspruch aufgeworfen. Ich erhebe Einwand gegen die Zulassigkeit ohne Ruecksicht auf die Frage, auf die Wahrheit der Angelegenheit. Hohes Gericht, wenn hier eine Frage bestehen sollte, wuerde ich diesen Punkt weiter verfolgen, aber falls nicht, bin ich bereit, mich dessen zu enthalten.

VORSITZENDER: Dem Gericht wurde nichts vorgebracht. Es gab keinen Einwand bevor die Frage beantwortet war. Es besteht jetzt keine unbeantwortete Frage und wir koennen sowieso nicht die Tonwiedergabe abschneiden und irgendeine Zeugnis austreichen. So gehen Sie zu einer anderen Frage ueber. Das bedeutet keine Einbusse an Ihrem Recht, Mr. Sprecher, gegen die naechste Frage Einspruch zu erheben, wenn sie Ihnen unzulassig erscheint.

DR. HOFFMANN: F: Herr Zeuge, Sie sagten, Sie gehoerten der Gruppe Hilscher an. Ist das richtig ?

A: Nicht nur der Gruppe Hilscher.

F: Aber auch ?

A: Aber auch.

F: Wenn ich Ihnen sage, dass die Gruppe Hilscher gegen den von mir eben geschilderten Vorgang, aus wie ich gar nicht behandeln will, moeglicherweise ideologischen Gruenden nie Anstand nahm, dass ihr Mitglied Sievers weiter Chef der durch das Ahnenerbe als verbrecherisch

ich korrigiere: der durch das IMT als verbrecherisch festgestellten Organisation des Ahnenerbes blieb und diese von mir geschilderten Scheusslichkeiten ueber Herrn Sievers gingen; wenn es also so ist, dass der Führr dieser Widerstandsgruppe Hilschorn glaubte, dass man das zur Erreichung eines hohen Zieles in Kauf nehmen muesste, koennen Sie sich nicht dann denken, dass auch manches in Kauf genommen werden musste, was Sie in Ihrem Affidavit als so besonders verbrecherisch ankreiden, auch die Ablieferung von Devisen, zumal Sie gesetzesmaessig noch dazu gezwungen werden konnten ?

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einspruch gegen die Frage, da sie unverständlich, mehrdeutig und unzulässig ist.

VORSITZENDER: Ja, die Frage mag nicht in der besten Form gehalten sein. Ich persoenlich bin der Meinung, dass der Gerichtshof wenigstens einen Teil der Frage verstanden hat und vielleicht wirft sie etwas Licht auf das Gewicht, der man der Aussage oder der Eidesstattlichen Erklaerung des Zeugen beimessen kann, indem sie seine Verbindungen und Angehoerigkeit von Vereinen aufzeigt. Der Einwand ist abgelehnt. Der Zeuge kann die Frage beantworten.

Herr Zeuge, verstehen Sie die Frage, die Ihnen vorgelegt wurde und gegen die der Anwalt der Anklagebehörde kurz vorher Einspruch erhob ?

A: Herr Rechtsanwalt, ich sehe mich ausserstand die Verbindung Ihrer Praemisse - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, ueber die Verbindung haben nicht Sie zu entscheiden. Das Gericht fragt Sie, ob Sie die Frage verstanden haben oder nicht ?

A: Nein.

DR. HOFFMANN: Ich will Sie kurz fragen. Glauben Sie mit Ruecksicht auf das von mir gestellte Beispiel der Interessen-Kollision, dass nicht diese Interessen-Kollision der Widerstandsgruppe Hilschorn der Sie angehörten, viel schwieriger zu verantworten ist, als eine Interessen-Kollision, die die IG-Farben in Bezug auf den von Ihnen geschilderten Vorgang der Lieferung von Devisen hatte ? Gebe ich nicht lieber Gold, als dass ich Menschen opfere ?

A: Herr Rechtsanwalt, ich bin nicht der Meinung, dass Interessen-Kollision hier vorgelegen hat, sondern dass der Konzern der IG-Farben Industrie grundsätzlich die Linie der nationalsozialistischen Wirtschaftspolitik und weiter die Linie der nationalsozialistischen Politik bejaht hat.

F: Herr Zeuge, ich moechte schliessen mit dem, was der Praesident Boals, der Vorsitzende des Militaergerichts Nr. I zur Vorurteilung von Siemers gesagt hat. Er erklaert, dass es - - -

VORSITZENDER: Herr Rechtsanwalt, das wuerde keine rechte Befragung sein. Wir wollen nochmals auf die Funktionen dieses Kreuzverhoers zurueckgehen. Sie haben selbstverstaendlich ein Recht, den Zeugen ueber seine Verbindungen zu befragen, ueber die, mit denen er in Beruehrung kam, wie er zu seinen Auffassungen kam, die er in der Eidesstattlichen Erklaerung ausgedrueckt hat, und Sie haben ebenso ein Recht, sozusagen, das Affidavit zu zergliedern, und ihn ueber einzelne Teile desselben zu befragen.

Wenn Sie in eine Befragung eingehen ueber das, was er weiss, was ein anderes Gericht entschieden haben ma oder welches die Streitfragen waren hinsichtlich dieser Angelegenheit, dann oeffnen Sie der Anklage die Tuere, dass sie ihre Auffassung darueber aufzeigt, und wir werden eine parallellaufende Angelegenheit verhandeln muessen.

Ich glaube, dass Sie besser eine andere Frage stellen. Der Zeuge braucht die oben gestellte Frage nicht zu beantworten.

DR. HOFFMANN: Dann haette ich nur noch die Frage: Gehoerten die von Ihnen genannten 100 - 200 Personen auch der Widerstandsgruppe Hilscher an ?

A: Nein, durchaus nicht.

F: Wieviel davon ?

A: In meinem Bekanntenkreis spielt aus der Gruppe Hilscher etwa ein Dutzend eine Rolle.

DR. HOFFMANN: Ich danke.

DR. V. KELLER: Dr. v. Koller fuer den Angeklagten Schnitzler.

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ziffer 3 Ihres Affidavits, ein Bo-

weis dafür - fuer das was Sie vorher gesagt haben - ist die Annexionierung
des Aussiger Vercins fuer chemische und metallurgische Industrie der
IG-Werben im Fruchjahr 1939. Herr Bougo, ist Ihnen der Name dieser
Gesellschaft bekannt ?

A: Die Gesellschaft ist ueblicherweise unter der abgekuerzten
Bezeichnung: Aussiger Vercin.

F: Darf ich Sie bitten - - bitte sprechen Sie weiter.

A: Nach meiner Erinnerung firmierte sie nachher: Prager Vercin
fuer chemische und metallurgische Industrie.

F: Das genuegt. Darf ich Sie fragen, wo war der Sitz dieses Pra-
ger Vercins ?

A: Habe ich keine Erinnerung. Ich glaube in Prag.

F: Der Sitz war in Prag. Konnten Sie das Unternehmen: Prager Vercin,
das Sie hier mit einem etwas irrefuehrenden Namen angegeben haben, aus
eigener Anschauung ? Haben Sie es besucht ?

A: Nein.

F: Haben Sie die Geschaeftsberichte des Prager Vercins gesehen?

A: Nein.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die IG nicht den Prager Vercin erwor-
ben hat, sondern gemeinschaftlich mit einer anderen Firma nur die Werke
Aussig und Falkenau ?

A: Nach meiner Erinnerung bestand auch auf den Rostkomplex des
Prager Vercins ein IG Einfluss.

F: Ich frage Sie nicht nach dem IG Einfluss. Ich frage Sie, ob
Ihnen bekannt ist, dass die IG nur die Werke Aussig und Falkenau er-
worben hat ?

A: Ja. Sie waren Hauptbestandteil des Prager Vercins.

F: Ich habe Sie nicht nach dem Hauptbestandteil gefragt. Darf ich
Sie fragen, ist Ihnen bekannt, dass der Prager Vercin mit Sitz in Prag
auch nach dieser Transaktion mit seinen anderen Werken weiter bestanden
hat ? Ja oder nein ?

A: Nein.

F: Es war Ihnen also nicht bekannt, dass der Prager Vercin noch
1764

weiter bestanden hat ?

A: Im Augenblick keine Erinnerung.

F: Ist Ihnen bekannt, dass zwischen der IG-Farben und dem Prager Verein ueber die Transaktion Aassig und Falkenau verhandelt worden ist ?

A: Im Zusammenhang mit der Krise vom Fruchjahr 1934, ja.

F: Es ist verhandelt worden, frage ich ?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die IG-Farben mit ihrem Preisangebot spater ueber das urspruengliche Preisangebot hinausgegangen ist nach den Verhandlungen mit den Herren des Prager Vereins ?

A: Nein.

F: Wissen Sie, wie hoch der Kaufpreis war ?

A: Nein.

F: Wissen Sie, wie er transportiert worden ist ?

A: Nein.

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit von Annektierung. Ist Ihnen bekannt, dass das Wort Annektierung einen ganz praezisen juristischen Inhalt hat ?

A: Der ist hier nicht gemeint.

F: Danke. Konnen Sie den Schriftwechsel, der ueber diese Transaktion zwischen IG-Farben, dem Wirtschaftsministerium und dem Prager Verein gefuehrt worden ist ?

A: Nein.

F: Sie waren auch nicht bei den Verhandlungen anwesend ?

A: Nein.

F: Sie glauben aber, Herr Zeuge, dass Ihre Kenntnisse ausreichend sind, um diese Transaktion als Annektion oder Annektierung zu bezeichnen ?

A: Jawohl.

DR. V. KELLER: Danke, das genuegt mir, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Soll noch ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen stattfinden? Kein Anwalt meldet sich. Wuenscht der Anwalt der Anklagebehorde ein weiteres Verhoer ?

MR. SPEECHER: Darf ich etwas sagen, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Ja, gewiss.

MR. SPEECHER: Kein nochmaliges direktes Verhör.

VORSITZENDER: Dann darf sich der Zeuge zurückziehen und der Gerichtsmarschall wird in hinausbegleiten.

(Zeuge verlässt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde wird ihren nächsten Zeugen aufrufen.

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, darf ich um einen Augenblick bitten? Einer der Zeugen ist krank geworden, und es besteht die Frage, wie wir jetzt die Reihenfolge arrangieren, -- Ich glaube der nächste Zeuge wird Reichfischer sein.

VORSITZENDER: Gut. Sie können Ihre Vernehmungen treffen und wir wollen auf Sie einen Augenblick warten.

MR. SPEECHER: Die Anklage ruft als ihren nächsten Zeugen Holmt Reichfischer.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen in den Zeugenstand führen.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, während der Zeuge hereingeführt wird, könnte ich die Beweisstücke nennen. Sie sind in dem Inhaltsverzeichnis der Eidesstattlichen Erklärungen angeführt und die Nummern der Dokumentenblätter sind angegeben. Wenn das Hohe Gericht diese vor sich hat, brauche ich mich nicht darum kümmern.

VORS: Wir haben das Material hier vor uns. - Der Zeuge möge aufstehen, seine rechte Hand erheben, "Ich, Helmut Deichfischer" sagen und seinen Namen angeben.

ZEUGE: Ich, Helmut Deichfischer.

VORS: Wiederholen Sie nunmehr nach mir:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts Hinzufügen werde."

(Der Zeuge wiederholt den Eid)

Der Zeuge kann Platz nehmen. Er ist ein Zeuge der Anklagebehörde.

(Direktes Verhör des Zeugen Deichfischer durch U.S. Anklagevertreter, Mr. Sprecher.)

DURCH MR. SPEECHER:

F: Herr Deichfischer, bitte geben Sie für das Protokoll Ihren vollen Namen an.

A: Helmut Deichfischer.

F: Wie lautet Ihre gegenwärtige Adresse?

A: Frankfurt/Main, Parlamentsplatz 9.

F: Welche ist Ihre gegenwärtige Beschäftigung?

A: Ich bin tätig beim Control-Office I.G. Farben, Frankfurt/Main.

F: Und was ist gegenwärtig die allgemeine Art Ihrer Aufgaben bei diesem Amt?

A: Ich arbeite dort an den Bilanzen, die dort für die Zwecke des Control-Office aus den Bilanzen der I.G. umgearbeitet werden. Ausserdem arbeite ich an Statistiken und habe ausserdem die Leitung einer Abteilung die für den Interzonen-Vermögensverkehr, der sich aus der Kontrolle der I.G. durch 4 verschiedene Kontrollkommissionen ergeben hat, Arbeiten durchführt.

F: Herr Deichfischer, welche Stellung hatten Sie vor dem deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945?

A: Meine Stellung bei der I.G. ?

F: Ja, natürlich.

A: Bei der I.G. war ich zuletzt Leiter des Rechnungswesens in der Zentralfinanzverwaltung, und zwar bis 1940, bis zu meiner Einberufung zur Wehrmacht.

F: Nun, sind Sie im allgemeinen mit den verfügbaren Akten der I.G. Farben Industrie vertraut, sowie diese mit den Finanzen dieser Gesellschaft zu tun haben?

A: Ich hatte in Berlin Kenntnis von einem gewissen Kreis von Unterlagen, die allerdings nur im Rahmen dessen lag, was die Zentralfinanzverwaltung zu erledigen hatte. Erst jetzt, seit meiner Tätigkeit im Control-Office, habe ich Kenntnis bekommen in meinen Arbeiten über einen grossen Teil des Zahlenmaterials der I.G.

F: Nun, Mr. Charants, einer der Anwälte der Anklagebehörde, hat mit Ihnen die von Ihnen abgegebenen Eidesstattlichen Erklärungen überprüft. Sie haben jetzt Abschriften derselben vor sich, nicht wahr?

A: Ja, ich habe die Affidavits vor mir liegen.

F: Nun, wurden Sie vor der Strafe fuer Meineid gewarnt und auf die Pflicht, die Wahrheit zu sagen, aufmerksam gemacht, als Sie diese Eidesstattlichen Erklärungen auf das Ersuchen unserer Vernehmungsbeamten anfertigten?

A: Jawohl.

F: Haben Sie irgend welche Verbesserungen oder Zusätze vorzunehmen, von denen Sie glauben, dass sie jetzt hinsichtlich dieser Eidesstattlichen Erklärungen notwendig sind, um ein vollständiges Bild oder ein volles Bild der Wahrheit hinsichtlich der Eintragungen auf diesen Schaubildern und Ihrer Erklärungen derselben zu geben?

A: Ja. Ich habe auf eins hinzuweisen,

F: Wollen Sie uns die Nummer des Dokumentes angeben?

A: In fast sämtlichen Affidavits, die ich abgegeben habe, bin ich bezeichnet worden als: "Verantwortlich fuer die Finanzabteilung im Kontrollamt der I.G. Farben in Frankfurt."

Diese Bezeichnung stimmt nicht ganz. Ich bin Leiter der Gruppe "Bilanz" gewesen und bin es noch. Das ist nicht ganz so umfassend, wie dieser Ausdruck hier.

F: Wollen Sie bitte nur die unrichtigen Worte verlesen, damit wir genau wissen, was gemeint ist? In englischer Sprache, bitte.

A: Das kann ich leider nicht, ich habe den englischen Text nicht hier.

(Dem Zeugen werden Dokumente überreicht)

F: Hr. Chermatz wird Ihnen eine der Abschriften zeigen. Ich glaube, dass die Einsetzungen im allgemeinen die gleichen sind.

A: Es ist die Zeile 4: "And since then in charge of the Section Balance Sheets in the I.G. General Office in Frankfurt."

F: Nun, wie soll es richtig heißen?

A: For the Group for the Sub-Section Balance Sheets. (Für die Gruppe, also für die Unterabteilung "Bilanzen".)

F: Sonst noch etwas, Herr Zeuge?

A: Jawohl. Im Exhibit 692, das ist Dokumenten-Nummer 10016, das ist auf Seite 4 des Originals, Seite 3 dieses Dokumentes, ungefähr in der Mitte, wird erwähnt: "Die Zahlen für den GKI Kredit" - - - usw.

Da ist eine Zahl betreffend Michler, die ich einer Eidesstattlichen Erklärung des Dr. Struss entnommen hatte.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, zur Aufklärung: Dies befindet sich auf Seite 3 des englischen Textes und in der Mitte der Seite 4 der deutschen Abschrift.

VORS.: Danke.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wollen Sie genau erklären, was Sie hinsichtlich dieser Zusammenfassung meinen?

A: Es ist in diesem Affidavit ein Kredit von Michler erwähnt, den ich aus dem Affidavit von Dr. Struss entnommen haben soll. Dieser Kredit ist aber dort nicht ausgeführt und ich weiss auch nicht, woher diese Zahl stammt. Ich habe sämtliche andere Zahlen aus den mir vorliegenden Unterlagen, aus Büchern oder aus Affidavits anderer Herren entnommen. - Aber diese eine Zahl kann ich nicht belogen.

F: Nun, Sie erwähnten eine Eintragung von 460 000 Reichsmark. Ist das richtig?

A: Nein, das ist der Kredit von 2.4 Millionen unter Punkt B), so viel ich mich jetzt entsinne. Ich habe meine Unterlagen nicht hier. Also unter Punkt B): Kredite der Bank der deutschen Luftfahrt. Also diese eine Zahl.

F: Die erste Eintragung unter Michler befindet sich unter A. Sprechen Sie ueber die Eintragung Michler unter B ?

A: Ja.

F: Liegt sonst noch etwas vor?

A: Nein, sonst habe ich nichts.

MR. SPRECHER: Die Verteidigung kann das Kreuzverhoer vornehmen.

DR. GIERLICH: (Vert. d. Angekl. Schmitz) Herr

Präsident, darf ich vor der Gross Examination eine kurze Erklarung abgeben, die ich mit einer Bitte an das G^o richt schliessen moechte?

VORS: Jawohl.

DR. GIERLICH: Herr Praesident, der Zeuge Dietrich Fischer hat teilweise selbst, teilweise mit einem ausserordentlichen grossen Apparat an Hilfskraefte eine grossere Anzahl von statistischen und sonstigen Ausarbeitungen gemacht, deren Fruerung im einzelnen der Verteidigung aus verstaendlichen Gruenden nicht moeglich gewesen ist. Wir haben keinerlei Zweifel darueber, dass diese Arbeit mit grosser Sorgfalt durchgefuehrt worden ist. Ich moechte aber trotzdem vor der Gross Examination die Bitte an das Hohe Gericht richten, fuer den Fall, dass in Laufe der weiteren Arbeiten der Verteidigung hinsichtlich einzelner Punkte aus dieser ausserordentlich umfangreichen Taetigkeit sich Zweifel noch ergeben sollten, auch noch im Zuge des eigenen Beweisvortrages der Verteidigung uns Gelegenheit zu geben, diese Fragen mit dem Zeugen noch zu eroertorn. Ich glaube, dass diese Methode im Augenblick geeignet waere, das Verfahren ausserordentlich abzukuerzen. Ich moechte in diesem Zusammenhang auf einige Gesichtspunkte aufmerksam machen. Dies ist die Tatsache, dass das statistische Material, das hier vorgelegt worden ist, durchwegs, soweit es sich um Investitionen, Verkauufe, Gewinne, und aehnliches handelt, mit dem Jahre 1932 anfaengt. Dieses Jahr ist das tiefste Depressionsjahr der deutschen Wirtschaftsgeschichte der letzten 50 Jahre gewesen und insofern glaube ich, dass generell dieses Jahr nicht den geeigneten Ausgangspunkt darstellt fuer die Betrachtung der Entwicklung der Investitionen, der Umsatze und Gewinne, usw. Die Verteidigung ist damit beschaeftigt, die graphischen Darstellungen

und statistischen Unterlagen, die die Anklagebehörde durchwegs mit dem Jahre 1932 beginnen lässt, für die Zeit von 1926 - 1932 zu ergänzen, weil dadurch nach unserer Auffassung ein klareres Bild über den allgemeinen wirtschaftlichen Trend, der seinen Ausschlag, in der Investitionstätigkeit und den Gewinnen, usw., der I.G. gefunden hat, erlangt wird. - Es könnte sein, dass die eine oder andere Frage, die die Verteidigung heute nicht schon kann, zur Klarstellung auftaucht und ich wäre außerordentlich dankbar, wenn sich die Prosecution für diesen Fall einverstanden erklären würde, dass Herr Doichfischer noch einmal gerufen wird.

MR. SPRECHER: Ich glaube, dass dies gewiss in die Kategorie der sogenannten Ausnahmefälle fällt. Ich bin mit Dr. Gierlichs und anderen Verteidigern sicher, dass wir bei Vorhandensein entweder von Fehlern oder zusätzlichen Tatsachen, die erheblich sind, diese wahrscheinlich auf dem Wege der Vereinbarung erledigen können, nachdem wir mit dem Zeugen gesprochen haben und nach gehabter Gelegenheit des Zeugen, die entsprechenden Akten zu überprüfen. Es würden dann dem Zeugen sogenannte Kreuz-Fragebogen zur Beantwortung oder ein Zusatz-Affidavit über diese besonderen technischen Punkte vorgelagt werden.

VORS: Ich danke Ihnen. Wie das Gericht ersieht, besteht für den Verteidiger bestimmt kein Hindernis, von diesem Zeugen Informationen zu erlangen, die dieser vielleicht für zukünftige Verwendung liefern kann. Wir haben bereits hingewiesen, dass Sie durch dieses Affidavit nicht gebunden sind. Sie können es also entweder mit diesem Zeugen oder mittels anderem Beweismaterial erörtern, das Sie während des Verteidigungsbeweisvorlages vorlegen können.

DR. GIERLICH: Ich danke vielmals, Herr Präsident. Ich glaube insbesondere, dass die Erklärung von Mr. Sprecher uns in der Mehrzahl der Fälle bereits helfen wird, wenn diese Probleme sich ergeben.

(Kreuzverhör des Zeugen Doichfischer durch Dr. Gierlichs,
Verteidiger des Angekl. Schmitz)

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Doichfischer, ich möchte zur Klarstellung Ihrer früheren

Funktion in der I.G. nur eine Frage an Sie richten: Waren Sie innerhalb der Zentralfinanzverwaltung der oberste Leiter der Buchhaltungsabteilung oder hatten Sie dort noch Vorgesetzte?

A: Nein, ich war nicht der oberste Leiter der Buchhaltungsabteilung. Ich hatte an sich den Titel "Abteilungsleiter", aber es war noch ein anderer Herr als Leiter der Buchhaltung da, ein Herr Ackermann, und im übrigen war der Chef der Zentralfinanzverwaltung, Herr Holfert, mein Vorgesetzter.

F: Herr Ackermann war auch Ihr Vorgesetzter?

A: Ja. Das heisst, die Kompetenz war nicht klar abgegrenzt.

F: Danke, Herr Zeuge, das genügt. Eine andere Frage:

Sie sind in Ihrer Tätigkeit vor dem Zusammenbruch mit der Vorbereitung der I.G. Bilanzen nicht befasst gewesen? -----

A: Nein, bin ich nicht befasst gewesen.

F: ----- so dass Sie bei der jetzt durchgeführten Tätigkeit im wesentlichen eine zusammenstellende Tätigkeit ausgeübt haben, das heisst, das Zahlenmaterial, das Sie entweder bei der I.G. oder bei den Konzerngesellschaften gefunden haben, nach den Gesichtspunkten, die Ihnen die Anklagevertretung aufgetragen hat, zusammengetragen haben?

A: Jawohl, aber es ist nicht ganz so. Bei der Bearbeitung des Materials konnte ich mir bis zu einem gewissen Grade ein Bild machen, ob die Zahlen richtig sind oder nicht. Ich konnte natürlich nicht die letzte Quelle jeder einzelnen Zahl erforschen.

F: So habe ich das verstanden. Im grossen und ganzen haben Sie sich ein Bild von der Richtigkeit der Unterlagen verschafft; aber eine Prüfung im einzelnen war im Rahmen dieser Tätigkeit nicht möglich?

A: Nein.

F: Dann möchte ich fragen, Wie ist das Zahlenmaterial von Ihnen zusammengestellt worden, dass Sie es ueber die Jahre 1943 und 1944 in diese Aufstellung hineinverarbeitet haben? Ich denke jetzt insbesondere an die Bilanzahlen.

A: Sie sind aus denselben Abschluss-Unterlagen gezogen worden, wie in den Jahren davor auch, fuer die Jahre davor.

8. Okt. - M-KH-7-Reitler,
Militärgerichtshof Nr. VI

F: Mich interessiert die Frage, Sind auch fuer die Jahre 1943 und 1944 schon abschliessende Zahlen in allen Faellen verfuegbar gewesen, insbesondere bei Zusammenstellung der Gewinne, oder haben Sie da in gewissem Umfange auch mit Schaeetzungen oder mit vorlaeufigen Zahlen operieren muessen?

A: Das Jahr 1943 ist noch einwandfrei. Hingegen sind fuer den Abschluss 1944 nicht mehr von allen Werken Zahlen verfuegbar gewesen, so dass der Abschluss zum Teil auf Schaeetzungen beruht.

F: Danko schoen. - Dann habe ich nur noch eine Frage, die Ihr Affidavit ueber die Gewinne bei der DAG und der MONTAN betrifft. Die diesbezuogliche Eidesstattliche Erklaerung ist im Dokumentenbuch 37, Seite 137 und den folgenden enthalten. Es handelt sich um die Dokumenten-Nummer NI-10006. - Haben Sie die Unterlage zur Hand, Herr Zeuge?

A: Jawohl.

8. Okt. - M-MK-1-Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

F: Ist der Gewinn der GmbH. zur Verwertung chemischer Erzeugnisse fuer das Jahr 1943 mit 16 $\frac{1}{2}$ Millionen rund ausgewiesen?

A: Ja.

F: Es wird Ihnen auffallen, dass diese Zahl in einem ganz eklatanten Gegensatz zu den Zahlen des Vorjahres steht. Waehrend wir dort eine verhaeltnismaessig konstante, wenn auch langsam ansteigende Entwicklung haben, so ist der Sprung von 2,5 auf 16,5 Millionen doch sehr in die Augen fallend, vor allen Dingen, wenn wir ueberlegen, dass in dieser Zeit durch Luftangriffe und aehnliche Massnahmen sich in vieler Hinsicht schon eine ruecklaufige Entwicklung zeigt. Koennen Sie uns diese Zahl ohne Unterlagen erklaren?

A: Nein, das kann ich nicht ohne weiteres. Ich koennte es mir hoechstens - aber das ist eine reine Vermutung im Augenblick, - so erklaren, dass man im Jahre 1943 keine Verwendungen des Gewinnes mehr vorgenommen hat, also dass man, sagen wir keine Ruecklagen oder etwas aehnliches gebildet hat. Aus welchen Grunde weiss ich allordings im Augenblick nicht.

F: Halten Sie es fuer moeglich, dass in diesem Falle hier nicht der Nettogewinn, sondern tatsaechlich das Bruttoergebnis eingesetzt worden ist, weil infolge der allgemeinen Ereignisse die Abrechnung mit dem Reich, auf Grund deren ja der Loewenanteil unter den verschiedensten Titeln abzufuehren war, nicht mehr zur Durchfuehrung gelangt ist?

A: Das glaube ich nicht.

F: Aber irgend eine weitere Erklaerung haben Sie fuer diese offensichtliche Diskrepanz nicht?

A: Kann ich im Moment nicht geben, nein.

F: Danke schoen. Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Wird irgend ein anderes Kreuzverhoer dieses Zeugen gewuenscht?

DR. SCHUBERT (fuer den Angeklagten Buergin):

Ich habe einige Fragen zu stellen zu den Dokumenten NI-10004 und NI-10016. Das sind die Exhibits 691 und 692 in Band 32.

VORSITZENDER: Herr Doktor, moechten Sie bitte angeben, welche Seite

8. Okt. - M-MK-2-Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

in englischen Buch das ist? Wenn nicht, kann uns vielleicht die Anklage-
behörde helfen.

MR. SPRUCHER: Herr Praesident, es ist in Dokumentenbuch 32, auf S. 61-
68 in englischen Buch und in deutschen Seite 70.

VOESITZENDER: Danke sehr.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Zeuge, haben Sie die beiden Dokumente vorliegen?

A: Ich habe NI-10004 und welches war die andere Nummer?

F: 10016.

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, in der Übersicht NI-10004 gaben Sie verschiedene Auf-
stellungen und zwar einmal Investitionen des Reiches und dann unter
2 Kredite des Reiches.

A: Ja.

F: Und ausserdem erwahnen Sie noch unter 3 Zuschuesse des Reiches
und unter 5 Verlorene Zuschuesse des Reiches. Darf ich Sie hier fra-
gen, welcher Unterschied zwischen den beiden Rubriken 3 und 5, also Zu-
schuessen und verlorenen Zuschuessen des Reiches besteht?

A: Ja - Zuschuesse des Reiches fuer Vertragsanlagen, das sind, so-
weit mir bekannt, Zuschuesse gewesen fuer Anlagen, die auf Grund von
Vertragen mit dem Reich zu erstellen waren und die faktisch in der
Form getilgt und zurueckgezahlt wurden als entsprechende Abschreibungen
und nicht in die Erloese, also in die Verkaeufe an Reichsstellen, ver-
kalkuliert werden durften, das heisst also, da die Empfaenger solcher
Lieferungen meist in der Regel Reichsstellen waren, bekamen diese die
Produkte entsprechend billiger geliefert, waehrend es sich bei verlore-
nen Zuschuessen, die ich nebenbei vor meiner Taetigkeit, meiner gegen-
waertigen Taetigkeit, nicht kannte, soweit ich mir habe sagen lassen,
um nicht rueckzahlbare Betraege handelt, die aber in Wirklichkeit, so-
weit mir bekannt, noch gar nicht ausgezahlt worden sind in diesen bei-
den Faellen, die Sie in den Vertragen finden. Aber hierueber habe
ich meine Informationen lediglich aus Unterlagen von Herrn Dr. Struss und
aus Unterlagen, die hier in der Juristischen Abteilung in Frankfurt

an Main lagen.

F: Herr Zeuge, die Unterlagen ueber die sogenannten Zuschuesse
fuehren Sie in Ihrem Affidavit NI-10016 an, dass Sie da einen Be-
richt vom Buchorrevisor der Firma Johann Philippi & Co. gehabt haet-
ten. Jetzt sagen Sie, es sei eine Unterlage aus der Juristischen Ab-
teilung gewesen.

A: Nein, dabei spreche ich nur von dem unter 5 erwahnten zweiten
Betrag.

F: Dann meinen Sie mit Unterlagen der Juristischen Abteilung wohl
den Vertrag mit dem Reichsluftfahrtministerium?

A: Jawohl.

F: Das ist richtig. Wenn ich Sie oben richtig verstanden habe, so
sind also die unter 3 angefuhrten Subventionen solche, die auf irgend
eine Weise an das Reich zurueckgezahlt wurden?

A: Nein, die wurden nicht zurueckgezahlt, wenigstens nicht in der
Form, wie man normalerweise Darlehen zurueckzahlt, sondern es war oben
so, dass diese Anlagen, die ja nur fuer das Reich gearbeitet haben,
dass die Kosten dieser Anlagen nicht verkalkuliert werden durften.

F: Sie sagten doch eben, dass dem Reich billigere Preise als nor-
mal berechnet wurden?

A: Ja, das heisst, die Amortisationen auf diese Anlagen durften
nicht in die Preise, die das Reich zu zahlen hatte oder die Reichs-
stellen fuer Lieferungen dieser Werke zu zahlen hatten, einkalkuliert
werden; also das Reich bekam diese Produkte entsprechend billiger,
weil faktisch eben Reichsanlagen hierfuer arbeiteten.

F: Herr Zeuge, unter 5, die verlorenen Zuschuesse wissen Sie, wie
weit die in Anspruch genommen worden sind?

A: Soweit mir bekannt, sind diese noch gar nicht in Anspruch genom-
men gewesen.

F: Also beide nicht?

A: Nein, aber ich kann es nur bei dem zweiten Betrag mit Sicherheit
sagen; beim ersten kann ich mich nicht entsinnen im Moment.

F: Danke schoen; ich habe keine weitere Frage.

DURCH R. HEINZELER:

F: Der Verteidiger von Dr. Buettfisch kann heute nicht hier sein und hat mich gebeten, fuer ihn eine kurze Frage an den Zeugen zu stellen.

Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit 10016, entlicher Text Band 32, Seite 69, deutscher Text Band 32, Seite 71, sprechen Sie unter II. annehmen Sie mehrfach Poelitz, Hydrierwerk Poelitz, Hydrierwerk Poelitz A.G. Aus den einleitenden Worten der Ziffer II ergibt sich, dass hier Zahlen aufgefuehrt werden sollen, welche die IG oder die durch die IG kontrollierten Gesellschaften betreffen.

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, wie hoch die Beteiligung der I.G. an der Hydrierwerke Poelitz A.G. gewesen ist?

A: Ungefuehr 40%, also nicht die Haelfte.

F: Wuerden Sie das als ausreichend betrachten, um die Hydrierwerke Poelitz zu den kontrollierten Gesellschaften zu machen?

A: Nein.

F: Also muesste insofern, wollen Sie heute nach diesem Vorhalt Ihr Affidavit insofern berichtigen?

A: Ja, als kontrollierte Gesellschaft kann man sie nicht bezeichnen, das stimmt.

F: Ich danke Ihnen. Das genuegt fuer den Augenblick. Unter IV dieser Eidesstattlichen Erklaerung sprechen Sie von Osthilfe-Steuer subventionen. Die nachfolgende Tabelle beschreibt dann den Umfang der sogenannten Ostabschreibungen.

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass die Ostabschreibung, dass der Vorteil der Ostabschreibung darin bestand, dass man pro Jahr mit einem hoeheren als dem normalen Prozentsatz abschreiben konnte?

A: Jawohl.

F: Ist es dann richtig, von einer Subvention zu sprechen, wenn man sich vor Augen haelt, dass ein rascheres Abschreiben in einer kuenftigen Zahl von Jahren dazu fuehrt, dass der Urwert sehr schnell abgeschrieben ist. Es fehlen in den spaeteren Jahren die Abschreibungen,

und man hat in späteren Jahren entsprechend mehr Steuer zu zahlen. Wenn Sie also bedenken, dass es sich bei solchen bevorzugten Abschreibungen nur handelt um eine zeitliche Verschiebung der Steuerlast, würden Sie den Ausdruck "Subventionen" noch aufrechterhalten?

A: Die Frage ist schwer zu beantworten.

F: Aber Sie geben zu, dass mein Gedankengang nicht unlogisch ist?

A: Jawohl, eigentlich schon.

F: Ich danke; das genügt für den Augenblick. Eine letzte Frage; Soweit Sie in diesem Affidavit von Krediten sprechen, sind Sie bei den aufgeführten Zahlen sicher, dass es sich überall um ausgenutzte, in Anspruch genommene Kredite handelt oder sind dabei nicht auch Fälle, wo es sich um eingeräumte Kredite handelt, die nicht voll in Anspruch genommen wurden?

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen. Ich habe einen grossen Teil der Zahlen aus den Angaben des TEL-Büros des Dr. Struss entnommen. Soweit die Zahlen genommen wurden aus Buchungsunterlagen, sind es tatsächlich in Anspruch genommene Kredite, soweit sie aber, wie ich hier in meinem Affidavit bemerkt habe, von anderen Stellen genommen sind, werden es zu einem oder können es lediglich die bewilligten Beträge sein, also nicht die in Anspruch genommenen.

F: Ich danke Ihnen. Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht? - Nachdem dies nicht der Fall ist, fragen wir, ob die Anklagebehörde den Zeugen noch einmal befragen möchte.

MR. SPRECHER: Nur noch einen Punkt, Herr Präsident. Herr Zeuge, möchten Sie das Beweisstück 711 vornehmen. Das ist NI-1005 und wollen Sie in der Kolonne 1943 nachsehen, wo die Bruttoverkäufe und die Bruttogewinne mit Bezug auf die DAG erwähnt werden. Meine Absicht, Hoher Gerichtshof, ist bloss, aufzuzeigen, obwohl es richtig ist, dass, wie Dr. Gierlich ausgeführt hat, dass ein ungeheures Ansteigen in den Nettoprofiten zwischen 1942 und 1943 stattfand, derselbe Punkt in Bezug auf beides, die Verkäufe und die Bruttoprofite von diesen Verkäufen aufgezeigt wird, welche einen Einfluss auf den Nettoprofit haben.

8. Okt. - M. H. K. - 6 - Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

Bemerken Sie ein wesentliches Anwachsen bei den Verkäufen als auch bei den Nettoprofiten zwischen den Jahren 1942 und 1943, soweit es die DLEG betrifft?

HR. SPRECHER: Dr. Deichfischer, das ist vollkommen richtig. Es tut mir leid, ich habe die Eintragung hinsichtlich der I.G. angesehen. Darf ich, Herr Zeuge, seitens der Anklagevertretung und der Verteidigung vorschlagen, dass Sie versuchen, später die Schwierigkeiten zu beantworten, welche Dr. Gierlich ganz richtig hervorgehoben hat, und dass Sie uns allgemein wissen lassen, wie Ihre Antwort ist.

VORSITZENDER: Will jemand ein weiteres Kreuzverhör vornehmen? Da dem nicht so ist, so kann der Marschall den Zeugen aus dem Zeugenstand geleiten und der Gerichtshof wird jetzt die Mittagspause einlegen.

(Der Zeuge verlässt den Zeugenstand).

(Einschaltung der Mittagspause).

1947
8. Oktober-A-AG-1-Bittermann
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 8. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSVERSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde kann den nächsten Zeugen rufen.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde ruft als ihren nächsten Zeugen Dr. Hans Wagner.

VORSITZENDER: Wir sind in etwas verkürzter Auflage hier, was die Verteidigung betrifft. Wir haben unsere Mittagspause nur etwas kurz gehabt und ich glaube, sie werden in einigen Minuten anwesend sein.

MR. SPRECHER: Sehr gut.

VORSITZENDER: Der Zeuge soll stehen bleiben, seine rechte Hand erheben, "ich" sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Dr. Hans Wagner.

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, dieser Zeuge hat bereits in Zusammenhang mit den ersten 6 Affidavits ausgesagt, welche in den Memoranden vom 23. September aufgeführt sind und frühere Zeichner von Affidavits betreffen. Wir rufen ihn nun zurück in Zusammenhang mit Angelegenheiten bezüglich der letzten 6 aufgeführten Affidavits. Da die Qualifikation des Zeugen allgemein aus dem ersten Verhör hervorgeht, brauche ich darauf nicht mehr eingehen.

(Direktes Verhör des Zeugen Dr. Hans Wagner)

durch den Anklagevertreter MR. SPRECHER:)

Herr Dr. Wagner, Sie haben die 6 in Rede stehenden



Affidavits vor sich und zwar Abschriften davon in deutscher Sprache?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, diese Affidavits kurz mit mir gestern durchzugehen und ausführlicher heute fruch mit Mr. Charatz, um sie zu überprüfen und dann irgendwelche Zusätze oder Abänderungen oder Klarstellungen, die Sie jetzt machen wollen, anzugeben?

A: Ja, ich hatte Gelegenheit.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, der Zeuge hat in Zusammenhang mit Exhibit 618, Dokument NI-8980, welches sich in Ihrem Buch 35 auf Seite 3 und in deutschen Buch auf Seite 3 befindet, auf verschiedene Klarstellungen hingewiesen, auf Seite 2 des englischen Textes und Seite 2 des deutschen Textes des Dokumentes selbst. Unter Punkt 3, das ist der Absatz, der mit "3" überschrieben ist, mochte Herr Dr. Wagner verschiedene Zusätze machen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Möchten Sie klar den Anfang des Satzes angeben, wo diese Ergänzungen vorgenommen werden sollen, damit sowohl der englische, als auch der deutsche Text so genau wie möglich verfolgt werden kann?

A: Auf Seite 2, unter Punkt 3, mochte ich etwas einfügen. Es heisst dort: "In chronologischer Reihenfolge wurde von der I.G. Farbenindustrie A.G. innerhalb der Jahre 1935 - 1945 das Herstellungsverfahren fuer die nachfolgenden Giftgase entwickelt und die Produktion durchgefuehrt." Zwischen "Produktion" und "durchgefuehrt" mochte ich einfügen: "Mit Ausnahme von Oxol-Lost". Dann auf Seite -- darf ich weitergehen?

F: Gewiss.

A: Auf Seite 3 des gleichen Exhibits, im ersten

Absatz, unter Punkt a) "Oxol-Lost" heisst es im 2. Satz:
"Fabrikationsstätten befanden sich schon seit 1938 bei
den Firmen Lonal in Berlin und bei Orgazit in Ammendorf,
wo O-Lost meines Wissens erzeugt und eingelagert wurde." An
dieser Stelle moechte ich die Firma LONAL streichen, weil sie
erst waehrend des Krieges gegruendet wurde und ich auch nicht
sicher bin, ob sie tatsaechlich noch Oxol-Lost oder andere
Stoffe erzeugt hat.

Die naechste Berichtigung moechte ich machen auf
Seite 5 des deutschen Textes im gleichen Exhibit unter Punkt
c) "Stickstoff-Lost".

MR. SPRECHER: Das ist oben auf Seite 4 des gleichen
englischen Dokumentes, Hohes Gericht.

A: Es heisst dort im letzten Satz auf Seite 5:
"nach den Herren Dr. Ullrich und Dr. Palm aus Ludwigshafen".
Soweit ich mich erinnere, ist der zweite Herr, der fuer die
Namengebung Pato stand, nicht Dr. Palm, sondern Dr. Ploetz
gewesen.

F: Wurden Sie den letzten Namen buchstabieren?

A: Ploetz. P-l-o-e-t-z.

Die naechste Berichtigung auf Seite 6 des deutschen
Textes im vorletzten Absatz mit der Ueberschrift: "Direkt-
Lost-Verfahren". Dort heisst es im 2. Satz: "Die Behandlung
war insofern etwas merkwuerdig, als die Versuche bis zum
Technikumsstadium in Leverkusen unter der Leitung des Herrn
Dr. Noack liefen und der Bau der eigentlichen Erzeugungsan-
lage in Trostberg ueber Herrn Dr. Ambros ging". Die Bezeich-
nung "Trostberg" ist hier irrefuehrend. Es muss richtiger
"Gondorf" heissen.

F: Haben Sie weitere Berichtigungen oder Zusaetze,
was dieses Dokument betrifft?

A: Zu diesem Dokument habe ich keine weiteren Zu-
1782

satze zu machen.

MR. SPRECHER: Dann, Hohes Gericht, wollen Sie sich bitte dem Dokumentenbuch 40 zuwenden, Exhibit 734, Seite 8 des englischen und Seite 11 des deutschen Textes, Dokument NI-8979, auf Seite 4 des englischen Dokumentes selbst, unter Punkt "o", der eingeklammert ist, ist eine Berichtigung zu machen.

A: An der genannten Stelle ist ebenfalls die Firma LONAL erwähnt; sie ist hier zu streichen.

MR. SPRECHER: Hat das Hohe Gericht diesen Absatz gefunden? Er ist ziemlich am Schluss des Dokumentes, unterhalb des mit "o" bezeichneten Absatzes und der Zeuge möchte nur die Firma Lonal streichen.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Haben Sie weitere Berichtigungen in diesen oder einem der anderen 5 Affidavits zu machen?

A: Nein, ich habe weitere Berichtigungen nicht zu machen.

MR. SPRECHER: Dann kann die Verteidigung zum Kreuzverhoer uebergehen.

VORSITZENDER: Wird der Zeuge ins Kreuzverhoer genommen?

(Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Hans Wagner durch Dr. GATHER (Verteidiger des Angeklagten Ambros):

DR. GATHER: Vor dem Kreuzverhoer moechte ich mir gestatten, eine kurze Bemerkung zu machen und dann eine Bitte an das Hohe Gericht anzuschliessen. Der Zeuge Dr. Wagner ist Chemiker. Er hat in seinen Affidavits zum groessen Teil chemische Fragen beruehrt. So betrifft sein Affidavit Exhibit Nr. 649 N-Stoff- Exhibit Nr. 703 Calcium-Carbid, Exhibit Nr. 618 Giftgas. Diese Materie ist sachlich so schwierig,

dass ich glaube, ein Jurist kann nicht eine verantwortliche Kontrolle der im Kreuzverhoor auftauchenden Probleme und Antworten des Zeugen übernehmen. Es soll sogar manchen Chemiker geben, der auf diesem Spezialgebiet nicht zuhause ist. Ich bitte daher das Hohe Gericht, zum Zwecke der Wahrheitsfindung und zur Beschleunigung des Verfahrens den Angeklagten Ambros selbst als Sachverständigen auf diesem Gebiet der modernen Chemie das Kreuzverhoor durchfuehren zu lassen. Ich habe mich deswegen schon mit dem Herrn Vertreter der Anklage

VORSITZENDER: Diesen Ersuchen wird stattgegeben und der Angeklagte Ambros kann das Kreuzverhoor des Zeugen durchfuehren.

DR. GATHER: Danke schon. Der prozessualen Fragen wegen moechte ich im Stand bleiben.

VORSITZENDER: Das ist uns ganz recht.

DR. AMBROS (ANGEKLAGTER):

Darf ich mit dem Kreuzverhoor des Zeugen, und zwar mit Exhibit 649, Dokument NI-5982, auf Seite 56 im englischen und Seite 60 im deutschen Dokumentenbuch XXXVI beginnen?

(Kreuzverhoor des Zeugen Dr. Wagner durch den Angeklagten Dr. Ambros)

DURCH DR. AMBROS: (Angeklagter)

F: Herr Dr. Wagner, liegt Ihnen das Affidavit vor?

A: Ich habe es hier, ja.

F: Zuerst nur eine rein chemische Richtigstellung. Halten Sie es chemisch fuer moeglich, dass sich der N-Stoff in Substanz in der Luft selbst entzuendet?

A: Ich habe Schiessen, Versuchsschiessen mit N-Stoff gesehen, bei denen er organische Substanzen in Brand gesetzt hat und dabei auch selbst entflammt ist.

F: Herr Dr. Wagner, Sie haben richtig beobachtet.

Ist aber nicht das Kennzeichnend, dass die organische Substanz dabei war?

A: Ja, das ist richtig. Die Anwesenheit der organischen Substanz, die selbst entzündet, ist die Voraussetzung.

F: Auf Seite 2, unten auf Seite 2: Erinnern Sie sich, dass irgend etwas mit den Kampfstoffen zusammenhing? Haben Sie erfahren, dass diese Relation dadurch zustandekam, dass Chemiker Bedenken hatten, diesen Brandstoff anzuwenden, weil die Gegenseite dies als den Beginn des Kampfstoffkrieges hätte interpretieren können?

A: Ja, das ist mir bekannt, ich habe es auch in dem Affidavit erwähnt, in der Mitte auf Seite 2.

F: Sie sprechen hier von den Zerfallprodukten?

A: Ja, an die dachte ich in erster Linie, aber man kann dasselbe Bedenken auch bei dem N-Stoff selbst haben.

F: So verstehen Sie es. - Sie schreiben vom Beginn der N-Stoff-Produktion per Ende 1943. Ist ein Datum Oktober 1944 nicht richtiger?

A: Ich erinnere mich an eine Unterredung mit Herrn Peinert, dem Sachbearbeiter fuer diese Dinge, in der er mich einmal darum bat, irgend eine Hilfe der I.G. zu vermitteln und, soweit mir bekannt, ist das Ende 1943 gewesen, und ich glaube auch, dass das Waffenamt von diesem Zeitpunkt ab ueber die ersten Versuchsmengen fuer Probeschossen verfuegt hat.

F: In diesem Teil ist Ihre Erinnerung richtig. War das aber nicht die Anlage des Heeres in Godoff?

A: Es ist moeglich, dass die ersten Versuchsmengen aus Godoff gekommen sind. Das kann ich nicht mit absoluter Sicherheit sagen, weil ja gerade um diese Ange-

legenheit seitens der Wehrmacht ein sehr scharfer Geheimenschutz gezogen war und die Unterrichtung ueber diese Dinge ueberhaupt erst nach einer besonderen Verpflichtung auf Geheimhaltung moeglich war.

F: Sie haben richtig dargestellt, es war ein besonderer Stolz der Wehrmacht, dieses so dumme Produkt zu protogieren.

Auf der letzten Seite unterlaeuft Ihnen, glaube ich, ein kleiner Irrtum: "Ambros betreute die Produkte der in Falkenhagen hergestellten Kampfstoffe". Welche Produkte gab es denn in Falkenhagen?

A: Der in Falkenhagen "herzustellenden" Kampfstoffe.

F: Das ist richtig.

A: Ja.

F: Das naechste Affidavit ist Exhibit 703, NI-9272, Buch XXXVII, Seite 9, Seite 11.

Herr Zeuge, in Abschnitt 2 sagen Sie:

"Der deutsche Friedensverbrauch an synthetischem Gummi (Buna) ist nach zuverlaessigen Schaeetzungen, die sowohl von der I.G. als auch von den Vierjahresplanstellen als richtig betrachtet wurden, mit 80 - 100 000 Jahrestonnen anzunehmen."

"In Rahmen des Vierjahresplanes wurden jedoch die folgenden Kapazitaeten zur Erzeugung von synthetischem Gummi innerhalb der I.G. vorgesehen."

Und nun folgen die Zahlen.

Herr Dr. Wagner, ist Ihnen bekannt, dass die Kapazitaet des Buna-Werkes Schkopau, wie sie im Rahmen des Vierjahresplanes festgelegt wurde, 25 - 30.000 betrug?

A: Das war, meines Wissens, die allererste Festlegung, die dann anschliessend erhoecht worden ist auf die von mir genannte Zahl von 72 000.

F: Wann wurde sie erhöht?

A: Soweit ich mich erinnere, noch vor dem Kriege.

F: War die Geschichte nicht so, dass wir mit 2000 Tonnen starteten und bei Kriegsbeginn noch nicht einmal die 20.000 Tonnen hatten?

A: Diese Zahl ist mir nach dem Zeitpunkt, wann sie erreicht war, nicht mehr ganz scharf im Gedächtnis. Ich weiss nur, dass wir in der Vermittlungsstelle ja zeitweise die Zahlen ueber die Bunaproduktion bekommen haben, ich glaube zur Weitergabe an eine Reichsstelle, und weiss auch, aus Unterhaltungen, die ich noch in den vergangenen Monaten hatte, dass Schkopau mit 6.000 Monatstonnen, also 72.000 Jahrestonnen Gesamtkapazität gerechnet werden darf, und ich glaube, mich nach meinem Wissen, wie gesagt, erinnern zu koennen, dass diese Kapazität ungefaehr um den Zeitpunkt des Kriegsbegins erreicht war.

F: Darf ich Ihnen vielleicht mit einem Bild helfen, das einen gewissen offiziellen Charakter angenommen hatte, da es, soviel ich weiss, der KAIS gegeben wurde.

(Das Dokument wird dem Zeugen ueberreicht.)

Das sind Monatstonnen. Ersuchen Sie daraus, dass wir erst 1940 im ersten Quartal die 20.000 Tonnen ueberschritten?

A: Ja, nach dieser Tabelle ist das richtig.

F: Ja, ich glaube, in den vielen Ereignissen kann man es ja verwechseln.

A: Es ist moeglich.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, koennen wir das Exhibit identifizieren lassen? Es wurde vom Angeklagten als offizielles Dokument bezeichnet und wir moechten natuerlich die Angelegenheit nachpruefen.

VORSITZENDER: Nun, die Bezeichnung des Dokumentes als offizielles Dokument durch die Verteidigung ist natuerlich fuer die Anklagebehoerde nicht bindend. Wenn es als Beweismaterial

angesehen werden soll, bedarf es einer Exhibitnummer, und wenn der Herr Vertreter der Anklagebehörde bereit ist, dass es als Exhibit gekennzeichnet wird und es dem Gerichtshof zum geeigneten Zeitpunkt zur Prüfung vorliegt, so wird das in Ordnung sein. Entspricht dies Ihrem Wunsche?

MR. SPRECHER: Nun, ich dachte nur, dass, da es von Zeugen benutzt wurde, wir es identifizieren lassen können, wenn es auch, möglicherweise, nicht angeboten wird.

VORSITZENDER: Gut. Das Dokument kann identifiziert werden und zwar, wenn ich mich nicht irre, als Exhibit 4 des Angeklagten Ambros, und wird der Anklagebehörde zwecks Prüfung zur Verfügung gestellt.

DURCH DR. AMBROS: (Angeklagter)

F: Wir werden uns also jetzt klar, dass Schkopau in dem Rahmen, wie es der Vierjahresplan betraute, bei einer Produktion von 25 - 30.000 liegt. Ist das richtig?

A: Nach der vorgelegten Tabelle, ja.

F: Ist Ihnen die Kapazität von Huels bekannt, wie sie, auch durch den Vierjahresplan betraut, als erste Ausbaustufe geplant war?

A: Meines Wissens anfanglich auch 25.000 und später 36.000.

F: Es ist richtig; auch um die Zeit des Vierjahresplanes 25. - 30.000.

Herr Zeuge, wenn Sie die nun addieren, dann kommen wir auf 50. - 60.000 Tonnen. Nun weisen Sie mit Recht auf ein weiteres Werk, Leverkusen, mit 4.000 Tonnen hin. Herr Dr. Wagner, wissen Sie, dass Leverkusen keinen so gewöhnlichen Gummi machen wollte, sondern Perbunan?

A: Ja, das ist mir bekannt.

F: Halten Sie mich fuer berechtigt, das nicht als Buna hinzunehmen, sondern als ein Spezialprodukt?

A: Das koennte man unter Umstaenden so auffassen.

F: Habe ich nicht deswegen Berechtigung, da Perbunan gerade ein Exportartikel war und gerade in den letzten Wochen vor dem Kriege in entscheidenden Mengen nach Amerika und nach England ging? Ist das richtig?

A: Ja.

F: Dass, glaube ich, alle U-Boote der Englaender mit Perbunan gedichtet waren. Ist das richtig?

A: Das glaube ich mich erinnern zu koennen.

F: Wenn wir nun addieren, dann stehen also 60.000 Tonnen Buna ihren Friedensbedarf von 80 - 100.000 gegenueber. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Sie sagen weiter:

"Carbid":

"Soweit es als Ausgangsprodukt fuer synthetischen Gummi benutzt wird, uebersteigt die Leistungsfahigkeit der I.G.-Anlagen den Friedensbedarf in gleichem Masse wie fuer Buna."

Darf ich daher auch diese Frage in der Parallele in meinen Sinne erledigt haben?

A: Soweit man den Friedensbedarf betrachtet, ja.

F: Ja, danke ---

VORSITZENDER: Nun, Herr Verteidiger, wuenschen Sie dieses Dokument, das als Exhibit 4 des Angeklagten Ambros bezeichnet wurde, als Beweisstueck anzubieten?

DR. GATHER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros)
Jawohl.

VORSITZENDER: Dann wird es als Beweismaterial angenommen. Ich, als Vorsitzender, bin jedoch etwas beunruhigt ueber die Exhibits der Angeklagten. Sie erinnern sich wohl, dass fruher, als Ihr Klient einen Zeugen kreuzverhoerte,

zwei Exhibits, genannt "Beume" vorlagen. Erinnern Sie sich daran, dass sie Dr. Ambros vorlegte und dass sie mit einer Exhibitsnummer bezeichnet wurden? Ausserdem hatten wir ein drittes Exhibit, an das ich mich jetzt gerade erinnere. Ich glaube nicht, dass allen Mitgliedern des Gerichtshofes davon Abschriften zur Verfügung gestellt wurden. Es ist wichtig bei der Erwägung dieses Falles wegen des grossen Umfangs des dokumentarischen Beweismaterials, dass wir unsere Akten vollständig haben, und ich bitte, zuzusehen, dass jetzt jeder von uns Abschriften aller vier als Ambros-Exhibits Nr. 1, 2, 3 und 4 bezeichneten Dokumente erhält. Sollten Sie Schwierigkeiten haben, die Kopien zu bekommen, so setzen Sie sich bitte mit dem Vertreter der Anklage in Verbindung und arbeiten Sie irgendeine Vervielfältigungsart aus, damit unsere Akten vervollständigt werden können. Es muss nicht sofort geschehen, aber beachten Sie dies und veranlassen Sie, dass wir mit Abschriften versehen werden. Danke sehr.

DR. GÄTHER: Jawohl, Herr Präsident, wenn ich eine Aufklärung geben darf? Ich habe dem Herrn Generalsekretär heute noch die notwendigen Unterlagen für die drei bisher eingereichten Exhibits gegeben und ich glaube, dass sich das technische Problem auf diese Weise schnellstens lösen wird.

DURCH DR. AMBROS: (Angeklagter)

F: Nun, Herr Dr. Wagner, nun müssen wir wieder diese Gassache behandeln. Sie haben ein Exposé als Dokument NI-8980 im Buch XXXV, Seite 1 im englischen Text und Seite 3 im deutschen Text, verfasst. Herr Dr. Wagner, wie sind Ihnen diese vielen Tatsachen bekannt geworden?

8. Oktober-A-AG-12-Lutzeier
Militärgerichtshof VI

A: Diese Tatsachen sind mir bekannt geworden
durch meine Tätigkeit in der Vermittlungsstelle W, durch
Besprechungen mit Herren der Werke, durch Studium der Pa-
tentanmeldungen und schliesslich auch durch Studium der
in der Vermittlungsstelle W vorhandenen Akten.

8. Okt. - A-MP-1-Keller
Militärgerichtshof VI.

F: Waren diese Akten vollstaendig, oder ist durch die uebertriebene Geheimhalterei durch "top secrets" usw. nicht manches Aktenstueck gar nicht da gewesen?

A: Ich moechte annehmen, dass die Akten bis etwa zum Jahre 1938 ziemlich vollstaendig gewesen sind, von da an allerdings, insbesondere soweit es sich um Sarin und Tabun handelte, ueber die ich ja ohnehin keine Auskunft geben kann, die Akten nichtmehr vollstaendig gewesen sind.

F: Wir sind einig, ihre Reportage kann nicht ganz vollstaendig sein.

A: Insbesondere nicht, insoweit es diese beiden eben genannten Produkte betrifft.

F: Ihre Hauptaufgabe war, wie Sie hier einleitend schreiben, Patentfragen fuer Sparte II und Entwicklungsarbeiten der Sparte II. Ist das richtig?

A: Ja, und dazu kam noch die Lieferfrage im Bereich der Sparte II.

F: Herr Dr. Wagner, welche Entwicklungsarbeiten haben Sie zum Beispiel auf dem Kampfgasgebiet behandelt?

A: Auf dem Kampfgasgebiet war ich mit eingeschaltet von Adamsit in Uerdingen. Ich hatte ziemlich eingehende Kenntnis von den Leverkusener Versuchen ueber "Direkt Lost", war unterrichtet ueber das Fabrikationsverfahren von Chlor - Acetophenon in Ludwigshafen und habe mitgewirkt bei der Konstruktion von Phosgen-Abfuellanlagen, vermittelnd mitgewirkt dabei in Wolfen in der Z-Anlage der Farben-Fabrik. Stickstoff-Lost kannte ich aus Aktennotizen und Unterhaltungen mit Dr. Ullrich und seinen Mitarbeitern.

F: Gut, gut. Ich muss Seite fuer Seite mit Ihnen auch durchgehen, allein zu sicherer Abstimmung. Wurde in Dyhernfurt etwa Sarbin erzeugt?

A: Soweit ich weiss, wurde in Dyhernfurt nur Tabun fabriziert in grossem technischen Masstab.

F: Sie schreiben dann auf Seite 1 a..... da heisst, man kan es ueberspringen,. Sie wollten es aber nicht.Hat die IG. ueberhaupt jemals Sarin erzeugt?

A: Das kann ich nach meiner Kenntnis ueberhaupt nicht beantworten, weil ich auf diesem Gebiet, infolge des Geheimschutzes, zu wenig erfahren habe.

F: Aber Sie wissen nicht positiv, dass es erzeugt wurde?

A: Nein, das kann ich positiv nicht sagen.

F: Obwohl Sie das Werk Dyhernfurt anscheinend nicht besuchten oder besuchen durften, wissen Sie, was in Dyhernfurt sonst gemacht wurde?

A: Nein, darueber sind mir Einzelheiten nicht bekannt.

F: Sie schreiben, diese gleiche Gaze, die in Dyhernfurt gemacht wurden, sollten auch in Falkenhagen gemacht werden.Was sollte in Falkenhagen nun gemacht werden?

A: Ich war der Meinung, Tabun als Ausweichanlage und ausserdem Sarin.

F: Sollte nur Sarin gemacht werden. auf Seite 2:

".... an das Seewerk Falkenhagen, welches zur Haelfte der Wehrmacht und zur Haelfte der IG. Farbenindustrie AG. gehoerte...."

Herr Dr. Wagner, war nicht gerade das Seewerk Falkenhagen das beruehmteste Beispiel geworden, wo die IG. weder Besitz, noch ein Pachtverhaeltnis annehmen, sondern nur bereit war, den Zwang durch Uebernahme eines Betriebsfuehrungsvertrages zu erfuellen? Ist Ihnen dieser Fall - es war ein Fall damals - noch in Erinnerung?

A: Ich kann mich daran erinnern, dass ein grosser Streit ueber die Betriebsfuehrung in diesem Werk getoebt hat, das ja meines Wissens...

F: Ich frug : Besitz, Pacht, Betriebsfuehrungsvertrag.

A: Ich habe die Frage verstanden. Aber ich bin ueber die Besitzverhaeltnisse, die ja ausserhalb meines Arbeitsbereiches lag, nicht genau unterrichtet. Ich weiss nur, dass ueber die Betriebsfuehrung, die ja

8. Okt. - 2-MP-3-Keller
Blitaergerichtshof VI.

meines Wissens vom OKH und der IG. gemeinsam gefuehrt werden sollte, ein streit. insbesondere mit Herrn Dr. Klube - bestanden hat, der das Arbeiten in diesen Werken ausserordentlich schwierig machte; und ich habe aus dieser Kenntnis, vielleicht unberechtigt, vielleicht einen Rueckschluss auf die Besitzverhaeltnisse gezogen.

F: Gut, also diese ersten drei Zeilen.....

VORSITZENDER: "inen Augenblick bitte. Sie gehen etwas zu schnell fuer die Dolmetscher vor.

DR. AMBROS: Verzeihung, ich war etwas erregt.

DURCH DR. AMBROS:

F: Also die ersten drei Zeilenstreichchen. Glauben Sie, dass das damals alles ganz so einfach war, gegen diese Maechte sich durchzusetzen?

A: Das habe ich nie geklaubit.

F: Der naechste Punkt.

"Ueber die Anorgana Gesellschaft mbH. , welche die Erzeugung der Giftgase in der Hauptsache unter sich hatte....."

Ich verstehe es nicht ganz. Wissen Sie, dass der Hauptsatz der Anorgana bei "ott nicht die Giftgase waren, sondern viel vernuenftigere Produkte? Herr Dr. Wagner, ist es Ihnen noch klar, dass das Uebergewicht der Kampfgaserzeugung gar nicht bei der IG., sondern bei anderen Firmen lag?

A: Ich wollte mit diesem Satz zum Ausdruck bringen, den Satz, den Sie eben zitierten, dass ein ziemlicher Teil der gesamten Konzern, oder im Rahmen der von der IG., abhaengigen Firmen anfallenden Giftgase erzeugt wurde, bei der Anorgana und nicht in den Stammwerken der IG. Das war der Sinn dieses Satzes. Damit sollte nicht gesagt sein, dass die Anorgana ausschliesslich oder ueberwiegend Kampfgas erzeugte.

F: "s tut mir leid. Ich habe eine andere Frage, sie auch in den Court hereingebracht worden ist. Ist es richtig, dass das Uebergewicht an Kampfgasen weder bei der IG. noch bei den von der IG. abhaengigen.

auch nur technisch abhaengigen Firmen lag

A: Diese Frage kann ich deswegen nicht bindend beantworten, weil mir die Erzeugungszahlen der ausserhalb der IG. stehenden Kampfstoff-erzeugung aus den bekannten Geheimhaltungsgrunden nicht bekannt geworden sind.

F: Man hat Ihnen jetzt keinen Einblick gegeben in offizielle amerikanische Berichte ueber die deutsche Kampfstoffherzeugung?

A: Ich habe in diese offiziellen Akten keine Einsicht gehabt, sondern habe mein Affidavit ausschliesslich nach dem Gedächtnis und der Erinnerung abgegeben.

F: Auf Seite 3:

"Oxol-Lost wurde in Zusammenarbeit der IG, Farbenindustrie AG. mit dem OKH... in Ludwigshafen entwickelt."

Herr Dr. Wagner, ich glaube, das ist ein Irrtum. Wissen Sie, wer der Erfinder von O-Lost ist oder die Erfinder:

A: Ja, das war im ersten Weltkrieg, urspruenglich von Steinkopf und Lommel.

F: Ich nenne L o s t (Lommel - Steinkopf)

A: Ja, das ist der wirkliche Name.

F: Das waren so gute Chemiker, das es nichts mehr zum Entwickeln gab. Stimmt das?

A: Soweit das alte Verfahren in Frage kam, ja. Aber ich erinnere mich noch, dass in Ludwigshafen ein Verfahren ausgearbeitet wurde, das von Aethylenoxyd ausgehend mit Schwefelwasserstoffverbindung direkt zum Thiodiglykol gefuehrt hat.

F: Wir sind vollkommen einig, wenn Sie ueberall in Ihrem Exposé jetzt an Stelle von Oxol-Lost "Oxol" hinschreiben. Ist das richtig?

A: Ja, diese Einschränkung kann man ohne weiteres machen, da bei der letzten Stufe der Umsetzung von Diglykol mit Salzsäure zum Lost ja tatsaechlich nichts mehr zu erfinden war.

8. Okt. - A-MP-5-Keller
Militärgerichtshof VI.

F: Dann müsste auch das erste Wort auf Seite 3 "Oxol" heissen.

Dann stimmt es?

A: Ja, ich habe deswegen Oxol-Lost gesagt, weil in den ganzen Affidavit immer auf die Endprodukte abgestellt ist.

F: Aber in diesem Fall ist es falsch?

A: Soweit es um das neue Verfahren geht, handelt es sich um die Oxol-Stufe.

F: Das hat mir auch nur vorgeschwebt.

Auf der vierten Seite haben Sie schon korrigiert mit Streichung von Lonal. Ich weiss auch nicht, wo die Firma war und was das ist.

A: Das ist die Firma von Dr. Engelhardt.

F: Nun, Herr Dr. Wagner, eine interessante Sache: "Die Firma Lonal Orgasit: gehörten vom Gesichtspunkte der reinen Organisation aus nicht zur IG-Farbenindustrie, sondern nur vom rein wirtschaftlichen Standpunkt aus."

Ganz kurz. Ich glaube, wir sprechen nur von der Orgasit, da wir beide Lonal nicht kennen. War die IG an der Orgasit beteiligt? Ja oder nein?

A: Nein, direkt nicht.

F: Hatte die IH, die Betriebsführung?

A: Auch nein.

F: War die IG in der Geschäftsführung?

A: Auch nicht.

F: Im Aufsichtsrat?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Kennen Sie diesen glücklichen Mann?

A: Auch nicht.

F: Was bleibt nun vom wirtschaftlichen Standpunkt aus übrig:

Was hatte die IG. dran?

A: Ich war mir nicht ganz klar, wie weit mit Auer oder ueber Auer irgendwelche Bindungen bestanden haben.

F: Ist Ihnen bekannt, dass außer ein Kind von Debussa war?

A: Ja.

F: Wir hatten deren keinen Anteil. Herr Dr. Wagner, glauben Sie nicht, dass Ihr nächster Satz, der Besuch Ullrich und mir, nur durch den Oxol-Irrtum zu erklären ist?

A: Ich kann mich erinnern, und zwar nach Ihren Erzählungen und nach Erzählungen von Dr. Ullrich, dass der Hauptstreitpunkt immer die Qualität des Äthylens Oxyds, des Oxyds, gewesen ist, das letzten Endes zum Postgas führte.

F: Ist es richtig, dass die IH. schärf trennte: hier Vorprodukte, hier Lost.

A: Diese Trennung ist überall scharf durchgeführt worden.

F: Dann sind wir darin eing. dass sich meine Besuche auf die Vorprodukte und nicht auf die Endprodukte bezogen?

A: Ich habe selbst solchen Besuchen nicht beigewohnt, aber es ist durchaus denkbar, dass sie sich vielleicht auf das Vorprodukt beschränkt haben.

F: Nun nach Gendorf. Sie schreiben; Dort waren zwei Fabrikationen, einmal die Anorgana - Gendorf hatte eine O-Lost Anlage; sie aber nicht lief, und weiterhin, die Orgazit hatte dort - auf Seite 3 a - eine Fabrik, wo O-Lost hergestellt wurde. Herr Dr. Wagner. Ich habe hier eine Karte von Gendorf geholt; können Sie mir zeigen, wo die zwei Fabriken sind? Waren Sie einmal in Gendorf?

A: Ich war einmal dort gewesen.

F: Ich weiss, Sie waren dort. Kennen Sie die Baunummern der beiden Fabriken?

A: Soweit ich mich erinnere, hat das Werk der Orgazit links von dem Eingang der Anorgana Gendorf. gelegen, also nach dieser Karte - wenn meine Orientierung richtig ist - sind die Bauten etwa 401, 402, 403, 404 Orgazit gewesen, und alles andere, was rechts liegt, ist Anorgana Gendorf.

8. Okt. - A-MP-7-Einter
Militärgerichtshof VI.

F: Richtig, richtig. Herr Wagner, Sie sagen, zwei Fabriken waren dort. Ich will es kurz machen. Es ist wieder der Oxol-Fehler, Rechts die IG. Farben -Industrie macht das Vorprodukt, Sie macht einen Zaun, wertlich, bildlich, und links das diese uns absolut fremde Orgazit, und die machen das Giftgas. Aber in Gendörf nicht einmal, das, es macht keiner was.

DR. AMEROS The next-- your Honors, the next part.

(Der nächste Teil, Hoher Gerichtshof.)

MR. SPEECHER: Ich konnte nicht sagen, ob die letzte Feststellung eine Frage oder Aussage des Angeklagten war, und ich möchte wohl wissen, ob erwartet wird, dass der Zeuge antwortet.

DR. AMEROS: I will repeat. (Ich werde wiederholen.)

DURCH DR. AMEROS:

F: Haben Sie in Ihrer Statistik in Berlin oder in den neuen Berichten von "Chemical Warfare Surveys" gefunden, dass ausser in Ammendorf in Deutschland irgendwo Oxol-Lost gemacht wurde?

A: Ich habe - wie gesagt - keinen neuen Bericht darüber zur Verfügung gehabt und habe ja auch die Akten des Sonderausschusses C nicht gekannt. Ich kann mich lediglich auf mein Gedächtnis berufen und auf das, was mir eben von früher in Erinnerung ist.

F: Sie nehmen mir es aber nicht an, dass Sie es hier ja festlegen, muss ich mich ja wehren. Deswegen frage ich. Sie wissen es also nicht sicher.

A: Ich habe keine positiven Unterlagen darüber gesehen.

F: Das nächste Kapitel betrifft Chlor-Acetophenon. Ich glaube, wir können es überspringen, weil Herr Elias ja kürzlich sich einigte, dass es nur ein "lachrymator", ein Tränen gas ist. Ich gehe zum Stickstoff-Lost.

DR. AMEROS: Your Honor, permit me to give some explanation. There is a terrible confusion in all code names, chemical names and model trade

(Herr Vorsitzender, erlauben Sie mir, dass ich einige Erklärungen gebe.
Es besteht eine schreckliche Verwirrung hinsichtlich aller Decknamen,
chemischen Bezeichnungen und Warenzeichen.)

F: Herr Zeuge, Herr Dr. Wagner, können wir uns mal chemisch
einigen. N-Lost ist Triäthyl. Trichlortriäthylamin. Ist das richtig?

F: Das ist das Giftgas?

A: Ja.

F: Die Vorprodukte wieder von der IG., die "intermediates", sind
die C 6 -Base. Das ist das gewöhnliche Triäthanolamin. Ist das richtig?

A: Ich bin bisher der Meinung gewesen, dass C 6 -Base das freie
Stickstoff-Lost ist und C 6 -Salz das Stickstoff-Lost-Chlorhydrat, mit
einem Wort OHCl, am Stickstoff hängend.

F: Können Sie als Chemiker aber verstehen, warum C 6 -Base der Name
für Triäthanolamin sein kann. Weil es 6C-Atome sind.

A: Daselbe trifft aber auch für das Fertigprodukt zu.

F: Richtig, richtig.

A: Daher kommt das Missverständnis.

F: Glauben Sie mir's. Es ist so. Nun Leverkusen. Der Name Lever-
kusen wurde kürzlich von einem der Herren schon korrigiert. Es ist Lud-
wigshafen. Auf Seite 5 a.

A: Es muss natürlich Ludwigshafen heißen. Ja.

F: Wir haben die amerikanischen Arbeiten nachgemacht. Palm und
Ploetz haben Sie oben korrigiert. Und nun, Herr Dr. Wagner, auf Seite 6:
Hat Ludwigshafen jemals Stickstoff-Lost-Chlorhydrat gemacht, oder ist das
eben die Verwechslung des C6-Salzes, nämlich harmlose Vorprodukte?

A: Das ist gemeint das C6-Salz in der Erklärung, wie sich das
eben ergeben hat.

F: Danke. - Vorprodukt.

A: Vorprodukt.

8. Okt. - A-MP-9-Binter
Militärgerichtshof VI.

F: Zum Direktor Lost haben Sie Trostberg "Gendorf" ersetzt. Auf die übrigen Fragen im Kampfgasgebiet gehen eventuell andere Herren ein, aber, Herr Wagner, eine letzte Frage, die vielleicht Ihnen noch naher liegt, eine Patentfrage. Sie sagten, dass Sie in Ihrer Funktion in der Vermittlungsstelle alle Patentanmeldungen bearbeitet haben, und aus dieser Tätigkeit heraus leiten Sie wohl ab Ihre Stellungnahmen auf Seite 6 oben? Bitte zuruck. Es steht auf dem Stickstoff-Lost, und Sie sagen:

"Die Arbeit zu dieser Entwicklung fuhrten zu einer deutschen Patentanmeldung, welche auf Verlangen des Heereswaffenamtes nicht zur Auslegung kam, sondern als Geheim-Patent behandelt wurde. Ich glaube, dass bei einer Auslegung des Patents infolge neuheitsschädlicher ausländischer Veröffentlichungen es nicht zu einer Erteilung gekommen wäre."

Sie denken wahrscheinlich an dieses amerikanische Patent von Keilbrand ?

A: Ganz richtig.

F: Nun, Herr Wagner, verstehen Sie mich: Mit diesem Wort "Geheimpatent" kommt in den Court so ein gewisses Odium. Ist Ihnen bekannt, dass die I.G. diese Methode der Herstellung solcher Verbindungen im Mai 1935 in England anmeldete, die "Complete Specification" 1936 einreichte und dann das englische Patent 456 338 bekam?

A: Das ist mir nicht bekannt und konnte mir auch nicht bekannt sein, weil die Auslandspatente zu dem von Ihnen erwähnten Zeitpunkt nicht über die Vermittlungsstelle ⁷ gelaufen sind. Ich kenne lediglich die Akten der deutschen Anmeldung, über die ich mich auch eingehend mit Dr. Ullrich seinerzeit unterhalten habe.

F: Ist Ihnen dann aber vielleicht ein späteres Patent bekannt über den gleichen Gegenstand, aber in Amerika angemeldet? Was unter "United States Patent Office" 2 072 348 bekam? Oder fällt es in die gleiche Periode?

A: Das dürfte in die gleiche Periode fallen; denn ich kenne es nicht.

F: Herr Dr. Wagner, in einer späteren Periode, 1941, das ist ausserhalb dieser Periode, da telegraphieren Sie in Ihrer Funktion als Vermittlungsstelle, weil sicher irgendein Offizier das wünschte, ob(es) ausser diesen Patenten noch weitere Anmeldungen gibt, erinnern Sie sich daran?

A: Das kann ich heute nicht mehr sagen.

F: Wissen Sie, dass wir Ihnen dann zurückpatentierten, telegraphierten - Verzeihung - telegraphierten, dass wir diese Geheimsache angemeldet, patentiert in England, Amerika, Japan, Kanada, Holland, Italien, Schweiz, Tschechoslowakei, Belgien, Frankreich patentiert haben, d.h. den Text, wie man so eine geheime Sache macht, veröffentlicht haben? Glauben Sie, Herr Dr. Wagner, dass das ein Geheimpatent sein konnte, wenn wir ueber alle Laender, sogar den Tschechen und den Schweizern, den Franzosen, das alles mitteilten?

A: Soweit ich mich erinnere, war die Geheimhaltung von OKH Pruef 9 seinerzeit verfuegt worden. Ich glaube, das ging auf Herrn von Machlenheim zurueck, wenn ich recht bin, aber der spaetere Telegramm - und Schriftwechsel ist mir nicht mehr in Erinnerung zu diesem Thema.

F: Die letzte Frage, Herr Dr. Wagner. Ist solch ein Vorgang nicht ein weiterer Beweis, dass die I.G. ihre Chemie mit friedlichem, sogar internationalen Aspekt trieb, sogar in solchen Faellen, wo das Militaer daraus etwas machen wollte?

A: Ja.

F: Danke Ihnen schoen.

DR. MBROS: Your Honors, thank you (Hoher Gerichtshof, ich danke Ihnen).

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer des Zeugen durchgefuehrt?

DR. GIERLICH: Herr Praesident, ich habe selbst nicht die Absicht, Fragen an den Zeugen zu stellen. Herr Dr. Lummert, der zu Beginn der Sitzung anwesend war, ist wegen einer Kollision im Fall IX herausgerufen worden. Er hatte die Absicht, einige wenige Fragen zu stellen und hat mich gebeten, in seinem Auftrag hier den Antrag zu stellen, dass ihm unmittelbar nach der Nachmittagspause, wenn er wieder hier anwesend sein kann, dazu noch Gelegenheit gegeben wird.

VORSITZENDER: Gut. Findet jetzt ein direktes Rückverhoer statt? Ich mag zu rasch vorggegangen sein. Wird ein weiteres Kreuzverhoer des Zeugen im Zeugenstand stattfinden, ausser jenem, das von dem vorbeergehend abwesenden Anwalt durchgeführt werden wird? Wunschen Sie, jetzt mit dem direkten Rückverhoer fortzusetzen oder moechten Sie lieber warten, bis das Kreuzverhoer beendet ist?

MR. SPRECHER: Mir ist es gleich. Es sind nur eine oder zwei Fragen. Eben deshalb habe ich noch etwas anzukundigen, ehe Sie ploetzlich die Pause verlautbaren, Hoher Gerichtshof: Darf ich darum bitten, dass Sie nach dieser Pause Ihre Buecher 17,46 # 47 und # 48 mitbringen. Das ist ein weiteres Material, das sich mit Abschnitt 1 g der Anklageschrift befasst, - Abschnitt G, Anklagepunkt I der Anklageschrift. Ich wiederhole: 17,46, # 47, # 48.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

(Direktes Rückverhoer des Zeugen Dr. Wagner durch Mr. Sprecher).

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, der Angeklagte Ambros wies auch auf Anklagebeweisstueck 703, Absatz 2, hin, wo Sie innerhalb des Rahmens des Vierjahresplanes die Feststellung trafen:

"Jedoch wurden die folgenden Produktionskapazitaeten in Betracht gezogen."

Wollen Sie nun ueber tatsaechliche Produktion in dieser Eidesstattlichen Erklaerung sprechen?

A: Ja, ich wollte damit sagen, dass in den drei erwachten Werken letzten Endes die genannten Produktionen in der angegebenen Hoehe durchgeführt worden sind.

F: Ich habe hier einige Zahlen, die Dr. Struss angegeben hat, die anzeigen wuerden, dass die I.G. oder die von ihr kontrollierten Gesellschaften im Jahre 1939 ungefaehr 22 Millionen Tonnen herstellten, was mehr oder weni-

ger den Zahlen entspricht, die der Angeklagte Ambros andeutete, und es ist mir nicht ganz klar, ob da irgendein Unterschied zwischen diesen Zahlen und Ihrer Erklärung besteht, weil Sie zumindest in englischen Text ueber die folgenden Produktionskapazitäten sprechen, ohne Sie die 72 000 Tonnen unter " Schkopau" aufzuführen.

A: Ich glaube, dass die Diskrepanz sich erklären lässt durch meine anscheinend nicht richtige Auffassung, welche die Produktion von Schkopau schon vor dem Kriege mit 72 000 Jahrestonnen angenommen hat. Diese Zahl war mir in Erinnerung, und ich hatte jetzt vor einiger Zeit auch Gelegenheit, mich bei dem früheren TEA-Büro darüber zu unterrichten, dass die Kapazität von Schkopau und damit auch die Erzeugungsmöglichkeit an Buna tatsächlich 6000 Monatstonnen gleich 72 000 Jahrestonnen betragen hat. Es ist aber möglich und auf Grund des Vorhin von Dr. Ambros vorgelagerten Beweismaterials sehr wahrscheinlich, dass ich in meiner Erinnerung den Zeitpunkt, wann diese Produktionskapazität erreicht war, etwas zu früh angesetzt habe.

F: Die Struss-Zahl wird in NI-10008 wiedergegeben, das schon als Beweismittel angenommen ist. Ich habe die genaue Zahl nicht, aber ich glaube, dass sie uns bestimmt morgen vorliegt.

Nun, Herr Zeuge, im Zusammenhang mit Patentanmeldungen, ist es da notwendig, dass die Herstellungsmethode daraus hervorgeht, nur aus den Tatsachen die bei der Patentanmeldung gegeben sind?

Im grossen und ganzen ist es üblich, die wesentlichen Gesichtspunkte der Produktionsmethoden bereits bei der Anmeldung eines Patenten zu geben, aber der Anmelder hat jederzeit das Recht, seine Anmeldung im Laufe des Verfahrens noch durch genauere Beispiele oder genauer spezifizierte Angaben zu ergänzen. Es kann also eine Patent-

anmeldung durchaus schon dann getätigt worden, wenn die Beschreibung nur eine ungefähre Beschreibung des Verfahrens ohne genaue Beispiele enthält.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen im Rückverhoer, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Wenn jetzt kein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen vorgenommen wird, so werden wir unsere Pause einschalten, bis der Herr Anwalt in den Gerichtssaal zurueckkommt, um das Kreuzverhoer vorzunehmen.

(Pause)

Wiederbeginn der Verhandlung nach der Pause:

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht setzt seine Verhandlungen fort.

VORSITZENDER: Das Kreuzverhoer des Zeugen kann fortgesetzt werden.

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Hans Wagner

DURCH DR. LUMBERT: (Fuer den Angeklagten Kuehne)

F: Herr Zeuge, ich habe zunachst eine Frage zu Ihrem Affidavit NI-8990, Exhibit 618. Dies ist im Dokumentenbuch XXXV, deutsche und englische Seite 3.- Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, ob Sie dieses Affidavit vor sich haben.

A: Ja, ich habe es hier.

F: Wenn ich Sie bitten darf, den Teil dieses Affidavits aufzuschlagen, der sich auf das DL (Direkt Lost - Verfahren) bezieht. Es ist im deutschen Dokumentenbuch Seite 13. Sie sagen dort, dass das Direkt Lost - Verfahren in Leverkusen im Jahre 1938/39 ausgearbeitet worden ist. Erinnern Sie sich, dass es sich hierbei um einen militaerischen Auftrag handelte?

A: Ja, das ist mir bekannt.

F: Erinnern Sie sich ferner, dass dieser Auftrag nur deshalb nach Leverkusen gegeben wurde, weil dort eine kontinuierliche Apperatur fuer das bekannte Lost-Verfahren vorhanden war, die auch in diesem Fall fuer die Ausarbeitung des

Verfahrens benutzt werden sollte.

A: Ob das der einzige Grund war, weiss ich nicht, Ich weiss aber, dass diese Apparatur vorhanden war.

F: Ich verstehe Sie also richtig, dass die Ausarbeitung des Verfahrens in keiner Weise von Leverkusen ausgegangen ist.

A: Das sollte auch mit dem Affidavit nicht gesagt sein.

F: Herr Zeuge, ich habe jetzt noch wenige Fragen zu Ihrem Affidavit NI-9582, Exhibit 649. Dieses befindet sich im Dokumentenbuch XXXVI, deutsche Seite 70, englische Seite 56. Darf ich Sie fragen: Haben Sie dieses Affidavit vor sich?

A: Ja.

F: Sie sagen in diesem Affidavit auf der zweiten Seite, es ist im deutschen Dokumentenbuch Seite 71: Ich zitiere eine kurze Stelle:

"Meines Wissens hat die IG Leverkusen im organischen Laboratorium (Dr. Noack) dieses Produkt versuchsweise ungefähr in den Jahren 1942/43 hergestellt, und zwar auf Anordnung bzw. in Verbindung mit der Abteilung Wa Prüf 9 des Heereswaffenamtes, Ministerialrat von der Linde."

Zum Verständnis darf ich sagen, dass es sich bei diesem Produkt um Chlortrifluorid handelt, auch als C₃ oder N-Stoff bezeichnet. Jetzt meine Frage: Erinnern Sie sich, dass jener Auftrag an Noack erteilt wurde, ohne dass er seinen Vorgesetzten, insbesondere dem Angeklagten Kuehne, irgend etwas darüber sagen durfte? Ist das richtig?

A: Das kann richtig sein, denn der C₃-Stoff ist, wie ich, glaube ich, schon vorher erwähnt habe, auch mit einem sehr starken Geheimschutz umgeben worden, und es wäre denkbar, dass seitens des Heereswaffenamtes eine derartige Be-

dingung bei der Erteilung des Auftrages an Dr. Noack gestellt worden ist.

F: Erinnern Sie sich, dass es sogar zu einer scharfen Auseinandersetzung zwischen der beteiligten Heeresstelle und dem Angeklagten Kuehne kam, als dieser durch Zufall von jenem Auftrag erfuhr?

A: Das kann ich mit Sicherheit nicht mehr sagen.

F: Erinnern Sie sich, dass der Angeklagte Kuehne erst eine von Ihnen selbst vorgelagte Geheimhaltungsvorschrift unterschreiben musste, bevor er überhaupt sich ueber die Einzelheiten des Versuches, als er davon erfahren hatte, orientieren durfte?

A: Ich glaube mich zu erinnern, dass diese besondere Geheimhaltungsvorschrift im Zusammenhang mit dem DL-Verfahren unterschrieben werden konnte. Aber es ist immerhin denkbar, dass sie hierauf ausgedehnt wurde.

F: Herr Zeuge, darf ich jetzt noch fragen: Ist Ihnen bekannt, dass der C₃-Stoff schon lange durch Professor Ruff in Breslau in der Literatur bekannt war, und dass die angeblich unheimliche Wirkung dieses Stoffes sich - man kann sagen - als ein Bluff herausstellte, auf den das Waffenprüfungsamt hereingefallen ist. Ist das richtig?

A: Es ist richtig, dass der sogenannte C₃-Stoff bereits vor mindestens 15 oder 20 Jahren von Professor Ruff in Breslau dargestellt worden ist. Es ist weiter richtig, und ich habe auch in meinem Affidavit zum Ausdruck gebracht, dass die Anwendung des Stoffes und seine Bedeutung stark umstritten war, und ich weiss, dass alle vernuenftig denkenden Chemiker und affentechniker den Stoff abgelehnt haben. Soweit ich mich erinnere, ist der Auftrag an Dr. Noack ueberhaupt nur deswegen erteilt worden, weil er ein Schueler von Ruff gewesen ist und infolgedessen ueber grosse Erfahrungen auf diesem Fluor-Gebiet verfuegt hat.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass in Leverkusen Anfang der zwanziger Jahre ein Mittel gegen Motten herausgebracht wurde, das ein Fluor-Salz war, und dass seit jener Zeit in Leverkusen dauernd an Fluor-Verbindungen gearbeitet wurde, um eine neue anwendbare Fluor-Verbindung - oder Verbindungen - zu finden.

A: Es ist mir bekannt, dass derartige Arbeiten in Leverkusen laufend durchgeführt wurden und auch Patent-Anmeldungen auf diesem Gebiet eingereicht wurden.

F: Ist Ihnen weiter bekannt, dass bei jenen Versuchen und Untersuchungen und zwar im Jahre 1932, auch das Chlortrifluorid versuchsweise hergestellt wurde und auf seine technische Brauchbarkeit geprüft wurde?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Ich habe dann nur noch eine abschliessende Frage zu dem Affidavit NI-8979. Dies ist - die Exhibit-Nr. ist mir nicht gegenwärtig. Es ist im Dokumentenbuch XXXX, deutsche Seite 11, englische Seite 8. Sie sagen dort auf der dritten Seite, im deutschen Dokumentenbuch Seite 13, dass in Leverkusen Einlagerungen von Kaolin bzw. Bauxit vor Kriegsausbruch erfolgt sind. Ich möchte hierzu fragen, ob es sich hier um einen Irrtum handelt.

A: Es war gedacht, an die für die Kaliumfluoride notwendigen Fluor-Rohmaterialien, die in Leverkusen eingelagert worden sind, in denen weder Kaolin oder Bauxit allein enthalten sind, Leverkusen hat ja Kaliumfluorid hergestellt und für Brems- und Kochbad Flüssigkeiten an Wolfen, bzw. die Wehrmacht geliefert.

F: Wenn ich Sie recht verstehe, ist das etwas anderes, als was hier in Ihrem Affidavit gesagt ist. Darf ich Sie fragen: Wissen Sie, dass in Leverkusen niemals Bauxit oder Kaolin eingelagert worden sind?

A: Diese Einlagerungen für den synthetischen Kreolith
1808

sind meines Wissens in Oppau erfolgt.

F: Nicht in Leverkusen?

A: Nicht in Leverkusen.

F: Ist das ein Irrtum?

A: Ja.

DR. LUMMERT: Ich danke.

VORSITZENDER: Wünscht die Verteidigung ein weiteres
Kreuzverhoer des Zeugen?

Dies scheint nicht der Fall zu sein. Wird ein Wieder-
verhoer gewünscht?

MR. SPRECHER: Die Anklage hat keines.

VORSITZENDER: Dann kan sich der Zeuge zurueckziehen,
und der Gerichtsmarschall mag ihn vom Zeugenstand begleiten.

Die Verteidigung - ich meine die Anklage - kann den
naechsten Zeugen rufen.

MR. SPRECHER: Der naechste Zeuge, den wir angekuen-
digt hatten, war Frank-Fehle. Er erkrankte oder war krank,
als er hier ankam, und er ist so indisponiert, dass er heu-
te nicht erscheinen kann. Die Anklage hat fuer morgen Dr.
Struss angekuendigt, und ich hoerte kuerzlich von Dr. Berndt,
der natuerlich nur in seinem Namen sprach, dass er in Bezug
auf 15 von 45 Dokumenten kein Kreuzverhoer anstellen wuerde,
und dass das Kreuzverhoer wahrscheinlich kaum laenger als
eine Stunde in Anspruch nehmen wuerde. Auf Grund der Er-
fahrungen der Vergangenheit ist die Anklagebehoerde durch
diese Entwicklung angenehm ueberrascht. Ich bin jedoch
nicht ganz gewiss, was die Stellungnahme von Dr. Struss hier-
zu ist - zur Stellung von Dr. Berndt. Es ist mir nicht moeg-
lich gewesen, mit ihm zu sprechen und er konnte nicht mit mir
sprechen. Ausser der Ankuendigung, die ich in Bezug auf Zeu-
gen vom Hohen Gericht machte, haben wir nichts weiter von der
Verteidigung gehoert wo Verzichte von ihr erklaert wurden.

Ich habe von der Verteidigung ueber dieses ziemlich schwierige

Probleme keine weiteren Mitteilungen bekommen, schwierig besonders deswegen, weil man einen ordnungsgemässen Plan fuer die Zeugen aufstellen muss. Ich hatte nur eine private Mitteilung von Dr. Nelte, Verteidiger des Angeklagten Hoerlein, die drei Zeugen betrifft, und diese haben ich vergangene Woche bekommen. Seitdem versuche ich vergeblich, Herrn Dr. Nelte zu erreichen, und mit ihm einige grundlegende Missverständnisse seinerseits, wie ich glaube, zu besprechen, welches Kreuzverhoer gefuehrt werden muss, falls diese Zeugen aufgerufen werden.

Nun habe ich dieses Problem heute wiederum Herrn Dr. Boettcher gegenueber erwacht, und er sagte, dass die Verteidigung heute Abend eine Zusammenkunft hat, und dass wir dann wahrscheinlich weitere Vorkehrungen treffen koennen. Ich moechte dem Hohen Gericht nur die Tatsache unterbreiten: Falls die Anklage einige der Zeugen, an denen die Verteidigung spaeter interessiert sein mag, nicht herbeischaffen kann, dann ist der Grund dafuer vielleicht der, dass uns keine rechtzeitige Mitteilung ueber die 30 oder 35 Zeugen zugegangen ist. Bisher ist augenblicklich niemand im Stande gewesen, fuer die Verteidigung eine Erklaerung abzugeben, die eine bindende offizielle Zusage ueber diese Dinge enthaelt.

Uns fehlen ganz klar weitere Vorschlaege oder eine weitere Grundlage, einen Plan mit der Verteidigung auszuarbeiten. Wir beabsichtigen, in der naechsten Woche eine betraechtliche Anzahl von Zeugen zu laden. Aber in vielen Faellen koennte es von Nutzen sein, wenn wir vorher mit der Verteidigung darueber sprechen koennten, damit einige dieser Dinge in einer besser geordneten Art erledigt werden koennen. Aber wenn wir keine Grundlage fuer die Aufstellung eines Programmes haben, dann kann die Anklagevertretung nur laut ihrer eigenen Initiative fortfahren.

Nun haben wir, wie Sie bereits bemerkten, in der Annahme, dass die Struss-Sache beendet wird - ueber 120 Affidavits durch spaetere Kreuzverhoere aufgeklaert. Ich moechte ankuendigen, dass es fuer uns vielleicht notwendig wird, morgen ausser Dr. Struss Dr. Kurt Krueger zu laden. Ich habe bereits eine Anzahl von Benachrichtigungen an andere Zeugen vornehmen lassen und werde sie sobald wie moeglich absenden.

Herr Vorsitzender, in Anbetracht der vorliegenden Umstände wollen wir jetzt mit der Vorlage von Dokumenten fortfahren hinsichtlich der Abteilung G des Anklagepunktes I. Mrs. Kaufmann, Mitglied des Stabes der Anklagebehörde wird dieses Material vorlegen.

VORSITZENDER: Sind das die Bücher, nach denen wir in der Pause geschickt haben?

MR. SPEICHER: Ja wohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ehe wir mit der Prüfung weiterer Dokumente beginnen, möchte das Gericht feststellen, dass es dankbar wäre, wenn die Verteidigung sich bemühen würde, festzulegen, welche Vorgangsweise sie hinsichtlich des Kreuzverhoers von Ausstellern der erhaltenen Eidesstattlichen Erklärungen zu verfolgen gedenkt. Wenn Sie das tun und die Anklagebehörde dementsprechend möglichst rasch unterrichten wollten, Herr Dr. Doettcher, so würde das die Sachen beschleunigen.

MRS. KILFEMMI: Hohes Gericht, die nächste Reihe von Dokumenten, die in Buch 46 erscheinen und die die Anklagebehörde jetzt anbietet will, beschliesst die Vorlage von Dokumenten der Anklage, die sich vor allem auf die Teile F und G des Anklagepunktes I beziehen und sich mit der Propagandastätigkeit der Angeklagten befassen.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweismittel 825 das Dokument NI-950 an, welches auf Seite 1 des englischen und Seite 1 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Es ist ein Telegramm vom 19. September 1939 und von Gesandten Ott in Tokyo an das Auswärtige Amt gerichtet, betreffend den Empfang von 100.000 Yen von der IG-Farben für Propagandazwecke.

DR. BÄGGER, Verteidiger für Dr. Ilgner: Hohes Gericht, ich möchte ausdrücklich darum bitten, dass Sie in dem Inhaltsverzeichnis zu diesem Dokument, in dem folgenden Dokument und den Dokument NI-066 vielleicht ein kleines Fragezeichen anmerken, da wir der Auffassung sind, dass die Inhaltsangabe, dass es sich nämlich um Zuschüsse zu Propagandazwecken seitens der IG handelt, nicht ganz richtig ist.

VORSITZENDER: Das ist gemacht worden.

Die Anklagebehörde kann fortsetzen.

MRS. KAUFMAN: Darf ich das Gericht fragen, ob ich den Verteidiger richtig verstanden habe, dass hier ein Zweifel hinsichtlich der Übersetzung des Dokuments vorliegt.

VORS.: Nein, ich glaube, Ihre Kollegen wissen, dass sich das nur auf den Bereich des Inhaltsverzeichnis bezog, welches in einigen Punkten, wie der Verteidiger gesagt hat, so gehalten ist, dass es das Gericht irreführen kann.

MR.SKAUFMAN: Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 826 Dokument NI-1104 an, welches im englischen Dokumentenbuch auf Seite 4 erscheint. Dies ist ein Telegramm vom 29. April 1941 des deutschen Gesandten in Argentinien an das auswärtige Amt hinsichtlich eines 300.000 Peso Kredits, der fuer die Botschaft durch Bayer arrangiert werden sollte. Dieses Dokument zeigt die Methoden, die Bayer anwandte, um die Nutznießer dieser Transaktionen zu tarnen, und damit die lokalen Devisenkontrollen zu vermeiden.

Die Anklage bietet ihr Beweisstück 827, Dokument NI-7666 an, welches auf Seite 5 des englischen und auf Seite 6 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dieses Dokument besteht aus der Niederschrift ueber die Bayer-Direktions-Besprechung vom Oktober 1943, unter dem Vorsitz des Angeklagten Mann; auf Seite 8 des englischen und Seite 11 des deutschen Textes ist angefuehrt, dass ueber die "Chemica Bayer Ltda" der IG eine Geldstrafe wegen ungesetzlicher Geldueberweisungen an die Deutsche Botschaft verhaengt worden ist.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 828 Dokument NI-066 an, welches auf Seite 11 des englischen und Seite 15 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dies ist ein Telegramm vom 6. Juni 1941, welches illegale Transaktionen zugunsten der Botschaft in Spanien aufzeigt.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 929 Dokument NI-10644 an, welches auf Seite 13 des englischen und Seite 18 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dies ist ein Bericht des Amerikanischen

Konsulats in Medellin, Kolumbien, an den amerikanischen Staatssekretär, betreffend die Propagandataetigkeit von Kurt Schob der "Casa Bayer" in Kolumbien und anderer Angestellter der "Casa Bayer".

Die Anklage behauptet benutzte Lateinamerika hauptsächlich, um ihre Behauptungen hinsichtlich der entsprechenden Teile der Anklageschrift zu unterstützen. Wie die nachste Dokumentenreihe zeigen wird, waren jedoch ähnliche Taetigkeiten ebenfalls in Europa vorhanden.

Die Anklagevertretung bietet als ihr Beweisstück 830 Dokument NI-5753 an, welches auf Seite 18 des englischen und Seite 20 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dieses Dokument zeigt, dass Beitragsleistungen an die Deutsch-Holländische Handelskammer erfolgten.

Die Anklage bietet als ihr mechstes Beweisstück Dokument NI-1331 an, welches auf Seite 21 des englischen und Seite 24, des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dieses Dokument besteht aus dem "Postbesprechungsprotokoll" der Abteilungsleiter von Berlin am 21. Mai 1940. In dem Protokoll ist erwähnt, dass eine Spende fuer "Der Fascio", eine holländische Nazi-Zeitschrift, vorgeschlagen wurde.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 832 Dokument NI-8139 an, welches auf Seite 24 des englischen und Seite 26 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dieses Beweisstück besteht aus 2 Briefen, von denen der erste von der Wirtschaftspolitischen Abteilung der IG-Farben an den Angeklagten Mann am 14. August 1940 gesandt worden ist. Der zweite wurde von der Wirtschaftspolitischen Abteilung an Direktor Montzel in Leverkusen am selben Tage geschickt und beschaeftigt sich mit einer Adressenliste in Spanien und Portugal wie auch in Sudamerika, die der Reichspropagandaminister angefordert hatte und den Vorschlag, dass die Briefumschlaege in Leverkusen adressiert werden sollten.

Die Adressenliste umfasst insgesamt 43446 Adressen.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 833 - - Nein, Verzeihung. Das mechte Dokument, welches als NI-7793 gekennzeichnet ist, ist eines der Dokumente, auf die heute morgen in der Erklaeung von Hr. DuBois

Bezug genommen worden ist, und die die Anklage jetzt im Interesse der Beschleunigung des Verfahrens nicht einführen will.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 633 Dokument NI-6221 an, welches auf Seite 29 des englischen und Seite 31 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dieses Dokument besteht aus der Niederschrift einer "Tschechoslowakei-Besprechung", die am 17. Mai 1938 abgehalten worden ist, mehr als vier Monate vor "München" und die Deutschland das Sudetenland besetzte, wo die Lage im Sudetenland eingehend besprochen wurde und die Pläne der IG-Farben bezüglich des Sudetenlandes diskutiert wurden.

Ich möchte von der Seite 29 des englischen und Seite 31 des deutschen Textes vorlesen. Ich lese den Absatz unter dem mit "Allgemeine Lage" betitelten Punkt:

"Seeborn führt einleitend aus, dass nach der Eingliederung Österreichs in das Reich sich die Spannung in den sudetendeutschen Teilen des Landes vergrößert hat und dass in allen Teilen der Bevölkerung die politischen und wirtschaftlichen Organisationen nach deutschem Muster und nach den Grundsätzen des Nationalsozialismus aufgezogen werden."

Unter den vielen Dingen, die hier besprochen wurden, sind auch Bemerkungen über die sudetendeutsche Presse, die ich zitieren möchte -- und das erscheint unten auf der Seite 33 des englischen und auf Seite 37 des deutschen Textes:

"Die Nachrichtenstelle ist seit längerer Zeit bemüht, in die sudetendeutsche Presse Aufsätze allgemeinen und speziellen Inhalts zu landieren, wobei sie sich der von deutscher amtlicher Seite sehr geförderten "Wirtschafts- und Zeitungsdienst G.m.b.H." bedient, einer Wirtschafts- und Pressedienstorganisation. Diese redaktionelle Vorbereitung soll einer allmählich vorzunehmenden finanziellen Stärkung der sudetendeutschen Blätter durch Inseratenaufträge dienen."

Und auf der folgenden Seite heisst ein Punkt "Vorschlag", der von der IG in Betracht gezogen wurde. Das Dokument sagt hier:

"Die Nachrichtenstelle wird in Zusammenarbeit mit den Verkaufsgemeinschaften den Kreis der zu fördernden Zeitungen, insoweit sie sich für die Propaganda von konsumtiven Erzeugnissen eignen, feststellen. Die Zeitungen sollen dann von der Nachrichtenstelle mit Aufsätzen versorgt und mit dem Ziel ihrer finanziellen Stärkung mit Inserataufträgen bedacht werden. Ferner sollen durch möglichst regelmässige Insertionen auch diejenigen politisch wichtigen Zeitungen und Zeitschriften gefördert werden, die Aufsätze und Meldungen allgemein IG-freundlicher Tendenz ohne besondere Produktionspropaganda bringen."

JUDGE MORRIS: Darf ich fragen, Sie behaupten wohl nicht, dass irgendwelche der Angeklagten dieser Besprechung beiwohnten -- oder ergibt sich ihre Anwesenheit? Ich habe gerade die Liste durchgesehen und habe die Namen nicht bemerkt.

MRS. KAUFMAN: Gut, ich will das Dokument anschauen. Aus der Liste der Anwesenden scheint hervorzugehen, dass keiner der Angeklagten zugegen war. Jedoch waren verantwortliche Abteilungsleiter bei dieser Konferenz anwesend.

JUDGE MORRIS: Ich wollte nur wissen, ob irgendwelche der Angeklagten anwesend waren. Ich danke Ihnen.

MRS. KAUFMAN: Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 834 Dokument NI-1318 an, welches auf Seite 36 des englischen und Seite 42 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dieses Beweisstück beschäftigt sich mit Leistungen an gewisse sudetendeutsche Organisationen vor der Besetzung. Die Anklagebehörde erlaubt sich, die Aufmerksamkeit des Gerichts auf die Schreiben von 22. September 1938 zu lenken, und zwar setzen wir damit fort auf der Seite 36 unten

des englischen und Seite 42 des deutschen Textes. Hieraus geht eine Spende von 100.000 Reichsmark an das sudetendeutsche Freikorps hervor, einer unsterzlerischen Organisation, die sich mit der Anstiftung von Grenzzwischenfällen und Aufruhr beschäftigte.

Die Korrespondenz war vom Büro des Zentralausschusses an den Angeklagten Schmitz gerichtet, sowie an die Angeklagten Gajowski, Heerlein, v. Knieriem, Krauch, ter Meer, Schneider, v. Schnitzler, Jürster, Ambros, Lautenschlager, Kuchno, Durgin, Ilmer, Oster.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 835 Dokument NI-1085 an, welches auf Seite 39 des englischen und Seite 46 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument ist eine Sammlung von Briefen und Zeitungsausschnitten von August und September 1938; auch über die Finanzierung von unsterzlerischen Tätigkeiten in Rumänien, und beschreibt die Aktion, die die rumänischen Behörden unternommen hatten gegen die Firma Romnil der IG wegen Unterstützung der "Eisernen Garde", einer unsterzlerischen Organisation in Rumänien.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 836 Dokument NI-10648 an, welches auf Seite 52 des englischen und Seite 60 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument besteht aus Auszügen eines Department of State Bulletin und enthält Auszüge allgemeiner Richtlinien für Auslandspropaganda durch den Propagandachef beim Stab des Außenministers der deutschen Regierung, im Mai 1943.

Dieses Dokument wird eingeführt, um zu zeigen, dass die durch die Reichsbehörden herausgegebenen Propaganderichtlinien durch die IG-Farben durchgeführt worden sind.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit das Dokument NI-6657 an, das auf Seite 60 des englischen und auf Seite 64 des deutschen Dokumentenbuches enthalten ist. Dieses Schriftstück besteht aus Aufzeichnungen über Sitzungen der "Propaganda-Kommission" vom 30. Juli 1943 und vom 18. Juli 1944, in welcher besprochen wird, "dass die Pläne einer Neugestaltung der Auslandswerbung auf Grund verschie-

denen Aussprachen mit den Präsidenten des Werberates, dem Auswertigen Amt, dem Wirtschaftsministerium, dem Propagandaministerium und dem OKW ein neues Gesicht erhalten sollen."

Der Angeklagte Haefliger war unter den bei dieser Sitzung vom 30. Juli 1943 Anwesenden. Die vorgeschlagene Art von Propaganda selbst ist auf den Seiten 62 des englischen und 67 des deutschen Textes ersichtlich. Ich machte von Seite 62, unten, vorlesen:

"Das Propagandaministerium bzw. der Werberat stellten dafür einige Thesen auf, die in den Werbestexten eingemessen verarbeitet werden sollen, so z.B.

1) Den von Prof. Hunko treffend als "Amerika-Nimbus" gekennzeichneten Irrglauben an die angeblich unbegrenzten Möglichkeiten der Amerikaner zerstören."

Dann in Klammer:

"(Das deutsche Leistungspotenzial entgegenstellen, evtl. unter Verwendung der Zahlen von Speer.)

"2) Die deutsche Exportkraft und den Leistungswillen, die fachron- und helfende Stellung Deutschlands in der europäischen Außenwirtschaft während des Krieges überzeugend darlegen."

usw. - Ich glaube, dass das Gericht den Zusammenhang dieser Anweisungen aus dem Schriftstück selbst entnehmen wird.

Die Anklagebehörde bietet als ihr abschließendes Beweisstück bezgl. der Teile "Propaganda" des Anklagepunktes 1-G, Ihr Bdt. 888, Dokument III-7344 an, das auf den Seiten 77 des englischen und 88 des deutschen Dokumentenbuches enthalten ist. Dieses Schriftstück stellt ein Rundschreiben des Bureau von General Thomas an verschiedene Dienststellen des Deutschen Oberkommandos dar und ist vom 15. September 1939 datiert. Es befasst sich mit der Errichtung einer wehrwirtschaftlichen Propagandastelle und enthält eine Liste von "Themen zur Wirtschaftskriegspropaganda" in den wichtigen,

in den Krieg verwickelten Staaten. Dieses Dokument wird vorgelegt, damit sich das Gericht von Ausmass vergewissern kann, mit dem I.G. Farben diese Propagandaziele ausgeführt hat.

DR. GIERLICH: Hoher Gerichtshof, die letzten Beweisstücke, die die Prosecution vorgelegt hat, betreffen Vorgänge nach Kriegsausbruch, zum Teil solche aus den Jahren 1943 und 1944. Ich wäre ausserordentlich dankbar, wenn dargelegt werden könnte, unter welchem Aspekt die Anklagebehörde hier eine Bedeutung zur irgend einem der Anklagepunkte ersieht. Ich persönlich bin nicht in der Lage, einen Zusammenhang zu irgend einem der Anklagepunkte von mir aus zu erkennen.

MRS. KUFMAN: Die Angeklagten werden der Planung und Durchführung von Angriffskriegen beschuldigt. Einige dieser Dokumente werden deshalb vorgelegt, um zu zeigen, dass die Angeklagten sowohl mit der Beihilfe an der Durchführung von Angriffskriegen, als auch an der Planung von Angriffskriegen beschäftigt waren.

MR. SPRINGER: Hoher Gerichtshof, ich kann das nur hinzufügen, dass einige der Schuldigerklärungen in Fall I vor dem Internationalen Militärgerichtshof sich ausschliesslich mit der Führung eines Angriffskrieges zu befassen hatten.

VORS.: Dem Gerichtshof liegt nichts vor. Der Verteidiger ersucht die Anklagebehörde, hinzuweisen, was in diesen Exhibits als wesentlich erachtet wird -- und das ist geschehen.

Sie können mit der nächsten Angelegenheit fortsetzen.

MR. KUFMAN: Die restlichen Dokumente sind in den Dokumentenbänden 46, 47, 48 und 49 ersichtlich und beziehen sich in erster Linie auf jene Teile des Anklagepunktes I-G, die den Angeklagten zur Last legen, dass sie Kundschafter- und Spionagetätigkeit durchführten, die für die Vorbereitungen und die Führung eines Angriffskrieges Nazi-Deutschlands unentbehrlich waren.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit 839 das Dokument NI-10702 an, das auf den Seiten 85 des englischen und 95 des deutschen

Dokumentenbuches enthalten ist. Dieses Dokument stellt einen "Organisationsplan der I.G. Farben Berlin Nr 7" dar, der von diesem Büro im September 1937 angefertigt worden ist. Die Anklagebehörde unterbreitet, dass dieses Büro das hauptsächliche Werkzeug von I.G. Farben gewesen ist, durch welches die fuer das Kriegsprogramm der Nazi lebenswichtigen Nachrichten beschafft, zergliedert und an die verschiedenen Dienststellen des Dritten Reiches weitergeleitet wurden. Das Hohe Gericht wird bemerken, dass Berlin Nr 7 aus 8 Abteilungen bestanden hat. Die 4 Hauptabteilungen waren 1.) Die "Zentralfinanzverwaltung", allgemein bekannt als "ZEFI", das an wichtiger Stelle bei den finanziellen Abwicklungen beteiligt war, welche die I.G. fuer die Nazi-Regierung durchfuhrte. 2.) Die "Wirtschaftspolitische Abteilung (WIPO)". 3.) Die "Volkswirtschaftliche Abteilung (VOEL)" und 4.) das "Büro des Kaufmännischen Ausschusses (BDKA)."

Die Geschichte der Auskundschaftungs- und Spionagetätigkeit der I.G. Farben wird von dreien dieser genannten Organisationen erzählt und zwar von VOEL, WIPO und BDKA, das sind die "Volkswirtschaftliche Abteilung", die "Wirtschaftspolitische Abteilung" und das "Büro des Kaufmännischen Ausschusses."

Ich möchte nunmehr die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes ergehenst auf Anlage-Exh. 377 lenken, Dokument III-65/4, in Dokumentenbuch 17 auf den Seiten 3 des englischen und 5 des deutschen Textes enthalten. Es handelt sich um eine von Angeklagten Ilmer abgegebene Eidesstattlichen Erklärung, in der bestimmte Kaufschafter - und Spionagetätigkeiten, die von Büro Berlin III 7 ausgeführt wurden, beschrieben sind.

Da Ilmer in dieser Eidesstattlichen Erklärung eine Reihe von Themen beruehrt, wird sich die Anklagebehörde mit Erlaubnis des Hohen Gerichtes strengig auf dieses Dokument beziehen. Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf die ersten 5 Seiten dieses Exhibits lenken, zum Zwecke der Feststellung bestimmter vorausgehender Tatsachen,

die das Wachstum und die Entwicklung der verschiedenen Abteilungen innerhalb des Bureaus Berlin NW 7 betreffen? Ilgner erklärt auf Seite 4 des englischen Textes, indem er den Ursprung und die Entwicklung der diversen Abteilungen von NW 7 schildert - - -

DR. HOFFMANN: (Verteidiger des Angekl. v.d.Heyde)

Herr Praesident, ich moechte mir nur erlauben anzufragen, ob der Hohe Gerichtshof das Dokument 839 in dieser Form hat oder wie wir, in den deutschen Dokumentenbuchern, in mehreren Seiten und auseinandergerissen. Das ist der urspruengliche Plan - - -

VORS.: Wir haben es weder in der einen noch in der anderen Form. Vielleicht koennen wir es vorweisen und Ihnen die Form zeigen, die wir haben.

DR. HOFFMANN: Ich danke. Herr Praesident, das ist der Originalplan.

VORS.: Setzen Sie fort.

MRS. KAUFMAN: Kann ich fortsetzen?

VORS.: Jawohl, setzen Sie fort.

MRS. KAUFMAN: Ilgner erklart auf Seite 4 des englischen und auf Seite 7 des deutschen Textes, in dem er den Ursprung und die Entwicklung der verschiedenen Abteilungen des Bureaus NW 7 beschreibt, dass "VOH", der die Anklagevertretung zur Last legt, der wirtschaftliche Spionagezweig der Wehrmacht geworden zu sein, im Jahre 1929 gegruendet wurde, nach einer Reise von Hoellendorff, einem Mitglied des Aufsichtsrates der I.G., nach den Vereinigten Staaten, die er auf Veranlassung von Geheimrat Bosch unternahm, um Methoden und Technik amerikanischer statistischer und volkswirtschaftlicher Organisationen kennenzulernen und die "VOH" nach diesem Muster zu gruenden.

Er erklart weiter, dass der Praesident des Statistischen Reichsamtes bei der Gruendung der "VOH" Beistand leistete, indem er qualifiziertes Personal zur Verfuegung stellte, ferner erhielt die "VOH" auf Grund eines I.G. Retainer-Vortrages ein Mitarbeiter-Verhaeltnis mit dem Statistical Department der "Chesapeake", welches vor allen die in den U.S.A. erscheinenden Statistiken und sonstiges volkswirtschaftliches Material an die "VOH"

weiterleitete.- Auf Seite 5 des englischen und auf Seite 9 des deutschen Textes legt Ilger nieder:

"Auf Beschluss des Zentral-Ausschusses wurde die "WFO" nach der Machtergreifung der Nazi gegründet. Es war ihre Hauptaufgabe, als Hilfsorganisation die respektiven I.G. Wünsche bei den Behörden zu vertreten."

Auf Seite 15 des englischen und auf Seite 26 des deutschen Textes bespricht Ilger den Charakter der "VOWI" Ausarbeitungen, ihres Wertes und ihrer Verwendung bei allen amtlichen deutschen Stellen, ihrer Informationsquellen und der engen Zusammenarbeit mit den diversen Nazi-Dienststellen zwecks Beschaffung dieser Informationen. Ich möchte von der Seite 15 des englischen und der Seite 26 des deutschen Textes verlesen:

"Ebenso wie das qualifizierte Personal der I.G. waren auch die volkswirtschaftlichen Ausarbeitungen der I.G. (Vowi) bei allen amtlichen Stellen wegen ihrer hohen Qualität begehrt. Dies galt insbesondere fuer die Wirtschafts-Abteilung des Auswertigen Amtes, deren damaliger Leiter Ritter seit Bestehen der Vowi (1923) oft und gerne sich bei dieser Auskunft in volkswirtschaftlichen Dingen holte, weil er nach seiner eigenen Ausspruch bei der Vowi eine schnellere und dabei ebenso zuverlässige Auskunft bekam, wie beim Statistischen Reichsamt. Die Ausarbeitungen der Vowi, die sowohl Weltprobleme als auch Untersuchungen ueber innerdeutsche Wirtschaftsfragen, ebenso wie solche anderer Laender behandelten, wurden speziell von Herrn Ritter mit grossen Interesse gelesen."

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit 840 das Dokument NI-4875 an, das auf Seite 99 des englischen Dokumentenbuches enthalten ist. Es handelt sich um Dokumentenbuch 46 und um die Seite 117 im deutschen Text.

VORSITZENDER: Verzeihung, aber ich glaube, wir sind etwas verwirrt. Wollen Sie fuer uns die Nummer des Dokumentenbuches wiederholen?

MRS. KAUFMAN: Ich bitte um Entschuldigung. Das naechste im Dokumentenbuch 46 enthaltene Dokument ist NI-9634. Dieses Schriftstueck ist
1822

eines derjenigen, auf das sich die Erklärung von Mr. DuBois von heute Morgen bezieht und wird von der Anklagebehörde nicht vorgelagt worden.

Die Anklagebehörde legt nunmehr als ihr Exhibit 840 das Dokument NI-9512 vor. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Helmut Noak, eines Angestellten von I.G. Farben, in welcher er die Aufgaben und die Tätigkeiten der "Wirtschaftspolitischen Abteilung" (WIPO) in Berlin NI 7 beschreibt.

Die Anklagebehörde legt als ihr Exhibit 841 das Dokument NI-10558 vor, das auf den Seiten 94 des englischen und 111 des deutschen Dokumentenbuches enthalten ist. Es handelt sich um eine weitere, von Helmut Noak ausgestellte Eidesstattliche Erklärung, in welcher er bestimmte Feststellungen zwecks Ergänzung seines Affidavits vom 22. Juli 1947 macht.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exh. 842 das Dokument NI-5727 an. Es handelt sich um das Protokoll einer Sitzung der Abteilungleiter von Berlin NI 7, die am 10. August 1947 stattfand. Ilgner, der Angeklagte Ilgner, weist darauf hin, dass die "WIPO" fuer den Kontakt der I.G. zu den Behörden die allein verantwortliche Stelle ist.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, darf ich bloss darauf aufmerksam machen, dass nach dem Index des Dokumentenbuches 46, z.B. beim Dokument NI 5727, "WIPO" uebersetzt wird mit: "Political Economy Department". Dem deutschen Text nach wuesste es heissen: "Economic Political Department", weil auch im deutschen Text "Wirtschaft" zuerst kommt. Und ich glaube, der deutsche Begriff ist insofern grundlegend anders wie die Umstellung im Englischen, denn der entscheidende Wort wird hier auf "Wirtschaft" gelegt und nicht auf den Ausdruck "Politik".

VORSITZENDER: Geht die Anklagebehörde mit dieser Uebersetzung einig?

MR. KAUFMAN: Die Anklagebehörde geht mit dieser Uebersetzung einig.

VORSITZENDER: Sehr gut, wir werden unsere Indexe dementsprechend berichtigen, Herr Doktor.

MR. KAUFMAN: Die Anklagebehörde bietet an als Beweisstueck 843 das Dokument NI-4875 auf Seite 99 im englischen, Seite 117 im deutschen Text. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Anton Reithinger, der der

Leiter der VOWI war. Sie ist ausfertigt am 3. Februar 1947 und er beschreibt darin die Form, Funktion und Tätigkeit der VOWI. Reithinger stellt auf Seite 99 im englischen, Seite 117 im deutschen Text fest, dass der Gruender der Organisation, Möllendorf, an der Errichtung einer allgemeinen Forschungsorganisation interessiert war, die Forschung und Statistiken ueber allgmeinwirtschaftliche und soziale Dinge fuer deutsche und andere Laender ausserhalb Deutschlands vorbereiten sollte. In Bezug auf die Art der Tätigkeit der VOWI stellt er fest, dass VOWI in der Mitte der 30 er Jahre einen Vergleich der Beschäftigungszahl, Rohmateriallieferungen, Verbraucherzahlen und allgemeine finanzielle Angaben ueber die wichtigsten Staaten vorbereitete. VOWI hat auch ueber Wirtschaftszyklen, Währung und Preisbewegungen, Aussenhandelsentwicklungen, Börsenverschauen, Übersichten ueber wichtige Industrien, berichtet. Reithinger nennt verschiedene Publikationen.

Seite 101 des englischen, Seite 119 des deutschen Textes erklart Reithinger, dass die VOWI Anfragen vom Wirtschaftsministerium, dem Finanzministerium, dem Ministerium Speer und dem Amt des Vierjahresplanes erhielt. Er bemerkt weiterhin, dass diese Anfragen an das Statistische Reichsamt haetten gerichtet werden muessen, dass aber die Sachverständigen der Ministerien die VOWI deshalb als ein Informationsbuero verwandt haben, weil die Beantwortung der VOWI viel schneller vor sich ging als die des Statistischen Reichsamtes. Reithinger erkleart dann weiter, dass nach Kriegsausbruch die VOWI und die meisten ihrer Sachverständigen und Statistiker direkt fuer das OKW arbeiteten. Obwohl, wie er erklearte, Vorbereitungen getroffen wurden, durch die VOWI Aufgaben fuer das OKW nach Kriegsausbruch ausfuehren zu lassen, behauptet die Anklagebehoerde - und sie wird auch beweisen- dass Vorbereitungen zur Dienstleistung der VOWI fuer die Wehrmacht schon vor Kriegsausbruch getroffen wurden und dass sogar, ehe formelle Vereinbarungen getroffen wurden, die VOWI Berichte fuer die Wehrmacht vorbereitete und lieferte. Auf Ersuchen von Krueger, dem stellvertretenden Leiter von N.W. 7, hat Reithinger eine Liste seiner Sachverständigen ausgearbeitet, die fuer das OKW arbeiten sollten. Diese Liste

findet sich auf Seite 101 des englischen und Seite 120 des deutschen Textes. Sie enthält ungefähr 20 sachverständige Statistiker, bei einer Gesamtzahl von 35 Personen, die bei VOWI angestellt waren. Die Anklagebehörde lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Dokument NI-4928, das bereits als Anklagebeweisstück 378 eingeführt wurde. Diese eidstattliche Erklärung von Krueger, dem stellvertretenden Leiter von N.W. 7, und den Ursprung und die Tätigkeit der VOWI. Bei der Diskussion Ilgners und der Ziele der VOWI erklärt Krueger auf Seite 106 des englischen und Seite 124 des deutschen Textes, - und damit ist Ilgner gemeint:-

"Besonders die volkswirtschaftliche Abteilung (VOWI) ist ständig von ihm herangezogen und mit volkswirtschaftlichen Arbeiten, die weit ueber die engeren IG-Interessen hinausgingen, beschäftigt worden. (Internationale Währungssanierung, Industrialisierung der Agrarländer - Donauschiffprojekt Rumänien). Sie war schon bei der Gruendung, die ins Jahr 1928 fallen dürfte, nicht fuer die IG.-Zwecke allein, sondern als der gesamten deutschen und ausserdeutschen Wirtschaft dienendes Institut gedacht, das sich mit allen aktuellen Fragen der Weltwirtschaft befassen und in regem Material - und Ideenaustausch mit zahlreichen Einrichtungen im In- und Ausland treten sollte. ; Urspruengliche Idee von Richard von Mollendorf, die sich Ilgner voll und ganz zu eigen machte, meiner Ansicht nach vor allem aus dem Gedanken heraus, auf diese Weise zu Namen und Ruf in der Oeffentlichkeit zu kommen.) Die VOWI-Arbeiten haben allgemein grosse Anerkennung gefunden, die Nachfrage nach ihnen wuchs ständig, sodass sich sowohl die Zahl der Empfänger der periodisch erscheinenden Berichte als auch die der Aufträge auf spezielle Ausarbeitungen, die mehr noch von aussen, als aus der IG. kamen, vermehrte."

Dann bespricht Krueger die Verwendung der VOWI auf Seiten des wehrwirtschaftlichen Stabes des deutschen OKW. Ich moechte auf Seite 112 des englischen und Seite 129 des deutschen Textes lesen:

"Mit Ausbruch des Krieges wurde ich zum OKW-Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab (WeRue-Stab) einberufen und erhielt hier - zum Verbindungsman zu IG Berlin NI 7 bestellt - die Aufgabe, die volkswirtschaftliche Abteilung der IG (VOWI) fuer die Aufgaben des We-Rue-Stabes einzuschalten - eine Aufgabe, die meine zivile Taetigkeit in der IG nicht einschränkte. Der We-Rue-Stab zeigte sich an der VOWI sehr interessiert."

Dann weiter unten im gleichen Abschnitt erklärt Krueger:

"Fuer diese war in der VOWI reichhaltiges, in langen Jahren gesammeltes Material in den Laender- und Rohstoffmappen und dem Firmenarchiv vorhanden."

Sodann im naechsten Absatz unten:

"Die vom We-Rue-Stab im VOWI -Rahmen mit OKW -Arbeiten beschaeftigten IG-Angestellten erhielten Gehalt nur von der IG. Die vorerwaehte Be-
trauung und Heranziehung der VOWI durch das OKW war der IG-Leitung be-
kannt."

Darf ich wiederum den Gerichtshof auf die Eidesstattliche Erklaerung des Ange-
klagten Ilgner im Dokumentenbuch 17, Dokument NI-6544, Anklagebeweisstueck
377, verweisen? Ich moechte auf die Tatsache hinweisen, dass Ilgner auf
Seite 16 des englischen und Seite 30 des deutschen Textes erklaert, dass
Krueger vom wehrwirtschaftlichen Stab als Reserve-Offizier eingezogen
und zur gleichen Zeit N. 7 zugeteilt wurde, um die Durchfuehrung der Auf-
gaben, die von dieser Stelle an die VOWI gegeben wurden, zu ueberwachen.

Auf Seite 17 des englischen und Seite 30 des deutschen Textes erklaert
Ilgner:

"Ich entsinne mich, dass mir Reithinger nach meiner Rueckkehr (Mitte
1940) etwa alle Monate eine Liste vorlegte, die ueber die fuer den
Wehrwirtschafts-Stab angefertigten Ausarbeitungen Auskunft gaben."

Zu einem spaeteren Zeitpunkt werde ich die Mitgliedschaft des Wehrwirt-
schaftsausschusses besprechen.

Die Anklagebehoerde bietet das Dokument NI- 10923 auf Seite 119 des
englischen und Seite 135 des deutschen Dokumentenbuches 46 als Anklagebeweis-

stueck 844 an. Dieses Dokument wird zu dem Zweck eingeführt, um den Umfang der Ausdehnungen der Tätigkeit von N. 7 während der Jahre der Vorbereitung und der Durchführung des Angriffskrieges seitens Nazi-Deutschlands aufzuzeigen. Wie der Gerichtshof auf den Seiten 119/120 des englischen und den Seite 135/136 des deutschen Textes ersehen mag, erhöhten sich die Ausgaben der N. 7 von 1 178 214 im Jahre 1933 auf 10 589 502 Reichsmark im Jahre 1944. Die Gesamtausgaben fuer die volkswirtschaftliche Abteilung erhöhten sich von 161 058 Reichsmark im Jahre 1933 auf 1 159 161 Reichsmark im Jahre 1944 und die Ausgaben der wirtschaftspolitischen Abteilung von 68 966 Reichsmark im Jahre 1933 auf 969 526 Reichsmark im Jahre 1944.

DR. BACHMANN: (Fuer den Angeklagten Dr. Illmer)

Hohes Gericht. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass die Inhaltsangabe nicht ganz richtig ist. Im Inhaltsverzeichnis heisst es: Ausgaben von Berlin N. 7, im Text des Dokuments aber heisst es: Kosten der Berliner Zentralbueros. Dies ist insofern ein Unterschied, als zu den Berliner Zentralbueros auch Stellen der IG gehoerten, die nicht Stellen des Bueros Berlin N. 7 waren, wie z.B. die Vermittlungsstelle W oder auch das Buero A und andere Stellen.

MRS. KLUHMANN: Die Anklagebehoerde gibt die Moeglichkeit zu, dass die in diesem Dokument befindlichen Zahlen mehr enthalten koennen als die fuer die Bueros innerhalb von Berlin N. 7. Fuer die Zwecke der Anklagebehoerde moechten wir jetzt die Aufmerksamkeit des Gerichtshofs ergebnis auf die Zahlen fuer die VOWI und die WIFO richten. Die Anklagebehoerde bietet das Dokument NI-1128 auf Seite 122 des englischen und Seite 139 des deutschen Textes als Beweisstueck 845 an. Es ist dies eine vertrauliche Aufzeichnung von 2. Dezember 1938 ueber eine Aussprache bei der Verbindungsstelle fuer Schrifttum und Presse, die Wehrwirtschaftliche Forschungsstelle, betreffend. Diese Organisation, die Wehrwirtschaftliche Forschungsstelle, wurde in diesem Dokument auf Seite 122 des englischen und Seite 139 des deutschen Textes als eine Stelle beschrieben, die von OKW finanziert und demselben unterstellt war. Sie befasste sich mit Dingen des Wirtschaftskrieges. Ihre Aufgaben wurden beschrieben - und ich moechte auf Seite 124 des englischen Textes, Seite 142 des deutschen Textes verweisen:

" die Aufgaben der Forschungsstelle, nämlich

1. Störung der feindlichen Wirtschaft,

2. Aufrechterhaltung der Verbindung mit dem Ausland hinsichtlich
der Rohstoff- und Nahrungsmittel-Versorgung."

Auf Seite 123 des englischen und 140 des deutschen Textes erklärt der Vorsitzende diese Aussprache; also 1938:

" dass die IG-Farben vorzügliches Material unter dem
Ausland besitze."

Als Anklagebeweismittel 846 bietet die Anklagebehörde Dokument NI 7987 an, das sich auf Seite 126 des englischen und 144 des deutschen Dokumentenbuches findet. Dieses Dokument stellt einen Brief vom 28. März 1939 von Hermann Gross, dem Leiter der neugegründeten Wiener Zweigstelle der Volkswirtschaftlichen Abteilung an den Dekan der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien dar. Mit diesem Brief wird ein Bericht übersandt, der sich mit den Aufgaben der neugegründeten Wiener Zweigstelle der Volkswirtschaftlichen Abteilung befasst. Der Bericht selbst bespricht die Aufgaben der Wiener Volkswirtschaftlichen Abteilung. Als Gründe dafür, dass Wien als Sitz der Zweigstelle ausgewählt wurde, zitiert Gross an und ich zitiere auf Seite 129 des englischen und Seite 147 des deutschen Textes.

"Für die Wahl von Wien sprach ausserdem, dass Wien auf Grund seiner historisch-politischen Sendung und seiner vielfältigen kulturellen und wirtschaftlichen Verflechtungen mit den Völkern und Ländern Südosteuropas unzweifelhaft der geeignetste Ort Grossdeutschlands für eine Wirtschaftsbeobachtung Südosteuropas ist, die angesichts der gegenwärtigen wohl begründeten Südostausrichtung der grossdeutschen Wirtschaftspolitik zu dringendster Notwendigkeit geworden ist."

Seite 143:

"Wenn auch die Wiener Zweigstelle der Volkswirtschaftlichen Abteilung in erster Linie den Belangen der IG und besonders ihren ost-märkischen Gesellschaften zu dienen hat, so soll das durchaus keine engherzige Abschliessung bedeuten. Vielmehr steht sie grundsätzlich der Universität sowie den Stellen von Partei und Staat

in Wien mit Unterlagen aus ihren Arbeiten und Materialien gerne zur Verfügung, soweit diese von anderer Seite nicht beschafft werden können."

Dieses Dokument enthält auch einen Brief von Reithinger, dem Leiter von Berlin NW 7 an Gross vom 4. April 1939, worin er den unterbreiteten Bericht von Gross an die Wiener Universität kritisiert. Ich zitiere Seite 130 des englischen Textes. Ich möchte eine Korrektur in der englischen Uebersetzung des Dokumentes auf Seite 130 vornehmen. Ich bitte den zweiten Absatz mit der folgenden Erklärung zu übersetzen, die ich verlesen werde:

"Bezüglich der schriftlichen Weitergabe der Aufgaben und Einrichtungen der VOWI-Zweigstelle an den Dekan der juristischen Fakultät habe ich gewisse Bedenken."

Und dann lese ich weiter in der Uebersetzung, wie sie sich im Dokument selbst findet:

"Es ist das erste Mal, dass wir einer fremden Stelle eine schriftliche Ausarbeitung ueber unsere Aufgaben und Ziele geben, bei der ueberdies auch besonders der Satz:" - und dann zitiert er:

"Und da die Ergebnisse dieser Arbeiten vielfach den massgebenden Stellen von Partei, Staat und Wissenschaft laufend oder auf Anforderung zur Verfügung gestellt werden, so ist deren Auswertung und Nutzverwertung in hoeherem volkswirtschaftlichen und politischen Interesse durchaus moeglich. Damit gewinnt aber die Taetigkeit dieser volkswirtschaftlich-statistischen Abteilungen eine ueber die privatwirtschaftliche Sphaere hinausgehende allgemeine grundsuetzliche sowie praktische Bedeutung."

mein Bedenken erregt."

Und dann erkluert Reithinger in Bezug auf dieses Zitat:

"Meines Erachtens ist Ihre Stellung als Leiter der VOWI-Zweigstelle Wien mit Ihrer Taetigkeit als Dozent nur lose verbunden und auch fuer das Dekanat der Fakultät nicht von grosserem Interesse. Ich glaube auch, dass man hier in der Leitung einen offiziellen schriftlichen Report an das Dekanat ueber die Aufgaben unserer

Wiener Stelle kaum billigen wird."

Damit sind die Dokumente des Dokumentenbuches 36 beendet, wie ich glaube.

VORSITZENDER: Sind irgendwelche Bekanntmachungen vor der Vertagung vorhanden?

MR. SPRECHER: Wir planen, Hohen Gerichtshof, entweder mit Dr. Fehle oder Dr. Struss morgen Vormittag fortzusetzen. Das hängt von der Situation in Bezug auf Dr. Fehle ab. Darf ich den Hohen Gerichtshof bitten, die gleichen Dokumente wieder mitzubringen oder die Dokumentenbücher 47, 48, 49 und 17, weil wir wahrscheinlich morgen mit denselben fortsetzen werden.

VORSITZENDER: Das Gericht wird sich jetzt bis morgen Vormittag 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich auf 9. Oktober 9.30 Uhr vormittags)

1947
9. Oktober 1947
Militärgerichtshof Nr. VI,

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI,
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, den 9. Okt. 1947
SITZUNG von 9.50 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten!

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme des Zeugen Hurster, der krank ist.

VORSITZENDER: Der Zeit nach zu urteilen, scheint es, dass wir verspartet beginnen, aber der Gerichtshof möchte erklären, dass wir mit den Vertretern der Anklage und der Verteidigung eine Besprechung hatten. Die Zeit wurde nicht verschwendet, sondern wir mochten eher das Gegenteil annehmen, dass sie für die Prozessführung förderlich war. Wir erwähnen dies aus dem Grunde, weil wir nicht wünschen, dass angenommen wird, dass wir unsere Pflicht vernachlässigten. Die Anklage möge nun fortfahren.

DR. HETLE: Verteidiger für den Angeklagten Hoorlein.

Herr Präsident, ich bitte um Geheer eine persönliche Angelegenheit des Herrn Professor Hoorlein. Auf Grund ärztlicher Feststellung muss sich der Angeklagte Professor Hoorlein einer sofortigen Operation unterziehen. Ich nehme an, dass die Bescheinigung des Arztes und die einverständliche Erklärung des amerikanischen Amtsarztes dem Hohen Gericht schon vorliegt. Der chirurgische Eingriff soll durch einen Spezialisten erfolgen und muss in einem Krankenhaus erfolgen, was die Befreiung des Herrn Professor Hoorlein von den Sitzungen und den Beschränkungen der Haft für kurze Zeit erforderlich macht.

Mit Rücksicht hierauf und mit dem Einverständnis der Anklagebehörde des Hohen Gericht, Professor Hoorlein von der Teilnahme an den Sitzungen, während der ärztlich für notwendig gehaltenen Zeit zu befreien, und ich bitte daher - auch mit Genehmigung der Anklagebehörde - Professor Hoorlein für die Zeit, die notwendig ist für die Operation und bis zu

1831



seiner Wiederverhandlungsfähigkeit, aus der Haft zu beurlauben.

MR. SPRECHER: Die Anklage hat noch keinen ärztlichen Bericht über diesen Fall gesehen, aber wir glauben selbstverständlich, Dr. Heltes Ausführungen in dieser ganzen Angelegenheit, und obgleich wir nicht in der Lage sind, bezüglich der Haftentlassung eine endgültige Entscheidung zu treffen, glauben wir, dass die Gefängnisbehörde die diesbezüglich notwendigen Anstalten treffen kann.

VORSITZENDER: Die ärztlichen Atteste, von denen Verteidiger des Angeklagten Moorlein sprach, sind dem Gerichtshof noch nicht unterbreitet worden. Soweit ich persönlich unterrichtet bin, habe ich sie zumindest nicht gesehen. Nichtsdestoweniger möchte ich sagen, dass es die Gepflogenheit des Gerichtshofes ist, Feststellungen über Tatsachen den verantwortlichen Verteidigern dieser Angeklagten vorgebracht, als gegeben anzunehmen, solange nicht das Gegenteil erwiesen wird. Die Feststellung Dr. Heltes wird als Tatsache akzeptiert. Der Angeklagte Moorlein wird solange entschuldigt sein, als er der entsprechenden ärztlichen Fürsorge bedarf. Der Gerichtshof bedauert, dass er sich nicht für ermächtigt hält, zur Zeit den Gefängnisbehörden Anweisungen bezüglich der dem Angeklagten zu erweisenden Rücksichtnahmen zu erteilen. Doch ist der Anwalt ermächtigt, den Gefängnisbehörden eine schriftliche Übergabe dieser Verhandlungen zu übermitteln und die Aufmerksamkeit der Gefängnisbehörden auf die Tatsache zu lenken, dass der Gerichtshof nichts gegen eine irgendwelche angemessene Behandlung dieses Angeklagten einzuwenden hat, und dass er ferner den Gefängnisbehörden anheimstellt, dass sie hinsichtlich der Haftentlassung des Angeklagten für dessen chirurgische Operation angemessenen Takt walten lassen. Wir vertrauen darauf, dass damit die Angelegenheit in Ordnung geht. Sollten irgend welche Meinungsverschiedenheiten zwischen dem Anwalt dieses Angeklagten und den Gefängnisbehörden in dieser Angelegenheit entsprechend erledigen. Wir glauben kaum, dass dies unter den gegebenen Umständen notwendig sein wird.

DR. BERNDT: Dr. Berndt für den Angeklagten Dr. von Moor.

Herr Präsident, meine hohen Herren Richter. Der Zeuge Dr. Struss hat von allen Zeugen die weitaus meisten Erklärungen der Prosecution abge-

geben. Die Prosecution hat uober 40 - ich glaube es sind 48 Affidavits bisher eingeführt. Diese Affidavits lassen sich einteilen in drei Gruppen. Die erste Gruppe ist diejenige, die sich mit den personen der einzelnen Angeklagten befasst. Dazu werden die Herren Verteidiger der einzelnen Angeklagten einige ergänzende Fragen an den Zeugen Dr. Struss richten.

Die zweite Gruppe - das koennen 15 Affidavits sein - umfasst Produktion der I.G., Neuanlagen, in denen neue Produkte aufgenommen wurden, und statistische und technische Erklärung uober diese Produkte. Die Chemiker unter den Angeklagten sind heute nicht in der Lage, hieruober Erklärungen abzugeben oder auch nur den Zeugen Dr. Struss zu befragen, denn die Unterlagen, die Herr Dr. Struss bisher gehabt hat, waren uns noch nicht zugänglich. Ich darf ferner daran erinnern, dass zum Beispiel, Dr. Struss in diesen Affidavits Erklärungen abgegeben hat uober Buna. Wir haben zwei Bände uober Buna bereits vorgelegt bekommen, zum Beispiel, uober die ganzen Verhandlungen mit Standard Oil und Du Pont usw. von denen die meisten dem Gericht noch nicht vorgelegt worden sind. Also bin ich und die anderen Herren Verteidiger nicht in der Lage, uober diese Affidavits mit dem Zeugen ein Kreuzverhoer vorzunehmen. Wir bitten daher das Hohe Gericht, dass wir diese 15 Affidavits, die ich genau bezeichnet und von denen ich eine Abschrift meinen Herren Mitverteidigern uebergaben haben, ebenso der Prosecution, und die auch mit Exhibit-Nummern fuer das Protokoll niedergelegt habe, dass diese Affidavits zurueckgestellt werden und dass wir spaeter den Zeugen Struss hieruober ins Kreuzverhoer nehmen koennen. Ein augenblicklichen Zeitpunkt, wann wir dieses Kreuzverhoer uober diese technische Sache machen koennen, kann ich heute deshalb noch nicht verbindlich abgeben, weil uns die Unterlagen noch nicht zur Verfuegung stehen. Wenn aber die neuen Besprechungen zwischen Gericht, Prosecution und Verteidigung zu einer Beschleunigung bezueglich der Informierung der Verteidiger fuehren sollten, dass wenn es uns natuerlich moeglich, das Kreuzverhoer uober diese technische Fragen beladigst abzuhalten.

Die dritte Gruppe der Affidavits, die uebrig bleibt, sind solche, die sich befassen mit der Vermittlungsstelle W, Mob-Plaenen, Planspielen, Organisation der I.G., Ausdehnung derselben Beziehungen zwischen I.G. und

Dynamit Nobel, Wasag und anderen Untergesellschaften. Über diese dritte Gruppe der Affidavits bitten wir heute, in das Kreuzverhör mit dem Zeugen Dr. Struss eintreten zu dürfen, und ich bitte darum, als Verteidiger des Angeklagten vor dem, der der Leiter des TEa-Büros war, bei dem der Zeuge Dr. Struss als Direktor tätig war, dort beginnen dürfen.

Ich darf auch noch betonen, dass die Herren Techniker unter den Angeklagten den Zeugen Struss später in ihrem Verfahren noch als Zeugen brauchen, denn durch seine Stellung als Direktor des TEa-Büros war Dr. Struss über das gesamte technische Geschehen in dem grossen Kreis der I.G. als einziger nach den Angeklagten informiert, sodass die Techniker unter den Angeklagten in Dr. Struss ihren wichtigsten und in vielen technischen Fragen ihren einzigen Zeugen sehen.

VORSITZENDER: Herr Ankläger, vielleicht können wir die Lage dadurch klären, dass wir ein, zwei oder drei einfache Fragen an Sie stellen. Sind Sie sich der Einteilung der Eidesstattlichen Erklärungen von Dr. Struss in jene von dem Anwalt der Verteidigung vorgenommenen drei Gruppen bewusst?

DR. SPRECHER: Jawohl. Ich habe darüber mit Dr. Berndt gesprochen und es scheint mir unter allen diesen Umständen, dass die von Dr. Berndt gemachten sinnvollen Vorschläge gewiss einen vernünftigen Beitrag darstellen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Ist die Anklage in der Lage, Dr. Struss als Hauptzeugen zu verwenden, so können die passenden Berichtigungen hinsichtlich der Beweisstücke in der sogenannten dritten Gruppe, entsprechend der Einteilung von Dr. Berndt vorbringen und er kann für Kreuzverhöre über Eidesstattliche Erklärungen der dritten Gruppe zur Verfügung stehen, wobei das Verhör des Zeugen durch die Anklage bezüglich der ersten und zweiten Gruppe bis zu einem späteren Zeitpunkt aufgeschoben wird, nicht wahr?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich denke, dass die Verteidigung das Kreuzverhör sowohl über die ersten als auch die dritte Gruppe wünscht, und dass lediglich die zweite Gruppe

VORSITZENDER: Das, denke ich, ist stimmt. Ich konnte nicht genau

feststellen, wie mir den Anwalt der Verteidigung verstanden haben.

Stimmt die Anklage damit überein?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann wollen wir es definitiv so verstehen, dass die zweite Gruppe der Eidesstattlichen Erklärung zum Zweck des Kreuzverhoers bis zu einem späteren Zeitpunkt zurückgestellt wird, der, wie wir hoffen, auf Grund einer Vereinbarung zwischen den Anwälten der Verteidigung und der Anklage festgesetzt werden kann.

MR. SPRECHER: Darf ich eine Frage an den Verteidiger richten, weil nach meiner Auffassung eine Angelegenheit vorliegt, die, wie ich dachte, er schon jetzt vorbringen wollte?

Herr Dr. Berndt, Sie planen doch während der nächsten Woche, zusammen mit einem anderen Herrn der Verteidigung, in Frankfurt zu sein, und wir haben angegeben, dass ein Vertreter der Anklage, falls Sie ihn benötigen, Ihnen während dieser Zeit dort zur Verfügung stehen wird?

DR. BERNDT: Jawohl.

VORSITZENDER: Sehr gut; dann scheint es, dass Sie gegenseitig übereingekommen sind bezüglich der Vernehmungen fuer des Kreuzverhoer des Zeugen in der heutigen Sitzung, und der Gerichtshof stimmt durchaus mit diesen Vernehmungen überein.

Hat der Ankläger noch irgend etwas anzufuehren?

MR. SPRECHER: Nun, ich wusste nicht, dass Dr. Berndt beabsichtigte, dass der Angeklagte der Meer seinen fruheren unmittelbaren Vorgesetzten befragen soll, doch wenn ich mir das jetzt so uiberlege . . .

DR. BERNDT: Aber nicht heute.

MR. SPRECHER: Oh, ich begreife. Ich denke, dass wir ein und derselben Meinung sind.

VORSITZENDER: Ausgezeichnet. Sind Sie bereit, den Zeugen Struss in den Zeugenstand zu rufen?

DR. BERNDT: Jawohl.

MR. SPRECHER: Ein paar wenige Fragen, und dann werde ich den Zeugen Ihnen ueberlassen.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege den Zeugen Struss zum

Zeugenstand geleiten.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte erheben und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

Die Anklagewertretung mag nun in das Verhör eintreten.

(Direktes Verhör des Zeugen Dr. Ernst Struss durch den Vertreter der Anklage Hr. Sprecher.)

F: Wollen Sie bitte für das Protokoll noch einmal Ihren vollen Namen angeben, Dr. Struss?

A: Dr. Ernst August Struss.

F: Und wie ist Ihre derzeitige Anschrift?

A: Frankfurt/Main Gärtnerweg 59.

VORSITZENDER: Herr Ankläger, verzeihen Sie bitte die Unterbrechung. Wir können vielleicht Zeit sparen, wenn Sie in der Lage sind die Bücher zu bezeichnen, die der Gerichtshof benötigt wird während des Verhörs und Kreuzverhörs, das heute Morgen stattfindet.

HR. SPEICHER: Dr. Berndt hat angegeben, dass er glaubt, dass er wohl das gesamte Kreuzverhör der Gruppe 1 und 3 zu Ende führen kann, oder dass er dazu kurz nach der Morgenpause, wenn nicht vor der Morgenpause imstande ist. Daher bedeute ich sagen zu müssen, dass alle Bücher, die in der Denkschrift vom 23. September aufgeführt sind, allgemein benötigt werden, es sei denn, dass das Dokument zweimal aufgeführt ist: in diesem Fall wäre es natürlich nicht erforderlich, das zweite Dokumentenbuch zu haben.

VORSITZENDER: Es scheint wohl, dass der Vorsitzende eine Menge Bücher vor sich hat, aber ich habe hier eine Notiz, die uns heraufgerichtet wurde, in Bezug auf die anderen Bücher, die meine Herren Kollegen vielleicht brauchen, und ich möchte wohl wissen, ob wir diese dem Herrn Sekretär geben und sie hereinholen lasse. Ich höre jetzt, dass sie gerade hereinge-

bracht werden, fahren Sie also fort, und wir erwarten, dass die Besucher uns zu der Zeit, wo wir sie brauchen, geliefert werden.

(Direktes Verhör des Zeugen Dr. Struss durch Mr. Sprecher.)

DURCH MR. SPEECHER:

F: Was ist Ihre jetzige Beschäftigung, Herr Dr. Struss?

A: Ich bin in dem "Control Office I. Farben" tätig.

F: In der amerikanischen Zone in Frankfurt?

A: In der amerikanischen Zone in Frankfurt, ja.

F: Und welche Stellung hatten Sie vor dem deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945 inne?

A: Ich war Titulardirektor der I.G. Farben-Industrie und Leiter des TEA-Büros, des technischen Zenträlbüros der I.G. Farben.

F: Und fuer welchen Zeitraum waren Sie der Leiter des TEA-Büros?

A: Seit der Fusion 1925/26.

F: Und von welchem Jahre an war der Angeklagte Herr Dr. Struss der Leiter des Technischen Ausschusses - und daher Ihr unmittelbarer Vorgesetzter in dieser Stellung?

A: Ich glaube, 1932; das wird sicher stimmen.

F: Nun, während des Zeitraums der Monate dieses letzten Jahres, haben Sie von Zeit zu Zeit und ueber eine beträchtliche Zeitspanne, mit Vertretern des "Office of Chief of Counsel" entweder von Nuernberg oder von unserer Frankfurter Stelle aus gearbeitet. Stimmt das?

A: Ja, seit Weihnachten 1946 bis jetzt.

F: Nun in der Zeit um Weihnachten 1946, als Sie zuerst mit einigen unserer Vertreter zusammenkamen, erorterten Sie mit ihnen die Verpflichtung die Wahrheit zugeben, und die Strafe welche auf Meinel steht?

A: Ja, das ist mir verschiedentlich vorgelassen worden.

F: Nun, Herr Dr. Struss, im Zusammenhang mit Herrn Dr. Berndt, dem Verteidiger fuer den Angeklagten Herr Dr. Struss?

A: Ja.

F: Und verstehen Sie den Plan des Verhoers heute frueh, nach dem Sie ueber bestimmte Dokumente nicht ins Kreuzverhoer genommen werden sollen?

A: Jawohl.

F: Und Sie wissen, welche Dokumente nach diesem Plan heute vor-
mittag angenommen werden sollen?

A: Die einzelnen Dokumente kenne ich nicht, habe ich nicht vor
mir liegen, aber ich habe alle Fragen gestern mit Herrn Dr. Berndt durch-
gegangen.

MR. SPRECHER: Unter diesen Umständen habe ich kein weiteres direk-
tes Verhör.

VORSITZENDER: Der Zeuge steht der Verteidigung zum Kreuzverhör
zur Verfügung hinsichtlich der Dokumente, die durch die Uebereinkunft
am Beginn der Sitzung festgelegt wurden.

(Kreuzverhör des Zeugen Dr. Struss durch Dr. Berndt.)

DURCH DR. BERNDT: (für den Angeklagten Dr. ter Meer):

F: Herr Zeuge, wie ich höre, haben Sie die Affidavits nicht vor
sich liegen. Ich glaube, da ich einfache Fragen stellen werde, dass wir
ohne sie auskommen. Wenn Sie eins brauchen, bitte ich, es mir zu sagen,
und ich werde dann meinen Kollegen Dr. Henze vielleicht bitten, mich dann
zu unterstützen, die Affidavits, soweit er sie bei sich hat - oder einen
der anderen Herren -, Herrn Dr. Struss vorzulegen. Ich gehe zunächst
auf das Dokument Exhibit 102 im deutschen Buch IV, Seite 2, im englischen
Buch V, Seite 32. Dies Affidavit beschäftigt sich, Herr Dr. Struss, mit
der Vermittlungsstelle W. In diesem Affidavit sagen Sie auf Seite 2 des U-
riginals oben, dass die ersten Mobilisationspläne im Jahre 1935 entworfen
worden seien. Darf ich fragen, ob nicht sogenannte Mob-Pläne bereits schon
vor 1935 aufgestellt worden sind?

A: Das ist möglich. In der I.G. sind diese Mobilisationspläne,
soweit mir bekannt, jedoch nicht vorher aufgestellt.

F: Sind nicht vorher gewisse Unterlagen über Erzeugung, Umsatze,
Bologschaff usw. von Statistischem Reichsamt von Direktor Leise angefordert
worden?

A: Jawohl.

F: Können Sie mir über diese Sache vielleicht mit ein paar kurzen
Sätzen etwas Näheres sagen?

A: Das Statistische Reichsamt trat an uns heran, um sehr eingehende

9. Oktober-HAK-9-^uinter
Militärgerichtshof Nr. VI,

Erhebungen ueber die chemische Industrie zu haben. Die Pläne waren aber noch sehr unklar, und es gelang erst im Laufe von zwei bis drei Jahren, soweit ich erinnere, mit unserer Hilfe, einen vernünftigen Plan aufzubauen, und eine gute Statistik zu erzielen.

F: Indiosen Erklärungen, die dem Statistischen Amt abgezogen waren, wurden auch Geheimnisse ueber die Fabrikation preisgegeben. Entsin-
nen Sie sich, dass darueber im Kreis der T.M. heftige Diskussionen waren?

A: Weniger ueber technische Vorgänge, sondern wohl ueber Inlands- und Auslandsumsätze und Gewinne.

F: Das fasse ich auch auf als gewisse Geheimnisse.

A: Und ich glaube kaum, dass im TEA dieses eingehend besprochen wurde, wohl aber mit einzelnen Vorstandsmitgliedern. Ich habe mit Herrn Dr.Ter Meer darüber gesprochen, auch mit Herrn Dr.von Schnitzler und wahrscheinlich auch mit Herrn Weber-Andreas.

F: Erinnern Sie sich, dass Sie damals selbst nach Berlin gefahren sind, um mit Dr.Leise vom Statistischen Amt zu sprechen?

A: Jawohl. Direktor Leise hatte damals aber noch keinen Ueberblick ueber das, was er oder vielmehr - - ueber die Art, wie er diese Dinge an-
fassen sollte.

F: Stimmt es, dass Sie bei der Unterhaltung mit Direktor Leise durch-
setzen wollten, dass gewisse Erklärungen der I.G. nicht abgegeben wuer-
den?

A: Jawohl, so war es.

F: Ist nicht spaeter, ist die Erklärung nicht abgegeben worden mit
Ruecksicht auf eine Verordnung oder ein Gesetz oder eine Bestimmung, die
die I.G. zur Abgabe dieser Erklärung zwang?

A: Dieses alte Gesetz, soweit ich's entsinne, vom Jahre 1923, wurde
uns vorgehalten, um uns zu zwingen, die Erklärungen abzugeben.

F: Wurde diese Frage nicht dem damaligen Vorsitzenden des Vorstan-
des, Professor Bosch, zur Entscheidung vorgelegt?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, dass auch einer der Angeklagten, Professor Dr.Hoer-
lein, sich in diese Sache einschaltete?

A: Jawohl. Nachdem Geheimrat Bosch die Entscheidung gefaellt hatte,
dass die Angaben zu machen seien, ging Professor Hoerlein nach Berlin,
hauptsächlich fuer den pharmazeutischen Sektor.

F: Wissen Sie, ob diese Fragebogen, die vom Statistischen Amt an
die IG. gesandt wurden, an die gesamte deutsche chemische Industrie
geschickt wurden?

A: Jawohl, das weiss ich.

F: Fanden damals schon - ich weiss das Jahr nicht genau - Besichti-
gungen der Werke durch Beamte des Statistischen Amtes statt?

A: Jawohl. Saemtliche Werke wurden eingehend besichtigt, meistens
1840

zwei bis drei mal.

F: Können Sie mir eine Erklärung darüber geben, weshalb seit ungefähr 1935 diese sogenannten Mob-Pläne - -

A: Ja, also - -

F: - - nicht mehr von Beauftragten des Statistischen Amtes, sondern ueber die Beauftragten fuer die verschiedenen Wirtschaftsgruppen der deutschen Industrie gingen?

A: Darüber bin ich nicht unterrichtet, jedenfalls kann ich mich nicht entsinnen.

F: Stimmt es, dass diese Mob-Pläne von allen chemischen Fabriken Deutschlands aufgestellt und durchgeführt wurden?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, dass man die Werke der deutschen Industrie in zwei Gruppen einteilte, in die K- und L-Betriebe, kriegs- und lebenswichtige Betriebe, und Rüstungsbetriebe?

A: Ja, das weiss ich, aber ich habe es erst sehr viel spaeter erfahren.

F: Von wem wurden die Mob-Pläne bei den Werken der Rüstungsindustrie aufgestellt?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Wurden die nicht aufgestellt von den Militärbehörden?

A: Das nehme ich als sicher an, aber ich habe keine Kenntnis davon.

F: Können Sie mir sagen, von wem die Mob-Pläne ueber die Mehrzahl der Werke der I.G. - ich denke da an Ludwigshafen, an Hoechst, an Leverkusen, Bitterfeld usw. - von wem die aufgestellt wurden? Von der Rüstungsindustrie oder K- und L-Betrieben?

A: Soweit mir bekannt, wurden saemtliche Werke, saemtliche wichtigen Werke der I.G. von Ungewitter aufgestellt, also - - -

F: Darf ich fragen, wer Ungewitter war, weil ich nicht weiss, ob's ganz klar ist.

A: Ungewitter war fuer die Regierung, war der Vertreter der Reichsstelle, der Leiter der Reichsstelle Chemie, und war als solcher von der

9. Okt. - 15. 11. 3 - Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

Regierung eingesetzt gemeinschaftlich mit einem Vertreter des Wirtschaftsministeriums, Dr. Lenz, und einem Vertreter des Kriegsministeriums, Dr. Hurek, alle diese Pläne aufzustellen.

F: Also ist Dr. Ungewitter zu bezeichnen als ein Reichsbeauftragter der Chemie?

A: Jawohl.

F: Und nicht als eine reine Militärstelle?

A: Nein.

F: Können Sie mir aus eigener Kenntnis sagen, wie z.B. der Mob-Plan fuer Hoechst oder Mainkur oder ein anderes Werk aussah?

A: Nein, ich kenne nur -- , ich habe nur einmal an einer derartigen Besprechung durch einen Zufall beigewohnt, als der Mob-Plan fuer Knapsack aufgestellt wurde. Das ging so vor sich, dass die Vertreter, die technischen Vertreter von Knapsack, einen Belegungsplan vorlegten, der dann von Ungewitter mit den anderen Herren durchgesprochen und genehmigt wurde. Soweit mir bekannt, waren in den meisten Faellen zwei Losungen.

F: Ist es richtig, dass die Arbeit bei den Mob-Plaenen oder fuer die Mob-Plaene im wesentlichen zwischen dem Reichsbeauftragten Chemie, einem Vertreter des Reichswirtschaftsministeriums, einem Vertreter des OKI einerseits und der Vermittlungsstelle W und den Vertrauensleuten der Werke andererseits, dass sich zwischen diesen beiden die Arbeit abspielte?

A: Jawohl, so war es.

F: Waren diese Arbeiten streng geheim zu halten?

A: Ja.

F: Haben Sie selbst von diesen Mob-Plaenen, als Direktor des TEA-Bueros, Kenntnis bekommen?

A: Nein.

F: Haben andere Leute des TEA-Bueros davon Kenntnis erhalten?

A: Nein, nicht des TEA-Bueros. Diese Dinge bearbeitete in Berlin in der Vermittlungsstelle W ein Ingenieur Neumann. Ich glaube, ich muss mich aber in einer Sache berichtigen. Ich hatte Kenntnis von einem Teil-Mob-Plan, naemlich dem Farben-Mob-Plan.

F: Dem Farben-Mob-Plan. War dieser Farben-Mob-Plan aufgestellt fuer ein bestimmtes Werk?

A: Nein, er wurde aufgestellt, nachdem die saemtlichen Mob-Plaene erledigt waren, erst im Jahre 1937 nach meiner besten Erinnerung.

F: 1937. Nach 1937?

A: 1937, glaube ich.

F: Ja. - Haben sich ausser den zentralen Stellen auch oertliche Stellen mit der Aufstellung der Mob-Plaene befasst?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Ist Ihnen nicht bekannt. - Wer hat die Uk-Stellungen, Unabkoemmlichkeitsstellungen, bearbeitet?

A: Das sind sicherlich die Personalabteilungen der I.G.-Werke gewesen. Ich hatte mit diesen Dingen in keiner Weise etwas zu tun.

F: Mit wem haben die das abgesprochen?

A: Das weiss ich nicht.

F: Wurde das nicht mit den oertlichen militaerischen Stellen, den Bezirkskommandos in Frankfurt, Berlin usw. besprochen?

A: Das ist sicher richtig, jedoch war ich nie an diesen Dingen beteiligt.

F: Gehoert, gehoerte zu dem allgemeinen Gebiet der Mob-Planung auch die Vorbereitung des Luftschutzes?

A: Nein, soweit mir bekannt, nicht.

F: Gehoerten die Streng-Geheimhaltungsvorschriften dazu?

A: Das glaube ich nicht, das ist mir nicht bekannt.

F: Ist Ihnen nicht bekannt? Wir hatten damals in Deutschland sehr viele Gesetze, Verordnungen, Vorschriften, das, was wir mit einem Wort "Behoerdenkram" nannten, Nun hatte die IG mit dem Behoerdenkram sehr viel zu tun; kam man deshalb auf die Idee, eine Stelle zu haben, die mit diesem Behoerdenkram besser fertig wurde und alle Werke ueber behoerdliche Vorschriften unterrichten sollte, umgekehrt, von den Werken an einzelne Stellen etwas vermitteln sollte?

A: Das waren spaeter die effektiven Funktionen der Vermittlungsstelle W.

Ich glaube aber nicht, dass sie zu diesem Zwecke gegründet wurde oder - ich will mich noch etwas schärfer ausdrücken - ich glaube nicht, dass man bei der Gründung den Umfang des Behördenkrams voraussehen konnte.

F: Das meinte ich nicht. Den konnte man nicht voraussehen, genau wie ich ihn heute nicht voraussehen kann, aber eines wusste man doch damals, dass der Behördenkram schon sehr gross war.

A: Ja.

F: Und dass die einzelnen Werke und die einzelnen Direktoren gar nicht in der Lage waren, diesen Behördenkram zu beherrschen.

A: Ja.

F: Hat das nicht damit auch dazu beigetragen, so eine einheitliche Stelle zu schaffen?

A: Das nehme ich als ganz sicher an.

F: Hat nicht vor Bestehen der Vermittlungsstelle W in Berlin schon eine Stelle bestanden, die mit einer autoritativen Spitze ausgestattet war und die mit den Behörden verhandelte?

A: Nein, soweit mir bekannt, nicht.

F: Nicht. Ich dachte da an die Stellung, die der Vorsitzende des Vorstandes hatte, der spätere Vorsitzende des Aufsichtsrates hatte, an das Büro Krauch. Bestand das nicht schon in Berlin vor der Vermittlungsstelle W?

A: Ja. Das hat sich in meiner Erinnerung wohl etwas verschoben. Ich habe immer geglaubt, dass diese Stelle Krauch in Berlin die Vermittlungsstelle W gewesen sei, aber es ist wohl so, dass der Name erst etwas später eingeführt ist. Bestimmt ist diese Stelle der Vorläufer dieser technischen Vermittlungsstelle.

F: Das ist mir nicht ganz klar geworden. Ich habe das bisher so verstanden, dass in Berlin ein Büro Krauch war, das mit mehreren Reichsstellen usw. verhandelt hat und dass dann später, auf Anregung von Professor Krauch, die Vermittlungsstelle W geschaffen wurde und diese gleichsam dem Büro Krauch eine Menge Arbeit abgenommen hat. Ist das vielleicht nicht so richtig?

A: In dieser Form sind mir die Dinge nicht bekannt, und zwar deshalb nicht, weil ich zunächst ja nicht sehr viel mit der Vermittlungsstelle W bzw. mit dem Büro Krauch zu tun hatte. Dr. Tor Meer trat eines Tages an mich heran oder er rief mich an und teilte mir mit, dass unter Leitung von Herr Professor Krauch eine solche Stelle in Berlin gegründet sei und dass es erforderlich sein würde, für die Sparte 2 einen Herren zu delegieren. Das ist meine ganze Kenntnis von der Gründung der Berliner Stelle.

F: Können Sie mir ungefähr sagen, wann das Büro Krauch und wann die Vermittlungsstelle W in Berlin gegründet wurden?

A: Nach meiner Auffassung habe ich niemals einen Unterschied zwischen dem Büro Krauch und der Vermittlungsstelle W gemacht. Nach meiner besten Erinnerung wurde diese Stelle in Berlin - nennen wir sie nun Büro Krauch oder Vermittlungsstelle " - etwa 1934 gegründet.

F: In Ihrem Affidavit haben Sie etwas anderes erklärt. Sie haben da gesprochen von der Stelle seit 1934 und dann gesagt, die Vermittlungsstelle W begann ihre Tätigkeit am 1. Oktober 1935. Gerade aus Ihrer Feststellung in Ihrem Affidavit kam ich zu der Meinung, dass erst ein Büro Krauch bestand und dann am 1. Oktober 1935 die sogenannte Vermittlungsstelle W eingerichtet wurde.

A: Das ist folgendermassen: Ich habe über die Vermittlungsstelle W mehrere Affidavits abgegeben seit 1935 - - 1945. Nun habe ich aus den Akten erst in den letzten Wochen erfahren, dass vom Zentralausschuss die Vermittlungsstelle W im Herbst an dem Termin, den Sie oben angaben, 1935, gegründet ist. Nach meiner besten Erinnerung war das Büro Krauch, wie es hier genannt wird, der unmittelbare Vorläufer dieser Vermittlungsstelle und so erklärt sich wohl dieser scheinbare Widerspruch.

F: Ja. In Ihrem Affidavit geben Sie an, dass Professor Krauch der Leiter der Vermittlungsstelle W gewesen sei. Ist Professor Krauch auch nach Herbst 1935, nachdem die Vermittlungsstelle W offiziell ihre Tätigkeit begann, weiterhin der alleinige Leiter der Vermittlungsstelle W geblieben?

A: Jawohl, jedoch ist es so, dass fuer die Sparte, fuer die Sonderbelange der Sparten 2 und 3, zweifellos die betreffenden Spartenleiter verantwortlich waren.

F: Weshalb erwahnen Sie nicht die Sparte 1?

A: Sparte 1 ist Professor Krauch selber.

F: Selber gewesen. Koennen Sie mir sagen, von wann ab der industrielle Luftschutz in Deutschland eingesetzt hat?

A: Nein, das genaue Datum kann ich nicht sagen, jedoch sicherlich sehr frueh, etwa 1933, 1934 oder 1935.

F: Waren diese Luftschuttsachen private Anstalten der einzelnen Fabriken oder waren das Auflagen von Behoerden?

A: Das waren Auflagen von Behoerden.

F: Wissen Sie, dass die Anforderungen der Behoerden von Jahr zu Jahr stiegen und ziemlich hoch Ausgaben verursachten?

A: Jawohl.

F: Waren die Ausgaben sehr hoch?

A: Ja, sie gingen in die Hunderte von Millionen zum Schluss, also in ihrer Summierung.

F: Ist nicht dieserhalb von der TEA oder von irgendeinem anderen Herren des Vorstandes etwas unternommen worden?

A: Ja, Herr Jaehne hat mehrfach gegenueber diesen Forderungen protestiert und auch - soweit mir erinnerlich - in der TEA-Sitzung mehrfach darueber berichtet.

F: Kennen Sie aus eigener Erfahrung ein Planspiel?

A: Ja.

F: Wo haben Sie an einem solchen teilgenommen?

A: In Leuna und in Ludwigshafen.

F: In Ihrem Affidavit erklaren Sie, dass diese Planspiele gleichsam eine Erfindung von Professor Krauch oder - - - und Dr. Richter gewesen waeren.

A: Dr. Ritter.

F: Ist das richtig?

A: Ja, das ist so. Fuer mich gingen diese Planspiele von Herrn Professor Krauch bzw. von seinem Vertreter Dr. Ritter aus, ich kann aber nicht sagen, ob diese nun die urspruenglichen Erfinder einer derartigen Einrichtung waren.

F: Von wem wurden denn die Planspiele angesetzt?

A: Das ist mir nicht genau bekannt. Ich nehme an, dass Dr. Ritter Vereinbarungen hauptsaechlich mit der Luftwaffe traf, die in erster Linie an den Dingen interessiert schien.

F: Erschienen Vertreter der Luftwaffe oder der Armee oder oertliche Vertreter auch bei den Planspielen?

A: Ja, es waren Vertreter saemtlicher Wehrmachtsteile und verschiedener oertlicher Behoerden und auch vielleicht zentralen Behoerden zugegen.

F: Ich habe noch einige Fragen ueber die Vermittlungsstelle W. Nahmen Angestellte dieser Stelle an den Sitzungen des Vorstandes der I.G. teil?

A: Nein.

F: An Sitzungen der TEA?

A: Nein, es ist jedoch moeglich, dass entweder Dr. von Bruening oder Dr. Gorr ein einziges Mal einen kurzen Bericht gegeben haben. Ich glaube aber nicht, dass es im TEA war, sondern ich glaube, dass es in einer Spartensitzung 2 war.

F: Zur Klarstellung darf ich Sie noch bitten, zu sagen, wer Dr. von Bruening und Dr. Gorr waren?

A: Dr. von Bruening war der erste Leiter der Abteilung Sparte 2 in der Vermittlungsstelle W. Von der Gruendung bis 1937, ab 1937 war sein Nachfolger, der von ihm dorthin geschickt wurde, Dr. Gorr.

F: Gab es in der IG eine Kommission oder einen bestimmten Kreis von Technikern, die zum Aufgabengebiet der Vermittlungsstelle W gehoeren?

A: Nein, niemals.

F: Hat Dr. Tor Meer, als Vorsitzender des TEA, sich um die Vermittlungsstelle W gekuennert?

A: Nein.

F: Waren Sie mit Dr. Ter Meer einmal bei der Vermittlungsstelle W?

A: Ja, aber erst sehr spät, als die Vermittlungsstelle W in Berlin schon umgezogen war nach der Koch-Strasse.

F: Können Sie mir sagen, wann dieser Umzug stattgefunden hat?

A: Meiner besten Erinnerung nach, nach Kriegsbeginn, etwa 1940.

F: Wissen Sie, ob Dr. Ter Meer, ausser diesem einen Besuch, mit Ihnen sonst nochmals bei der Vermittlungsstelle W gewesen ist?

A: Ich glaube, dass er im Winter 1942/43 ein oder zweimal dort war, jedoch nicht, um Dinge der Vermittlungsstelle W sondern Angelegenheiten der Wirtschaftsgruppe chemische Industrie zu erledigen.

F: Sollten die Herren der Vermittlungsstelle W mit den leitenden Zentralstellen der Verwaltung in eine engere Berührung kommen?

A: Das wollten sie sehr gerne.

F: Ist ihnen das gelungen?

A: Nein.

F: Nahmen Herren der Vermittlungsstelle W, soweit sie zur S parte zugehörten, an den TEA-Sitzungen teil?

A: Nein, niemals.

F: Niemals? Nahmen sie an Montag-Sitzungen teil?

A: Ja, das waren kleine Besprechungen des TEA-Büros unter meinem Vorsitz, zu denen ich Herrn Dr. Gorr gebeten hatte, Herrn Dr. Gorr persönlich.

F: Nahm Dr. Ter Meer an den Montag-Sitzungen teil?

A: Nein.

F: Wurde in der Vermittlungsstelle W nicht darüber geklagt, dass ihre Tätigkeit eine etwas subalterne gewesen ist?

A: Jawohl, Dr. Gorr klagte dauernd darüber.

F: Wenn ich das alles zusammenfasse, dann möchte ich beinahe annehmen, dass die Bezeichnung "Vermittlungsstelle" eine richtige war und den Charakter dieser Stelle genau und richtig wiedergibt.

A: Ja.

F: Ist das richtig?

9.Okt.-H-K-10-Weiss
Militärgerichtshof Nr.VI

A: Jawohl.

F: Ich komme zum nächsten Affidavit, Exhibit 96, im deutschen Buch Seite 5, Band V - die Seitenzahl ist mir entfallen - ich bitte um Entschuldigung. Im englischen Buch V Seite 27.

DOZETSCHE: Welche Dokumentennummer, bitte?

F: Herr Dr. Struss, Sie haben einmal einen Vortrag gehalten ueber den Vierjahresplan. Koennen Sie sich an den noch erinnern?

A: Jawohl.

F: Dies war am 13. Mai 1938. Glauben Sie, dass Sie in diesem Vortrag damals die Meinung wiedergegeben haben, die in vielen Kreisen Deutschlands ueber die Fragen des Vierjahresplans herrschte?

A: Ich glaube, dass ich das getan habe, aber ich habe den Vortrag mit niemandem besprochen und glaube aber doch, dass ich diese allgemeine Ansicht richtig und gut wiedergegeben habe.

F: Haben Sie es nicht als Aufgabe des Vierjahresplans dargestellt, auf wichtigen Gebieten, wie Nahrungsmittel, Fette, Erze, Metalle Kautschuk und Treibstoff die deutsche Erzeugung zu steigern und durch neue Produktion die Devisenbilanz auf der Einfuhrseite zu entlasten? Ist das mit, Herr Dr. Struss, ein wichtiger Punkt Ihres Vortrages?

A: Ja, das war es und ich war der Meinung, dass dafuer andere lebenswichtige Gueter in groesserer Menge eingefuehrt werden koennten, beispielsweise, eine Verbesserung auf der Seite der Lebensmittel. Das habe ich in meinem Vortrag klar zum Ausdruck gebracht.

F: Danke. Ich komme zum Affidavit, Exhibit 667, NI-8319, deutsches Buch XXXI, Seite 10, englisches Buch XXXI, Seite 12.- Herr Kollege, Hentze, haben Sie dies?

(Die Eidesstattliche Erklaerung wird dem Zeugen ueberreicht).

In diesem Affidavit, Herr Doktor, teilen Sie gewisse Werke der IG in zwei Teile ein. Ich glaube bei der Ueberschrift in I ist ein Fehler unterlaufen. Die lautet naemlich:

"Um fuer den Krieg vorbereitet zu sein, baute die IG auf Verlangen der Wehrmachtbehoerden —"

Daraus koennte man schliessen, dass die IG auf den Krieg vorbereitet sein sollte. Ich nehme aber an, dass Sie sagen wollten, dass die IG auf Verlangen der Wehrmachtbehoerden, um fuer den Krieg vorbereitet zu sein, das und das baute. Haben wir uns verstanden?

A: Jawohl, es ist so, wie Sie sagen.

F: Dann —

A: Und die Unstimmigkeit kommt wahrscheinlich dadurch herin, dass das Affidavit englisch aufgenommen und dann ins Deutsche uebersetzt wurde.

F: Das scheint nach dem Vermerk am Schluss richtig zu sein, Herr Dr. Struss wenn Sie bitte II lesen wollen. Unter II erwahnen Sie Anlagen, die von der IG. auf Verlangen von Militaerbehorden, erbaut wurden.

A: Jawohl.

F: Unter Ziffer 5, Seite 2, und 6 werden Schkopau und Huels erwahnt. Schkopau mit einer Produktion von 70 000 Jahrestonnen, Huels mit einer solchen von 45 000. Erste Frage: Nach dem, was ich gestern hier durch den Zeugen Wagner gehoert habe, und was durch ein Schnaubild, Ambros-Exhibit 4, belegt ist, war die Produktion von Schkopau nicht 70 000 Tonnen am Anfang, sondern 25 bis 30 000 Tonnen, und die von Huels auch nicht 40, sondern ebenfalls 25 bis 30 000. Duerfte sich da nicht ein kleiner Irrtum eingeschlichen haben in der Angabe der Jahrestonnen?

A: Das ist kein Irrtum. Sondern nur insofern ist das, was Sie sagen doch wieder richtig. Die erste Planung des Werkes Schkopau lief mit 20 000 Jahrestonnen, und die Leistungsfahigkeit des Werkes Schkopau wurde in spaeteren Jahren auf 60 bis 70 000 Tonnen erhoht.

F: Dann sind wir einig. Und bei Huels?

A: Bei Huels ist es genau so, wie Sie sagten. Die erste Produktion ging auf 20 bis 30 000 Tonnen, und erst in spaeteren Jahren kam die Erhoehung.

F: Diese Anlagen unter II sind nach Ihrer Angabe auf Verlangen der Militaerbehorden gebaut worden?

A: Diese Angaben sind immer nach meiner besten Kenntnis der Dinge gemacht. Ich moechte aber feststellen, dass ich dazu keine schriftlichen Unterlagen irgendwelcher Form habe.

F: Zu dem, was ich Sie fragen will, brauchen wir keine schriftlichen Unterlagen. Ich moechte naemlich folgendes wissen: Schkopau ist 1936 und Huels 1938 gegruendet. War nicht in diesen Jahren der Gummibedarf in Deutschland im Vergleich zu den vorhergegangenen Jahren besonders gestiegen, weil die Autobahn, Volkswagenwerk, allgemeines Programm fuer Autofahrerei besonders stark propagiert waren, und dadurch mehr Gummi im zivilen Sektor gebraucht wurde?

A: Jawohl.

F: Ist aus diesem Grunde mit das Gummiwerk Schkopau und Huels gegruendet worden?

A: Das ist richtig. Wir schaezteten den Gummibedarf fuer die naechsten Jahre friedensmaessig auf etwa 100 000 Tonnen jaehrlich.

F: Sind diese 100 000 nur fuer den zivilen Sektor berechnet?

A: Die 100 000 sind nur fuer den Frieden, also den zivilen Sektor, gerechnet.

F: Gut, Ich darf infolgedessen wohl annehmen, dass diese Ueberschrift, dass Schkopau und Huels nur auf Verlangen der Militaerbehorden von der IG errichtet wurden, vielleicht nicht ganz richtig ist, sondern dass hierbei bei den entscheidenden Koepfen der IG auch die Ruecksicht auf privatwirtschaftliche Aspekte mit massgebend war.

A: Jawohl. Das Verlangen zum Bau der Werke ging zweifellos von den Behorden aus. Aber die IG hoffte, diese Dinge auch privatwirtschaftlich fruchtbar machen zu koennen unter der Voraussetzung, dass der eingefuehrte Zoll von einer Mark fuer 1 Kilogramm Gummi aufrecht erhalten blieb.

F: Unter Ziffer 3 und 4 des Abschnittes II erwahnen Sie das Tetraethylbleiwerk in Gapsel und dasselbe in Froso.

A: Froso.

F: Froso, Verzeihung. Ist Ihnen bekannt, dass man Tetraethyl in Deutschland benutzte, zur Verbesserung von Benzin?

A: Jawohl.

F: Genau, wie in erhoehter Masse in Amerika?

A: Jawohl.

F: Hat nicht auch die Erwaegung des Verbrauches von Tetraethyl bei Autofahrten von Zivilleuten den Entschluss, diese beiden Werke zu errichten, neben den Verlangen der Militaerbehorden mitgewirkt?

A: Unter allen Umstaenden hat das in diesem Fall sogar sehr stark mitgewirkt. Denn das Mittel, was die IG erfunden hatte, an Stelle von Tetraethylblei war nicht gut, und man wollte zweifellos zu Tetraethylblei auch in Deutschland fuer den Friedensbedarf uebergehen.

DR. BERNDT: Ich komme noch mit einigen wenigen Fragen zu einem paar anderen Affidavits, glaube aber, dass das Gericht jetzt eine Pause einlegen will.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird eine Pause eintreten lassen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Sie können mit Ihrem Kreuzverhör fortfahren.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen
Dr. Struss durch Dr. BERNDT)

F: Herr Dr. Struss, ich komme zu dem Exhibit 235, deutsches Buch Band VIII, Seite 196, englisches Buch Band VIII, Seite 164, Dokument NI-8320.

In diesem Affidavit erklären Sie, dass neue Bauten der IG nicht mehr in einem gewissen Grenzgebiet, sondern in Mittelddeutschland errichtet werden mussten, und als eine gewisse Begründung gaben Sie an, dass die französischen und belgischen Geschütze einen Raum von ungefähr 130 km in Deutschland längs der Grenze bestreihen konnten, und zwar im Jahre 1935. Glauben Sie nicht, dass man aus dieser Tatsache heraus durchaus schließen kann, dass damals mit einem Abwehrkrieg gerechnet wurde?

A: Das ist jedenfalls der Schluss, den ich durchaus persönlich gezogen haben.

F: Danke. Ich komme dann zum Exhibit 325, NI-8313, Band XII, Seite 28 im englischen Buch, die Seite im deutschen Buch habe ich leider nicht aufgeschrieben. Dieses Affidavit, Herr Zeuge, befasst sich mit den Beziehungen zwischen der IG und der Dynamit-AG. Ich darf Sie fragen, ob Sie über die Beweggründe des Abschlusses für den Interessengemeinschafts-Vertrag zwischen der IG und der Dynamit-AG genau unterrichtet sind?

A: Ich bin darüber unterrichtet durch eine kurze Mitteilung, die Geheimrat Bosch im "Tee", wahrscheinlich im Jahre 1926 darüber machte. Er sagte etwa: Eine amerikanische Firma hat einen Anteil von 10 % an der Dynamit-AG genommen. Wir können es nicht zulassen, dass diese wichtige Firma in fremde Hände übergeht. Wir haben daher ein massgebendes Interesse an der DAG genommen.

F: Es war also danach nicht allein die bevorzugte Stellung der IG. auf dem Gebiet der synthetischen Stickstoffherstellung, die die Dynamit-AG veranlasste, diese Interessengemeinschaft mit der IG einzugehen?

A: Das ist sicherlich mit ein Grund gewesen, aber zweifellos nicht der Alleingrund.

F: Spielten bei dem Abschluss des Interessengemeinschafts-Vertrages auch Gründe, wie die unguenstige Bilanzentwicklung der Dynamit-AG mit, Verluste auf dem Kunstseidegebiet?

A: Jawohl, das ist mir von meinem damaligen Vorgesetzten, Dr. Krenkler bestäetigt worden. Näheres darüber weiss ich nicht.

F: Auf Seite 1, unten, Ihres Affidavits erklären Sie:

"I.G. Farben erreichte es bald, die Dynamit A.G. (DAG) zu beherrschen."

Hatte nicht die DAG, also eine Aktiengesellschaft, ein gesetzlich verantwortliches Vorstandsmitglied in der Person des Generaldirektors Dr. Paul Mueller?

A: Jawohl. Diese Fassung, die ich dort gewählt habe, ist nicht sehr glücklich, wenn sie auch den Tatsachen durchaus entspricht. Sie bezieht sich nur auf die finanzielle Einflussnahme, nicht auf die technische.

F: Bezieht sie sich auch nicht nur auf die technische, sondern auf die personelle Leitung der DAG?

A: Sicher. Die personelle Leitung lag nach meiner Kenntnis allein in den Händen von Generaldirektor Paul Mueller.

F: War Generaldirektor Paul Mueller nicht eine sehr selbständige, sagen wir mal, eigenwillige Persönlichkeit, der auf seine Selbständigkeit auch in seinem Werke Wert legte?

A: Ganz sicher. Er war eine ganz ausgesprochene Führerpersönlichkeit.

F: Also dürfte nach dieser Richtung hin, wie Sie sagten, diese Fassung nicht richtig sein, nämlich, dass die I.G. Farben es bald erreicht haben sollte, die DAG zu beherrschen?

A: Nach der technischen Seite, nein; das ist nicht gemeint.

F: War Generaldirektor Mueller oder ein anderer Herr der DAG jemals in der TBA tätig?

A: Ja.

F: Hat er dort berichtet ueber Einzelheiten der Pulverherstellung oder ueber spezielle Fragen des Sprengstoffgebietes?

A: Niemals.

F: Hat er dort berichtet ueber andere Sachen?

A: Ueber das Kunststoffgebiet, ja. Ich glaube, dass es eine besondere Abmachung mit Geheimrat Bosch gab, dass er ueber seine Spezialgebiete, Pulver- und Sprengstoffe, nicht berichtete.

F: War Generaldirektor Mueller offizielles Mitglied der TEA?

A: Ja.

F: War er auch dort taetig, oder gab er mehr dort Gastrollen?

A: Nun, es war wohl so, dass man ihn, trotzdem er Mitglied war, mehr als einen Gast betrachtete. In besonders wichtige Fragen der TEA hat er naturgemäss niemals eingegriffen.

F: Auf Seite 2 Ihres Affidavits sagen Sie:

"Alle Kreditansuchen der DAG wurden im I.G. Farben TEA besprochen."

A: Diese Auflage war Dr. Mueller zweifellos durch Geheimrat Bosch gemacht worden und er ist ihr im allgemeinen auch nachgekommen.

F: Ich habe von Ihnen noch ein anderes Affidavit, dieses grosse, ueber die ganze Organisation der I.G. Farben. In diesem ist auf Seite — Verzeihung — 391, in deutschen Buch 15, Seite 2, in englischen Buch 15, Seite 65, NI-9487. In diesem haben Sie sich auch geaussert ueber angegliederte Werke der Sparte 3, und damit ueber die DAG. In diesem findet sich folgender Satz:

"Gelder fuer Neubauten auf dem militaerischen Sektor wurden etwa ab Kriegsbeginn nur noch sehr unregelmässig oder ueberhaupt nicht mehr eingereicht."

Hier scheint zwischen Ihren Angaben und der oben vorlesenen ein gewisser Widerspruch zu bestehen?

A: Das ist wohl kaum der Fall. Sie muessen bedenken, dass diese Zeit von 1926 bis 1945 reicht, und in den ganzen Jahren hat Dr. Paul Mueller die
1855

Kredite regelmässig vorgelegt. Dann trat allerdings diese Unterbrechung zu Kriegsbeginn ein, aber ich habe dies sehr spät im Kriege erst festgestellt.

F: Schoen. Nun hatte aber die DAG gewisse militärische Anlagen vor dem Kriege bereits mit Reichsgoldern errichtet. Das ist doch richtig?

A: Ja.

F: Wurden diese ueberhaupt in der TEA behandelt?

A: Niemals.

F: Niemals. - Haben Sie von diesen militärischen Anlagen ueberhaupt Kenntnis gehabt?

A: Ich habe diese Kenntnis erst im Kriege teilweise und wohl sehr teilweise bekommen. Eine genaue Kenntnis der Dinge habe ich erst in den letzten Monaten bekommen, nachdem man mir im Control-Office die offiziellen Akten zur Verfuegung stellte.

F: Also haben Sie Kenntnis von militärischen Einrichtungen der DAG, die bereits vor dem Kriege bestanden, erst waehrend des Krieges gewonnen?

A: Nach meiner besten Erinnerung erst waehrend des Krieges.

F: Unter Punkt II des genannten Affidavits 325 erwahnen Sie Zwischenprodukte fuer Sprengstoffe. Sie erwahnen dabei synthetisches Toluol und oben die Anlage Waldenburg. Darf ich zunaechst fragen: Wann wurde Waldenburg errichtet?

A: Der Termin der Errichtung von Waldenburg, den finden Sie ebenfalls in dem oben aufgefuehrten langen Affidavit. Es muss ungefaehr 1940 oder 1941 gewesen sein.

F: Es war 1942.

A: Gut.

F: Es wurde dort synthetisches Toluol hergestellt. Darf ich fragen: Von wem stammte das Verfahren, nach dem das Toluol hergestellt wurde?

A: Auch dies habe ich bereits in dem langen Affidavit behandelt. Es war ein Verfahren der Linke-Hoffmann-Huetto, das nicht in der I.G. Farben ausgebildet war.

F: Also kein Verfahren der I.G. Farben?

A: Nein.

9. Okt. - M. Schm. - S. Reitler
Militärgerichtshof No. VI

F: Im letzten Abschnitt III des genannten Affidavits erklären Sie,
dass nach Ihrer Schätzung die I.G. Farben und ihre Zweigstellen, die DAG
und die Walsag, 84 % der deutschen Sprengstoffe und 70 % von Deutschlands

Schiesspulver hergestellt hätten. - Haben Sie diese Formulierung nicht daher genommen, weil Sie die DAG und die WAsAG zum Konzern der I.G. Farben rechnen?

A: Ja, nur aus diesem Grund. Und den Auftrag, so zu rechnen, bekam ich von meinem damaligen Auftraggeber, Mr. Ritchin, im Sommer 1945.

F: Waren die eigentlichen I.G. Werke in der Erzeugung von Sprengstoff tätig?

A: Nein, lediglich konnte man Nitro-Benzol, das in einer verhältnismässig kleinen Menge von der I.G. Farben hergestellt wurde, als fertigen Sprengstoff bezeichnen.

F: Ich komme zum nächsten Affidavit, Exhibit 48.
Es befindet sich im Dokumentenbuch II und ist eine der grossen Karten, auf die ich nicht weiter einzugehen brauche. Ich darf nur kurzfolgendes fragen: Sind Ihnen vor Beginn des Krieges die Werke der "Verwertchemie" dem Namen nach bekannt gewesen?

A: Nein, kein einziges.

F: Wem gehörten die Werke der "Verwertchemie"?

A: Ich habe es erst in diesem Sommer aus dem Aktenstudium der DAG und der WAsAG erfahren, dass es Werke waren, die auf Kosten des Reiches erbaut waren und von der DAG betrieben wurden.

F: Wurden diese Werke jemals in der TEA besprochen?

A: Niemals. Auch nicht erwähnt.

F: Haben Sie, Herr Zeuge, vor Beginn des Krieges die Werke der WAsAG und der WAsAG-CHEMIE sämtlich kennengelernt?

A: Nein.

F: Waren Ihnen die Werke der "Sprengchemie" bekannt?

A: Kein einziges. Auch dies habe ich erst vor einigen Monaten aus den mir zugänglichen Akten des Control-Office entnommen.

F: Hatte die WAsAG "einen eigenen Vorstand?"

A: Ja.

F: Einen eigenen Verkaufsapparat?

A: Nach meiner besten Erinnerung, ja. Ich bitte aber zu beachten, dass ich auf diesem Gebiete nicht zuständig bin.

F: Aber vielleicht ziehen Sie mit mir den Schluss, dass die W.S.A.G. wegen ihres eigenen Vorstandes und ihres eigenen Verkaufsapparates eine selbständige, von der I.G. Farben unabhängige Firma war?

A: Durchaus. Niemals ist im T.E. über die W.S.A.G. überhaupt nur gesprochen worden.

F: Danke. Eine kleine Frage noch zum Schluss, Sie haben verschiedene Tabellen über die I.G. Werke aufgestellt, insbesondere eine grosse. Ich möchte von Ihnen nur eines wissen, Sind Sie sich mit mir darüber klar, dass man aus diesen grossen Aufstellungen, die doch bloss zur Instruktion dienen sollen, keine Schlüsse ziehen kann über die Verantwortlichkeit einzelner Herren, die in Sparten, in Werken als die leitenden Köpfe anzusprechen sind?

A: Zumindest kann man das nicht in allen Fällen, denn es ist technisch unmöglich, einen so komplizierten Mechanismus, wie es die technische Leitung der I.G. Farben war, auf einer einfachen Karte, auf einem einfachen Schaubild darzustellen.

DR. BERNDT: Ich danke. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORS.: Wird seitens der Verteidigung ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen über das jetzt in Rede stehende Thema gewünscht?
DURCH DR. DIX:

DR. DIX (Verteidiger des Angeklagten Schneider): Wir haben uns, Herr Struss, vor einigen Tagen über das grosse Schaubild der Organisation der I.G. Farben unterhalten, das gerade Herr Kollege Dr. Berndt erwähnt hat. Wir sind hierbei zu einer Berichtigung gekommen, die mir heute schon von der Anklagebehörde freundlicherweise zugestellt worden ist, mit einigen Bemerkungen von Ihnen. Und hierzu hätte ich einige Fragen.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, mit Zustimmung von Dr. Dix möchten wir die zusätzlichen Affidavits von Dr. Struss als Beweismaterial vorlegen, die, wie ich glaube, helfen werden, die Angelegenheit klarzustellen. Ich denke, dass Ihnen eine Anklage-Exhibit-Nummer erteilt werden kann. Sie wurden in Übereinstimmung mit uns ausgearbeitet und werden, meiner Meinung, fuer ein bestimmtes Dokument wesentlicher sein, das sowohl dem Hohen Gericht, als auch der Verteidigung vorgelegt werden wird.

VORS.: Können Sie die Nummer angeben, die das Beweisstück tragen soll?

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde wünscht, als ihr Beweisstück 847 das Dokument NI-11610 vorzulegen. Abschriften desselben wurden dem Hohen Gericht heute früh übergeben und auch der Verteidigung überreicht. Es handelt sich um ein weiteres Affidavit des Zeugen Struss, NI-10029, welches das Schaubild betrifft. Auf diesem Schaubild oder in diesem Nachtrags-Affidavit gibt Dr. Struss Verbesserungen in der Spalte "Plants" unterhalb "Sparte I" an, die insbesondere die Angeklagten Schneider und Buettfisch betreffen.

VORS.: Sehr gut. Das Original-Exhibit kann beim Generalsekretär eingereicht werden - Dr. Dix möge sein Kreuzverhör fortsetzen.

MR. SPRECHER: Weiterhin wünscht die Anklagebehörde als Beweisstück 848 das Dokument NI-11611 vorzulegen, das ein weiteres Affidavit von Dr. Struss hinsichtlich des Dokumentes NI-9487 darstellt. Auch von diesem Dokument wurden dem Hohen Gericht und der Verteidigung heute früh Abschriften übermittelt.

VORS.: Ich glaube nicht, dass wir diese Schriftstücke vor uns haben, sie können aber beschafft werden.

MR. SPRECHER: Verzeihung, Hohes Gericht. Ich habe geglaubt, dass sie gleichzeitig überreicht wurden. Ich habe nunmehr die fehlenden Abschriften besorgt und der Generalsekretär besitzt dieselben.

VORS.: Einen Augenblick, bitte, bis wir die Nummern dieser Beweisstücke erhalten. Nun, Mr. Sprecher, geben Sie uns nochmals die Exhibit-Nummern, und zwar zuerst für NI-11610.

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Die Exhibit-Nummer dafür lautet Anklage-Exhibit 847.

VORS.: Danke. Und nun für NI-11611?

MR. SPRECHER: Die Exhibit-Nummer dieses Dokumentes ist 848. Ich würde vorschlagen, Hohes Gericht, dass sie gleich bei den Dokumenten vermerkt werden, welchen sie entsprechen. Augenblicklich kann ich die Nummer des Dokumentenbuches nicht angeben, aber ich kann das später tun oder Sie können es durch Überprüfung der Beweisstückliste - - - -

VORS.: Ich glaube, dass wir in unseren Büros die Behölfe
1850

haben, das zu besorgen. Ich danke Ihnen sehr. - Und nun, Herr Dr.Dix,
koennen Sie Ihr Kreuzverhoer fortsetzen.

Kreuzverhoer des Dr.Struss - Fortsetzung

DR.DIX: Jetzt fehlt mein Exemplar leider.

VORSITZENDER: Haben Sie jetzt eines?

DR.DIX: Jawohl.

DURCH DR.DIX:

F: Der Hauptzweck der Berichtigung dieses Schaubildes war
ja, dass Dr.Buetefisch gestrichen worden ist als Stellvertretender
Leiter der Sparte und dass auch in der Anordnung der Werke in Sparte 1
gewisse Aenderungen vorgenommen wurden. Das stimmt doch?

A: Ja.

F: Wir haben also insbesondere weggelassen das Werk Linz,
weil es nicht zur IG gehoert, sondern nur mit ihr in einer gewissen
Verbindung steht. Stimmt das auch?

A: Ja.

F: Dann haben wir die Reihenfolge der Werke im Verhaeltnis
zu Leuna geaendert. Zuerst kommt jetzt die Filiale sozusagen von Leuna,
Niedersachsen. Stimmt das auch?

A: Jawohl.

F: Und dann kommen die beiden Werke Moosbierbaum und Ausch-
witz in deren zeitlichem und geographischen Zusammenhang, der insoweit
lose gestaltet. Sie gehoeren auch zur Sparte 1 teilweise, stimmt das
auch?

A: Jawohl, Auschwitz, soweit es zur Sparte 1 gehoert und
Moosbierbaum haben wir aus Einfachkeitsgruenden ganz unter Leuna genom-
men, trotzdem es in gewissen Teilen mehr zur Sparte 2 gehoert.

F: Dann hatten Sie hinsichtlich des Dr.Buetefisch in dem
anderen Affidavit noch erklart, dass Dr.Buetefisch der naechste Mann
nach Dr.Schneider in der Sparte 1 war und meiner Meinung nach Dr.Buete-
fisch wichtige Belange der Sparte 1, beispielsweise die Kredite in einer
TKA-Sitzung vertreten haette, falls Dr.Schneider verhindert gewesen waere.
Dies geht doch... insbesondere auch fuer Oelinteressen, Mineralfragen

spielte Dr. Buetevisch auch eine wesentliche Rolle?

A: Ganz sicher, Jedoch bin ich der Meinung, dass auch in einem Verhinderungsfalle Herr Dr. Buetevisch Herrn Dr. Schneider auch in anderen Fragen vertreten haette. Ich gebe aber zu, dass dieser Fall nicht in Wirksamkeit getreten ist.

F: Nun komme ich zu weiteren Einzelfragen, die mit diesen neuen Affidavit nichts mehr zu tun haben und zwar erst einmal in Bezug auf die Vernehmung durch Herrn Dr. Berndt. Da wollte ich noch fragen: Sie hatten hinsichtlich des Leiters der Sparte 2 sich dazu schon ge-
aussert. Es ist doch wohl so gewesen, dass auch Vertreter der Vermittlungsstelle W von der Sparte 1 und 3, also die Beauftragten der Vermittlungsstelle W fuer diese drei Sparten an TEL.- oder Vorstands-Sitzungen nicht teilnahmen?

A: Nein.

F: Niemals?

A: Der Vertreter der Sparte 1, Dr. Ritter, spaeter Dr. Dieckmann, der Vertreter der Sparte 3, Dr. Mayer haben niemals an den TEL-Sitzungen teilgenommen.

F: Also geschaeftsordnungsmaessig war das Verhaeltnis der beiden Sparten als Sparten zu der Vermittlungsstelle W dasselbe wie bei Sparte 2?

A: Jawohl.

F: Danke sehr. Und die Spartenleiter dieser beiden Sparten 1 und 3, - also ich frage gleich fuer 3 mit, um die Sache abzukuerzen, die Leiter der Sparten 1 und 3 sind selten in der Vermittlungsstelle W gewesen, haben sich nicht oeffter da gemeldet?

A: Ich kann mir nicht vorstellen, dass Dr. Schneider und Dr. Gajewski jemals dort gewesen waren. Ich habe nichts davon gehoert. Aber es ist natuerlich die eine Ausnahme zu machen, so lange Herr Professor Krauch Leiter der Sparte 1 war, war er ja auch dort in Berlin taetig.

F: Jetzt komme ich nun noch, abgesehen, von diesen heutigen Vorgehen, zu einzelnen Fragen und zwar erst einmal grundsuetzlich - ich glaube, dass sich das schon aus Ihrer heutigen Vernehmung ergibt. Es ist
1862

doch so, dass Sie ueber die Verhaeltnisse, die Einzelheiten zahlenmassig und sonst in der Sparte 1 nicht so gut orientiert sind wie ueber die Verhaeltnisse in der Sparte 2. Ich meine auch, aber nicht so gut.

A: Ganzrichtig, so ist es. Ich habe auch stets Gelegenheit genommen, hier darauf hinzuweisen und habe stets gebeten, wenn man genauere Auskunft haben wolle bezueglich Sparte 1, sich an Herrn Goldberg, der leicht erreichbar war, und bezueglich Sparte 3 an Herrn Mayer der ebenfalls leicht erreichbar war, zuwenden, die die genauen Einzelheiten dieser Sparte angeben koennen.

F: Dann kommen wir zu dem Exhibit Nr. 325, das ist im Dokumentenbuch 12 Seite 60, englischen Dokumentenbuch 12, Seite 74, NI-8313. Da komme ich nochmals auf die Fabrik in Waldenburg und auf die Herstellung von synthetischem Toluol als Zwischenprodukt fuer Sprengstoffe. Da ist Ihnen ja wohl bekannt, dass diese Anlage der WIFO gehoerte, die Toluol-Anlage der WIFO gehoerte und von der IG nur betrieben wurde?

A: Das habe ich in meinem Affidavit auch genau in dieser Weise dargestellt und zwar in dem langen Affidavit von 52 Seiten, was eben mehrfach besprochen wurde.

F: Und da habe ich dann noch eine Frage. Die andere Sache ist schon klargestellt. Der Bau dieser Anlage erfolgte doch wohl..... Wissen Sie wann?

A: Auch das habe ich in der Charta angegeben, aber ich weiss es nicht auswendig, ich vermute 1941, 1942.

F: Und nun ist also sonst... wissen Sie, der Bau von Waldenburg sonst, fuer welche Zwecke er urspruenglich erfolgte und wann das geschah?

A: Das ist mir nicht genau bekannt.

F: Ist Ihnen nicht bekannt, dass der fuer Methanol gebaut ist, und dann erst im Kriege auf Wunsch der WIFO diese Toluol-Anlage?

A: Herr Dr. Mueller-Conradi, der da fuer zustaeendig war, hat in der ersten Seite diese Sache nicht sehr genau im TEA vorgetragen, aber es ist moeglich, dass ich dieses eine vergessen habe, dass er es trotzdem vorgetragen hat. Denn er muesste ja die Kredite eingereicht haben. Ich kann es in meinen Akten in Frankfurt nachsehen.

F: Wir werden später darauf zurückkommen.

Dann wollte ich noch fragen: es ist Ihnen sicher bekannt, dass fuer die Sprengstoff-Herstellung im Frieden, also vor dem Krieg, nur ein geringer Prozentsatz der Stickstoffproduktion der IG verwendet wurde?

A: Ganz sicher.

F: Ungefäher welcher Prozentsatz wird das etwa gewesen sein? Durchschnittlich.

A: Nun muessen wir ja unterscheiden Sprengstoff fuer militärische Zwecke und Sprengstoffe fuer Bergwerke und dergleichen.

F: Ja.

A: Und ich kann Ihnen aber da keinen Prozentsatz angeben.

F: Dann stellen wir das besser zurück. Das koennen wir später klären. Dann habe ich noch eine Frage zu dem Dokumentenbuch 27, englisches Buch 27, Seite 154. Da sagen Sie folgendes: "im Jahre 1943 lieferte die IG 100 % des in

Deutschland hergestellten künstlichen Schmieröles." Dann kommen die Werke, die es hergestellt haben und dazu möchte ich Sie fragen: Ist Ihnen nicht bekannt, dass synthetische Schmieröle nach amerikanischem Verfahren, nach einem besonderen Verfahren der Ruhrchemie hergestellt wurden anderwärts?

A: Nein, das war mir nicht bekannt.

F: Zum Beispiel von der Shell, Standard Oil, Ruhrchemie. War Ihnen nicht bekannt?

A: Nein, das war mir nicht bekannt.

F: Aber das kann doch stimmen?

A: Das kann durchaus stimmen. Ich habe nie darüber gehört. Es ist ja auch über diese Dinge im TLA sehr wenig berichtet worden. Ich habe aber immer geglaubt, dass dies eine alleinige Arbeit der IG sei.

F: Dann sagen Sie auch, dass in den Werken Schkopau, Leuna, Moosbierbaum und Heidebrück synthetische Schmieröle hergestellt wurden und da will ich Sie fragen, wenn Sie das überprüfen, ob es wirklich stimmt, dass in Heidebrück und Moosbierbaum synthetisches Schmieröl hergestellt wurde. Es soll, wie ich sage, anders gewesen sein.

A: Nach den Akten, die mir zur Verfügung stehen, ist eine sehr grosse Menge synthetisches Schmieröl in Schkopau gemacht worden, eine wesentlich kleinere Menge in Leuna und die Betriebe in Moosbierbaum und Heidebrück waren im Bau begriffen und nach meiner Kenntnis auch angelaufen, aber noch nicht zu einer hohen Produktion, sondern zu einer kleineren Produktion. Das ist die beste Kenntnis, die ich von diesen Dingen habe.

DR.DIX: Dann bin ich fertig.

DR.HENZE: Ich spreche für Herrn Dr. Gattineau. Herr Dr. Struss, im Affidavit NI-10411, Exhibit 106, haben Sie gesagt, dass die IG in Höhe von 25 % über die Donauchemie

an der Wasag beteiligt ist. Darf ich Sie fragen, ob hier vielleicht ein Irrtum oder ein Schreibfehler vorliegt?

A: Es liegt zweifellos, wie ich inzwischen feststellte, ein Schreibfehler vor in den Akten des Herrn Dencker. Sie müssen bedenken, dass alle diese Beteiligungszahlen mir persönlich nicht bekannt sind. Ich habe sie entnommen aus den offiziellen Akten, die Herr Dencker im Kontroll-Office angefertigt hat und hier scheint nun ein Schreibfehler vorzuliegen. Ich konnte es aber bisher nicht mit Sicherheit feststellen.

F: Auf jeden Fall habe ich Sie richtig verstanden, dass feststeht, dass die Donaumechnie nicht beteiligt ist.

A: Ich kann es nicht sagen, ob es feststeht. Aber mir wurde von meinen Mitarbeitern die Vermutung ausgesprochen, dass es sich effektiv in den Akten des Herrn Dencker oder on dem Schaubild des Herrn Dencker um einen Schreibfehler handelt.

F: Ich danke schön. Herr Dr. Struss, hinter Ihnen sind zwei Karten an der Wand, die Vergrößerungen sind von zwei Karten, die von Ihnen herrühren, nämlich die NI-Nummern 1033 und 1034, Exhibit 44 und 45. Auf der Karte, die den Zustand von 1932 angibt, das ist die rechte Karte, führen Sie in Österreich, Tschechoslowakei und Ungarn als IG-Beteiligung nur die Beteiligung von der DAG Troisdorf an, der DAG Pressburg an. 1943, wenn ich Sie bitten darf, auf die linke Karte zu schauen, sind in Österreich angeführt die Werke Landeck, Brückl, Deutsch Matrei und Deutsch Wagram und in Ungarn, in der Nähe von Budapest zwei Gesellschaften. Darf ich eine Zwischenfrage an Sie richten: Welche Gesellschaften oder welche Werke sind das, die in Ungarn eingezeichnet sind?

A: In Ungarn das ist das Werk Sorkosar, ein ganz kleines

Werk der Sparte 2 für Textilhilfsmittel, insbesondere nur zur Konfektionierung, also ein ganz unbedeutendes Werk und direkt daneben das Werk der Pharmazeutischen Gruppe. Was dort hergestellt wurde, ist mir unbekannt. Jedenfalls auch ein kleines, sehr unbedeutendes Werk.

F: Wissen Sie, wie dieses letzte Werk heisst?

A: Nein, ich glaube, dass es auch in Sarkosar lag, das ist ein südlicher Vorort von Budapest. Das dürfte durch Befragung eines pharmazeutischen Herrn ohne weiteres feststellbar sein.

F: Dann möchte ich zu der Hauptfrage kommen, die ich an Sie stellen wollte. Ist Ihnen, Herr Dr. Struss, bekannt, dass die Beteiligungen in Österreich, von denen ich eben sprach, Beteiligungen sind, die auch schon 1932 zur IG gehörten über Troisdorf?

A: Ich kann Ihnen das aus dem Gedächtnis nicht mit voller Sicherheit sagen, ich glaube aber sicher, dass Sie recht haben, und dass es sich hier um eine Lücke auf der rechten Karte handelt. Ich bitte dabei zu bedenken, dass diese beiden Karten in sehr grosser Eile hergestellt werden mussten und Sie können sich vorstellen, dass es nicht ganz einfach ist, diese Werke, diese ungeheuer vielen Werke genau zu vergleichen.

F: Halten Sie es für möglich, Herr Dr. Struss, dass diese österreichischen Werke, die ich vorhin erwähnte, bereits 1932 teilweise 100%ig über die DAG, Pressburg, DAG Troisdorf zur I.G. gehörten?

A: Das halte ich durchaus für möglich und kann das selbstverständlich durch meine Akten in Frankfurt auch nachprüfen und beantworten, ob oder ob nicht; aber ich kann es nicht aus dem Gedächtnis sagen.

F: Also sind Sie mit mir einig, dass wahrscheinlich

die Karte nicht ganz richtig ist?

A: Ja, wahrscheinlich.

F: Danke sehr.

Kreuzverhör des Zeugen Dr. S t r u s s

durch Dr. v. KELLER (Verteidiger für den Angeklagten
v. Schnitzler):

F: Herr Zeuge, ich komme zu sprechen auf Ihr Affidavit NI-8319, Exhibit 667. Es befindet sich im Dokumentenband 31 und zwar deutsch Seite 10 bis 12; im englischen Band sind es die Seiten 12 und folgende. Es ist das Affidavit, das Dr. Berndt bereits vorher behandelt hat und von dem festgestellt wurde, dass Sie es in englischer Sprache abgefasst haben. In der Übersetzung haben Sie folgenden Satz unter Ziffer 4) gebraucht: "In einer Anzahl von Fällen hatte die I.G. ein besonderes Eigen-Interesse daran, den Wünschen der Wehrmacht nachzukommen, da sie es vermeiden wollte, dass ein Konkurrent an ihrer Stelle die Anlagen baute." Ich wollte zuerst klarstellen: Wollen Sie mit dieser Feststellung, die ich eben verlesen habe, ein moralisches Urteil über diese Transaktion der I.G. fällen?

A: Das verstehe ich nicht ganz, ob ich ein moralisches Urteil in schlechtem Sinne.....

F: In diesem Sinn?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Und Sie erwähnen im Anschluss an diesen Satz, den ich eben verlesen habe, erstens das Werk Sgierz in Polen, das in anderen Dokumenten als "Boruta" bezeichnet ist?

A: Ja, Sgierz ist der Ort und Boruta ist der Name.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die I.G. dieses Werk zuerst pachtweise übernommen und geführt hat?

A: Wenn ich das gewusst habe, habe ich es sicherlich vergessen. Sie müssen dabei bedenken, dass ich alle diese

Dinge rein als Techniker betrachtete und dass für mich nur der Gesichtspunkt massgebend war, dass ein Techniker der I.G. das Werk führte.

F: Es ist Ihnen vielleicht auch nicht bekannt, dass die I.G. Vorschüsse für den Betrieb dieses Werkes gegeben hat?

A: Nein, das ist mir jedenfalls nicht in Erinnerung. Ich weiss nur, dass wir von vornherein alle Unkosten, die in dem Werk entstanden, bezahlt haben. Ob das Vorschüsse waren oder sonst was, um diese Dinge habe ich mich auch niemals bekümmert.

F: Ist Ihnen aber bekannt, dass die Haupttreuhandstelle Ost an die I.G. herangetreten ist, das bisherige Pachtverhältnis in einen Erwerb umzuwandeln und dass die Haupttreuhandstelle Ost wesentlich an dieser Transaktion beteiligt war?

A: Nein, davon ist mir nichts bekannt.

F: Aber Sie sagen in dem Affidavit, dass die SS allenfalls auf diesem Gebiet konkurriert hätte. Stimmen Sie mit mir überein, dass die SS nicht die genügenden Fachkenntnisse hatte, um diesen Betrieb wirklich sachgemäss zu führen und dass es zu befürchten gewesen wäre, dass der Betrieb vielleicht nicht lange durchgehalten worden wäre, vielleicht sogar stillgelegt, oder abmontiert worden wäre. Ist diese Befürchtung möglich gewesen?

A: Diesen letzten Gedanken, dass die SS das Werk etwa abmontieren würde, den habe ich niemals gehabt; aber ich habe auch stets geglaubt, dass die SS unter keinen Umständen in der Lage gewesen wäre, dieses Werk ordnungsgemäss zu führen.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wir wollen Sie nicht drängen, Ihr Kreuzverhör zu beenden; aber können Sie uns un-

9.Okt.-M-MB-6-Bittermann
Militärgerichtshof Nr.VI

gefähr sagen, wie lange Sie brauchen werden, um es zu be-
enden?

DR.VON KELIER: Ich glaube, höchstens 5 Minuten, Herr
Präsident.

VORSITZENDER: Dann kommt wohl in diesem Zusammenhang
noch ein weiteres Kreuzverhör des Zeugen durch andere Ver-
teidiger? Unter diesen Umständen denke ich, dass wir jetzt
unsere Mittagspause einschalten und Sie können nach der
Mittagspause fortfahren.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis nach der Mittags-
pause.)

1947
9. Okt. - A - P - 1 - Lutzeier
Militärgerichtshof VI.

MILITÄRGERICHTSHOF, NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 9. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 Uhr - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal befindlichen Personen wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Das Kreuzverhoer kann fortgesetzt werden.

KREUZVERHOER - Fortsetzung

DR. STRUSS - im Zeugenstand

DURCHLEITER VON KELLER: (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler):

F: Herr Zeuge, wir standen vor der Mittagspause bei Ihrem Affidavit NI-8319 und behandelten gerade das Werk Boruta. Ist es richtig, dass die I.G. Farben dieses Werke nach dem polnischen Zusammenbruch mit erheblichen Aufwand wieder in Gang gesetzt hat.

Sie haben weiter behandelt in diesem Affidavit die Werke Muehlhausen-Dornach und ein anderes Muehlhausener Werk. Ist Ihnen bekannt, dass es sich bei dem Werk Muehlhausen-Dornach um ein rein privat-wirtschaftliches Geschaeft gehandelt hat?

A: Jawohl.

F: Ist Ihnen bekannt, dass bei der Abgleichung des Kaufpreises der Teil, den die I.G. uebernommen hat, in franzoesischen Franken in das unbesetzte Frankreich ueberwiesen worden ist?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt. Ich habe mich stets nur um die technische Seite der Dinge gekuemmert.

F: Auch die Ueberweisung eines Betrages nach der Schweiz in freien Devisen ist Ihnen nicht bekannt?

A: Nein.

F: Auch das Verhaeltnis der Beteiligung der I.G. zum Gesamtkapital von Muehlhausen-Dornach ist Ihnen nicht bekannt?

A: Das ist mir sicher bekannt gewesen, aber zurzeit meinem Gedachtniss entfallen, weil ich, wie ich sagte, mich um diese finanzielle Seite



nie gekümmert habe.

F: Es spielt hier keine besondere Rolle, aber es wird Ihnen bekannt sein, dass das Werk von der IG. weiter betrieben wurde?

A: Ja, Das war ja meine Angelegenheit.

F: Es ist Ihnen auch bekannt, dass das Werk Muehlhausen-Nord - das ist das andere Werk - von der IG. weiterbetrieben und nicht stillgelegt wurde?

F: Jawohl.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass die Tatsache, dass die IG. diese drei Werke weiterbetrieben hat, die Arbeiter und Angestellten weiter beschäftigt hat und damit die fabrikatorischen Einheiten aufrechterhalten hat, nicht nur, wie Sie sagen, eine Frage der Konkurrenz mit anderen Stellen war, sondern auch ein soziales Element beinhaltet?

MR. SPRECHER: Herr Praesident, ich moechte gegen die Frage Einspruch erheben, da sie ausserhalb des Rahmens des Kreuzverhoers liegt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist kaum in der Lage, die Frage zuentscheiden. Wir koennen nicht die Einzelheiten aller Beweisstuecke, die jetzt zur Beurteilung vorliegen, verstehen und sind davon abhaengig, dass unser Anwalt diesbezieglich unterrichtet.

MR. SPRECHER: Darf ich dann, Hohes Gericht, als weiteren Grund fuer meinen Einwand folgendes feststellen:

Die Frage ueber die Inbetriebnahme und Methoden der Erwerbung der polnischen Anlage Bortun und der jetzt in Betracht stehenden Fabrikanlagen werden dem Gerichtshof in allen Einzelheiten im Zusammenhang mit Dokumenten und Aussagen in Bezug auf Anklagepunkt II vorgetragen werden. Alles, was der Zeuge in diesen Erklaerungen ausgesagt hat, war, meiner Ansicht nach nur die Tatsache, dass diese Fabriken unter der technischen Leitung der IG. standen. Dies hat er nochmals bestaetigt, und es scheint mir, dass die weitere Streitfrage darueber, dass er auf die moralische Seite und darauf einging, ob soziale Gruende dabei mass-

gebend waren und ob das französische Franks Clearing-System verwendet wurde, eine Sache ist, die nichts mit einem direkten und einem Kreuzverhoer zu tun hat, und zwar im Hinblick darauf, was in dem Affidavit dargelegt wurde.

VORSITZENDER: Will der Anwalt damit sagen, dass zusätzliche Affidavits dieses Zeugen zum Zwecke des Kreuzverhoers angeboten oder in Betracht gezogen werden, die sich auf die soziale Lage dieser polnischen Anlage beziehen?

MR STRECHER: Soviel ich weiss, hat Herr Dr. Struss keine weiteren Affidavits darüber ausgefertigt. Darf ich den Zeugen fragen, ob sich dies konverhaelt?

ZEUGE: Nein.

MR STRECHER: Die aufgetretene Frage beschaeftigt sich nur damit, ob der Verteidiger ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinausgeht, wenn er auf die Gruende eingeht, warum diese Anlagen erworben wurden und wie sie unter die technische Leitung der I.C. gelangten, also auf Dinge, die uns zu Anklagepunkt II fuehren.

VORSITZENDER: Duerfen wir dem Verteidigungsanwalt sagen, dass aus der Erklaerung der Anklagebehoerde hervorgeht, dass Ihre jetzige Befragung ausserhalb des Rahmens des Kreuzverhoers liegt, es sei denn, Sie koennten uns einen erheblichen Grund fuer Ihr Verhoer angeben. So wuerde der Einspruch als berechtigt erscheinen.

DR. VON KELLER: Herr Praesident, ich glaube, dass sich die Objection der Anklage gegen die letzte Frage richtet. Zu der letzten Frage sah ich mich veranlasst durch den Wortlaut der Erklaerung des Affianten, in der er sagt:

"Die I.C. wollte es vermeiden, dass ein Konkurrent an ihrer Stelle die Anlagen baut."

Damit gibt der Affiant ein bestimmtes Motiv an, und ich glaube, dass dieses Motiv - - -

MR. STRECHER: Ich ziehe meinen Einwand zurueck.

VORSITZENDER: Der Einwand wuerde ohnedies abgelehnt werden sein, weil dadurch der Grund gezeigt wird, der fuer die Erwerbung dieser auslaendischen Werke massgebend war. Wenn der Zeuge die Frage versteht, so kann er sie beantworten, wenn nicht, so mag er um deren Wiederholung bitten.

ZENGE: Ich habe die Frage verstanden und kann sie einwandfrei beantworten.

Es ist richtig, dass die I.G. auch eine soziale Tat damit vollbrachte dadurch, dass sie die drei Fabriken in ausgezeichneter Weise in Betrieb hielt und alle Mittel aufwandte, die erforderlich waren und moeglich waren, die drei Werke ordnungsmassig zu betreiben.

DR. VON KELLER: Danke, ich habe keine weiteren Fragen.

BURCH DR. NOLTE (Verteidiger fuer den Angeklagten Hoerlein):

Fuer Dr. Nolte fuer Hoerlein.

Herr Zeuge, ich hatte keine Gelegenheit, mit Ihnen vor diesem Kreuzverhoer zu sprechen, moechte aber das Kreuzverhoer soweit als moeglich abkuerzen. Es soll sich, damit Sie im Bilde sind, erstrecken, auf gewisse Klarstellungen der Positionen des Ihnen bekannten Professors Hoerlein.

Ist es richtig, Herr Zeuge, dass in Hoechst und in Elberfeld gewissermassen ueber dieselben pharmazeutischen Probleme wohl verschiedene Einzelpraeparate, Medikamente, usw., aber doch ueber dieselben Probleme gearbeitet wurde?

A: Im allgemeinen wohl nicht. Es ist zweifellos, dass Elberfeld ein sehr starkes eigenes Arbeitsgebiet hatte und im grossen ganzen auch Hoechst ein eigenes Arbeitsgebiet auf dem pharmazeutischen Gebiet hatte. Natuerlich waren gewisse Ueberschneidungen sicherlich nicht zu vermeiden. Ich kann mir denken, dass bei der vorzueglichen Zusammenarbeit zwischen Professor Hoerlein und Professor Lautenschlaeger im allgemeinen

9. Okt. - A-MP-5-Lutzeier
Militärgerichtshof VI.

einige Eignung bestand, was soll in Elberfeld bearbeitet werden und was soll in Hoechst bearbeitet werden. Das die Gebiete sich teilweise ueberschnitten, ist dabei nach Lage der Dinge ganz sicher.

- F: Ich darf aus Ihrer Antwort entnehmen, dass die beiden Herren, Professor Lautenschlaeger, Professor Hoerlein, versuchten, ihr Arbeitsgebiete zu koordinieren, Arbeitsgebiete, die an sich selbststaendig waren. So ist es richtig?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Nun haben Sie auf Seite 13 Ihres Affidavits NI-9487 im "Okumenenbuch XV, Seite 84 unter 3), Exhibit 391, wo es ueber die Bildung von Spartenbueros sprechen, folgendes gesagt:

"Fuer Sparte II wurde das Spartenbuero in das Tea-Buero eingliedert.

Leitung: Dr. Ernst August Struss

Sitz ab 1931: Frankfurt/M.

Die Aufgaben des Spartenbueros II fielen mit denen des Tea-Bueros zusammen. Hierueber liegen besondere Abteilungen vor."

Und nun sagen Sie weiter:

"Das pharmazeutische Gebiet, zur Sparte II gehoerig, wurde durch das Tea-Buero niemals getrafft erfasst."

Und jetzt kommt der entscheidende Satz:

"Wenn von einer zentralen technischen Oberleitung dieses Gebietes gesprochen wardenkann, so lag diese in Elberfeld bei Professor Hoerlein."

Die Formulierung dieses letzten Satzes ist fuer den, der etwas Bestimmtes feststellen will., problematisch. Offenbar war es auch Ihnen problematisch. Aber diese Formulierung ist gefaehrlich und deswegen frage ich Sie, koennen und wollen Sie behaupten, dass Professor Hoerlein organisatorisch die zentrale technische Oberleitung des pharmazeutischen Gebietes hatte:

A: Ja, das will ich behaupten.

F: Dann darf ich Sie bitten, das im einzelnen zu begründen.

A: Sie sehen ja aus meiner - - -

F: Wollen Sie bitte immer warten, bis der Herr Übersetzer fertig ist.

A: Sie sehen schon aus meiner Formulierung, dass hier ein sehr schwieriger Fall vorliegt. Ich glaube auch nicht, dass Herr Professor Hoerlein jemals in ähnlicher Form als ein Überleiter des Gebietes aufgetreten ist. Er war aber immerhin Vorsitzender der beiden wichtigen pharmazeutischen Zentralkommissionen, und als solcher - - -

F: Was heisst zentrale Kommissionen?

A: Das sind die beiden wissenschaftlichen und technischen Kommissionen, der pharmazeutischen Sparte, die sämtliche Dinge, in den Sparten lenkten. In beiden Sitzungen war Prof. Hoerlein, nach dem Tod, wenn ich mich recht entsinne, von Direktor Mann, des Vaters des jetzigen Direktor Mann, der Vorsitzende und nun muss ich vielleicht noch etwas dazu sagen - -

F: Wir wollen erst mal dabei bleiben, Herr Doktor.

A: Ja.

F: Sie sprechen von der pharmazeutischen Hauptkonferenz -----

A: Ja.

F: ----- weil Sie von zentralen Kommissionen ---

A: Ja.

F: ----- gesprochen haben. In den Dokumentenbüchern und auch in Ihren Affidavits erscheint immer das Wort "pharmazeutische Hauptkonferenz" ---

A: Richtig.

F: ----- und die meinen Sie?

A: Jawohl.

F: Nun, was Sie bis jetzt gesagt haben, sind Schlussfolgerungen. Ich hatte Sie vorher gefragt, wie Hoechst (Prof. Lautenschlaeger) und Elberfeld zusammenarbeiteten, und Sie haben mir, mit Recht und richtig, darauf geantwortet, sie arbeiteten vollkommen selbständig und versuchten, zu koordinieren und auszukommen. Ich muss Sie fragen, war Herr Prof. Hoerlein der Vorgesetzte von Herrn Prof. Lautenschlaeger?

A: Nein.

F: Wenn er nicht Vorgesetzter des Prof. Lautenschlaeger, also der pharmazeutischen Abteilung Hoechst war, dann kann es doch keine zentrale - wie Sie sagen - geleitete technische Oberleitung gegeben haben?

A: Doch.

F: Einen Augenblick bitte.

A: Die gab es durch die Kommissionen.

F: Bitte ---

MR. SPRECHER: Einen Augenblick. Ich habe keinen Einwand. Das einzige, was ich sagen moechte, ist, dass die Antwort nicht durchgekommen ist. Der Zeuge sagte in deutsch "doch", was in der englischen Uebersetzung "certainly" gleich-

kommt. Stimmt das?

DOLMETSCHER: Das habe ich gesagt. Ich sagte "yes".

MR. SPRECHER: Es kam im Englischen nicht durch und ich wollte nur sicher gehen.

DURCH DR. NELTE:

F: Wollen Sie die Frage beantworten: Wenn Prof. Hoerlein die technische Oberleitung des pharmazeutischen Gebietes in der ganzen I.G. hatte, dann wäre er Vorgesetzter von Prof. Lautenschlaeger gewesen. Ist das richtig, ja oder nein?

A: Nein, er war "Primus inter pares".

F: Also nicht Vorgesetzter?

A: Nein, nicht durch ein Dekret.

F: Pardon, ja, es gab keinen technischen Oberleiter?

A: Doch.

F: Herr Doktor, ich versuche, die Dinge klarzustellen, was die Hauptkonferenz ist. Wenn wir können, wird jetzt vielleicht mal das zwischendurch dann erledigt. Ich nehme an, dass Sie also glauben, weil Prof. Hoerlein der Vorsitzende der Pharmazeutischen Hauptkonferenz gewesen sei, habe er die technische Oberleitung über das pharmazeutische Gebiet gehabt, ist das so richtig?

A: Teilweise; ich habe auch noch andere Gründe, um das zu glauben.

F: Gut, also bleiben wir mal bei der Pharmazeutischen Hauptkonferenz. Die 8 Vorstandsmitglieder, die auf der Anklagebank sitzen, haben sich mit diesem Problem auch befasst und ich halte Ihnen die Definition vor, die diese Herren der Pharmazeutischen Hauptkonferenz gegeben haben. Diese Erklärung lautet:

Die Pharmazeutische Hauptkonferenz war ein Zusammen-

treffen aller Direktoren der pharmazeutischen Abteilung
aller Direktoren der pharmazeutischen Abteilung von Elber-
feld, Hoechst und Leverkusen, Wissenschaftler, Fabrikanten,
Propagandisten und Kaufleute, unter dem Vorsitz von Prof.
Hoerlein. Sie nahm Berichte ueber neue Produkte, deren Un-
tersuchung in medizinischen Laboratorien abgeschlossen war,
sowie ueber Ergebnisse der in klinischer Pruefung befind-
lichen Produkte entgegen, fasste Beschluesse ueber deren
Herausbringen, also in den Verkehr, und unterrichtete sich
ueber den Stand der Fabrikation und des Absatzes, sowie
ueber Patent- und Lizenzierungsfragen.

Wuerden Sie diese Definition der Aufgaben, die die
Pharmazeutische Hauptkonferenz hatte, richtig halten?

A: Jawohl, im allgemeinen. Ich vermisze darin einen
Satz ueber die Fabrikationslenkung in der pharmazeutischen
Sparte. Ich kann mir nicht denken, dass die ----

F: Moment ---

A* --- nicht dort besprochen waere, aber ich weiss
es nicht.

F: Also ich stelle fest, Sie wissen es nicht, ob
ueberhaupt ueber die Fabrikationslenkung in der Pharma-
zeutischen Hauptkonferenz gesprochen worden ist. Sagen Sie
bitte ja oder nein.

A: Ja.

F: Also nein, Sie wissen es nicht?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals einer Sitzung der Pharmazeu-
tischen Hauptkonferenz beigewohnt?

A: Nein.

F: Sodass Sie also ueber diesen entscheidenden Punkt
aus eigener Wissenschaft nichts sagen koennen.

A: Aus eigener Wissenschaft, die ich in der Sitzung
1879

erworben habe, nicht, aber es müsste ja irgendwo eine Entscheidung getroffen worden, und die wurde in TEA nicht getroffen.

F: HM. Sie meinen die geschäftliche Entscheidung gegenüber der wissenschaftlichen Entscheidung, ja?

A: Ich meine die technische Entscheidung.

F: Wenn Sie glauben, dass die Pharmazeutische Hauptkonferenz eine solche Entscheidung und die Befugnis zu einer solchen Entscheidung hatte, müssen Sie mir doch auch sagen können, worauf Sie das stützen gegenüber dem, was Sie vorher gesagt haben.

A: Ich sagte schon, dass ich auch noch andere Gründe hatte.

F: Wir bleiben jetzt bei der Pharmazeutischen Hauptkonferenz; wir kommen zu den anderen Gründen gleich. Sagen wir also, scheidet damit die Pharmazeutische Hauptkonferenz unter dem Vorsitz von Prof. Hoerlein aus Ihrer Betrachtung und Definition als technischer Oberleiter aus?

A: Das ist eine Frage, die ich so ohne weiteres nicht beantworten kann.

F: Ist Ihnen, der Sie doch über so viele Dinge Bescheid wissen, die Geschäftsordnung der pharmazeutischen Abteilung, genehmigt vom Arbeitsausschuss vom 11. Dezember 1925, bekannt?

A: Nein, ich habe mich wenig mit derartigen Befehlen oder Verordnungen beschäftigt, sondern mein Gebiet war die praktische Auswirkung.

F: Haben Sie dann jemals einen Beschluss der Pharmazeutischen Hauptkonferenz gesehen, gelesen, aus welchem sich ergibt, dass die Pharmazeutische Hauptkonferenz einen Beschluss derart gefasst hat, wie Sie ihn als essentiell ansehen für Ihre Annahme, dass dieses Kremium ein

9. Oktober - A-AG-5-Neidel
Militärgerichtshof VI

leitendes Kremium war?

A: Ich habe, lange Jahre Niederschriften der Pharmazeutischen Hauptkonferenz ueberhaupt nicht gelesen, weil sie nicht in meine Haende gelangten. Ich kann mich nicht entsinnen, etwas derartiges gelesen zu haben.

F: Kennen Sie Herrn Dr. Paulmann?

A: Sehr gut.

G: Glauben Sie, dass er ueber diese Dinge Bescheid weiss?

A: Dr. Paulmann vertrat ein besonderes Arbeitsgebiet der Schaedlingsbekaempfung, und ich bin nicht sicher, ob er ueber diese Dinge, die ja eigentlich dem TEA nahestanden, irgend etwas massgebliches sagen kann.

F: Dr. Paulmann war meiner Erinnerung seit 1938 Mitglied der Pharmazeutischen Hauptkonferenz der I.G.-Farben.

A: Ja.

F: Nicht?

A: Ja, Vertreter eines Spezialgebietes.

F: Ja, ja. Er sagt: Ich bin daher ueber die Zusammensetzung und Funktionen dieses Ausschusses informiert. - Das ist Dokument NT-9264, Exhibit der Anklage 398. - Wenn dieser Paulmann, der also Mitglied war und sagt, dass er die Zusammensetzung und Funktionen kennt, sagt, die Pharmazeutische Hauptkonferenz diene vor allem zur Aufrechterhaltung der Verbindung zwischen den einzelnen Werken der I.G. und zur gegenseitigen Information, glauben Sie, dass das dann richtig ist?

A: Das ist sicher richtig, aber vielleicht nicht vollstaendig.

F: Hm. Sie waren zwar nicht Mitglied ---

A: Nein.

F: --- der Hauptkonferenz ---

A: Nein.

F: -- Sie haben auch keiner Sitzung der Hauptkonferenz beigewohnt ---

A: Nein.

F: --- Sie haben als Geschäftsführer der TEA auch keine Protokolle -- wenigstens nicht gelesen, wie Sie eben gesagt haben.

A: In früheren Zeiten ja, aber in den ganzen letzten Jahren nicht mehr.

F: Und trotzdem glauben Sie, die Funktionen der Pharmazeutischen Hauptkonferenz besser zu kennen, als Herr Paulmann.

A: Nein, das glaube ich nicht.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr.

Ernst Struss durch den Verteidiger Dr. Nolte)

F: Dann muessen Sie mir noch konkrete Beweisan-
gaben machen, konkrete ---

VORSITZENDER: Wenn der Anwalt die Unterbrechung entschuldigen will, der Gerichtshof will nicht den Eindruck erwecken, ungeduldig zu sein, aber es erscheint uns, dass Sie die Quelle durchaus ausgeschöpft haben, soweit es diesen Punkt des Verhoers betrifft. Wir moechten anregen, dass es fuer uns nuetzlich waere, wenn Sie von dieser Fragestellung ablassen und zu einen anderen Gegenstand uebergehen wuerden.

DR. NELTE: Jawohl, Herr Praesident. Ich nehme daher wohl an, dass das Gericht nunmehr ueberzeugt ist, dass der Zeuge zu diesem wesentlichen Punkt im Fall Hoerlein nichts Wesentliches sagen kann.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende moechte nicht wuenschen, dass im Protokoll verzeichnet wird, dass er von einer Sache, was immer sie auch sei, ueberzeugt ist.

DR. NELTE: Ich nehme es auch nur an, Herr Praesi-

dont.

F: Wissen Sie, was die sogenannten Direktionskonferenz war?

A: Direktionskonferenzen gab es viele; ich weiss nicht, welche Sie meinen.

F: Im Rahmen der Pharmazeutischen Hauptkonferenz bzw. der Pharmazeutischen Verkaufsabteilung, gab es da eine Direktionskonferenz.

A: Das ist mir bekannt.

F: Waren diese Direktionsbesprechungen, die die Unterlagen der Direktionskonferenz also waren, Träger der Geschäftsführung der Pharmazeutischen Verkaufsabteilung oder der Pharmazeutischen Hauptkonferenz?

A: Ich habe bisher angenommen, dass diese Direktionskonferenzen mit der Verkaufsabteilung, also mit Herrn Mann zu tun hatten. Aber ich habe keine Kenntnis in diesem Fall. Das ist ja nicht auf der technischen Seite gelegen; da habe ich keine nähere Kenntnis.

F: Können Sie mir sagen, oder wissen Sie, ob Professor Hoerlein an diesen Konferenzbesprechungen teilgenommen hat?

A: Soweit mir bekannt, nicht.

F: Nun haben Sie mir gesagt, dass Sie noch andere Gründe hätten, die Sie zu dem Schluss führten, Herr Professor Hoerlein habe organisatorisch die Oberleitung über das pharmazeutische Gebiet gehabt. Die Hauptkonferenz haben wir erledigt. Jetzt bitte ich um andere Gründe.

A: Ich hatte Sie so verstanden, dass dieser Punkt überhaupt verlassen werden sollte. Wenn das nicht der Fall ist, dann will ich gerne antworten.

F: Wir dienen der Wahrheit und suchen die wirkliche Wahrheit. Die Hauptkonferenz haben wir besprochen und

erledigt, und ich nehme an, dass das Hohe Gericht das ebenso oder noch vielmehr daran interessiert ist, festzustellen, ob die Behauptungen der Anklage und Ihre Behauptungen richtig sind, mit mir der Meinung ist, wenn wir hoeren wollen, welche konkreten Tatsachen Sie nun angeben koennen, die diese ihre schwerwiegende Behauptung rechtfertigen.

A: Ich habe noch folgende zwei Gruende. Zunaechst war Professor Hoerlein der aeltere und der aktivere der beiden Herren.

F: Sie kommen jetzt ja wieder auf die Hauptkonferenz?

A: Nein, gar nicht.

F: So.

A: Waehrend Herr Professor Lautenschlaeger mehr derjenige der beiden Herren war, der auf die wissenschaftliche Seite gerichtet war, die organisatorische Seite wurde von Herrn Professor Hoerlein, wenn auch nicht besonders strenger Form behandelt. Er forderte zum Beispiel bei mir im TEA-Buero statistische Aufstellungen ueber die gesamte pharmazeutische Sparte an, die ihm regelmassig von mir uebersandt wurden. Herr Professor Lautenschlaeger bekam, soweit ich weiss, keinen Durchschlag davon.

F: In welcher Eigenschaft bekam Herr Professor Hoerlein diese statistischen Unterlagen?

A: Nach meiner Anschauung als der Oberleiter der Pharmazeutischen Sparte, nach meiner Anschauung ---

F: Mit dem Wort "Oberleiter" sprechen Sie nur ein Urteil aus, eine Schlussfolgerung. Ich meine, Sie koennen mir keinen Beschluss angeben, durch den er Oberleiter geworden ist. Sagen Sie nein?

A: Nein.

F: Sagen Sie nein oder ja, denn der Dolmetscher kann das Schütteln des Kopfes nicht erkennen.

Sie haben mir bestätigt, dass Ihnen niemals eine Unterschrift zu Gesicht gekommen ist, aus welcher sich ein Befehl von Herrn Hoerlein als Oberleiter ergeben konnte.

A: Herr Anwalt, wenn wir überall in der grossen Organisation der I.G. auf den Befehl gewartet hätten, dann wäre die ganze I.G. vollständig durcheinander gegangen.

F: Gut, aber ich werde doch nur dann sagen, es ist jemand Oberleiter, wenn er einen Befehl geben darf, und wenn er einen solchen Befehl auch nur in irgend einer geraumen Zeit abgegeben hat, und ich bitte Sie, mir einen einzigen solchen Fall anzugeben, in welchem er einen solchen Befehl gegeben hat.

A: Die Dinge der pharmazeutischen Sparte spielten sich, wie ich ja in dem von Ihnen angezogenen Schriftstück erklärte, grösstenteils ausserhalb der TEA ab. Sie war eine Sondergesellschaft.

F: Und das bedeutet, dass Sie davon keine Ahnung hatten?

A: Oh nein, sondern ich sage ja ---

F: Ja, Sie sagen es ---

A: Sie haben von mir gehört, dass Herr Hoerlein statistische Dinge, wie Produktion und ähnliche Dinge, Verpackungsfragen, Kosten über die ganze pharmazeutische Sparte bei mir anforderte. Infolgedessen war ich doch immer auch auf diesem Gebiet orientiert.

F: Wieso waren Sie deshalb orientiert, Herr Dr. Struss? Ich meine, ich verstehe das nicht, wenn Sie Verpackungsmaterial auf Aufforderung von Professor Hoerlein schicken, sehe ich noch nicht den Zusammenhang, dass Sie orientiert sind über die ---

A: Sie müssen ja bedenken, dass alle Kredite der pharmazeutischen Sparte bei mir durchliefen, dass formerly auch die gesamte Produktionsstatistik bei mir behandelt wurde, auch der pharmazeutischen Sparte, und dass ich ausserdem auch eine richtige, gute persönliche Verbindung zu den beiden Herren und auch der nächsten Mitarbeiter teilweise gehabt hatte.

F: Also bleiben wir doch mal bei den Angaben, die Sie senten. Können Sie sich nicht denken, dass diese Angaben, die Sie Herrn Professor auf dessen Ersuchen, wie Sie sagen, ueberlassen haben, informatorisch - und auch, um einen Ueberblick ueber das pharmazeutische Gebiet zu bekommen - notwendig waren?

A: Gewiss.

F: Also, wenn er Vorsitzender der Pharmazeutischen Hauptkonferenz war, der er zweifellos war, und wenn die Pharmazeutische Hauptkonferenz - entschuldigen Sie bitte, Herr Praesident, aber es lässt sich dies in diesem Zusammenhang nicht vermeiden - sich informieren musste, und sowohl die Kaufleute wie die Techniker wie die Propagandisten, wollen Sie bestreiten, dass Herr Professor Hoerlein dann solche Angaben und Unterlagen in seiner Eigenschaft als Vorsitzender der Pharmazeutischen Hauptkonferenz anforderte?

A: Sie haben erst gesagt, dass pharmazeutische Fragen in der Hauptkonferenz nicht behandelt wurden. Infolgedessen sehe ich nicht ein, dass dann diese pharmazeutischen Unterlagen fuer die Hauptkonferenz gebraucht wurden. Aber das ist ein Einwand, den ich im Augenblick erst erheben kann. Ich habe fruher ueber diesen Punkt nicht nachgedacht.

F: Sie behaupteten, Herr Dr. Struss, Herr Profes-

sor Hoerlein sei der technische Oberleiter der Pharmazeutischen Industrie gewesen. Haben Sie das behauptet oder nicht?

A: Ja, der chemischen, der pharmazeutischen Sparte in der I.G., nicht in der Industrie.

F: In der pharmazeutischen Sparte sei er der technische Oberleiter in der Farben-Industrie.

A: Ja, aber --

F: Sie haben gesagt, - und ich wiederhole es, - er sei der zentrale technische Oberleiter des pharmazeutischen Gebietes. So haben Sie gesagt.

A: Gewiss, aber Herr Anwalt, wenn Sie den Satz lesen, lesen Sie sofort die Einschränkung, die ich gemacht habe. Lesen Sie den Satz im ganzen, dann lesen Sie auch die Einschränkung.

F: Ich habe diesen Satz zu Beginn dieser Befragung ganz gelesen. Er lautet:

"Wenn von einer zentralen technischen Oberleitung auf diesem Gebiet gesprochen werden kann, so lag diese in Elberfeld bei Professor Hoerlein."

Und ich frage Sie jetzt, wollen Sie behaupten, dass bei Professor Hoerlein die zentrale technische Oberleitung des pharmazeutischen Gebietes gelegen hat?

A: Diese Frage kann ich nicht klar mit ja oder nein beantworten.

F: Danke, mehr wollte ich nicht wissen.

DR. PRIBILLA: (Rechtsanwalt Pribilla fuer Professor Lautenschlaeger)

F: Herr Zeuge, ich hatte zuerst nicht die Absicht, Sie zu befragen. Aber ich habe wohl vielleicht eben einen Satz nicht ganz verstanden. Vielleicht haben Sie ihn nicht ganz zu Ende gefuehrt. Sie sind einer deraeltesten Mitar-

beiter der I.G. und hatten einen Ueberblick ueber die verschiedenen Persoenlichkeiten dort. Sie begannen vorher zu erklaren, wie die Blickrichtung und die ganze Einstellung der beiden Persoenlichkeiten Hoerlein und Lautenschlaeger war.

A: Ja.

F: Ich waere Ihnen dankbar, wenn Sie zu diesem Punkt noch einmal klar auseinandersetzen, wie die Arbeitsrichtung und die Gesamteinstellung dieser beiden Persoenlichkeiten zueinander sich verhielt?

A: Ich bin der Meinung, dass Herr Professor Hoerlein auch auf dem wissenschaftlichen Gebiet ganz erhebliche, sehr grosse Verdienste hatte, aber seine ganze Art ist die eines Industriefuehrers. Die Art des Herrn Lautenschlaegers ist fuer mich mehr die Art eines Wissenschaftlers und nicht die eines Industriefuehrers. Das war ein - ich darf das hier ruhig sagen - es wurde als ein sehr gewagtes Problem betrachtet, Herrn Professor Lautenschlaeger aus seiner wissenschaftlichen Arbeit herauszureissen und ihm zum Leiter der Betriebsgemeinschaft Maingau und des Werkes Hoechst zu machen. Wenn eine bessere Wahl geblieben waere, wenn ein guter "Allround-Techniker" zur Verfuegung gestanden haette, haette man sicher Herrn Professor Lautenschlaeger in seiner wissenschaftlichen Arbeit belassen. Aber auch dies, Herr Anwalt, ist nur meine Ansicht, die ich Ihnen gebe, und auch darum haben Sie mich gebeten. Ich kann das nicht aus Akten belegen.

F: Herr Zeuge, ich habe Sie wohl aber richtig verstanden, wenn ich sage, dass diese Auffassung mit einer der Gründe ist, die Sie oben dazu veranlassten, zu sagen, Herr Professor Hoerlein sei der primus inter pares gewesen —

A: Sicherlich.

F: — auf dem pharmazeutischen Gebiete.

A: Ja.

F: Noch eine letzte Frage: Es ist Ihnen bekannt, dass Herr Professor Hoerlein Mitglied des Zentralvorstandes war, während Professor Lautenschläger lediglich einfaches Vorstandsmitglied der I.G. war?

A: Sicherlich. Auch dieser Grund bringt mich ja zu der Überzeugung, dass das, was ich sagte über die Stellung von Herrn Professor Hoerlein, richtig ist.

F: Ich danke Ihnen.

DR. PRIBILLA: Herr Präsident, ich habe keine weiteren Fragen.

(Kreuzverhör des Zeugen Dr. Struss durch Dr. Heinzler.)

DURCH DR. HEINZLER (für den Angeklagten Würster):

F: Herr Dr. Struss, ich habe zunächst eine kurze Frage zu einer Äußerung, die Sie heute früh getan haben. Sie sagten heute früh, dass Sie selbst persönlich an einem Planspiel in Ludwigshafen teilgenommen haben. Erinnern Sie sich zufällig noch, in welchem Jahr ungefähr dieses Planspiel stattgefunden hat?

A: Das muss sicherlich etwa 1936 gewesen sein, aber es ist sehr schwer, dass ich mich genau auf das Jahr hier festlegen kann.

F: Kann man sagen, dass es ebenfalls vor der Zeit war, in der die beiden Angeklagten Herren Dr. Würster und Dr. Ambros die Leitung des Werkes Ludwigshafen innehatten?

A: Das glaube ich, mit Bestimmtheit sagen zu können.

F: Ich danke Ihnen. — Ich möchte Ihnen dann eine Frage vorlegen zu Ihrer Eidesstattlichen Erklärung, Exhibit 667, NI-8319, englisches Dokumentenbuch, Band XXXI, Seite 12, deutscher Band XXXI, Seite 10. In "I" und "II" dieser Erklärung berichten Sie von Anlagen, die auf Verlangen
1889

von Militärbehörden gebaut wurden. In "III" sahen Sie dann im Anschluss
hieran:

"In anderen Fällen ergriff die I.G. die Initiative, um die
Reichsbehörden"

-nicht Militärbehörden-

"von der Notwendigkeit zusätzlicher Hilfsbetriebe zu über-
zeugen und verhandelte mit ihnen zwecks Errichtung derselben.
Dies bezieht sich besonders auf die Schwefelsäurefabrik in
Wolfen."

Hieraus, aus dieser Verbindung der Schwefelsäurefabrik Wolfen mit den
vorhergehenden Ausführungen könnte der Eindruck entstehen, dass es sich
auch hier um eine Fabrik handelt, die im militärischen Interesse errichtet
wurde. Deshalb meine Frage: Erinnern Sie sich daran, dass die Gipschwefel-
säurefabrik Wolfen - diese meinen Sie doch?

A: Jawohl.

F: --- in ihrem ersten Ausbau dazu bestimmt war, die Kunstseidenbe-
triebe Bismarck (?) und Wolfen mit Schwefelsäure zu versorgen?

A: Das ist richtig.

F: Und erinnern Sie sich weiter, dass der zweite Ausbau dieser Gips-
schwefelsäurefabrik Wolfen dazu bestimmt war, die Mersol-Anlagen - ich darf
erwähnen, dass es sich bei Mersol um ein Waschmittel handelt - die Mersol-
Anlagen in Louna und Wolfen mit Schwefelsäure zu versorgen?

A: Das ist sicherlich zum größten Teile richtig. Sie dürfen aber nicht
vergessen, dass insgesamt die Schwefelsäurekapazität in Deutschland er-
höht werden musste, und dass die Gipsfabrik Wolfen in diesen Gesamtrahmen
fällt.

F: Ich möchte mir vorbehalten, hierauf vielleicht zurückzukommen, wenn
Sie ins Kreuzverhör kommen zu den Affidavits, die heute nicht zur Diskus-
sion stehen, wo Sie über die Gesamtentwicklung von der Schwefelsäure be-
richtet haben. Für heute noch folgende Frage: Ist es richtig, dass die
Gipschwefelsäureanlagen in Wolfen rein privatwirtschaftlich interessant
waren, weil die Wolfener Schwefelsäure aus Gips in Wolfen an diesem Stand-

ort billiger war als eine Anlage zur Erzeugung von Schwefelsäure oder Schwefelkies?

A: Das ist richtig. Man muss nur eins dabei bedenken. Sie war nur dann interessant, wenn es möglich war -und das wurde ermöglicht- eine Einigung mit der Zementindustrie zu bekommen; denn bei der Gipschwefelsäure kommen als Nebenprodukte gewaltige Mengen Zement in Frage, und die Rentabilität der Fabrik in Wolfen war nur gegeben, wenn es auf die Dauer gelang, den Zement abzusetzen. Diese Einigung mit der Zementindustrie wurde mit Hilfe des Reiches erzielt, und damit war die Wolfener Schwefelsäurefabrik privatwirtschaftlich in Ordnung.

F: Ist es ferner richtig, dass die Errichtung der Wolfener Anlage beschlossen wurde, nachdem sich dieses Verfahren bereits in England und Frankreich unter Lizenz der I.G. bewahrt hatte?

A: Die Anlage in Frankreich ist mir nicht bekannt, wohl aber die Anlage in Birmingham in England, und darauf wurde ja auch immer wieder hingewiesen, dass es eigentlich eine unsinnige Sache ist, dass ein in Deutschland von der I.G. erfundenes (verbessert sich:) erfundenes Verfahren, das wir auch nach dem Namen des Herrn Dr. Kuehne benennen, in Deutschland gar nicht ausgeführt wurde.

R: Das ist das, was ich wissen wollte.

Ich darf Sie dann noch etwas fragen zu Ihrem Affidavit NI-5013, Exhibit 321, englischer Text, Band XI, Seite 200, deutscher Text, Band XI, Seite 230. Es handelt sich hier um Ihre Angaben über die persönlichen Angaben, betreffend Herrn Dr. Würster. Eine ganz kleine Frage, nebensächliche Frage zu Ziffer 6. Sie sagen da, dass Herr Dr. Würster 1933 Leiter der anorganischen Abteilung in Ludwigshafen wurde, während ich Ihnen vorhalte, dass es 1934 war. Halten Sie das für möglich oder richtig?

A: Nun, das halte ich für durchaus möglich; denn ich habe ja selber diese Angaben, derartige Angaben nicht aus meinem Gedächtnis, sondern aus den Akten entnommen, und es hat sich immer wieder herausgestellt, dass in den Akten gewisse Fehler vorhanden sind.

F: Danke schön.- In Ziffer 10 sagen Sie:

"Während des zweiten Weltkrieges war er Führer des Betriebes der Werke Ludwigshafen-Oppl. Gleichzeitig wurde sein Gebiet auf Überwachung der Schwefelsäureerzeugnisse aller deutschen Fabriken ausgedehnt."

Das Wort "gleichzeitig" ist in diesem Zusammenhang nicht ganz eindeutig. Können Sie bestätigen, dass Herr Dr. Wurster erst 1944 mit Übernahme der Leitung der Fachgruppe Schwefel mit der Überwachung der Schwefelsäureerzeugung beauftragt wurde?

A: Das kann ich bestätigen. Ich glaube aber nicht, dass es 1944 war. Doch, Es war am 7. Februar 1944. Also, das ist richtig. Und da ist mir ein kleiner Lapsus unterlaufen.

F: Danke schön. - Eine weitere kurze Frage zu dem folgenden Affidavit 322, englischer Text im selben Band Seite 202, deutscher Text, Seite 232. In Ziffer 5 sagen Sie bezüglich Herrn Dr. Wurster:

"Eine kurze Zeit hindurch war Wurster Vorsitzender der Anorganischen Fabrikations-Kommission."

Ist es richtig, dass Vorsitzender dieser Kommission bis zu seinem, bis zu seiner Pensionierung im Jahre 1945 Herr Dr. Kuchle an sich geblieben ist, auch wenn er die Funktion nicht immer ausübte?

A: Ja.

F: Und ist es richtig, dass Herr Dr. Kuchle in späterer Zeit abwechselnd von Herrn Dr. Baergin und Herrn Dr. Wurster vertreten wurde?

A: Das letztere ist meinem Gedächtnis entschwunden.

F: Ich habe dann noch als letztes Sie um einige, um eine weitere Erläuterung zu bitten bezüglich Ihres Affidavits 391, englischer Text Band XV, Seite 65, deutscher Text Band XV, Seite 71. Auf Seite --- Die Dokumenten-Nr. ist NI-9487.

(Ausruf: Exhibit?)

F: Exhibit --- Die Exhibit-Nr. habe ich meines Erachtens genannt, 391. In dieser umfangreichen Erklärung sagen Sie auf Seite 92 des deutschen Textes - ich konnte leider die entsprechende englische Seite nicht feststellen ---

RICHTER MORRIS: Seite 65.

DURCH DR. HEINZELER:

F: — des englischen Textes:

"Erst als Seidel im Jahre 1933 durch Gaus abgelöst wurde,"

-ich darf einfügen: in der Leitung des Werkes Ludwigshafen-

"—zeigte sich in Ludwigshafen durch die tatkräftige Mitarbeit der hervorragend tüchtigen Nachwuchs-Leute Würster und Ambros auf allen Gebieten ein reges Leben."

Diese Stelle kann so ausgelegt werden -und sie ist bei der Verlesung Ihres Affidavits durch die Anklagebehörde hier im Gerichtssaal auch so dargestellt worden-, als ob das Hervortreten der Herren Würster und Ambros im Jahre 1933 irgendwie einen inneren Zusammenhang mit den politischen Ereignissen hatte, die sich im Jahr 1933 anbahnten. Meine Frage: Sind auch Sie der Auffassung, dass die politischen Ereignisse des Jahres 1933 auf das Hervortreten der Herren Dr. Würster und Dr. Ambros irgendeinen Einfluss hatten, oder ist es vielmehr richtig, zu sagen, dass diese beiden Herren ausschliesslich wegen ihrer hervorragenden technischen Qualifikation in den Vordergrund traten?

A: Jawohl, es ist so, dass die Herren lediglich durch ihre sehr hohen technischen Qualifikationen zu einer Hebung des Werkes beitrugen.

F: Können Sie bestätigen, dass die beiden Herren noch, als sie im Jahre 1938 Mitglieder des Vorstandes der IG wurden, nicht Mitglieder der Partei gewesen sind?

A: Das kann ich nicht bestätigen, weil wir uns niemals über derartige Dinge unterhalten hatten. Ich habe auch nicht ein Wort mit Herrn Dr. Ambros oder mit Herrn Würster jemals über Parteiangelegenheiten gesprochen.

F: Können Sie aus Ihrer grossen Kenntnis aller Persönlichkeiten der IG bestätigen, dass die grosse Liebe dieser beiden Herren nicht die Politik, sondern die Technik immer gewesen ist und dass sie diesem Umstand ihren Aufstieg verdanken?

A: Das ist für mich ganz zweifellos.

F: Ich danke Ihnen. Ich habe keine weitere Frage.

DURCH DR. SCHUBERT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Buergin).

F: Herr Dr. Struss, ich habe zunaechst einige kurze persoenliche Fragen hinsichtlich Dr. Buergin, und zwar zu Ihrer eidesstattlichen Erklaerung, Exhibit 283, im Dokumentenbuch 11. Da sagen Sie: Im Juni 1933 wurde Buergin Direktor der IG. Bedeutet das, Herr Dr. Struss, dass Dr. Buergin damals Vorstandsmitglied wurde?

A: Keineswegs.

F: Sie schreiben, Dr. Buergin war Direktor der IG.

A: Prokurist der I.G.

F: Und dann sagen Sie weiter: Zu dem gleichen Datum wurde er stellvertretender Leiter der anorganischen Betriebe der Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland.

Kann es moeglich sein, Herr Dr. Struss, dass Dr. Buergin Leiter der anorganischen Betriebe erst 1935 wurde?

A: Das kann gut moeglich sein, denn diese Angaben konnte ich, wie Sie denken koennen, nicht meinem Gedaechnis entnehmen, sondern ich habe die den vorhandenen Akten entnommen.

F: Diesem Affidavit folgt ein weiteres von Ihnen, Exhibit 284, im gleichen Band, und da fuehren Sie unter Ziffer 4 diejenigen Firmen auf, in denen aufsichtsrat Herr Dr. Buergin war, und zwar unter b) (wie Borta): Aluminium-Werke GmbH, Eitterfeld. Kann da nicht ein Irrtum von Ihnen vorliegen, Herr Dr. Struss? Wurden Sie, wenn Sie sich die Sache nochmals durchdenken, zugoben koennen, dass dieses Aluminiumwerk, eine GmbH., gar keinen Aufsichtsrat hatte?

A: Das kann ich nicht durch Denken finden, das kann ich nur durch Durchsehen der Akten in Frankfurt finden.

F: Die Moeglichkeit wuerden Sie aber zugoben?

A: Die Moeglichkeit ist vorhanden.

F: In der grossen Uebersicht, Herr Dr. Struss, die Sie ueber die Werke der IG, gemacht haben - das ist das Exhibit Nummer 47 im Band 2 - da haben Sie unter Betriebsgemeinschaft Mitteldeutschland die Firma Aluminium-Werke GmbH nicht besonders angefuehrt. Ich entnehme aus Ihren Bemerkungen zu

Bitterfeld und Aken, wo Sie ausser Magnesium auch Aluminium erwahnen, dass Sie die Aluminium-Werke GmbH in das Werk Bitterfeld und das Werk Aken mit hineinbezogen haben. Ist das richtig?

A: So ist es. Wir haben auf der technischen Seite diese beiden Aluminiumwerke und auch das dritte, was zwischen Bitterfeld-Sued und Bitterfeld-Nord lag und auch die Titan-Fabrik Leverkusen, die in einer aehnlichen Lage war in Leverkusen, haben wir auf der technischen Seite immer mit den Werken gemeinsam behandelt. Sie muessen bedenken, dass alle diese Aufstellungen von mir nicht vom juristischen sondern vom technischen Gesichtspunkt aufgestellt wurden.

F: Ja, ich wollte das auch nur damit klaeren. Nun ist Ihnen ja doch sicherlich bekannt, Herr Dr. Struss, dass in dem Aluminium-Werk GmbH die IG. nur in 50 % beteiligt war.

A: Jawohl, das habe ich ja in meinen Erlaeuterungen, die ja heute schon verschiedentlich besprochen wurden, auch ganz ausdrucklich festgestellt.

F: Sind nun die Betraege, die Sie hier in dieser grossen Uebersicht als Investitionen in Bitterfeld und Aken anfuehren — ich moechte fragen: Enthalten diese Investitionsbetraege hier die gesamten Investitionen fuer die Firma Aluminium-Werk GmbH. oder nur 50 % dieser Investitionen?

A: Wir haben immer bei den Aufwendungen nur 50 % eingetragen, aber es waere immerhin denkbar, dass doch ein Vorsehen passiert ist, aber absichtlich nicht. Wir waren — ich hielt es fuer richtig, nur 50 % da anzugeben.

F: Ja.

A: Bei der TEA wurden ja nur 50 % bewilligt.

F: In dem Band 15 der Anklagedokumente ist Ihre grosse eidesstattliche Versicherung — das ist Exhibit 391 — enthalten, in der Sie auch zu der Frage Aluminium-Werke GmbH. Bitterfeld Stellung nehmen und sagen, dass die technische und verwaltungsmassige Leitung der IG. hatte. Ich moechte das nur durch einige Fragen klarstellen. Hatte diese Aluminiumwerk GmbH. eine eigene Geschäftsfuehrung?

A: Ueber die Geschäftsfuehrung ist mir wenig bekannt. Im allgemeinen

Erläuterungen beziehe ich mich immer nur — meine ich immer nur die technischen Leiter und diese waren einwandfrei bei der IG. fuer alle drei Werke.

F: Herr Dr. Struss, war diese Aluminium-Werk GmbH. nicht an sich eine selbständige Firma?

A: Ja.

F: Darum frage ich, ob sie einen eigenen Geschäftsfuehrer hatte. Koennen Sie das nicht sagen?

A: Doch, ich glaube, das war der Dr. Schall, wenn ich den Namen recht entsinne.

F: Wissen Sie vielleicht auch, dass auch die Metallgesellschaft einen Geschäftsfuehrer entsandte in die Aluminium-Werke?

A: Das wusste ich nicht, aber in solchen Dingen ist das ja durchaus ueblich gewesen, dass auch die andere Beteiligung einen Geschäftsfuehrer entsandte.

F: Ich komme dann noch auf zwei Seiten zu sprechen, bei denen ebenfalls Beteiligungen der IG. vorlagen, und zwar in dem gleichen Dokument, das ich eben erwahnte, Exhibit 391, sagen Sie zu der Firma Metallwerk Michler GmbH. und zu der Firma Metall-Guss GmbH. — das ist Seite 134 des deutschen Buches — ich kann leider die englische Zahl nicht angeben — dass das Werk, sagen Sie, das Werk stand unter der Oberleitung Herrn Buergins. Ist es richtig, Herr Dr. Struss, dass Dr. Buergin bei dieser Firma Metall-Guss Vorsitzender des Beirates war?

A: Ueber diese Dinge kann ich gedachtnismaessig nicht aussagen, denn ich habe selbst ja, wie ich eben schon sagte, das ganze Jahr mit der Technik nichts zu tun. Ich koennte sie nur aus den Akten entnehmen.

F: Dann werden Sie wahrscheinlich in der Frage der Leitung der Westphaelischen — zu der Frage der Oberaufsicht auch wenig sagen koennen aus dem Gedachtnis?

A: Vielleicht etwas mehr. Im Nachwort war ja das Verhaeltnis 50:50 und dort hatten wir ja nicht die technische Fuehrung, weil wir ja keine Walzwerkleute sind; dort hatte beim Verhaeltnis 50:50 unter zwei Ge-

schaeftsfuehrern der Geschaeftsfuehrer der anderen Seite wohl die erste.

F: Und der wurde von welcher Seite gestellt?

A: Das muss eine Firma gewesen sein, die Krupp nahestand. Ich kenne nicht ihren Namen, aber ich habe die Namen der beiden Geschaeftsfuehrer in der Chart angegeben.

F: Herr Dr. Struss, damit wir uns ueber das folgende besser verstaendigen koennen, moechte ich Ihnen einen Dokumentenband und zwei lose Dokumente ueberreichen lassen.

(Dem Zeugen werden die Dokumente ueberreicht).

Wuerden Sie Dokumentenband 30 zur Hand nehmen?

A: 30? O., ja, ja.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Struss
durch Dr. Schubert:

F: In diesem Dokumentenbuch ist im deutschen Text Seite 6 eine Eidesstattliche Versicherung von Ihnen. Es ist Exhibit 98. Die gleiche Eidesstattliche Versicherung ist bereits im Buch V ueberreicht worden.

A: Ich kann sie nicht finden.

F: Seite 6 des deutschen Textes.

A: Ja.

F: Jetzt haben Sie es gefunden.

A: Ja. Ich denke, dass das richtig ist.

F: Diese Eidesstattliche Erklaerung behandelt das Magnesium. Sie sagen dort ganz am Anfang.....

A: Nein, diese Erklaerung habe ich nicht.

F: dass die IG im Jahre 1927 die tatsaechliche Erzeugung von Magnesium begann.

A: Das ist nach den Akten, den Produktionsakten des TEA-Bueros angegeben, und ich nehme an, dass es zutrifft. Es ist natuerlich denkbar, dass schon vorher in kleinem Umfang produziert wurde, dass man aber erst etwas speeter die Meldung an das TEA-Buero, die erforderlich war, erstattet hat.

F: Ist Ihnen, Herr Dr. Struss, vielleicht bekannt, dass die Firma Griesheim-Elektrom, die sich ja dann mit anderen zur IG zusammenschloss, bereits im vorigen Weltkrieg in Bitterfeld 5 000 Jahrestonnen Magnesium produzierte.

A: In welchem Jahr?

F: 1916 und 1917.

A: Ein.

F: Nicht bekannt.

A: Das war mir nicht bekannt. Ich habe meine Angaben entnommen der amtlichen Fabrikationsstatistik der IG und habe fruhere Angaben dort nicht gefunden.

F: Ja. Sie geben aber die Moeglichkeit zu, dass schon fruher dort produziert wurde.

A: Durchaus.

F: Nun kommen Sie auf den Vertrag Aken zu sprechen, Herr Dr. Struss, und sagen, dass im Jahre 1933 die IG von der Luftwaffe den Auftrag zum Bau einer Magnesium-Anlage mit einer Jahresleistung von 12 000 Tonnen erhielt. Sicherlich ist Ihnen doch der Vertrag zwischen der IG und der Luftwaffe ueber das Werk Aken bekannt oder hat Ihnen vorgelesen. Er befindet sich auszugsweise in dem gleichen Dokumentenbuch unter Exhibit 573. Ich habe Ihnen aber das vollstaendige Exemplar in Fotokopie gegeben. Wenn Sie die ersten drei Seiten der Fotokopie ueberschlagen, kommen Sie zu dem Vertrag. Herr Dr. Struss, haben Sie ihn gefunden?

A: Ja.

F: Koennen Sie unter Paragraph 1 gleich am Anfang sehen und bestaetigen, dass eine Erzeugung von 500 Monatstonnen in Aussicht genommen war.

A: Ich habe den Vertrag erst vor kurzer Zeit zum ersten Mal gesehen. Es war mir aber durchaus bekannt, dass die erste Produktion nur nach meiner Erinnerung mit 5 000 Tonnen, das stimmt ziemlich hier mit ueberein, lief. Die Produktion, die ich in dem Affidavit angegeben habe, ist eine Endproduktion.

F: Die erst wesentlich spaeter eintrat?

A: Ja. Und dadurch, dass ich ja die Produktionsstatistik der IG mit eingereicht habe, ergibt sich aus dieser Produktionsstatistik stets eine vollstaendige Klaerung dieser Frage. In der Produktionsstatistik ist die jaehrliche Erzeugung von Aken, Stassfurt und Bitterfeld dargestellt.

F: Es ist dann wohl richtig, Herr Dr. Struss, wenn ich feststelle, dass der Auftrag der Luftwaffe zunaechst nicht auf 12 000, sondern auf 5 oder 6 000 Tonnen ging.

A: Das ist richtig.

F: Herr Dr. Struss, Sie sagen denn, und zwar auf derselben Seite des Affidavits, es ist der letzte Absatz, dass die Gesamtinvestierungen fuer Magnesium und Aluminium in Aken 46 Millionen Mark betragen haben. Ich kann die Zahl im Augenblick nicht nachpruefen. Aber nach dem, was wir ueber die Firma Aluminium-Werke GmbH hier erortert haben, sind wir uns darueber doch klar, dass, soweit Aluminium in Frage steht, diese Investition

rungen an die Firma Aluminium-Werke GmbH gingen.

A: Ja.

F: An der die IG nur mit 50 % beteiligt war.

A: Ich schätze, dass 36 Millionen fuer Magnesium waren und 10 Millionen fuer Aluminium; wobei dann in diesem Falle die Hälfte abgezogen werden musste, denn ich konnte ja hier das Werk nur als Ganzes betrachten.

F: Ja. Darf ich, Herr Dr. Struss, darin, was Sie eben sagten, eine geringfügige Korrektur der folgenden Zahlen sehen, die Sie eine Zeile weiter in Ihrem Affidavit angeben. Da sagen Sie, dass fuer Magnesium allein ungefähr 40 Millionen Mark investiert wurden. Jetzt meinen Sie, es waeren 36 Millionen gewesen. Koennen wir das so korrigieren?

A: Nein. Da muessen wir die Zahl stehen lassen, denn die Zahl ist nach den Akten gemacht, und was ich eben sagte, ist nach meinem Gedächtnis gemacht.

F: Gut. Sie sagen dann ganz unten auf der gleichen Seite, dass die IG vom Finanzministerium das Zugeständnis erhielt, 20 % auf die maschinelle Einrichtung von Aken abzuschreiben, und bezeichnen das als einen wesentlichen Vorteil. Auf den ersten Blick kann das auch als Vorteil erscheinen. Wenn ich Ihnen nun zu Bedenken gebe, dass bei der schnellen Abschreibung ja in späteren Jahren keine Abschreibungsmöglichkeiten mehr vorhanden waren und dadurch erhöhte Steuern fällig werden, wuerden Sie dann diesen Vorteil nicht auch fuer etwas problematisch erklären?

A: Ich habe ueber diese Dinge noch nie nachgedacht und bin auch auf dem Steuergebiet in keiner Weise gut beschlagen. Ich kann nur das eine sagen, dass Herr Dr. Pistor, als er seinerzeit den Antrag begründete, dieses 20 % als einen entscheidenden Vorteil hingestellt hat - nach meiner besten Erinnerung.

F: Sie wollen aber selbst ein Urteil ueber diese Frage nicht treffen?

A: Nein.

F: Auf der naechsten Seite - wenn Sie bitte aufschlagen wollen - berichten Sie ueber Versuche, die von Seiten der Luftwaffe gemacht wurden, 1900

um das geeignetste Gelände im Hinblick auf die Tarnung des Betriebes festzustellen und zwar beziehen Sie, Herr Dr. Struss, diese Versuche auf Aken?

A: Ja.

F: Kann es möglich sein, dass es sich nicht auf Aken, sondern auf Stassfurt bezog?

A: Das kann ich mir sehr schwer denken. Denn ich kann mich entsinnen, dass mir - ich meine es wäre Herr von der Bey gewesen, der an den Flügen teilnahm, dass er mir ausdrückliche von den Windungen der Elbe erzählte hatte. Aber es ist so lange her. Sie können sich denken, dass ich alle diese Dinge, die nicht schriftlich festgelegt sind, nicht mehr so genau im Gedächtnis habe.

F: Wissen Sie vielleicht zufällig, Herr Dr. Struss, dass dieser Wald, der sich um das Werk-Gelände von Aken herum befand, binnen eines Jahres durch die Einwirkung seitens des Werkes vollständig vernichtet wurde, und dass man von vornherein mit den Eigentümern des Waldes Verträge abschloss, weil das vorauszusehen war.

A: Das fällt mir erst in diesem Augenblick wieder ein. Ich hatte das vollständig vergessen, aber über den Umfang dieser Scheiden war ich nicht im klaren, weil ich sie nicht gesehen habe.

F: Ich will dann noch kurz auf Stassfurt kommen, das ist der vorletzte Absatz auf dieser Seite in Ihrem Affidavit. Sie sagen dort, Herr Dr. Struss, sei im 1942 betrug die Produktionsleistung 13 000 Tonnen im Jahr. Tatsächlich sollen in den besten Produktionszeiten einmal zwei bis drei Monate 12 000 Tonnen erreicht worden sein. Glauben Sie, dass das zutreffend ist?

A: Ich möchte da auf die amtliche Produktionsstatistik der IG, auf die offizielle Produktionsstatistik der IG verweisen, in der ich die Zahlen für die einzelnen Jahre genau angegeben habe, und zwar so, wie sie uns von Bitterfeld übermittelt wurden. Aber ich kann es nicht auswendig sagen.

F: Das ist die Statistik, in der nicht die einzelnen Werke, sondern die einzelnen produzierten Stoffe angegeben sind.

A: Ich habe sie auch aufgegliedert auf die einzelnen Werke. Aber ich weiss nicht auswendig, ob dieses Affidavit beschworen ist.

F: Nun, Herr Dr. Struss, finden Sie wenige Zeilen darunter den Satz:
"Die Luftwaffe finanzierte den Bau, in dem sie einen Kredit von 44
Millionen Mark einräumte."

Ich darf Ihnen hierzu vorhalten Ihr Affidavit aus dem Band XXXII, es ist Exhibit 692. Auf der Seite 4 dieses Affidavits - ich kann es Ihnen vorlegen, wenn Sie es lesen wollen - geben Sie an: Kredit der Bank der Deutschen Luftfahrt AG und des Reichsluftfahrtministeriums Stassfurt und Aken 44 Millionen Reichsmark. Und das gleiche wiederholt sich in dem folgenden Affidavit im gleichen Band. Das ist Exhibit 695. Da heisst es auf Seite 2: Kredit der Bank der Deutschen Luftfahrt AG und des Reichsluftfahrtministeriums Stassfurt und Aken - dahinter in Klammern "Genau": Reichsmark 44 Millionen Diese Zahlen, die ich aus den beiden Affidavits vorgelesen habe, stimmten genau überein mit der Zahl, die Sie hier in dem Affidavit, was wir zur Zeit vor haben, als einen Kredit ausschliesslich fuer Stassfurt bezeichnen. Kann da vielleicht ein Irrtum vorliegen.

A: Da muss ein Irrtum vorliegen. Zweifellos ist das der gemeinsame Kredit.

F: Der gemeinsame Kredit fuer beide.

Nun noch zu dem letzten Absatz dieses Affidavits. Sie sagen dort:
"Fuer Aken sowohl wie fuer Stassfurt durfte die IG der Luftwaffe einen ueber den Kostpreis und den normalen Nutzen hinausgehenden Betrag berechnen, um den Kredit aus den angesammelten Extragewinnen zurueckzahlen zu koennen."

Darf ich Sie bitten, hierzu noch einmal die Fotokopie vorzunehmen, Herr Dr. Struss, und zwar, wenn Sie aufschlagen wollten den Paragraph 5 des Vertrages. Er befindet sich in der Fotokopie Seite 6, folgende. Auf Seite 7 oben - das ist der zweite Absatz - ist die Berechnung des Preise der an oder fuer das Reich zu liefernden Erzeugnisse bestimmt. Und zwar bitte ich mir klar zu bestaetigen, ob ich recht habe.

Unter a) kann die IG berechnen ihre Selbstkosten aus Material, Loehnen und Betriebsunkosten, nicht wahr?

A: Ja.

Unter b) ist Generalunkosten einschliesslich Entwicklung und Forschungskosten und Verkaufskosten; unter c) die Steuern einschliesslich der Umsatzsteuer; unter d) einen Zinssatz von 2 % ueber Reichsbankdiskont fuer das durch die Zahlungen des Reiches nicht gedeckte Umlaufvermögen.

Habe ich richtig zitiert?

A: Jawohl.

F: Ist es denn nicht so, Herr Dr. Struss, dass gerade die Lieferung an das Reich ungefaehr den Selbstkosten der IG bei der Festsetzung des Preises entsprach?

A: Nach dem Vertrag zweifellos. Nun war der Vertrag mir aber nicht bekannt, und ich habe diese Kenntnis mir damals stets von Herrn Denker entnommen, der der Leiter der Zentralbuchhaltung war, wie Sie wissen, weil das von meiner technischen Seite stark entfernte.

F: Ist Ihnen vielleicht bekannt, Dr. Struss, dass die Rueckzahlung an das Reich gerade nicht aus den Lieferungen an das Reich, sondern aus den Lieferungen an Dritte bezahlt werden sollte?

A: Diese Dinge sind mir nicht bekannt.

VORSITZENDER: Herr Dr. Schubert, wenn Sie nichts dagegen haben, und wenn Sie noch Fragen im Kreuzverhoer haben sollten haben Sie noch Fragen zu stellen?

DR. SCHUBERT: Noch einige, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wir schalten jetzt eine Pause von 15 Minuten ein.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr.

VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

DR. SCHUBERT: Darf ich fortfahren?

VORSITZENDER: Ja.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Struss durch
DR. SCHUBERT)

F: Herr Zeuge, in Band XXX befindet sich noch eine Eidesstattliche Versicherung von Ihnen, und zwar in der deutschen Ausgabe auf Seite 78; das ist das Dokument NI-7240, Exhibit 584, Seite 78. Haben Sie es?

A: Seite 78 des Originals, Fortsetzung? Seite 78 des Originals.

F: Ihre Eidesstattliche Versicherung vom 20. Juni 1947 ueber Magnesium in Band XXX.

A: Ich glaube, ich werde so zurechtkommen.

F: In dieser Eidesstattlichen Versicherung, Herr Zeuge, beschaeftigen Sie sich mit der Steigerung der Produktion in Magnesium und Aluminium. Haben Sie sie jetzt vorliegen?

A: Ja.

F: Sehr schoen. Sie geben da an, dass 1930 die Magnesiumproduktion der IG 600 Tonnen betrug und stellen dem gegenueber 1942 mit einer Produktion von 25100 Tonnen und errechnen daraus eine Erhoehung von 4000 %. Ich kann die Zahlen im Augenblick nicht nachpruefen. Ich moechte Ihnen vorhalten Ihre Eidesstattliche Versicherung aus dem Band XXXIV, Exhibit 612, Dokumentennummer NI-10008. Das ist eine Uebersicht ueber die Produktionsentwicklung von 18 statistisch wichtigen Materialien. Dort geben Sie an, dass im Jahre 1932 die Magnesiumproduktion der IG 1100 Tonnen betrug. Demnach waere also von 1930 bis 1932 eine Steigerung etwa auf knapp das Doppelte eingetreten. Ist das richtig?

A: Das ist richtig. Es liegen auch bereits aeltere Produktionszahlen der IG vor, die noch hoeher sind, die aber in das Affidavit nicht einbezogen waren.

F: Wuerden Sie draus schliessen, dass sich also auch vor 1933 Magnesium bereits in einer verhaeltnismaessig stuermischen Aufwaertsentwicklung befand?

A: Nein. In Magnesium waren eben konjunkturmaessig sehr starke Schwankungen eingetreten. Wenn meine Erinnerung zutrifft, war vor dem Krieg im Jahre 1930 die Magnesiumproduktion schon ganz wesentlich hoeher.

F: Wenn also solche konjunkturmaessigen Schwankungen bestanden und wie Sie insbesondere eben betonten, im Jahre 1930 und auch 1932 die bekannten Wirtschaftskrisen sich auswirkten, so werden Sie mir zugeben, dass die Zahlen, von denen Sie hier ausgehen, entweder 1930 oder 1932 doch stark zufaellige Zahlen sind?

A: Ganz sicher, das ist meine Meinung. Ich habe deshalb auch ja die ganzen Jahre, die Produktion ueber die ganzen Jahre angegeben. Aber in diesem Fall wurde mir das in dieser Form so vorgelegt und es ist ja selbstverstaendlich nicht unrichtig, wenn ich von 1930 auf 1945 gehe.

F: Gewiss. Aber Sie wuerden mir auch zugeben, dass der ausgerechnete Prozentsatz von 4 000 % auch durch diese Zufaeligkeiten bedingt ist?

A: Ganz sicher.

F: Ich moechte dann noch kommen auf Ihr Affidavit im Band 40, das hat die Dok.- Nummer NI-4832 und die Exhibit-Nummer 744. Ich habe Ihnen das Dokument ~~lesen~~ vorgelegt, Herr Dr. Struss.

A: Ja.

F: Wuerden Sie Seite 2 des Dokumentes aufschlagen. Unter Par. 3 berichten Sie von einem Besuch, wahrscheinlich im Sommer 1935, in Aken und Bitterfeld, wobei Sie feststellen, dass praktisch die gesamte Erzeugung an Magnesium in Form von Rohrstueck eingelagert wurde. Es sind das die sogenannten "Textilhuelen", ueber die Sie dann spaeter noch sprechen. Auf der naechsten Seite des Dokumentes, oben, geben Sie an, dass zumindest 90% des in Aken und Bitterfeld erzeugten Magnesiums in solchen Rohren hergestellt wurden.

Die Differenz zwischen praktischer Gesamterzeugung und 90 % andererseits ist zu erheblich, dass ich darauf zurueckkommen wollte.- Aber wenn ich Sie in diesem Zusammenhang noch einmal auf Ihre Eidesstattliche Erklaerung, Band 30, die wir zuerst besprochen, verweisen darf, - - das ist Exhibit 98 und Dokument NI-8317 auf Seite 6 der deutschen Ausgabe - - dann fuehren Sie auf der 2. Seite aus, dass 50 % oder mehr als 50 %, wie Sie sagen, in Rohrenbestand diese Textilhuelen darstellen. - Da ist nun also eine erhebliche Differenz da. Darf ich Sie zunaechst fragen, Herr Dr. Struss? Haben Sie diese Zahlen jetzt noch genau nachgeprueft oder haben Sie sie aus der Erinnerung gegeben, die Sie an diesen damaligen Besuch in Aken und Bitterfeld hatten?

A: Ich habe diese Zahlen lediglich aus meiner Erinnerung gegeben und aus dem, was ich in Aken und Bitterfeld ueber diese Dinge gehoert habe. Sie koennen sich denken, dass irgend welche schriftliche Unterlagen darueber

nicht vorliegen und dass es natürlich schwer ist, nach 12, 13 Jahren eine genaue Angabe zu machen. Ich habe deshalb ausdrücklich gesagt, dass diese Schätzung nach meinem besten Wissen und Gewissen aufgestellt worden ist.

F: Und wenn ich Sie recht verstehe, Herr Dr. Struss, haben Sie diese Schätzung damals auf Grund des Eindruckes, den Sie gerade bei diesen Besuchen empfinden, vorgenommen?

A: Ganz sicherlich.

F: Was war vor diesem Termin oder nach diesem Termin hergestellt worden? An das können Sie sich wahrscheinlich nicht entsinnen?

A: Das kann ich nicht sagen, aber ich habe damals gehört, dass weiter einen längeren Zeitraum diese Produktion fortgesetzt wurde.

F: Herr Dr. Struss, was ist nun richtig: 50% oder 90%?

A: Ich kann es nicht sagen. Es kann möglich sein, dass fuer einen Zeitraum 90% und fuer einen späteren wieder 50 % stimmt. Zweifellos ist ja nunmehr auf Grund der Akten in der Verkaufsabteilung festzustellen, wieviel Magnesium in dieser Form geliefert worden ist.

F: Herr Dr. Struss, wurden Sie noch einmal die Photokopie aufschlagen, unter Par. 7 des Akenor Vertrages?

Es ist auf Seite 10 der Photokopie. Da erschen Sie nur aus fluechtigem Ueberblick, Absatz 1), dass in Par. 7 Lieferungen von Aken an Dritte, also nicht an das Reich oder solche Stellen, die vom Reich bestimmt waren, vorgesehen worden sind.

A: Paragraph 7, Seite 6?

F: Nein, Seite 10.

A: Jawohl, das ersehe ich daraus.

F: Und Sie erschen jedenfalls auch darauf, dass fuer solche Lieferungen ein erhöhter Preis berechnet werden durfte und dass dann gewisse Abfuhrungen an das Reich zur Rueckzahlung des Kredits stattfinden muessen. Ist das richtig?

A: Diese kaufmaennischen Dinge liegen mir so fern, dass ich augenblicklich aus diesem schlechten Druck das nicht ganz uebersche.

F: Wissen Sie zufällig, Herr Dr. Struss, war der Kredit, den das Reich fuer Alton gewährt hat, auf Grund solcher Lieferungen an Dritte 1944 vollkommen zurueckgezahlt?

A: Ja,

F: In Ihrem Affidavit, Exh. 744 in. and 40, gehen Sie auf Seite 3 und 4 auch noch ein auf die Stabilisatoren, und zwar auf eine Anlage, die in Wolfen bei Ditterfeld gebaut wurde. Sie sagen da, dass 1935 das Heer eine solche Anlage plante. Wissen Sie, wann die Anlage in Betrieb genommen wurde?

A: Diese Zahlen konnte ich inzwischen in den letzten Wochen feststellen und habe deswegen ein Zusatz-Affidavit gemacht ueber die gesamte Stabilisatoren-Produktion in Wolfen. - Ich koenne es nicht auswendig, nehme aber an, Sie haben es vorliegen.

F: Habe ich nicht vorliegen.

A: Diese Unterlagen wurden vor etwa 3 Wochen von mir gefunden. Ich habe sofort ein Zusatz-Affidavit gegeben, um die Dinge, die hier nicht ganz richtig sind, klarzustellen. Das sind die genauen Zahlen der Produktion in Wolfen.

MR. SPEECHER: Hoher Gerichtshof, mir ist gegenwaertig von diesem Affidavit nichts bekannt. Es kann mir gezeigt worden sein; sobald ich eine Abschrift davon erhalten - - ich weiss nicht, ob es der Verteidigung oder der Anklagebehoerde uebergeben worden ist - - aber jedenfalls, sobald es zu meiner Aufmerksamkeit kommt, werde ich es selbstverstaendlich anbieten.

ZEUGE: Darf ich dazu sprechen?

DR. SCHULZ: Bitte schon.

ZEUGE: Ich habe das Affidavit Dr. Heilbrunn gegeben, der dort steht.

MR. SPEECHER: Ich habe gerade festgestellt, dass es einem anderen Vertreter der Anklagebehoerde uebergeben worden ist und dass ich nicht benachrichtigt wurde. Ich werde dafuer sorgen, dass das Hohe Gericht die Abschriften erhaelt.

VORS.: Danke. Sie koennen fortsetzen.

DR. SCHUBERT: Hohes Gerichtshof, dann darf ich mir vorbehalten, falls der Zeuge über andere Affidavits nochmals gerufen werden sollte, gegebenenfalls zu diesem Affidavit, das mir noch nicht bekannt ist, Fragen zu stellen, falls sich das als notwendig herausstellen sollte.

VORS.: Ich glaube, dass dies recht und billig ist. Der Zeuge wird nochmals vorgeladen werden, damit Sie Gelegenheit erhalten, ihn über dieses Affidavit einem Kreuzverhoor zu unterziehen.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Nur noch eine Frage zu diesem Affidavit, Herr Dr. Struss. Auf der Seite 4, wenn Sie das aufschlagen wollten, unter Punkt 7, am Ende, sagen Sie:

"In diesen 3 Jahren, naemlich 1936 bis 1936, wurden etwa 5 000 Tonnen Stabilisatoren eingelagert."

Soll das heissen, dass in jedem Jahr eine solche Menge eingelagert wurde oder in 3 Jahren zusammen?

A: Zweifelloes nicht in jedem Jahr.

F: Und nun noch eine letzte Frage zu Ihrem Affidavit, das die Dok.-Nummer HW-8319 traegt, in Band 31, das als Exh. 667 eingereicht ist. Sie haben es nicht dort, Herr Zeuge, es ist nur eine ganz kurze Frage. Es bezieht sich auf das Werk Doeberitz. Da sagen Sie:

"1937 oder 1936 wurde Doeberitz zur Erzeugung von Anilin und Diphenylamin, welche als Zwischenprodukte fuer die Anlage Wolfen bestimmt waren, errichtet."

Ist es richtig, Herr Zeuge, vielleicht erinnern Sie sich daran, dass diese Anlage erst im Kriege errichtet wurde? Kann das stimmen?

A: Das kann stimmen. Es hat mir spaeter Dr. Jacobi, der sie gebaut hat, gesagt, dass sie seiner Ansicht nach erst Anfang des Krieges gebaut worden sei. Dieser Zeitpunkt ist aber utenmaessig nicht festzulegen und Sie werden verstehen, dass man aus dem Gedachtnis genaue Zeiten nicht angeben kann.

DR. SCHUBERT: Danke schon, Herr Zeuge. Ich habe kein Kreuzverhoor beantragt.

(Kreuzverhoer des Zeugen Struss durch Dr. Gather, Vert. des Angekl. Ambros)

DURCH DR. GATNER:

F: Herr Dr. Struss, ich habe nur wenige und kurze Fragen zu Ihrem Affidavit NI-5000, Exh. Nr. 279, Buch XI, Seite 6 im Englischen wie im deutschen Text. - Sie gaben dieses Affidavit zur Person des Angeklagten Ambros. Sie sagenda unter Ziffer 14:

"Im Fruchjahr 1941 wurde Ambros die Planung, der Aufbau und die Oberleitung folgender Werke uebertragen" - - - und dann folgen Buna-Werk Ludwigshafen, Buna-Werk Auschwitz, dann Anorganischen-Werk Gendorf, wo Lost hergestellt wurde, und dann Anorganischen Werk Dyhernfurth, wo die neu-gefundenen Gase Sarin und Tabun erzeugt wurden.

Unter Ziffer 16 sagen Sie:

"Vermutlich 1942 uebernahm Ambros die Oberleitung von Falkenhagen, wo ebenfalls Giftgas hergestellt wurden. Genaue Unterlagen hierfuer fehlen jedoch."

Dieses Affidavit gaben Sie ab am 9. Januar 1947. Am 30. August 1947, also ueber 8 Monate spaeter, machen Sie in einem weiteren Affidavit, NI-9487, Exh. 391, Buch XV, deutsche Seite 71, englische Seite 65, zu diesen Punkten, Gendorf, Dyhernfurth und Falkenhagen, weitere Angaben, die zum Teil von den Angaben in Ihrem Affidavit, Exh. 279, abweichen. - Darf ich Sie fragen, ob Sie die Exhibits vor sich haben oder Ihnen diese gelaueufig sind?

A: Nein, ich habe sie nicht vor mir liegen und die alten Nummer ist mir auch nicht gelaueufig. Ich kann es auch nicht verstehen, dass ich Dyhernfurth und Gendorf als anorganische Werke bezeichnet habe. Ein derartiger Fehler wurde mir nie unterlaufen. Das muss eine mangelhafte Uebersetzung sein.

F: Wir koennen schon aus Ihrem eigenen Antrieb, Herr Dr. Struss, zu einer Korrektur dieses alteren Affidavits, Die Vorfrage, die ich an Sie stellen moechte, ist vielleicht auch so zu beantworten. Ist es richtig, wenn ich annehme, dass auch in den anderen Punkten die Angaben bezueglich Gendorf, Dyhernfurth und Falkenhagen in dem spaeteren Affidavit, Exhibit 391, die korrektoren sind, weil sie vielleicht nach diesem Zeitraum von 8 Monaten auf neueren und besseren Informationen beruhen?

A: Das ist sicher so, denn es wurde im Sommer durch das Kontroll-Office ein Akt zur Verfügung gestellt, in dem sich eine kurze Abhandlung über die Produktion und eine vollständige Produktionsstatistik des Werkes Gendorf befand und in der sich auch die Angaben über Dyhrenfurth befanden, aus denen ich die beiden Namen des Giftgassee überhaupt erst kennengelernt habe. Deshalb ist mir auch nicht verständlich, dass ich im Januar diese Namen schon in einem eigenen Affidavit gebracht habe.

F: Danke schön. Nun, an der Abgabe dieses Affidavits kann kein Zweifel bestehen. Jedenfalls wurde es uns als Exhibit 279 überreicht. Ich möchte nur der Korrektur dieses älteren Affidavits wegen vielleicht einige Aussagen des neueren Affidavits dem älteren gegenüberstellen, um keine Unklarheiten aufkommen zu lassen. Sie sagten schon richtig, Anorganisches Werk Gendorf dürfte nicht der richtige Ausdruck sein. Sie sagen auch im älteren Affidavit: Anorgano GmbH. Gendorf, Anorgana Dyhrenfurt.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wenn der Zeuge jetzt sagt, dass die spätere Eidesstattliche Erklärung den Gegenstand richtig wiedergibt, so scheint uns, dass es nicht notwendig ist, viel Zeit auf die vorhergehende Eidesstattliche Erklärung zu verschwenden. Aus Gründen der Zeitersparnis könnten Sie dieselbe übergangen. Wir verstehen, dass er jetzt einen anderen Standpunkt einnimmt, nachdem er Informationen erhalten hatte, die er im ersten Fall nicht hatte. Der Gegenstand wird durch die spätere Eidesstattliche Erklärung behandelt.

DR. GEMMER: Danke sehr. Ich darf vielleicht zu Protokoll aufnehmen lassen, dass die Punkte 14 und 16 des Exhibits Nummer 279 wiederholt sind durch Exhibit 391, Buch 15, Seite 124 und 125.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann eine solche Verfügung ohne Zustimmung der Anklagebehörde nicht treffen. Wir haben nur Bemerkungen hinsichtlich der Wirkung der Aussage des Ausstellers der Eidesstattlichen Erklärung gemacht, die anscheinend genügt, soweit es den Gerichtshof betrifft. Die Anklagebehörde kann für sich selbst sprechen, ob sie dem zustimmen und damit das Protokoll vervollständigen will.

DR. SPEICHER: Die Konzession wird gemacht.

VORSITZENDER: Dann stimmen wir also in dieser Angelegenheit voellig ueberein.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Dann habe ich nur eine kurze Frage zu einer Unklarheit, die in beiden Affidavits hinsichtlich des Werkes Dyrenfurt auftreten koennte.

Herr Zeuge: wurde Ihres Wissens nach in Dyrenfurt je Sarin gemacht?

A: Ueber die Produktion ist mir nicht das geringste bekannt geworden. Auch in dem neuen Akt, der mir jetzt im Kontroll-Office zur Verfuegung gestellt wurde, steht ueber eine Produktion von Sarin nichts. Ich vermute aber, dass dieses zweite Produkt Sarin niemals in Fabrikationsmasse zur Fabrikation gekommen ist.

F: Danke schon, das koennen wir nach unseren Unterlagen nur bestaetigen. Sie halten es durchaus fuer moeglich?

A: Sogar fuer sehr wahrscheinlich.

F: Zum Werk Gendorf haette ich nur eine kurze Frage. Nach Ihren neuerlichen Informationen wuerden Sie mir da bestaetigen, dass auch in Gendorf von einer fabrikatorischen Herstellung von Leste nicht gesprochen werden kann? Sondern dass es sich nur um einen Versuchsbetrieb handelte, da das DL-Verfahren ein technischer Misserfolg war, sowohl qualitativ, wie vor allen Dingen auch quantitativ?

A: Das ist vollstaendig richtig.

F: Danke schon.

A: Ich habe ueber diese Dinge auch in einem Affidavit ausgesagt, das scheint aber hier nicht vorzuliegen.

HR. SPRECHER: HERR Vorsitzender, in Zusammenhang mit der Erklaerung, die ich soeben hinsichtlich der Konzession abgegeben habe, dachte ich mir eben, dass sie auf 2 verschiedene Arten ausgelegt werden kann. Ich sollte mich vielleicht klarer ausdruecken. Was die Aussage dieses Zeugen betrifft, so erstreckt sich unsere Konzession nur darauf, dass diese beiden Abschnitte in der erwaehnten Eidesstattlichen Erklaerung gestrichen werden. Wir geben natuerlich nicht zu, dass mehr Tatsachen oder Material in anderen Eidesstattlichen Erklaerungen enthalten sind, die erheblich sind, um die Tatsachen zu beweisen, wie sie tatsaechlich sind.

VORSITZENDER: Wir haben das so verstanden.

DR. GÄTHER: Jawohl. Die letzteren Fragen an den Herrn Zeugen waren lediglich ergänzende, klarstellende Fragen zu dem Exhibit 391. Zur Person des Angeklagten brauche ich auch keine weitere Frage zu stellen hinsichtlich ihm doch Irrtümer unterlaufen sein sollten, da auch diese Fragen in der Zwischenzeit von der Prosecution geklärt wurden. Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. MEYER: fuer Gajowski:

F: Ich habe nur eine kurze grundlegende Frage, Herr Dr. Struss. Sie haben heute Morgen bereits auf Befragung klargestellt, dass in dem Verhältnis der Dynamit-Nobel Aktiengesellschaft zur IG es sich nicht um eine technische Beherrschung handele, dass aber die Anforderung der Mittel fuer Neuinvestitionen vom Technischen Ausschuss der IG gebilligt werden musste. Trifft das zu?

A: So ist es.

F: Zu diesen Anforderungen sagen Sie in Ihrem Affidavit Exhibit 391, Dokument NI-4987, Band 15, auf Seite 104 folgendes:

"Gelder fuer Neubauten auf dem militärischen Sektor wurden etwa ab Kriegsbeginn nur noch sehr unregelmässig oder überhaupt nicht mehr eingereicht, insbesondere sind die Neubauten der Verwertchemie niemals ueber den TGA gelaufen."

Hierin besteht ein Unterschied zwischen militärischen Anlagen, die die Verwertchemie, also das Reich bzw. die DAG im Auftrag des Reiches gebaut hat und anderen militärischen Anlagen, die die DAG selbst errichtet hat. Trifft das zu?

A: So ist es.

F: Sind nicht auch die Anforderungen der Mittel fuer die militärischen Anlagen, die die DAG selbst gebaut hat, nicht ueber den Technischen Ausschuss gelaufen, auch vor Kriegsanfang nicht?

A: Nach meiner Ansicht sind sie vor Kriegsbeginn ziemlich vollständig über den TEA gelaufen. Aber natürlich kann ich darüber keine genauen Angaben machen. Ich stelle aber anheim, dies jetzt nachzuprüfen, da in meinen Händen sich jetzt ein Dokument der Dynamit AG befindet, in dem sämtliche Kredite, auch die für Kriegszwecke enthalten sind. Ich habe bereits durch einen flüchtigen Vergleich festgestellt, dass von etwa 110 Millionen -¹ ich bitte mich aber hier in der Sitzung nicht ganz genau auf den Betrag festzulegen -- vielleicht 30, höchstens 30 - 40 Millionen dem TEA eingereicht wurden.

F: Halten Sie es nicht doch für möglich, dass diese Kredite deswegen nicht über den TEA gelaufen sind, weil es sich auch bei den militärischen Anlagen der DAG um Geheimanlagen handelte und die Aufträge dazu persönlich an Dr. Paul Mueller vom OKH erteilt wurden?

A: Das halte ich für sehr wohl möglich.

F: Danke schön.

VORSITZENDER: Wird noch ein Kreuzverhör des Zeugen hinsichtlich der in Frage stehenden Angelegenheit gewünscht? Wünscht die Anklagevertretung ein Wiederverhör vorzunehmen über diese Phase der Angelegenheit?

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Struss, ist es richtig, dass sowohl die IG-Farben, als auch die DAG besondere technische Beziehungen zu einer Anzahl von Betrieben hatten, die mit Reichsunterstützung und Reichsmitteln gebaut wurden; ist das richtig?

A: Ja, ich verstehe das so, dass die etwa 30 Werke der Verwert-Chemie unter der technischen Leitung der Dynamit AG. standen.

F: Und wann wurden die meisten dieser Betriebe gebaut?

A: Die meisten wurden erst nach Kriegsbeginn gebaut.

F: Wursten Sie, dass einige dieser Werke vom technischen Standpunkt aus von der DAG betrieben wurden, ich meine zeitweilig?

A: Ich kannte diese Werke nicht. Ich habe die Namen von 4 oder 5 dieser 30 Werke erst ziemlich spät im Kriege kennengelernt.

F: Worauf ich hinaus wollte ist: Wussten Sie, dass die DAG solche Werke geleitet hat, oder kannten Sie den Namen von Betrieben und wieviele ihr unterstanden und wer der Verantwortliche jeweils war?

A: Ich konnte diesen Schluss daraus ziehen, dass Herr Dr. Mueller bei uns Chemiker anforderte zum Betriebe neuer Fabriken.

F: Entstanden da einige Probleme ueber die Zwischenprodukte, die einige dieser Werke geschickt bekamen?

A: Ich habe die Frage nicht genau verstanden.

F: Gab es technische Probleme, die auftauchen infolge der Notwendigkeit, gewisse Rohmaterialien oder Zwischenmaterialien von IG.-Werken in diese Fabriken zu bringen?

A: Ich bin nicht sicher, was darunter verstanden ist. Es wurden Vorprodukte fuer Trinitrotoluol in verschiedenen Werken gemacht. Trinitrotoluol ist ein Sprengstoff und die Vorprodukte, besonders Dinitrotoluol, wurden in 4 Werken hergestellt und dann weiter an die Sprengstoffwerke zur Fertigfabrikation geliefert.

F: Und wann ist Ihnen das bekannt geworden?

A: In kleinen Mengen ist dies wahrscheinlich schon vor Kriegsbeginn geschehen, aber grosse Mengen wurden erst, nach meiner besten Erinnerung, nach Beendigung des Krieges mit Frankreich von der IG. angefordert.

F: Wussten die Mitglieder des technischen Ausschusses, dass nach Kriegsbeginn gewisse Kredite oder gewisse Finanzierungen, durch welche die DAG ihre Geschaeftsfuehrte, nicht durch den technischen Ausschuss gegangen sind? Haben Sie im Technischen Ausschuss das gewusst?

A: Ich war wohl ziemlich sicher, dass Geheimkredite, die die Dynamit AG sicherlich hatte, dass die uns nicht vorgelegt wurden. Ich kann aber nicht sagen, ob die anderen Vorstandsmitglieder ueber diese Dinge nachgedacht haben.

F: Als der Verteidiger Dr. Schubert mit Ihnen ueber die Aluminium-Werke AmbH. sprach, haben Sie einen Punkt vorgebracht, der in einer ganzen Reihe von Faellen vorkam und ich moechte Sie bitten, uns und dem Gericht zu helfen, was Sie unter dem Satz verstanden, die IG. hatte

die technische Leitung, und von Ihrem Gesichtspunkt in der TEA nehme ich an, dass das eine sehr bedeutende Sache war; stimmt das?

A: Meiner Ansicht nach, als Techniker, ja. In der Fabrik, in dem Fabrikraum, in dem fabriziert wurde, hatte nur die IG. zu sagen, sowohl in der Titanfabrik, wie auch in der Aluminiumfabrik.

F: Hat es irgend einen Unterschied ausgemacht, entweder fuer Sie oder fuer den Technischen Ausschuss in Bezug dieser technischen Leitung, dass es eine 50 zu 50%ige Beteiligung mit einer anderen Firma war?

A: Nein, aber es gab andere Firmen, bei denen wir bei 50% und sogar bei 100% ueberhaupt keinen technischen Einfluss hatten.

MR. SPEECHER: Das ist alles, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Noch ein Kreuzverhoer?

RUECKKREUZVERHOER

DURCH DR. GIERLICH (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

F: Herr Dr. Struss, Sie sagten eben, dass es eine Reihe von Firmen gab, bei denen die IG. trotz 50%iger oder noch hoeherer Beteiligung keinen technischen Einfluss besass in dem Sinne, wie Sie ihn uns eben im Zusammenhang mit dem Aluminiumwerk gesagt haben. Wie ist diese Frage zu entscheiden fuer die DAG? Besass die IG. im Sinne Ihrer Darlegungen ueber die Aluminium GmbH. technischen Einfluss?

A: In der DAG nicht den geringsten technischen Einfluss.

F: Wie lagen die Verhaeltnisse bei der VASAG?

A: Nicht das geringste, da fehlte ueberhaupt noch die Verbindung.

F: Danke schoen. Herr Zeuge, ich habe dann noch eine Frage. Sie haben oben auf die Frage von Herrn Sprecher darauf hingewiesen, dass Ihnen ein, wenn auch sehr indirekter, Rueckschluss auf eine gewisse Bautaetigkeit, Errichtung von neuen Anlagen bei der DAG dadurch moeglich wurde, dass die DAG bei der IG. anfragte, ob Techniker zur Verfuegung gestellt werden koennten. Kann war das in irgendwie nennenswertem Ausmasse, das zu solchen Rueckschluessen Anlass geben konnte, der Fall?

A: Ich habe versucht, darueber eine Aufzeichnung zu finden. Das ist mir nicht gelungen und es ist sehr schwer fuer mich mit Sicherheit zu

sagen, ob das kurz vor Kriegsbeginn oder kurz nach Kriegsbeginn war.

F: Mich interessiert auch nicht die Frage, ob es im Frühjahr 1939 oder im Frühjahr 1940 war, aber jedenfalls vor 1939 war es nicht der Fall?

A: Ganz sicherlich nicht.

F: Und auch dafür wäre doch zumindest bei den ersten Anforderungen auch eine bauseitige Erklärung für diese Anforderungen in der Tatsache zu sehen gewesen, dass die DAG. auch auf anderen Gebieten einen Ausbau vornahm; ich denke zum Beispiel an das Kunststoffgebiet und manche andere?

A: Nein, das ist nicht der Fall, denn es wurden ja ausdrücklich Sprengstoff-Chemiker angefordert.

F: Ab 1939?

A: Etwa, ja.

F: Haben Sie über diese Tatsachen irgendwie im Kreise der IG. berichtet?

A: Herr Dr. Müller hat mit mir persönlich über diese Dinge gesprochen und hat mich gebeten, mich mit seinem Stellvertreter, Herrn Dr. Kruppach, in Verbindung zu setzen und Herrn Kruppach die Chemiker zu überweisen, die ich in der IG. freimachen konnte.

DR. GIERLICH: Danke schön, keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Kein weiteres Kreuzverhör?

DURCH DR. SCHUBERT (Verteidiger für den Angeklagten Bürgin):

F: Herr Zeuge, noch eine kurze Frage zu dem Problem Aluminium-Werke GmbH. Wie war es, wenn in dieses Werk Investitionen gemacht wurden, Erweiterungen oder ähnliches? Machte das die IG. alleine oder machte sie es nur nach Fühlungnahme und gemeinsamen Beschluss mit dem anderen Inhaber der Anteile der Metallgesellschaft?

A: Nur nach Fühlungnahme mit der Metallgesellschaft.

DR. SCHUBERT: Danke schön, Herr Zeuge. Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Ist damit das Kreuzverhör über diesen Teil der Zeugnisaussage beendet? Es scheint so. Bevor wir die Angelegenheit verlassen

und bevor der Zeuge den Stand verlässt, moechten wir, dass das Protokoll noch einmal die Exhibits anfuehrt, ueber die der Zeuge jetzt im Kreuzverhoer war, sodass es nicht notwendig ist, diese Sache noch einmal aufzunehmen. Ist die Anklage in der Lage, in Gegenwart der Verteidigung die Liste der Beweisstuecke ins Protokoll zu diktieren, die heute Gegenstand des Kreuzverhoers dieses Zeugen gewesen sind?

Mr. S precher, lassen Sie sich Zeit, wir haben noch ein paar Minuten fuer diese Angelegenheit, es hat keine Eile. Ich glaube, es genuegt, wenn Sie nur die Beweisstueck-Nummern angeben ohne Dokumenten-Nummern.

MR.SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich bin gezwungen, mich auf das Memorandum vom 23. September zu verlassen und ich glaube, dass das fast alle die Eidesstattlichen Erklarungen von Struss enthaelt, ausser den zwei oder drei, welche heute hinzugefuegt wurden und von denen ich glaube, dass sie auch hier behandelt wurden.

Heute sind im Kreuzverhoer die folgenden Dokumente besprochen worden. Ich komme zu den Nummern, indem ich die Dokumente auf der Liste abziehe, die von der Verteidigung gegeben wurde, abziehe von der Liste auf dem Memorandum vom 23. September. Das Kreuzverhoer wuerde also folgende Beweisstuecke umfasst haben: 44, 45, 46, 47, 48, 98, 102, 106, 110, 235, 279, 281, 283, 284, 302, 303, 321, 322, 325, 391, 392, 532, 541, 542, 584, 665, 666, 667, 689, 744, 847 und 848.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen. Besteht ein Missverstaendnis von Seiten eines der Herren Verteidiger bezueglich der Dokumente, die jetzt Gegenstand des Kreuzverhoers gewesen sind?

DR. HEINZELER (Verteidiger fuer Dr. Furster): In der Information, die ich bekommen habe, war als Gegenstand des heutigen Kreuzverhoers nicht enthalten das Exhibit 689. Ich haette dazu noch einige kurze Fragen, wuerde es aber vorziehen, wenn mir gestattet wuerde, hierauf zurueckzukommen bei den uebrigen Affidavits des Herrn Dr. Struss, die spaeter Gegenstand des Kreuzverhoers sein werden.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehoerde einen Einwand hierzu?

MR.SPRECHER: Nein, Hohes Gericht, gar keinen.

VORSITZENDER: Dann kann sich der Zeuge vorläufig zurückziehen, unter der Voraussetzung, dass er zu gegebener Zeit wieder zurückgerufen wird, um direkt auszusagen und ins Kreuzverhör genommen zu werden, bezüglich seiner Eidesstattlichen Erklärungen, die als Beweis vorliegen, mit Ausnahme derer, welche bereits im Protokoll aufgeführt wurden. Bezüglich derer, die im Protokoll aufgeführt sind, ist das Kreuzverhör abgeschlossen. Haben Sie noch etwas zu sagen, Herr Verteidiger?

MR. SPRECHER: Können wir uns noch einige Augenblicke mit dem Programm für den ersten Teil der nächsten Woche beschäftigen?

VORSITZENDER: Ja, bevor Sie diese Angaben machen, möchte Sie der Gerichtshof daran erinnern, dass wir morgen keine Sitzung abhalten. Sie werden sich erinnern, dass wir diesbezüglich bereits eine Bekanntgabe gemacht haben. Wir werden allerdings am Montag eine Sitzung abhalten. Was die Sitzung am Montag betrifft, so hat der Gerichtshof bestimmt, dass nach der Nachmittagspause bis zur Vertagung wir uns in diesem Gerichtssaal befinden werden, aber nicht offiziell, sondern, um eine inoffizielle Besprechung mit den Verteidigern abzuhalten, um die Verfahrensweise zu besprechen, welche den weiteren Verlauf des Prozesses erleichtern soll. Wir werden die inoffizielle Konferenz in diesem Saal abhalten, um uns des Übersetzungsdienstes bedienen zu können. Wir möchten natürlich gerne haben, dass mindestens einige der Stenographen anwesend sind, damit wir im Interesse der Klarheit schriftliche Unterlagen haben; aber von der Zeit ab, zu der wir uns nach der 3-Uhr-Pause wieder einfinden, werden wir nicht als Gerichtshof tagen, sondern als Richter und Mitglieder des Gerichtes in einer inoffiziellen Konferenz.

Wir erwachen das bereits jetzt, da wir sehr gerne möchten, dass soviel Anklagewertreter und Verteidiger wie möglich zu diesem Zeitpunkt anwesend sind und wir würden es sehr schätzen, wenn einige von Ihnen, die jetzt anwesend sind, Ihre Kollegen darauf hinweisen, so dass sie, selbst wenn sie während der ersten drei Viertel des Tages nicht anwesend sind, wenn möglich während dieser inoffiziellen Konferenz

von 3 Uhr nachmittags ab bis zur Vertagung anwesend sein werden.

Nun denke ich, koennen Sie Ihre Ankuendigungen machen, Herr Anklager, bezueglich Ihrer Plaene fuer Montag.

MR. SPRECHER: Darf ich es noch fuer einen Augenblick verzoegern?

VORSITZENDER: Ich moechte noch hinzufuegen zu dem, was bereits gesagt wurde, dass die Herren Verteidiger unter sich und mit ihren Mandanten besprechen koennen, ob die Angeklagten waehrend der inoffiziellen Konferenz auf der Anklagebank bleiben sollen. Der Gerichtshof hat keinen Einwand dagegen; auch nicht dagegen, dass sie waehrend dieser Sitzung nicht anwesend sind. Sie koennen das fuer sich selbst entscheiden, ob irgendwelche Dinge auftreten koennten, die Sie mit ihnen inoffiziell waehrend der Konferenz besprechen wollen.

MR. SPRECHER: Wir planen, beabsichtigen, am naechsten Montag mit Zeugen fortzufahren, und wir beabsichtigen, dass der Zeuge Frank-Fahle, von dem wir hofften und der selbst hoffte, heute im Zeugenstand zu erscheinen, hier am Montag als erster gehoert werden koennte.

Wir werden einige Transportschwierigkeiten haben. Ich kann jetzt noch nicht alle die Zeugen bekanntgeben, welche am naechsten Montag erscheinen werden, oder die Reihenfolge, in welcher sie erscheinen werden. Ich werde verlangen muessen, dass man sich mit den Bekanntgaben, die gemacht wurden, begnuegt und am Montag frueh werde ich sobald als moeglich alles bekanntgeben, was dann bekannt gegeben werden kann.

Viele dieser Zeugen kommen aus der britischen Zone, einige aus der franzoesischen Zone und es ist sehr schwer, eine genaue Reihenfolge festzulegen.

VORSITZENDER: Sind noch andere Bekanntmachungen zu machen, ehe sich der Gerichtshof bis Montag vertagt?

Ich moechte nun im Namen meiner Kollegen sagen, dass wir dankbar waeren, wenn uns unser Bote helfen wuerde, diese Dokumente auf unsero Zimmer zurueckzubringen.

Der Gerichtshof wird sich nun bis naechsten Montag Morgen 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis Montag, den 13. Oktober 1947,

9.30 Uhr).

1947
13. Okt. M-CA-1-Niddel
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 13. Oktober 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeschuldigten in Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten, mit Aus-
nahme der Angeklagten Warster und Hoerlein, die infolge Krankheit
fehlen, sind anwesend.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat eine Bescheinigung vorliegen,
aus der hervorgeht, dass sich der Angeklagte Hoerlein im Nuernberger
Krankenhaus befindet. Er wird heute und bis zu seiner Genesung von
der Teilnahme an den Verhandlungen entschuldigt. Diese Bescheinigung
wird zu den Akten des Herrn Generalsekretärs gegeben werden. (Dem
Generalsekretär wird ein Dokument uebergeben.)

Ehe wir mit der heutigen Sitzung fortfahren, moechte ich bekannt-
geben, dass der Gerichtshof, soweit wir es jetzt schon sagen koennen,
die ganze Woche einschliesslich Freitag tagen wird. Ich moechte Sie
jedoch daran erinnern, dass wir die heutige formelle Sitzung nach der
3. Uhr -Pause abbrechen werden und eine inoffizielle Besprechung mit
der Verteidigung hinsichtlich einiger Verfahrensangelegenheiten bis
zur ueblichen Vortragungszeit abkuerzt werden. Es liegt mir sehr daran,

dass die Anwaeltle wie moeglich anwesend sind. Wie bereits vorher be-
kanntgegeben, liegt es im Ermassen der Verteidiger, ob ihre Klienten
anwesend sind oder nicht.

Ich glaube, ich sollte Sie auch davon unterrichten, dass es uns
1920



13. Okt- M-CA-2-Naidel
Militärgerichtshof Nr. VI

entsprechend den gegenwärtigen Anordnungen nicht möglich sein wird,
nächsten Montag zu tagen, nachdem dieser Gerichtssaal einem anderen
Gerichtshof zur Prozesseroeffnung zur Verfügung gestellt werden wird.

Wünscht noch irgend jemand etwas bekanntzugeben, ehe wir fortfah-
ren? Hat die Verteidigung jetzt noch Bekanntmachungen vorzubringen,
Herr Dr. Boettcher? Dann kann die Anklagebehörde mit ihrem Fall fort-
fahren.

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, die Anklagebehörde möchte als
ihren nächsten Zeugen Dr. Gustav Kuepper herbeirufen.

(Der Zeuge Dr. Gustav Kuepper betrifft den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, seine rechte Hand erheben,
"Ich" sagen und seinen Namen angeben.

ZEUGE: Ich, Ich, Dr. Gustav Kuepper

VORSITZENDER: . . . schwöre bei Gott dem Allmächtigen und dem
Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen und nichts verschwei-
gen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge spricht den Eid an.)

Der Zeuge kann sich setzen.

DIREKTES VERHOER

DURCH MR. SPEECHER:

F: Dr. Kuepper, wollen Sie bitte fuer das Protokoll noch einmal
Ihren vollen Namen angeben?

A: Gustav Kuepper.

F: Wie lautet Ihre gegenwaertige Anschrift?

A: Frankfurt a. Main, Kretschmarstrasse 16.

F: Und welchen Beruf ueben Sie gegenwaertig aus?

A: Rechtsanwalt.

F: Und wie war Ihre Anschrift vor dem Zusammenbruch 1945?

A: Ebenfalls Frankfurt a. Main.

F: Und welche Stellung hatten Sie vor dem Zusammenbruch 1945 inne?

A: Ich war der Leiter der Rechtsabteilung des Farbenverkaufs der IG.

F: Und wie lange hatten Sie diese Stellung inne?

A: Seit ungefähr Ende 1938.

F: Und vor dem Jahre 1938 waren Sie auch Rechtsanwalt im Stabe der gleichen Abteilung, aber nicht deren Chef, stimmt das?

A: Jawohl.

F: Wollen Sie bitte nachsehen, Herr Zeuge, während ich die Affidavits vorlese, ueber die Sie heute morgen befragt werden sollen, ob sie Ihnen in der richtigen Reihenfolge vorliegen -- und Hohes Gericht, die 3 in Frage stehenden Affidavits sind:

NI-7832, das ist Anklagebeweisstueck 246.

A: Ja.

F: Dies ist in Dokumentenbuch IX, englische Seite 62, deutsche Seite 78, enthalten. Das naechste Dokument NI-8789 ist Anklagebeweisstueck 249, und zwar finden wir dies in Dokumentenbuch IX, Seite 65 der englischen, Seite 84 des deutschen Textes. Und das dritte und letzte Affidavit NI -7831, Anklagebeweisstueck 396, ist in Dokumentenbuch IV, Seite 132 in Englischen, Seite 152 in Deutschen, zu finden.

Herr Dr. Kuepper, ist es richtig, dass Sie waehrend der letzten Monate von Zeit zu Zeit von Vertretern des U.S. Office of Chief of Counsel aufgefordert worden sind, unseren Untersuchungsbeamten gewisse Informationen zu geben?

A: Jawohl.

F: Wurde Ihnen von Anfang an gesagt, dass Sie verpflichtet sind, die Wahrheit zu sagen, und dass auf Meineid Strafe steht?

A: Jawohl.

F: Nun, Herr Dr. Kuepper, wollen Sie sich bitte dem ersten Affidavit, naemlich Exhibit 248, zuwenden. Sie haben diese drei Affidavits sowohl mit Mr. Grunatz als auch mit mir waehrend der letzten Woche besprochen,

nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Und Sie haben angezeigt, dass Sie verschiedene Zusätze oder Änderungen machen mochten, stimmt das?

A: Jawohl.

F: Nehmen wir das erste Affidavit, Exhibit 248; haben Sie hierzu Zusätze oder Berichtigungen?

A: Jawohl.

F: Wollen Sie bitte die Seitenzahl und den Absatz angeben?

A: Deutscher Text Seite 3, letzter Paragraph, letzter Absatz.

F: Ist dies unter dem mit 4. überschriebenen Absatz, arabisch 4?

A: Jawohl.

F: Gut, bitte geben Sie an, was das Affidavit besagt und welche Zusätze Sie zu machen wünschen.

A: Das Affidavit spricht davon, dass die sogenannte M-Frage im Farbenausschuss behandelt worden sei, und es erwähnt, welche Fragen darunter verstanden worden seien. Und zwar handelt es sich nach dem Affidavit, in welchem - - u.a. um die Frage, um die Fabriken, wo im Kriegsfall Fabrikationen weitergeführt werden konnten unter Berücksichtigung eventueller unmittelbarer Feindnachte, ferner darum, welche Produkte und in welcher Menge im Kriege weiterfabriziert werden durften oder sollten. Ein weiterer Gegenstand der M-Frage war die Frage der Einziehung von Personal zur Wehrmacht.

F: Und welche Berichtigung wollen Sie nun vornehmen?

A: Zu diesem Punkte möchte ich zu berichtigen, dass u.a. die Zeitpunkte, in denen diese Punkte behandelt worden sind, auch anders liegen können. Mit anderen Worten, dass der eine oder der andere der Punkte evtl. auch zu einem anderen Zeitpunkt, beispielsweise auch im Kriege erst behandelt sein können.; ferner, dass die Frage der Einziehung von Personal zur Wehrmacht u.a. auch schon vor dem Kriege

in grösseren Detail behandelt worden sein können.

F: Haben Sie noch weitere Zusätze zu diesem Affidavit zu machen?

A: Nein.

F: Bitte nehmen Sie dann das nächste Affidavit, NI-6789, Anklagebeweisstück 249. Haben Sie hierbei Zusätze oder Berichtigungen zu machen?

A: Hier zu Seite 2 und 3 des deutschen Textes.

F: Wollen Sie bitte kurz die Art Ihrer Berichtigung angeben?

A: Seite 2 und 3 des Affidavits entsprechen fast genau demjenigen in dem Exhibit 248. Infolgedessen sind die Ergänzungen genau die gleichen, wie ich sie eben schon gemacht habe.

F: Haben Sie noch andere Zusätze oder Berichtigungen zu machen?

A: Nein.

F: Nehmen Sie dann das letzte Affidavit, nämlich NI-7831, Anklagebeweisstück 396. Haben Sie hier Zusätze oder Berichtigungen anzuführen, Herr Dr. Kuepper?

A: Nein.

MR. SPRECHER: Ich habe im direkten Verhör keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhör beginnen.

KREUZVERHÖR

DURCH DR. HENZE (für Dr. Kugler):

F: Herr Dr. Kuepper, die Dinge, die Sie eben bei Ihrer Korrektur erwähnten, sind auch Gegenstand dessen, was ich Sie fragen möchte. Sie sagten einmal, dass der Farbausschuss ein Ausschuss ist, der sich im wesentlichen mit Verkaufsfragen zu befassen hatte; ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Die Fragen, die Sie vorher erwähnten, die Produktionsfragen, die vornehmlich im Farbausschuss zu behandeln waren?

A: Das ist richtig. Sie wurden aber im Farbausschuss im wesentlichen und in informatorischer Weise behandelt.

F: Sie haben in Ihrem Affidavit gerade diese Frage vorangestellt. Glauben Sie, dass diese Voranstellung darauf hindeuten soll, dass diese Frage als besonders wichtig behandelt wurde, oder kam Ihnen bei Abfassung des Affidavits gerade diese Frage zuerst in Erinnerung?

A: Die Reihenfolge in dem Affidavit hat keinerlei Bedeutung fuer die Bedeutung der Frage selbst. Die Reihenfolge im Affidavit ist ein reiner Zufall.

F: Nach dem, was auch von anderer Seite in Affidavits gesagt worden ist, ist ein weiterer Punkt oder ein wesentlicher Punkt dieser Besprechung zu dem Punkt M-Fall die Frage der UK-Stellungen gewesen, die Frage also, welche Angestellte unbedingt notwendig um im Kriegs-falle die reibungslose Durchführung des Geschäftes zu gewährleisten. Sind Sie mit mir der Ansicht, dass diese Frage eine ausserordentlich wichtige Frage war, die erheblich oft und sehr detailliert besprochen wurde?

A: Jawohl.

F: Dann darf ich Sie weiter fragen, Herr Dr. Kuepper, wurde auch nach dem Kriegsbeginn das Thema-M-Frage in diesen Ausmassen, die Sie erwaehnten, behandelt?

A: Jawohl.

F: Sind Sie mit mir der Ansicht, dass dann der Ausdruck Lob-Fragen, Mobilisierungsfragen, eigentlich falsch ist; denn mobilisieren kann man doch eigentlich nur vor und bei Kriegsbeginn?

A: Das ist auch richtig.

F: Da moechte ich Sie weiter fragen: Ist Ihnen erinnerlich, dass unter M-Fragen auch Fragen der Lagerhaltung und Fragen der Behandlung von Ausweichlagern fuer Farben-Stoffe behandelt worden sind?

A: Jawohl, das ist auch richtig.

F: Sind Sie der Ansicht, dass dies bei der Eigenart des Farben-Geschäftes ein ausserordentlich wichtiger Punkt war, weil, soweit

ich unterrichtet bin, gerade im Farbstoffgeschäft eine grosse Lagerhaltung notwendig war?

A: Diese Frage gewann im Laufe der Zeit, besonders auch im Kriege, immer mehr an Bedeutung. Ursprünglich, soweit ich mich erinnere, war sie nicht so entscheidender Natur und deshalb habe ich sie in dem Affidavit auch nicht erwähnt. Aber es ist jedenfalls richtig, dass diese Frage später auch behandelt worden ist und zwar mit zunehmender Bedeutung und Ausdehnung.

F: Dann darf ich zum Schluss noch eine Frage stellen, Herr Dr. Kuopper. Ist es richtig, wenn man sagt, dass unter diesem etwas anruechig erscheinenden Thema "II-Frage" eigentlich nur alles das besprochen wurde, was fuer eine Verkaufsabteilung normalerweise notwendig war, falls ein Krieg ausbrechen wuerde?

A: Das ist richtig mit der Massgabe, dass gewisse technische Dinge, nemlich Umfang der Produktion, fuer den Verkauf ja auch wichtig waren.

F: Ich verstehe Sie so, dass Sie sagen, es wurde dort alles und nur das besprochen, wie sich die kaufmännischen Abteilungen einzurichten haetten, wenn Krieg ausbrechen sollte.

A: Jawohl.

F: Also eine mehr passive Behandlung als eine aktive.

A: Ja, das ist richtig, es wurde, insgesamt gesagt, eben alles besprochen, auch von der fabrikatorischen Seite, was irgendwie fuer den Verkauf im Kriegsfall von Bedeutung sein koennte und darueber hinaus auch Fragen, die eben allein den Verkauf selbst betreffen, wie beispielsweise die oben erwähnte Frage der Lagerhaltung.

F: Danke schoen.

DR. VON KELLER: Dr. von Keller fuer den Angeklagten von Schnitzler.

F: Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit, Exhibit 396, erwahnen Sie, dass Dr. von Schnitzler Vorsitzender des Farben-Ausschusses war. Sie haben

selbst an der Mehrzahl der Sitzungen des Farben-Ausschusses und an einer Reihe von Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses teilgenommen. Haben Sie bei diesen Sitzungen irgend einen Anhaltspunkt dafür gewonnen, dass irgend ein Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses oder des Farben-Ausschusses irgend einen präzisen, konkreten Anhaltspunkt dafür hatte, dass ein Angriffskrieg beabsichtigt sei und fuer einen Angriffskrieg Vorbereitungen zu treffen seien?

A: Nach dieser Richtung hin hatte meiner Ansicht nach niemand auch nur den leisesten Anhaltspunkt. Ich selbst hatte ihn jedenfalls nicht.

F: Ist es daher richtig, wenn ich sage, dass die Massnahmen, die Sie im kaufmännischen Ausschuss mit angehört und im Farben-Ausschuss mit besprochen haben, defensiven Charakter hatten und nur fuer einen Eventualfall galten?

A: Ich habe sie stets dahin aufgefasst. Das war, glaube ich, soweit ich einen Eindruck gewinnen konnte, die allgemeine Meinung der Sitzungsteilnehmer, dass es die gemeinsamen Versichtmassnahmen fuer den Krieg ueberhaupt waren, wie man sie normalerweise in allen Laendern von Bedeutung zu treffen pflegte.

F: Also, wenn Sie zum Beispiel Personalfragen besprochen haben wie die UK-Stellungen, die Aufrechterhaltung des personellen Verkaufsgeschäfts, hatte das besonders zum Ziel, trotz eventueller Anforderungen seitens der Wehrmacht das Geschäft aufrecht zu erhalten?

A: Jawohl.

F: Also nicht das Ziel, die Wehrmacht nun von sich aus mit Personal zu versorgen, sondern eher das fuer den I.G.-Betrieb notwendige Personal fuer die I.G. zu erhalten?

A: Das Letztere ist richtig. Das Bestreben in allen diesen Sitzungen, wenn von der LI-Frage gesprochen worden war, ging dahin, mög-

13.Okt-M-CA-9-Kollar
Militärgerichtshof Nr.VI

lichst weitgehend Personal fuer die I.G. zurueckzuhalten, von der Wehrmacht freizuhalten, insbesondere auch in dem Farbengebiet, den Farbenverkauf, der ja an und fuer sich nicht kriegswichtig war und deshalb durch Einziehungen besonders gefaehrdet erscheinen musste.

F: Darf ich diese Erklärung, die Sie oben abgegeben haben, auch erstrecken auf den zivilen Sektor des materiellen Verkaufsgeschäftes, das ein wesentlicher oder der Hauptpunkt Ihrer sogenannten Hob-Besprechung war, also trotz eventueller Wehrmachtsanforderungen den zivilen Sektor mit Farbenmaterial weiterhin zu versorgen?

A: Ja, das ist richtig.

F: Haben Sie Anhaltspunkte dafür, dass im Farben-Ausschuss mit einer friedlichen Entwicklung gerechnet wurde? Ich meine, haben Sie Anhaltspunkte, dass das Markthandelsgeschäft der I.G. solange weitergeführt wurde als es die militärischen Aktionen erlaubten, um das Geschäft als solches in Betrieb zu halten, oder war eine Einschränkung von Kriegsbeginn zu erkennen, die auf irgendwelche Zurückhaltungsmassnahmen materieller Natur bei der I.G. schliessen liessen?

A: In Farbenpreisen ging das Bestreben mit aller Deutlichkeit dahin, nach Möglichkeit das Geschäft auch im Farben-Bereich aufrecht zu erhalten, und zwar in allen Ländern, soweit es überhaupt nur möglich war, das heisst also das Verkaufsgeschäft.

F: Ich habe keine weitere Frage mehr an den Zeugen.

DR. HOFFMANN: Rechtsanwalt Hoffmann fuer den Angeklagten von der Bank.

F: Wusste jeder in Deutschland, was eine UK-Stellung war, oder war das eine geheimnisvolle Sache?

A: Das wusste jeder in Deutschland.

F: Wurde diese Institution der UK-Stellung in jedem Betrieb geübt oder nur in der I.G.?

A: Auch in allen anderen Betrieben.

F: Erfolgte die UK-Stellung nach sachlichen Gründen, oder waren politische Gründe ausschlaggebend fuer die Entscheidung, wor UK gestellt wurde? Waren das sachliche oder politische Gründe?

A: Im Bereich der I.G. waren ausschliesslich sachliche Gesichtspunkte fuer die UK-Stellung massgebend; die politischen spielten meines Wissens in keinem Fall eine Rolle.

F: Danko sehr.

VORSITZENDER: "ird noch ein weiteres Kreuzverhoer des Zeugen gewünscht?

(Direktes Verhoer des Zeugen Kueper durch den Vertreter der Anklage Mr. Sprecher!)

MR. SPRACHER: Ich habe noch eine oder zwei Fragen.

F: Spielte die Frage der UK-Stellung soweit Sie sich erinnern, eine ebenso wichtige Rolle bei den kaufmannischen Leuten, wie bei den Produktionsleuten? Bevor Sie die Frage beantworten, weil ich das Ziel meiner Frage aufzeigen. Waren im allgemeinen die kaufmannischen Leute nicht seltener als die Produktionsleute, ich meine alle zusammengekommen?

A: Ja, das ist richtig.

F: Waren die Anforderungen der Wehrmacht, was die kaufmannischen Leute betrifft, sehr gross?

A: Ja, es war eine allmähliche Steigerung von Kriegsbeginn bis in den weiteren Verlauf des Krieges hinein, wo sie sehr erheblich wurden.

F: Gut, Sie haben diese Beispiele in einer Ihrer Eidesstattlichen Erklärung gegeben, wo viele Fragen besprochen wurden und anscheinend auch solche, die die UK-Stellung oder Zurückstellung behandelten, alles Fragen, die mit der Zeit vor dem Krieg zu tun hatten. Geht Ihre Aussage dahin, dass keine steigende Anforderung fuer das kaufmannische I.G. Personal vor Kriegsausbruch bestand, oder dahin, dass die steigenden Anforderungen erst nach Kriegsausbruch eintraten?

A: Die Frage der UK-Stellung wurde, wie ich mich ja schon berichtet habe, rein theoretisch ja auch schon vor dem Krieg behandelt. Einziehungen vor dem Krieg kamen ja eigentlich nur insofern in Frage, als gewisse Reservierungen oder sonstige technische Übungen gemacht wurden. Richtige UK-Stellungen fanden naturgemäss vor dem Krieg noch nicht statt. Aber die grundsätzliche Frage, wie weit Spezialisten und dergleichen fuer den Kriegsfall freigestellt, das heisst also, UK-gestellt werden mussten, wurde in einem gewissen Umfang vielleicht auch schon vor dem Krieg besprochen.

F: Und die sich daraus ergebende einfache Frage ist die, Dr. Kueper: Wurde bereits vor dem Kriege der Angelegenheit erhöhte Aufmerksamkeit gezollt oder drohte es sich bei den Besprechungen der vielen Fragen vor dem Krieg

um ganz andere Dinge oder um grundsätzlich andere Dinge?

A: Ich glaube, dass alle die vor mir in den Affidavits behandelten Punkte besprochen wurden, auf jeden Fall auch die Frage von UK-Stellungen. In ueberigen erinnere ich mich, wie ich schon gesagt habe, nicht mehr genau, ob jeder dieser Punkte der sogenannten L-Frage schon vor dem Krieg besprochen oder erst nach dem Krieg besprochen wurde. In diesem Punkt verlaesse mich meine Erinnerung.

VORSITZENDER: Wird noch ein weiteres Kreuzverhoer gewuenscht?

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Kuopor durch den Verteidiger Dr. Hoffmann fuer den Angeklagten von der Hoyde.)

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann fuer den Angeklagten von der Hoyde.

F: Herr Zeuge, die Frage des Herrn Anklagevertreters gibt mir noch einmal Veranlassung, eine Frage an Sie zu stellen. Waere es technisch ueberhaupt moeglich gewesen, nach Beginn des Krieges mit einer UK-Stellung zu beginnen?

A: Das entzieht sich meiner Kenntnis. Da muesste ich ein Urteil ueber eine militaertechnische Frage abgeben, das wuerde meiner Kapazitaet durchaus nicht entsprechen.

F: Danke sehr.

VORSITZENDER: Wuenscht die Verteidigung, diesen Zeugen in ein weiteres Kreuzverhoer zu nehmen? Wenn kein weiteres Kreuzverhoer mehr gewuenscht wird, dann ist der Zeuge entlassen und der Gerichtsmarschall moege den Zeugen aus dem Zeugenstand geleiten.

Die Anklagevertretung moege ihren naechsten Zeugen rufen.

MR. SPEECHER: Die Anklage ruft als ihren naechsten Zeugen Guenther Frank-Fahle.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge moege aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen angeben.

ZEUGE: Ich, Guenther Frank-Fahle.

VORSITZENDER: Der Zeuge moege mir den folgenden Eid nachsprechen:

"schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, Darf ich zuerst die "eidstattlichen Erklärungen" erwähnen. Ich sehe, dass der Zeuge davon Abschriften hat. Für den Fall, dass hier irgend etwas fehlt, können wir dies Beweisstück genau nachprüfen.

Die erste Eidstattliche Erklärung ist 250, NI 7621, Sie ist im Dokumentenbuch IX, Seite 63 im englischen, Seite 88 im deutschen Text zu finden.

Die nächste ist Beweisstück 360, Dokumentenbuch XIII, Englisch Seite 82, Deutsch Seite 142.

Die nächste ist Beweisstück 510, NI 9457, Dokumentenbuch XXV, Englisch Seite 1, Deutsch Seite 166.

Die nächste ist Beweisstück 511, NI 1294, Das ist im englischen Dokumentenbuch XXV, Seite 3 und im deutschen Dokumentenbuch XXII Seite 72 zu finden.

Die nächste ist Beweisstück 759, im Dokumentenbuch XXXIX zu finden im englischen Text Seite 69, im deutschen Seite 114.

Und das letzte Dokument ist eine kurze Eidstattliche Erklärung über Ausschandel, welches NI 10546 ist. Es tut mir leid, dass die Nummer des Beweisstückes nicht auf die Abschrift angezeigt ist. Haben Sie die Beweisstück-Nummer, Herr Zeuge, auf diesem letzten Dokument?

Zeuge: 767.

MR. SPRECHER: 767.

VORSITZENDER: Haben Sie das Buch und die Seite, wo wir es finden können?

MR. SPRECHER: Ich befürchte, dass irgend jemand während der Vorbesprechungen mit dem Zeugen meine Abschrift genommen hat. Haben Sie vielleicht meine Kopie, mit den Seitenzahlen vor sich?

Zeuge: Nein.

RICHTER HERBERT: Das ist Buch 41, Seite 81 entsprechend der mir vorliegenden Aufzeichnung.

(Direktes Verhör des Zeugen Dr. Guenther Frank-Fahle durch Mr. Sprecher
DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, Herr Zeuge, wie lautet Ihrer gegenwärtige Anschrift?

A: Keine gegenwärtige Adresse ist Oberursel, Hohemarkstrasse 123.

F: Welche Beschäftigung ueben Sie gegenwärtig aus?

A: Landwirt.

F: Wie lautet Ihre Anschrift vor dem Zusammenbruch des Jahres 1945?

A: Berlin-Nikolassow.

F: Das war Ihre Adresse; und welche Beschäftigung hatten Sie vor 1945?

A: Direktor der I.G. Farben-Industrie.

F: Und Sie waren Sekretär des Kaufmännischen Ausschusses vom August 1937 bis zum Zusammenbruch, mit einigen Ausnahmen, als Sie bei der Wehrmacht waren. Stimmt das?

A: Das ist in Ordnung.

F: Sprechen Sie bitte in das Mikrophon, sonst geht es nicht ueber die Uebertragungsanlage. Und welche anderen Taetigkeiten uebten Sie in Berlin NW 7 aus, ganz abgesehen von Ihrer Taetigkeit als Protokollfuhrer des Kaufmännischen Ausschusses?

A: Ich war in der Leitung der Zentralfinanzverwaltung und in der Leitung von I.G. Berlin NW 7.

F: Herr Zeuge, Sie haben Amerika besucht oder dort einige Zeit Anfang 1936 gearbeitet, und Sie verstehen die englische Sprache ganz gut, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: In den letzten 6 oder 8 Monaten nun sind Sie von Untersuchungsbeamten oder Anwaeltten des Office of the United States Chief of Counsel im Zusammenhang mit Untersuchungen, die von diesem Amt durchgefuehrt wurden aufgesucht worden?

F: Und wurden Sie von Anfang an ueber die Verpflichtung unterrichtet, die volle Wahrheit zu sagen, und darueber, welche Strafe auf Meineid steht?

A: Jawohl.

F: Sie haben nun jene Ihrer oidesstattlichen Erklaerungen vor sich, ueber die jetzt gesprochen werden wird. Darf ich das erste nehmen, Beweisstueck 250, welches NI-7621 ist. Das ist eine Zusammenstellung, die Sie mit Herrn George Martin, einem Vertreter des OGCAC, ausarbeiteten, und welche 1933

Auszug aus den Protokollen der zur Verfügung stehenden Sitzungen des
Kaufmännischen Ausschusses enthält. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Haben Sie etwas hinzuzufügen oder zur besseren Erklärung die-
ser eidesstattlichen Erklärung zu bemerken?

A: Ich habe lediglich zu bemerken, dass in der englischen Über-
setzung an einzelnen Stellen, und zwar an zwei Stellen, der Ausdruck "RM" mit
"Reich War Ministry" übersetzt worden ist.

F: Ich danke Ihnen, dass Sie uns darauf aufmerksam machen.

HR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, darf das erklären. Die Buchsta-
ben "RM" konnten zu verschiedenen Zeiten vor und ich glaube - 1938 entwe-
der mit "Reich Economic Ministry" "Reichswirtschaftsministerium" übersetzt
werden, und der Übersetzer beging den Fehler in einer - ich möchte sagen -
für die Verteidigung etwas nachteiligen Weise, und ich möchte deshalb darauf
hinweisen.

Unter Punkt "3 j", wo sich ein Auszug aus der Sitzung vom 15. Juli 1938 befin-
det, finden Sie auf den letzten zwei Zeilen die Worte "Reich War Ministry";
das sollte "Reich Economic Ministry" heißen, und ähnlich ist es bei Punkt
"3l", der sich auf das Protokoll der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses
vom 16. Juni 1939 bezieht. Dort erscheint in gleicher Weise das Wort "Reich
War Ministry"; und es sollte statt dessen heißen "Reich Economic Ministry".

F: Nun die nächste eidesstattliche Erklärung, das ist Beweisstück
360, Dokument II-5169. Haben Sie zu dieser eidesstattlichen Erklärung irgend-
welche Ansetze oder Berichtigungen vorzunehmen? Ich glaube, Sie zeigten eine
unter Absatz 6 an. Ich bitte um Entschädigung, ich glaube, Sie hatten zuerst
eine am Anfang des Absatzes 4?

A: Jawohl. Ich habe im Absatz 4 gesagt, dass ich nach 1933 über ei-
nen Kaufmännischen Ausschuss erfahren habe, und dass er etwa seit 1933 nicht
mehr tätig gewesen sein soll. Ich war damals mit den innerorganisatorischen
Angelegenheiten der I.G. noch nicht sehr familiar. Es kann sein, dass der
sogenannte alte Kaufmännische Ausschuss auch noch nach 1933 funktioniert hat.

F: Die nächste Frage, wenn ich Sie recht verstehe, ist etwa 4 oder 5
Seiten weiter gegen Ende des Absatzes 6, gleich, nachdem Sie sich die Mitgliedern
1934

des Kaufmännischen Ausschusses anschauen?

A: Ja. Ich erwahne, dass Herr Paul Kuoller Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses wurde, und zwar nicht in seiner Eigenschaft als Mitglied des Aufsichtsrates der I.G., sondern als Vorstandsvorsitzender von Dynamit-Nobel. Ich erinnere mich, dass der Hauptgrund, dass die leitenden Kaufleute der I.G. auf die "Anwesenheit von Herrn Dr. Kuoller in den K.A.-Sitzungen Wert legten, darin zu suchen war, dass einmal eine Reihe von Interessen, die auch die I.G. betrafen in Suodoeuropa, im Eigentum der Dynamit-Nobel war, und zweitens, dass ein engerer Kontakt mit Dynamit-Nobel auf dem Gebiete der Kunststoffe bestand.

F: Die naechste Berichtigung bezieht sich nun wohl auf Punkt 13, unterhalb von Absatz 7, wenn ich Sie richtig verstehe. Welche Berichtigung haben Sie dort zu machen?

A: Ich verwahre den "Fragen, die regelmässig oder haufig besprochen wurden" unter Nr. 13 "die Stellung und die Taetigkeit der I.G. in den besetzten Gebieten" und fuuge hinzu "einschliesslich Fragen der Neuordnung." Ich glaube, dass zumindest der letzte Punkt, naemlich "einschliesslich Fragen der Neuordnung", unter die zweite Rubrik, naemlich unter "Einzelfragen, die weniger haufig erortert wurden", gehoert, da die Frage der Neuordnung nach oder waehrend des Zusammenbruches Frankreichs aufkam von den deutschen Regierungsbehoerden mit kolossalem Eifer angenommen wurde, anscheinend in der falschen Voraussetzung eines schnellen Endsieges, und ebenso schnell auch wieder fallen gelassen wurde.

F: Ihre naechste Berichtigung befindet sich am Ende des Absatzes 1. Stimmt das?

A: Das ist in Ordnung, jawohl. Ich sage, dass das Buero des Kaufmännischen Ausschusses wahrscheinlich nur eine sehr kleine Organisation geblieben waere, wenn nicht Dr. Ilgner dahintergestanden haette. Ich moechte diesen Passus noch dahin ergaenzen: "und wenn der Krieg nicht gekommen waere." Wir - und ich persoenlich auch - machen manchmal den Fehler, dass wir bei Betrachtung der Vergangenheit nicht mehr die Phantasie haben, uns in die damalige Situation zurueckzusetzen. Die der Kaufmännische Ausschuss im Jahre 1937 reorganisiert wurde, lebten wir in einer friedlichen Welt und

15. Oktober 11-AL-8-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI,

hatten die Hoffnung, die Pläne der Industrialisierung zu verwirklichen.

Ich glaube, dass, wenn der Krieg nicht gekommen wäre, das unsachlicher in den Jahren 1939 ueberzahlreich erscheinende Personal des Bueros des Kaufmannischen Ausschusses vielleicht voll beschaeft gewesen waere.

F: Haben Sie zu dieser eidesstattlichen Erklaerung - mit den Zusatzen und Berichtigungen, die Sie vorgenommen haben, und nachdem Sie sie ein paarmal durchgelesen haben - gibt Ihre gegenwaertige und richtige Anschauung, die Sie von den Tatsachen haben, wieder. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Die naechste eidesstattliche Erklaerung ist nunmehr Beweisstueck 510, HI-9457. Haben Sie dazu irgendwelche Zusatze oder Berichtigungen?

A: Nein. Ich habe in diesem Affidavit bereits gesagt, dass ich diese Erklaerung, welche ich im Jahr 1945 in englischer Sprache geschrieben habe, lediglich nach meiner Erinnerung gemacht habe und vor allem natuerlich ohne eine gruendliche Systematik, mit anderen Worten: ich habe lediglich all die Herren der I.G. deren Namen mir erinnerlich waren, aufgefuehrt, die in irgendeiner Form beim Militaer, bei den Regierungsstellen oder in den besetzten Gebieten taetig waren, ohne zu beruecksichtigen oder anzugeben, ob ich glaube, dass die Herren auf Grund ihrer Taetigkeit oder Stellung bei der I.G. zu diesen Posten berufen wurden, oder weil sie zufaelligerweise beim Militaer waren und nun von einer militaerischen Stelle zu einer anderen militaerisch-verwaltungsmassigen Stelle kamen.

F: Ist da noch etwas?

A: Nein.

F: Das naechste Dokument ist HI-1294, Beweisstueck 611. Nun, Herr Zeuge, gibt es hinsichtlich dieser Erklaerung etwas, was einer Berichtigung bedarf?

A: Nein. Ich sagte ja schon, dass das lediglich auf Grund meiner Erinnerung gemacht ist und ich nichts dazu weiter zu sagen habe.

F: Das ist nun die im Jahre 1945 abgegebene Erklaerung, von der in der vorbeergehenden eidesstattlichen Erklaerung die Rede ist. Das naechste Dokument ist dann Beweisstueck 759, HI-10649. Hinsichtlich dieser eidesstattlichen Erklaerung haben Sie einige Zusatze zu machen. Wuerden Sie versuchen, sich kurzzufassen und sehr kurz feststellen, was erforderlich ist und Ihrer Meinung nach notwendig ist, um die Punkte klar und unmissverstaendlich herauszustellen?

A: Das ist Exhibit Nr. 759, Hr. Sprecher?

F: Jawohl.

Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Dr. Fahlke

DURCH MR. SPRECHER:

A: Ich moechte kurz zu Punkt 2 folgendes sagen: dass die I.G. in den verschiedensten Faellen, aber nicht oft von der Regierung um Hilfe gebeten wurde, und zwar auf Grund ihrer allgemein starken Auslandsposition. Die starke Devisenposition der I.G. spielte fuer das Reich eine relativ geringe Rolle, da das Reich ja sowieso die Devisen, die die deutsche Wirtschaft einnahm, abschöpfte. Ich meine also unter dem Ausdruck "in den verschiedensten Faellen" moesste es eigentlich eher heissen "auf den verschiedensten Gebieten".

Zu 3 sagte ich, dass ich annehme, dass die I.G. Buna und Oel auf Ersuchen amtlicher Stellen eingefuehrt haette. Ich bin kein Techniker und mir ist dort ein Irrtum unterlaufen. Die I.G. brauchte selbstverstaendlich Gummi fuer ihre eigenen Belange, sodass mir persoenlich tatsaechlich ein Fall bekannt ist, den ich auch erst nach dem Zusammenbruch erfahren habe, dass die I.G. auf Ersuchen amtlicher Stellen ein Produkt eingefuehrt hat.

Zu Punkt 4 - - -

F: Erinnern Sie sich, wann das war?

A: Nein, ich sagte ja, Hr. Sprecher, dass ich ueber diesen grossen Oelimport erst nach dem Zusammenbruch erfahren habe.

F: Woher?

A: Ich habe das erfahren in Besprechungen mit den Herren der Anklagebehörde.

F: Gut. Fahren Sie fort.

A: Zu Nummer 4 habe ich kurze Erklarungen abzugeben ueber die Art und Weise; zu a): Die Situation - - - das war im Jahre 1935 etwas und es begann im Wirtschaftsministerium eine Aktivitaet den Export anzukurbeln,

nachdem bei der Machtübernahme durch Hitler im Jahre 1933 der Export weiter in Verruf gekommen war als etwas Unnationales. Die neuen Mitarbeiter im Wirtschaftsministerium warfen sich infolgedessen auf die merkwürdigsten Dinge und baton eines Tages die IG ein Firma Brinkmann, die kleine lenkbare Luftschiffe herstellen wollte, zu finanzieren. Diese Firma Brinkmann wollte dann diese kleinen Luftschiffe nach Amerika zu Reklamezwecken verkaufen. Wir stellten die Devisen zur Verfügung, die dazu dienten, dass diese Firma Brinkmann Sperrmark kaufte, um sich zu finanzieren in deutscher Währung. Die Firma hat, glaube ich, nie diese kleinen lenkbaren Luftschiffe hergestellt und ist bankrott gegangen, glaube ich wenigstens. Der zweite Punkt, b): In diesem sagte ich, dass ich mir über die Höhe des Yen-Betrages nicht mehr im Klaren bin. Ich erinnere mich aber, dass es nicht bedeutend gewesen sein muss. Der damalige - - Herr Puhl, der damals Mitglied des Reichsbank-Direktoriums für Devisenangelegenheiten war, hatte gehört - - -

F: Die Reichsbank?

A: Ja, Reichsbank. - - - hatte gehört, dass ich nach London zu Kreditverhandlungen fliege und rief mich telefonisch an. Er sagte mir: "Schlecht steht gerade in schwierigen Verhandlungen mit den Japanern über ein neues Handelsabkommen." Die Reichsbank hatte noch einen kleinen Debet-Saldo bei der Bank von Japan, ob ich nicht für die Yen in irgendeiner Form anschaffen konnte. Ich erzählte diesen Wunsch von Puhl den Herren der Bank, als ich in der City ankam, und während wir bereits die IG-Kredite besprachen, war der Yen-Betrag angeschafft, der aus den laufenden Forderungen der IG in Kürze zurückerstattet wurde.

Zu Punkt c) unter Ziffer 4 habe ich noch ergänzend zu sagen, dass die IG bezüglich Übernahme alter Stella-Kredite nicht nur von der Reichsbank privilegiert wurde, sondern auch von den ausländischen Gläubigerbanken, denen es suspektischer war, die IG auf Grund ihrer starken Exportsituation als Schuldner zu haben, als eine Firma in Deutschland, die kein Devisenbringer war, also die keine Devisen produzierte. Wir waren als IG nur dann gewillt, diese alten Stillhalte-Kredite zu übernehmen, d.h. unser Devisen-Obligo in Pound Sterling oder in Schweizer Franken zu erhöhen ohne tatsächlich den Devisengegenwert erhalten zu haben. Wenn der ausländische Gläubiger bereit war, uns denselben Betrag in der betreffenden Währung

als neuen Devisenkredit zur Verfügung zu stellen.

F: Können Sie die Erklärung nicht abkürzen?

A: That finished that point. I only like to mention - - -

(Das beschliesst diesen Punkt. Ich möchte nur erwähnen - - -)

Ich möchte nur erwähnen, dass wir bei diesen Massnahmen davon profitierten, da wir die neuen Devisenkredite zu den billigen Zinssätzen des Stillhalteabkommens erhielten.

Ich habe dann nur noch zu Punkt 5 folgendes zu sagen: dass die Verlustgeschäfte auf den Exportmärkten in folgender Weise zustande kamen: In irgendeinem Jahr vor dem Kriege - ich erinnere mich nicht mehr genau an das Jahr - nahm die Reichsregierung die Exportförderung in die Hand, indem sie einen sogenannten Exportförderungsfonds errichtete, fuer welchen die Beträge von der Industrie aufzubringen waren. Die IG hatte fuer diesen Fonds jährlich etwa 25 bis 50 Millionen Reichsmark zu zahlen. Es war das Bestreben der kaufmännischen Abteilungen und auch der Berliner Finanzabteilung, möglichst viel aus diesem Fonds zurückzuerhalten. Es wurden infolgedessen von der IG Verlustgeschäfte durchgeführt, natürlich nur solche, die in IG-Interesse lagen, d.h. Exportgeschäfte, welche dazu dienten, gefährdete Exportmärkte zu erhalten. Auf diese Weise gelang es der IG von den Beträgen, die sie in den Exportförderungsfonds eingezahlt hatte, durchschnittlich etwa 50% sich wieder zurückzuholen.

F: Noch etwas zu diesem Affidavit?

A: Nein, ich habe nichts mehr dazu zu fügen.

F: Nun, Herr Zeuge, was Sie sagen, drücken Sie mit Ihren eigenen Worten aus. Könnten Sie nicht eine ausdrucksweise wählen, mit der Sie sich, wenn möglich, etwas klarer verständlich machen würden?

Nun, das nächste Exhibit ist 767, Dokument Nr. NI-10546. Haben Sie zu diesem Affidavit noch weiteres hinzuzufügen?

A: Nein. Ohne - - -

F: Erledigt das die Berichtigungen und Ergänzungen, die Sie jetzt in Bezug auf alle diese Affidavits geben wollen?

A: Jawohl.

MR. STRECHER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann das Kreuzverhoer vernehmen.

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Fehle

DURCH DR. BOETTCHER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Carl Krauch)

F: Herr Zeuge, ich habe nur wenige Fragen zu Ihrem Affidavit NI-1294, englisches Dokumentenbuches XXV, Seite 60, deutsches Dokumentenbuch XXV, Seite 3, Exhibitnummer 511:

Dieses Affidavit ist im englischen Dokumentenbuch nur auszugsweise wiedergegeben. Ich bespreche den ersten Absatz dieser auszugsweisen Wiedergabe. In der deutschen Fassung ist es der zweite Absatz dieses Affidavits 511. Herr Zeuge, ist meine Annahme richtig, dass Sie dieses Affidavit in englischer Sprache abgegeben haben?

A: Jawohl, ich habe das Affidavit in englisch geschrieben.

F: Danach ist also der mir vorliegende deutsche Text eine Uebersetzung aus dem englischen?

A: Ja.

F: Glauben Sie, dass der in Ihrer Fassung, in der englischen Fassung, gewählte Ausdruck "die Zurverfuegungstellung Krauchs fuer die Zwecke des Vierjahresplans sei eine Contribution" durch den deutschen Ausdruck "ein Beitrag an die Partei" nach Lage der damaligen Verhaeltnisse die Situation richtig wiedergibt?

Bitte nur mit ja oder nein zu antworten.

A: Ich wuerde es anders uebersetzt haben.

F: Also "nein."

A: Ohne - - - -

F: Wollten Sie nicht vielmehr sagen, dass die Zurverfuegungstellung Krauchs ein Sol, eine laestige Auflage gewesen sei, die aber nach Lage der Verhaeltnisse nicht zu umgehen war.

A: Jawohl.

F: Danke sehr.

A: Ich wuerde - - - -

F: Ist Ihnen bekannt, dass Herr Krauch auf Veranlassung und mit Zustimmung des Vorsitzenden des Aufsichtsrates der IG-Farben fuer dieses Amt zur Verfuegung gestellt wurde?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass damals Vorsitzender des Aufsichtsrates Professor Karl Bosch war?

A: Ja.

F: War Professor Karl Bosch als ausgesprochener Gegner des Naziregimes bekannt?

A: Jawohl.

F: Ist es also richtig zu sagen, dass, wenn der Vorsitzende des Aufsichtsrates der IG seinen besten Chemiker, Professor Krauch, für dieses Amt zur Verfügung stellte, er dies tat, um zu verhindern, dass ein anderer Mann, nämlich eine Parteimann, dieses Amt übernahm?

A: Das ist meine Überzeugung.

F: Ist es danach richtig zu sagen, dass die Praesentierung Krauchs durch Bosch keine von politischen sondern von rein wirtschaftlichen Gesichtspunkt diktierte Aktion war?

A: Das ist richtig.

DR. BASTICHER: Ich danke sehr. Damit bin ich schon am Ende.

DR. MOHR: (Verteidiger für Dr. Ilgner.)

F: Ja, Dr. Frank-Fahle, ich möchte zumächst das Affidavit NW-5169, Exhibit 360, Buch XIII, englische Seite 62, deutsche Seite 143, mit Ihnen besprechen.

Sie sprechen in diesem Affidavit von der Propaganda für die Produkte der IG, unter anderen auch im Ausland, ferner sprechen Sie von der Propaganda-Kommission der IG.

Ich frage Sie, Herr Dr. Frank-Fahle, ob Dr. Ilgner Mitglied dieser Propaganda-Kommission der IG war?

A: Nein.

F: Dann ist es also richtig zu sagen, dass Dr. Ilgner mit dieser Propaganda-Fra. on nichts zu tun hatte?

A: Jawohl.

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit weiterhin von der Organisation der IG Berlin, NW-7. Ist es richtig, wenn man sagt, dass die Tatsache, dass es nicht möglich war, sämtliche kaufmännischen Zentralstellen

der IG in Berlin zu konzentrieren, der Hauptgrund dafür war, dass die Organisation IG Berlin NW-7 niemals eine richtige Bezeichnung erhalten hat?

A: Das ist richtig.

F: Sie gebrauchten in diesem Zusammenhang mit der IG Berlin NW-7 den Ausdruck "Abteilungen fuer Zentralhilfsfunktionen". Wollten Sie damit zum Ausdruck bringen, dass IG Berlin NW-7 eine Reihe von Zentralhilfsfunktionen fuer die IG, insbesondere fuer die Verkaufsgemeinschaften ausubte?

A: Ja.

F: In diesem Zusammenhang erwahnen Sie fernerhin als Glieder der IG Berlin NW-7 die Zentralfinanzverwaltung, die VOMI, die WIPO, die Pressestelle und einige andere Abteilungen.

Ist es richtig, dass die Zentralfinanzverwaltung in ihrer Bedeutung die bei weitem uberragendste war?

A: Das ist richtig. Die Zentralfinanzverwaltung war die groesste Abteilung von NW-7.

F: Kann man sagen, dass sich die Zentralhilfsfunktionen, von denen Sie in Ihrem Affidavit sprechen, im Laufe der Jahre mit der zunehmenden Flawirtschaft in Deutschland, beginning mit der Wirtschaftskrise etwa 1931, immer staerker wurden?

A: Jawohl.

F: Dann kann man wohl sagen, dass durch diese Entwicklung, insbesondere die Tuetigkeit der WIPO immer groesseren Umfang annahm, da Sie ja fuer die Rueckfragen bei den amtlichen Stellen fuer die Verkaufsgemeinschaften zustendig waren. Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig, das stimmt.

F: Kann man abschliessend zu diesen Thun feststellen, dass die Hilfsfunktionen, die die IG Berlin NW-7 in den ganzen Jahren seit ihrem Bestehen bis zum Ende durchfuehrten, ausschliesslich durch die geschaeftlichen Notwendigkeiten der IG bedingt waren?

A: Das kann man sagen, ja.

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit weiterhin davon, dass Dr. Ilgner

der Vorgesetzte von Herrn Dr. Krauch in den Jahren 1933 bis 1945 war. Ich frage Sie in diesem Zusammenhang, ob es richtig ist, dass Herr Dr. Ilgner in diesen Jahren 1933 bis 1945 etwa rund die Hälfte der Zeit auf Reisen oder krank war und dass Dr. Krauch während dieser Zeit der Abwesenheit von Dr. Ilgner die Leitung von MW-7 ausübte?

A: Das ist richtig.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, Sie haben vorher einige Ausführungen zu dem alten KW gemacht in Ergänzung zu Ihrem Affidavit. Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang fragen, ob Sie sich entsinnen, dass die Frage der Südamerika-Reise von Herrn Dr. Ilgner seinerzeit in Frühjahr 1936 in alten KW besprochen und einstimmig genehmigt wurde?

A: Daran kann ich mich nicht entsinnen, denn ich habe mich damals nicht so sehr darum gekümmert, ob das Gremium, in dem diese Dinge besprochen wurden, der Arbeitsausschuss, oder der alte KW, oder der Vorstand war. Es muss in einem der Gremien gewesen sein. Ich erinnere mich nicht, ob es der alte KW, der Arbeitsausschuss, oder der Vorstand war.

F: Sie wissen aber, dass es in einem der Gremien besprochen wurde?

A: Es wurde in einem der Gremien besprochen und gebilligt.

F: Sie sprechen weiter in Affidavit davon, dass Dr. Ilgner von der starken und straffen Organisationsform der grossen amerikanischen Konzerne sehr beeindruckt war?

A: Ja.

F: Ist Ihnen in diesem Zusammenhang bekannt, dass Dr. Ilgner spezielle auf seinen beiden grossen Uebersee-Reisen nach Ostasien und Südamerika die Institutionen der General Supervisors bei den Verkaufsgesellschaften von Dupont, ICI, und Standard Oil kennenlernte und deshalb auch fuer die IG empfahl, und dass sich daraus die Institution der IG der "Verbindungsinnen" entwickelte?

A: Ja, er erachtete dies und war sehr beeindruckt durch die Institution "General Supervisor", in der Hauptsache bei Standard Oil, Dupont und ICI, und versuchte, eine ähnliche Institution von IG-Verbindungsinnen auszustreben.

F: Weiterhin sehen Sie in Ihrem Affidavit

VORSITZENDER: Es ist nun an der Zeit, unsere Pause einzuschalten.
(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

GERICHTSMÄRSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, wenn Dr. Bachem nichts dagegen hat,
möchte ich gerne sein Kreuzverhoer unterbrechen, um eine Erklärung
abzugeben.

VORSITZENDER: Sie können das tun.

MR. SPRECHER: Herr Dr. Boettcher hat mir während der Pause seitens
aller Verteidiger eine Liste uebergeben, die die verschiedenen Kategorien
behandelt, in die die Verteidigung, von ihrem Standpunkt aus, gewisse
Affianten einreihen will, - also Personen, die Eidesstattliche Erklä-
rungen abgegeben haben, die bereits in diesem Prozess als Beweisstücke
eingefuehrt worden sind. Da die Anklagebehörde bereits einige Zeugen her-
gerufen hat, bei denen die Verteidigung nun auf ein Kreuzverhoer ver-
zichten will, möchte ich fuer das Protokoll gerne Klarheit ueber diese
Sache haben, sodass wir dementsprechend unsere geeigneten Plaene tref-
fen können. Wenn Sie mir einige Minuten Gehör schenken, dann glaube
ich, die Angelegenheit in Ordnung bringen zu können, da die Verteidigung
so freundlich war, diese Liste mehr oder weniger alphabetisch anzuordnen.

VORSITZENDER: Verzeihung. Dr. Boettcher ist im Gerichtssaal nicht
anwesend. Ist jemand hier, der mit dieser Sache vertraut ist und der sich
dazu fuer berechtigt haelt, ihn zu vertreten und fuer ihn ueber die
Sache, die die Anklagebehörde erwahnt hat zu sprechen?

DR. GIERLICH: Soweit es sich um die hier eingereichte Liste
handelt, bin ich ueber die eingereichte Liste unterrichtet, um hierueber
Erklärungen abgeben zu können.

VORSITZENDER: Wollen Sie nun bitte Ihren Namen angeben, dass er
auf die Tonaufnahme kommt?

DR. GIERLICH: Gierlich.

VORSITZENDER: Gut, ich danke Ihnen, Herr Doktor.

MR. SPRECHER: Die Verteidigung hat angezeigt, dass sie die folgen-
den Affianten aufrufen möchte oder dass die Anklagebehörde die folgen-
den Affianten zum Kreuzverhoer aufrufen laesst:

Hermann Boessler, von dem wir annehmen, dass wir ihn innerhalb,
des nächsten oder uebernächsten Tages hier haben.

Diekmann Heinrich, der zwei Eidesstattliche Erklärungen abgegeben hat und von dem weitere unterwegs ist. Vielleicht können wir bis er eintrifft das Kreuzverhoer ueber alle drei vornehmen lassen.

Den Zeugen Frank Fahle, der nun im Zeugenstand ist.

Guenther Gorr, der zwei Eidesstattliche Erklärungen abgegeben hat.

Erich Gritzbach, ein Affidavit.

Koerner Paul, der vier Eidesstattliche Erklärungen abgegeben hat.

Albert Speer, eine Eidesstattliche Erklärung.

Richard Paulmann, eine Eidesstattliche Erklärung.

Paul Dencker, vier Eidesstattliche Erklärungen.

Ehmann, E H M A N N, eine Eidesstattliche Erklärung, zum Unterschied von: Ermann. Das ist der Fall, bei dem wir vorher die Schwierigkeit hatten.

Hoffmann, Alfred Hoffmann, eine Eidesstattliche Erklärung.

Juergen von Klenck, eine Eidesstattliche Erklärung.

Otto Hauck, H A U C K, eine Eidesstattliche Erklärung, und Hochle, der mit Hauck eine gemeinsame Eidesstattliche Erklärung abgegeben hat.

Schraeder, den wir bereits geladen haben, der zwei Eidesstattliche Erklärungen abgegeben hat, und Gross eine Eidesstattliche Erklärung.

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklagevertreter, bevor Sie zur anderen Kategorie uebergehen, die Sie erwahnt haben; ist dies vielleicht die geeignete Zeit, dass wir eine klare Auffassung hinsichtlich der Zeugen bekommen; die Sie namentlich eben fuer das Protokoll genannt haben.

Haben wir Sie richtig dahin verstanden, dass es die Absicht der Anklagebehoerde ist, die Zeugen fuer das Kreuzverhoer rechtzeitig und so bald wie moeglich, herbeizuschaffen, deren Namen Sie erwahnt haben?

MR. SPEECHER: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sehr gut. Nun koennen Sie fortsetzen und dem Gericht Ihre Ansicht hinsichtlich der anderen Sache erklaren.

MR. SPEECHER: Die Verteidigung hat angezeigt, dass sie auf ein Kreuzverhoer hinsichtlich der folgenden Personen verzichtet, die Affianten waren und deren Eidesstattliche Erklärungen bereits eingefuehrt worden sind:

Albert Eckert, der eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben hat.
Hans Eichwede, der zwei Eidesstattliche Erklärungen abgegeben hat.
Friedrich Engel, der eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben hat.
Kurt Hermann, eine Eidesstattliche Erklärung.
Otto Heilbrunn, eine Eidesstattliche Erklärung.
Holmuth Henze, eine Eidesstattliche Erklärung.
Walter Lenz, eine Eidesstattliche Erklärung.
Josef Mair, M A I R, eine Eidesstattliche Erklärung.
Herbert Mureck, zwei Eidesstattliche Erklärungen.
Hermann Ruther, eine Eidesstattliche Erklärung.
Albert Palm, eine Eidesstattliche Erklärung.
Heinz Schmidt-Lossberg, eine Eidesstattliche Erklärung.
Baron Kurt von Schroeder, zwei Eidesstattliche Erklärungen.
Max Zoidolhack, drei Eidesstattliche Erklärungen.
Walter Warlimot, eine Eidesstattliche Erklärung.
Hjalmar Schacht, drei Eidesstattliche Erklärungen, und
Albert Lingg, L I N G G, eine Eidesstattliche Erklärung.

dies beschliesse diese in Frage stehende Gruppe.

VORSITZENDER: Nun, hinsichtlich der Liste von Affianten, deren Namen oben fuer das Protokoll genannt worden sind, wird es so gemacht werden, und die Auffassung des Gerichtes geht dahin, dass die Verteidigung auf die Herbeischaffung jener Zeugen zum Zwecke eines persönlichen Kreuzverhoers verzichtet hat und natuerlich gleichfalls auf das Kreuzverhoer dieser Zeugen ueber die Eidesstattliche Erklärungen die sie abgegeben haben und die die Anklagebehoerde beim Vortrag ihrer Beweisfuehrung als Beweisstuecke eingefuehrt hat. Falls in dieser Hinsicht irgend ein Missverstaendnis besteht, erwarten wir, dass wir jetzt darauf aufmerksam gemacht werden, damit spaetere Unklarheiten vermieden werden und die Durchfuehrung des Verfahrens beschleunigt wird.

DR. V. KELLER fuer den Angeklagten von Schnitzler:

Herr Praesident, der Angeklagte Eckertder Affidant Eckert hat ein Affidavit abgegeben, das sich in erster Linie mit dem Fall der

sogenannten Pluenderung in Polen befasst. Ich bitte um die Genehmigung, die Erklärung darüber, ob Eckert von der Verteidigung ins Kreuzverhoer genommen wird, bis zur Behandlung des Falles Pluenderung, also des Anklagepunktes II. zurueckstellen zu duerfen.

VORSITZENDER: Darf ich fragen, ob das Affidavit bereits als Beweisstück vorliegt oder ob es ein Affidavit ist, das zum Beweis angeboten werden soll.

DR. V. KELLER: Das Affidavit ist bereits ueberreicht worden.

VORSITZENDER: Enthaelt es Material, das sich auf Anklagepunkt II der Anklageschrift bezieht?

MR. SPRECHER: Ich stimme mit dem Verteidiger ueberein, dass das richtig ist.

VORSITZENDER: Erscheint der Name des Ausstellers in der Liste der Zeugen, hinsichtlich derer der Verteidiger auf das Recht zum Kreuzverhoer verzichtet hat?

MR. SPRECHER: Jawohl, das ist so, aber ich kann vollkommen den Standpunkt des Verteidigers verstehen und ich werde bereit sein, wenn moeglich diese Vorkehrung in Verbindung mit Anklagepunkt II zu treffen.

VORSITZENDER: Es erscheint dem Gerichtshof, dass es nur fair sein wuerde, dem Verteidigungsanwalt das Recht zu gewaehren, den Zeugen Eckert ueber die Dinge, die mit Anklagepunkt II der Anklageschrift in Verbindung stehen, ins Kreuzverhoer zu nehmen, und wir werden nicht in Betracht ziehen, dass der Anwalt auf dieses Recht verzichtet hat. Jedoch hindert das den Anwalt nicht daran, spaeter darauf zu verzichten, wenn sie es fuer richtig erachten.

DR. V. KELLER: Danke sehr.

DR. WAGNER: Meine Herren Richter. Ich kann leider mich dieser Erklærung auf Cross-Examination der aufgefuehrten Zeugen nicht anschliessen. Ich muss mir das Recht, sie der Cross-Examination zu unterwerfen, vorbehalten.

VORSITZENDER: Moechten Sie bitte, Herr Anwalt, Ihre Kopfhoerer aufsetzen, damit wir Ihnen etwas sagen koennen.

DR. WAGNER: Gut.

VORSITZENDER: Ist die Auffassung des Gerichtshofes die, dass der Anwalt, der zuletzt gesprochen hat, sich nicht der Vereinbarung im Hinblick auf alle Zeugen anschliesst.

DR. WAGNER: Nicht im Hinblick auf alle Zeugen. Ich habe zu prüfen, besonders zu prüfen, welche Zeugen von mir nicht geprüft zu werden brauchen, nicht gefragt zu werden brauchen. Diese Prüfung habe ich bisher nicht vornehmen können, da ich von dieser Abrede und von dem Plan dieser Abrede jetzt erst erfahren habe.

VORSITZENDER: Haben Sie an der Konferenz der Verteidiger teilgenommen, als diese Sache erörtert wurde?

DR. WAGNER: Ich habe an der Konferenz gestern teilgenommen aber diese Frage ist in meiner Anwesenheit nicht behandelt worden.

VORSITZENDER: Ich denke, ich bin dazu berechtigt, seitens des Gerichtshofes festzustellen, dass dies ein Problem darstellt, mit dem wir uns beschäftigen müssen, wenn wir das Erscheinen von 24 Verteidigern und einer gleichen Anzahl von Assistenten gestatten, die eine Situation schaffen, in der es unbedingt für die ordnungsgemässe Fortführung dieses Prozessfalles notwendig ist, dass, wenn Verpflichtungen eingegangen werden, sie für alle betreffenden bindend sein müssen. Angesichts der Erklärung, die vom Verteidiger abgegeben wurde, scheint es, dass wir viel Zeit verschwendet haben, in der Hoffnung, dass hier eine Vereinbarung erreicht werden kann. Unter den gegenwärtigen Umständen möchte der Vorsitzende diese Angelegenheit zurzeit bis zu unserer inoffiziellen Konferenz heute Nachmittag ruhen lassen, während deren wir uns mit der technischen Seite des Verfahrens befassen werden, um solche Fälle, wie sie jetzt aufgetreten sind, künftig zu vermeiden.

Ich denke, dass ich dazu berechtigt bin, festzustellen, dass Sie besser die Frage in Erwägung ziehen sollten einen Ermächtigten einzusetzen, der Verpflichtungen seitens der Verteidigen gegenüber diesem Gerichtshof eingehen kann, weil wir uns offensichtlich nicht Situationen dieser Art gegenübersehen und eine ordentliche Verfahrensweise dieses Prozessfalles aufrecht erhalten wollen. Unter diesen Umständen wird die

1948

13. Okt. - M-CH-6-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI, 11. 11. 49

Sache, bis wir unsere inoffizielle Konferenz mit den Verteidigern heute Nachmittag abgehalten haben, beiseitegelegt. Der Anwalt, der sich mit dem Kreuzverhoer des Zeugen im Zeugenstand befasste, kann fortfahren.

MR. SPRECHLER: Darf ich in diesem Zusammenhang eine Frage stellen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Jawohl.

MR. SPRECHLER: Sie befasst sich mit Dr. Wagner, dem Verteidiger fuer Wurster und betrifft einen Zeugen der aus der britischen Zone hierhergebracht wurde und der sehr gern wieder dorthin zurueckfahren moechte. Es wuerde auf ihn durch einen anderen Verteidiger verzichtet und ich moechte gern wissen, ob Dr. Wagner den Fall jetzt kennt. Es ist der Zeuge Palm. Vielleicht kann ich die Angelegenheit mit ihm waehrend der Nachmittagspause besprechen, aber dies zeigt von unserem Standpunkt ein Problem auf. Wir haben eine spezielle Vorkehrung getroffen, um den Zeugen hierherzubringen und er moechte jetzt nicht wegfahren und dann wieder hierherkommen muessen.

VORSITZENDER: Gut, sprechen Sie mit dem Verteidiger waehrend der Mittagspause und wenn Sie keine Einigung ueber diese Sache erreichen, dann werden wir sie behandeln und wenn Sie eine Vereinbarung erreichen, dann lassen Sie uns davon wissen und wir werden es im Protokoll hier eintragen lassen, damit kein kuenftiges Missverstaendnis in Bezug auf solche Sachen bestehen kann.

Das Kreuzverhoer kann fortgesetzt werden.

Kreuzverhoer - Fortsetzung-

DURCH DR. BACHEM Fuer den Angeklagten Ilgner:

F: Herr Dr. von Fehle, Sie sprechen in Ihrem Affidavit weiterhin davon, dass Herr Dr. Ilgner den Angestelltenstab seiner verschiedenen Abteilungen vergroesserte. Ich frage Sie, ob Ihnen bekannt ist, dass Dr. Ilgner diese Vergroesserung zu einem erheblichen Teil in den Jahren 1929 bis 1932 durchgefuehrt hatte, obwohl es infolge eines durch die Krise bedingten IG-Verbotes verboten war, neue Leute einzustellen.

A: Ich weiss das nicht aus eigener Anschauung, da ich erst im

Jahre 1933 zur IG gekommen bin. Aber ich habe dann bei meinem Eintritt in die IG im Jahre 1933 dies als stehende Tatsache vorgefunden, als einen Zustand. Dr. Ilgner hat diese Angestellten durch eine andere Stelle bezahlen lassen, weil zur selben Zeit, naemlich Anfang 1933 bei allen anderen IG-Abteilungen Sparmassnahmen durchgefuehrt wurden, naemlich das Auskommen und Entlassen von Angestellten, sodass er die zussetzlich vor den Jahre 1929, 1930, 1931 Angestellten ueber eine andere Firma hat bezahlen lassen. Das habe ich aber erst 1933 erfahren.

F: Aber Sie bestaetigen demnach, dass....

A: Ja, ein Teil, dass ein grosser Teil der Herren bereits vorher eingestellt war, das ist mir bekannt.

F: Weiterhin sprechen Sie in Ihrem Affidavit davon, dass im Zusammenhang mit dem immer totalitaerer werdenden Nazistaat und im Zusammenhang mit der Entwicklung der Weltwirtschaft es immer hoeufiger zu widersprechenden Auffassungen innerhalb der verschiedenen Verkaufsgemeinschaften zum Beispiel in Zoll- und Handelsfragen kam. Sie sagen weiterhin, dass aus dieser ganzen Entwicklung heraus der neue K.o. im Jahre 1937 gebildet wurde. Ich frage Sie, ob das Gleiche nicht sinngemess fuer das ebenfalls in Ihrem Affidavit erwaehte Buero des Kaufmannischen Ausschusses, das sogenannte BdKA gilt wie ueberhaupt weitgehend fuer einige Abteilungen der IG Berlin Nr 7.

A: Ich moechte sagen, nicht so sehr fuer das Buero des Kaufmannischen Ausschusses, als vor allen Dingen fuer die Wirtschaftspolitische Abteilung, die sogenannte WIFO, die den Kontakt zu den Behoerden hatte.

F: Ja, aber ist es nicht so, wie Sie auch vorhin bereits mündlich ausfuehrten, dass BdKA doch personalmaessig sehr anwuchs?

A: Ja.

F: --- im Zusammenhang mit dieser Entwicklung, sodass man doch wohl auch das BdKA in diesem Zusammenhang erwaechnen kann?

A: Man kann es auch in diesem Zusammenhang erwaechnen, aber die Fragen, auf die ich anspiele bezueglich Zollfragen und Fragen der Handelsvertraege wurden ja vorwiegend in der WIFO behandelt.

F: Das ist richtig. Herr Zeuge: Zusammenfassend moechte ich Sie zu diesem Komplex fragen, ob es richtig ist, dass diese ganze organisatorische Entwicklung auf dem kaufmaennischen und dem allgemeinwirtschaftlichen Sektor der IG fuer das IG-Geschaefit notwendig und deshalb sachlich richtig war?

A: Das ist richtig.

F: Sie sprachen heute morgen von der Teilnahme von Herrn Dr. Paul Mueller von der DAG am KA. Da Sie ja als Protokollfuehrer des KA an den meisten Sitzungen teilgenommen haben, frage ich Sie, ob Sie den Eindruck hatten, dass sich Herr Dr. Paul Mueller bei den KA-Sitzungen als ein Mitglied des KA betrachtete, der Weisungen von der IG im Rahmen dieses Gremiums entgegenzunehmen hatte?

A: Das trifft nicht zu. Dr. Paul Mueller war absolut souverän in seinem Bereich und wie ich heute morgen schon ausfuehrte, waren die anderen Mitglieder des KA dankbar, dass er an den Sitzungen teilnahm und half, dass die IG ihre Position vor allen Dingen in Suedosteuropa mit seiner Hilfe eroertern konnte, auch mit seinem Rat. Er fuehrte zum Beispiel, wie ich, glaube ich, auch in meinem Affidavit gesagt habe, den Generaldirektor Philipps aus Pressburg-Wien darauf in den KA ein, der sicher auf Grund des Wunsches von Dr. Paul Mueller williger in der KA-Sitzung erschien, als wenn er von der IG detachierte worden waere.

F: Stimmen Sie mir zu, Herr Dr. von Fahle, dass man etwas erweitert zu dem, was Sie eben gesagt haben, sagen kann, dass Herr Dr. Paul Mueller gerne die Gelegenheit der KA-Sitzungen wahrnahm, sich mit den kaufmaennischen Herren der IG ueber die gemeinsamen Erfahrungen auszutauschen?

A: Das trifft durchaus zu.

F: Sie haben in Ihrem Affidavit einige Positionen angefuehrt von Themen, die regelmässig im KA eroertert worden sind. Unter diesen Fragen ist nicht aufgefuehrt von Ihnen die Frage der Industrialisierung, das heisst also die Frage der industriellen Hilfsbereitschaft der IG gegenueber dem Ausland. Ich frage Sie, ob das nicht auch ein verhaeltnismässig oft wiederkehrendes Thema der KA-Sitzungen war, insbesondere im Zusammenhang mit Sued-

osteurope.

A: Das ist durchaus richtig. Ich hätte das mit erwähnen sollen, da insbesondere Dr. Ignier, aber auch die anderen Herren von den Verkaufsgesellschaften die Frage der Industrialisierung nicht nur Südosteuropas, sondern auch in südamerikanischen Ländern und des Fernen Ostens sehr häufig erörterten.

F: Weiterhin sprechen Sie in Ihrem Affidavit in Zusammenhang mit der Ernennung der IG-Verbindungsmänner von gewissen Meinungsverschiedenheiten im K.A. Ich frage Sie, ob das damit zusammenhängt, dass die Stellung des Verbindungsmannes, ähnlich wie die des Supervisors bei den vorhin schon erwähnten Auslandsvertretungen der grossen amerikanischen Firmen, eine Heraushebung des betreffenden IG-Vertreters über die anderen IG-Vertreter in den in Betracht kommenden Ländern bedeutete, und dass es deshalb manchmal gewissermassen eine Prestigefrage für die einzelnen Verkaufsgemeinschaften gewesen war.

A: Das ist richtig.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Frank Fahle durch Dr. Bachem

fuer den Angeklagten Dr. Ilgnor.)

F: Weiterhin berichten Sie in Ihrem Affidavit von Verschömgon von Dr. Ilgnor fuer Spenden im Interesse der Staerkung der IG.-Einflusses im Ausland. Meinen Sie damit die Staerkung der Exportposition der IG.?

A: Das kann ich nicht so ohne weiteres beantworten. Diese Spenden dienten letzten Endes natuerlich dem Exportinteresse. Ich erinnere mich, dass die groessten Spenden an ein Institut in Wien gingen, - der Name ist mir entfallen - wo Mitglieder der verschiedenen Suedosteuropaeischen Staaten, also Bulgaren, Jugoslawen Kurse nehmen sollten. Wir hofften, dass wir damit helfen wuerden, fuer unsere Auslandsvertretungen einen Nachwuchs fuer unsere verschiedenen Verkaufsgesellschaften in diesen Laendern heranzuziehen. Insofern kann man wohl sagen, dass diese Spenden auch dem Verkaufsgeschaeft der IG. im Ausland dienten.

F: Muss man nicht sagen, dass sie, wenn auch nur mittelbar, tatsaechlich nur dem Exportinteresse der IG. dienten, denn die Vorstaerkung der IG.-Auslandsvertretungen war doch lediglich eine Foerderung und Vergrößerung, Vorstaerkung des IG.-Exportes?

A: Ja.

F: Im Zusammenhang mit Ihrer Feststellung, dass Dr. Ilgnor Mitglied mehrerer halboeffentlicher Suedostkommissionen war, frage ich Sie, ob Ihnen bekannt ist, dass Herr Dr. Ilgnor dieser Positionen erst ab 1941 bekleidete?

A: Das ist mir bekannt, ja, das ist zutreffend.

F: Ist Ihnen darueber hinaus bekannt, dass die Industrialisierungs-Ideen von Dr. Ilgnor in Suedosturopa, das heisst die technische und industrielle Hilfe fuer diese Laender bereits lange vor seiner Mitgliedschaft in den halboeffentlichen Kommissionen, naemlich etwa seit 1931 bestanden?

A: Das trifft zu?

F: Ist Ihnen bekannt, dass diese Einstellung und Handlungsweise von Dr. Ilgnor, also die Foerderung der Industrialisierung in den Suedostlaendern im Grunde genommen der offiziellen staatlichen Politik,

die ja, im wesentlichen aus diesen Ländern nur Produkte herausholen wollte, entgegengesetzt war?

A: Das trifft zu. Herr Dr. Ilgner hatte grosse Schwierigkeiten, seine Industrialisierungsprojekte durchzuführen, einmal aus dem von Ihnen angegebenen Grunde und dann auch, weil natürlich die finanzielle Situation diese Industrialisierungsabsichten sehr erschwerte, gerade aus dem Grunde, weil wir viele Produkte aus diesen Ländern brauchten, wurden wir zu Schuldnern bei diesen Clearing-Geschäften.

F: Aber die Finanzierung schwierig war wegen der amtlichen Polizei?

A: Wegen der amtlichen Polizei.

F: Dann möchte ich Sie in diesem Zusammenhang nur noch fragen, ob Sie denn mit Ihrem Ausdruck in dem Affidavit nicht zum Ausdruck bringen wollten, dass Dr. Ilgner in diesen Südostkommissionen Nazi-Methoden anwenden wollte?

A: Das wollte ich nicht zum Ausdruck bringen.

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit ganz richtig von den KA-Protokollen als aide memoire. Das soll doch bedeuten, dass diese Aufzeichnungen für den, der an den Sitzungen persönlich teilgenommen hatte, ausreichend waren, um zu interpretieren und das Erforderliche zu veranlassen; ist das richtig?

A: Ja.

F: Sie sagen weiterhin in diesem Zusammenhang, dass Sie sich an einen Fall erinnern, in dem das Protokoll im Hinblick nach aussen formuliert wurde. Ich gebe zu, dass das von Ihnen angeführte Beispiele vielleicht ganz besonders markant ist. Ich frage Sie aber, ob es darüber hinaus nicht so war, dass man während der Zeit des Dritten Reiches fast immer so protokollierte und auch schrieb, dass die Formulierungen keinen Anlass zur Kritik boten, da man doch immer damit rechnen musste, dass die Schriftstücke in die Hand von Parteimitgliedern fielen. Ist das richtig?

A: Das ist absolut richtig.

F: Der eine von Ihnen erwähnte Fall der Protokollierung bezog sich darauf, dass, wie Sie selber schreiben, kein Vertreter der IG,

ins Ausland gehen sollte, der nicht der Arbeitsfront angehörte usw.
Ich frage Sie: War diese Formulierung nicht lediglich dazu bestimmt,
die schwierigen Verhandlungen mit der Auslandsorganisation der Partei
zu erleichtern und die IG. vor weitergehenden Forderungen der Auslands-
organisation zu bewahren?

A: Ich glaube, das trifft zu. Ich glaube, dass diese Formulierung
besonders für Herrn Weibel bestimmt war, um ihn seine Verhandlungen
mit der Auslandsorganisation zu erleichtern, mit anderen Worten, ich
glaube, er hat den Beschluss der AO. gezeigt.

F: Ja. Im Zusammenhang mit der von Ihnen erwähnten Entstehung
des BDKA. möchte ich Sie lediglich fragen, ob Ihnen bekannt ist,
dass es bereits im Jahre 1931 in Berlin ein KA-Büro gab, das dann später
auf Anordnung der IG. Frankfurt seinen Namen in Sekretariat II umänder-
te?

A: Das habe ich oben nicht an Ort und Stelle miterlebt, weil ich
damals nicht zur IG. gehörte, aber das kann zutreffen, ich weiss es
wirklich nicht.

F: Sie wissen aber doch, Herr Dr. Frank Fahlke, aus Ihrer persönlichen
Kenntnis, da Sie ja seit 1933 in Berlin waren, dass der Grundstock
des Personals des späteren BDKA. vorhanden war im Sekretariat II?

A: Ja, das habe ich gesagt, das trifft zu.

F: Im späteren Verlauf Ihrer Erklärung über das BDKA. sprechen
Sie von Auslandskarteien. Ich frage Sie, ob diese Kartei die authen-
tische Auskunftsstelle für die Auslandsvertretung der IG. war, oder
ob diese authentische Auskunftsstelle nicht vielmehr bei den Verkaufs-
abteilungen lag?

A: Die authentische Auskunftsstelle lag selbstverständlich bei
den Auslandsabteilungen. Die Kartei des BDKA. wurde, wie ich glaube
in meinem Affidavit ausgeführt zu haben, teilweise auch nur von dem
Personal des BDKA. angefertigt, weil es personell überbesetzt war
und etwas zu tun haben wollte.

F: Jedenfalls aber kann ich wohl feststellen, dass es keine authen-
tische Auskunftsquelle war?

A: Absolut nicht.

F: Und ich frage Sie weiter, ob das Gleiche nicht hinsichtlich der Auslandsprojekte gilt, ebenso wie hinsichtlich der von Ihnen erwähnten Schaubilder über die Auslandsverkäufe. Ist es nicht auch in diesem Zusammenhang richtig zu sagen, dass das authentische Material hierüber entweder bei den zuständigen Sparten lag oder bei der zuständigen Zentral-Buchhaltung?

A: Ja.

F: Im Zusammenhang mit der Wipo, die Sie in Ihrem Affidavit erwähnen, sprechen Sie als einziges Beispiel ihrer Funktionen von der Verbindung zu den Auslandslegationen in Berlin. Ich frage Sie, ob das nicht im Verhältnis zu den anderen hauptsächlichsten Funktionen der Wipo, wie zum Beispiel Zoll, Kontingents- und Handelsfragen, eine sehr nebensächliche und unbedeutende Funktion war?

A: Selbstverständlich. Ich erwähne ja in meinem Affidavit nicht alle Funktionen der Wipo, sondern nur ein Beispiel eines Reibungspunktes mit der KA und dass die Verbindung der Wipo mit den Auslandslegationen natürlich nur ein Bruchteil ihrer Aktivität darstellte.

F: Etwas Ähnliches gilt dann besonders auch hinsichtlich des für die Vovi erwähnten Beispiele. Sie sprechen da nur über den Bezug von statistischen und wirtschaftlichen Daten aus dem Ausland. Das ist doch wohl auch nur eine kleine Quelle, während das Hauptmaterial der Vovi aus dem Inland kam?

A: Ja, das ist selbstverständlich vom Statistischen Reichsamt; das ist genau dieselbe Sache.

F: Sie sagen weiterhin, dass sich das BDKA bei Ausbruch des Krieges schnell erheblich verkleinerte. Abgesehen von dem, was Sie heute Morgen ausführten, möchte ich Sie fragen, dass man doch wohl sagen kann, dass das BDKA nur auf Friedensarbeit eingestellt war?

A: Ja, absolut.. Es hatte ja eine grosse Anzahl von Personal im Hinblick auf die Industrialisierungsprojekte in den verschiedenen fremden Ländern.

F: Herr Dr. Frank Fahle, ich möchte dann zu einem zweiten Affidavit von Ihnen kommen, Dokument NI-2194, Exhibit Nr. 511, englisches Dokumentenbuch 25, Seite 3, deutsches Dokumentenbuch 22, Seite 72. Ich nehme an, dass Sie die Erklärung vor sich liegen haben?

A: Ja.

F: Ich möchte nun, Herr Dr. Frank Fahle, im Zusammenhang mit dieser Erklärung, in der Sie die Positionen aufführen, die von IG.-Angestellten in öffentlichen und halböffentlichen Funktionen eingenommen wurden, die generelle Frage stellen, ob es nicht auch Ihre Meinung ist, dass die IG, ein so grosses Unternehmen mit einem so grossen Stab hochqualifizierter verwaltungstechnisch geschulter Mitarbeiter war, dass es ganz natürlich war, dass im Kriege viele dieser Angestellten in amtlichen Funktionen verwendet wurden; ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Ist Ihnen in diesem Zusammenhang bekannt, dass ähnliches auch in anderen Ländern, zum Beispiel England, der Fall war, wo seitens der ICI, eine sehr grosse Anzahl von qualifizierten Mitarbeitern fuer die Zwecke der amtlichen Kriegswirtschaft und der amtlichen Kriegsverwaltung zur Verfügung gestellt wurden; ist Ihnen das bekannt?

A: Ja.

F: Herr Dr. Frank Fahle, eine weitere generelle Frage zu Ihrem Affidavit: Ist es richtig, dass Sie in diesem Affidavit von ganz verschiedenen Kategorien von Angehörigen der IG., die in amtlichen oder Unterscheidungsmerkmal hierfür anzugeben?

A: Jawohl.

F: Dann ist es also richtig, wenn ich sage, dass Sie in dieser Erklärung unterschiedslos IG.-Angehörige aufzählen, die zu diesen amtlichen oder halbamtlichen Positionen dienstverpflichtet wurden, genau so, wie solche IG.-Angehörige, die sie freiwillig bekleideten und schliesslich sogar solche IG.-Angehörige, die als Soldat eingezogen wurden und, erst nach ihrer Einziehung zur Wehrmacht, durch die Wehrmacht

ohne jede Mitwirkung der IG. in derartige Positionen kamen; ist das richtig?

A: Das trifft zu.

F: Ich frage Sie nur der Vollständigkeit halber, ob Sie die Absicht hatten, in dieser Erklärung, alle zur Wehrmacht einberufenen IG.-Angehörigen aufzuführen oder ob Sie die angeführten Namen nur deshalb angaben, weil Die Ihnen zufällig bekannt waren?

A: Das Letztere trifft zu.

F: Also nur, weil Sie zufällig diese Namen kannten?

A: Ja, und vor allen Dingen, weil diese Herren, die zur Wehrmacht eingezogen waren, irgendwelche Positionen bekleideten, die eben nicht reiner Militärdienst waren?

F: Aber Sie geben zu, dass die Herren jedenfalls zum grossen Teil zunächst zur Wehrmacht eingezogen und dann in diesen Positionen verwendet wurden, ohne dass die IG. irgend etwas hiermit zu tun hatte?

A: Ich gebe zu, dass diese Herren, diese Stellung genau so bekleidet haben würden, gleichgültig, ob sie im Zivilberuf bei der IG. angestellt waren oder nicht.

F: Und darf ich Sie fragen, ob in diesem Zusammenhang zum Beispiel, nur als Beispiel genannt, die von Ihnen genannten Herren Platzler, Kugler, Otto Schiller, von Tirpitz, von Meister, von Raumer, gehören?

A: Diese gehören zu dieser Rubrik, ja.

F: Im Zusammenhang, Herr Dr. Frank-Fahle, mit dieser Dienstverpflichtung, möchte ich Sie fragen, ob es nicht so war, dass während des Krieges jeder Angestellte der IG. oder auch jeglicher anderen deutschen Firma behördlicherseits zu jeder Regierungs- oder Verwaltungsfunktion eingezogen werden konnte, wogegen ein Anspruch normalerweise nicht möglich war?

A: Das trifft zu.

F: Und man kann weiterhin in diesem Zusammenhang sagen, dass derjenige, der zu einer derartigen Funktion dienstverpflichtet wurde, damit tatsächlich aus seiner bisherigen Tätigkeit bei der IG. oder der anderen Firma ausschied?

A: Ja.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. FRANK-FAHLE
durch DR. BACHEM, Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgnor.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, ich frage Sie, ob Sie mir zustimmen,
wenn ich sage, dass die Herren, die dienstverpflichtet wurden und die
zur Wehrmacht eingezogen wurden, die Sie in Ihrem Affidavit erwahnen,
einen sehr erheblichen Prozentsatz der von Ihnen insgesamt aufgefuehrten
Herren ausmachen, sodass die Zahl der Herren der I.G., die freiwillig
eine amtliche oder halbamtliche Position bekleideten, verhaeltnis-
maessig klein war ?

A: Ja.

F: Zu Beginn Ihres Affidavits, Herr Dr. Frank-Fahle, sprechen
Sie davon, dass die Herren der I.G., Berlin-NW 7, die im Laufe des
Krieges zu dem Amt von Herrn Dr. Krauch kamen, von der I.G., Berlin
NW 7 weiterbezahlt wurden. Ich moechte Sie in diesem Zusammenhang nur
fragen, ob Ihnen die Einrichtung des Ono-Dollar a Yaer-Man in USA be-
kannt ist?

A: Jawohl.

F: Sie erwahnen dann weiterhin, dass Herr Dr. Fischer ein Amt
in Wirtschaftsministerium inne hatte, und sagen weiter, dass er von
diesem Zeitpunkt an an den Sitzungen des KA nicht mehr teilgenommen
hat. Ich frage Sie, ob Ihnen bekannt ist, dass Herr Dr. Fischer mit Be-
ginn des Krieges auf Anordnung des Reichswirtschaftsministers Beamter
des Wirtschaftsministeriums wurde ?

A: Ja, das ist mir bekannt.

F: Sie sagen in diesem Zusammenhang weiterhin, dass Herr Dr. Fischer
Geschaeftsfuehrer der Continental Oel A.G. wurde. Ist Ihnen bekannt,
dass er diesen Posten als Vertreter des Wirtschaftsministeriums auf
ausdrueckliche Anordnung des Wirtschaftsministers Funk annahm und dass
seine Stellung in der Continental Oel mit der I.G. nichts zu tun hatte ?

A: Das ist mir bekannt, ja.

F: Unter Ziffer romisch I, arabisch 2, und zwar im Zusatz, sprechen
Sie von der Mitgliedschaft Dr. Ilgnor's in dem Arbeitskreis fuer Aussen-
wirtschaftsfragen. Sie bemerken hierzu, dass die Initiative zur Gruendung
1959

dieses Kreises von den Herren Hayler und Ohlendorf im Reichswirtschaftsministerium ausging. Herr Dr. Frank-Fahle, ich möchte Ihnen in diesem Zusammenhang das als Exhibit Nr. 501 von der Anklage eingeführte Dokument NI-1352, Dokumentenband XXII, Seite 51 - die englische Seite ist mir leider im Augenblick nicht bekannt, vorhalten. Es handelt sich um ein Protokoll der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 1. März 1944, das seinerzeit von Ihnen verfasst wurde. Hier heisst es unter dem Kennwort "Aussonhandelsfragen", ich zitiere:

"Die unter Dr. Kirchfeld neu gebildete Aussonwirtschafts-
abteilung des RWM soll durch das Heranziehen von Fachleuten
der Privatwirtschaft aktiviert werden, und zwar im Rahmen der
Reichsgruppe Industrie und durch die Konstituierung eines
Gremiums von Landervorstaendigen, in das rd. 100 Herren der
Wirtschaft berufen werden sollten."

Zitat zu Ende-

Ich frage Sie, Herr Dr. Frank-Fahle, ob Sie glauben, dass Ihre
seinerzeitige Angabe ganz richtig ist, dass der Arbeitskreis durch die
Herren Hayler und Ohlendorf geschaffen wurde und dass es diese SS-
Männer waren, die mehr als zuvor praktische Geschäftsleute verwendeten.
Wollen Sie Ihre Äusserung nicht vielmehr dahin abändern, dass der
Initiator dieser Massnahmen Herr Dr. Kirchfeld war, der selber aus der
Privatwirtschaft kam und erst 1943 in das Reichswirtschaftsministerium
eintrat?

A: Das trifft absolut zu. Ich habe ja Kirchfeld auch in meinem
Affidavit erwähnt, und wenn ich in diesem Zusammenhang die beiden
Namen Hayler und Ohlendorf erwähnt habe, so liegt es daran, dass im
Zuge der Umorganisation des Wirtschaftsministeriums eben unter Hayler
und Ohlendorf Herr Kirchfeld in das Wirtschaftsministerium kam, aber
als Mann der praktischen Wirtschaft hat er die Idee gehabt, praktische
Leute aus der Wirtschaft zu aktivieren und infolgedessen diesen Ausschuss-
dieser Ausschuss ist auf Kirchfeld zurückzuführen. Ich sage ja auch,
dass Kirchfeld den regsten Anteil an diesem Ausschuss genommen hat.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wir sind bei der Mittagspause angelangt und, wenn Sie nicht schon fast fertig sind, wäre es besser, abzubrechen.

DR. BACHM: Herr Präsident, ich habe vielleicht noch fünf oder sechs Fragen zu stellen, aber ich kann selbstverständlich diese Fragen auch nach der Pause bringen.

VORSITZENDER: Wir lassen eine Mittagspause bis 1,30 Uhr eintreten.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 13. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 bis 15.10 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich bin ermächtigt, fuer Herrn Dr. Wagner bekanntzugeben, dass er keinen Einwand hat, soweit es den Verzicht auf den Zeugen Palm jetzt betrifft. Somit ist die Angelegenheit von heute morgen erledigt.

VORSITZENDER: Das Protokoll wird also zeigen, dass auf das Kreuzverhoer des Zeugen Palm mit Bezug auf die von dem Zeugen ausgestellten Affidavits, die als Beweismaterial in diesem Prozessfall vorgelegt wurden, seitens der Verteidigung verzichtet wurde.

Die Verteidigung kann dann mit dem Kreuzverhoer des im Zeugenstand befindlichen Zeugen fortfahren.

DR. BACHEM (fuer Herrn Dr. Ilgner):

Hohes Gericht, wir behandelten soeben das Dokument HI-4294. Ich moechte hierin noch fortfahren.

Fortsetzung des Kreuzverhoers Dr. FRANK - FAHLE

DURCH DR. BACHEM:

F: Herr Dr. Frank-Fahle, anse liessend an die letzte Frage, die wir behandelten, moechte ich Sie noch fragen, ob Ihnen bekannt ist, dass Herr Ohlendorf nicht Vorgesetzter des Herrn Dr. Kirchfeld im Reichswirtschaftsministerium war, sondern dass die Herren Ohlendorf und Kirchfeld gleichgeordnet unter Herrn Hailer, als dem Staatssekretaer, standen.

A: Das weiss ich nicht, das mag aber sein; ich bin da nicht im Bilde.

F: Dann sagen Sie ferner in Ihrer Erklaerung, dass der Suedost-Ausschuss der Reichsgruppe Industrie in enger Verbindung mit dem Wirtschafts- und dem Auswaertigen Amt stand und auch bei Zustandekommen von Handelsabkommen mitgewirkt habe. Ich frage Sie, ob hier nicht eine Verwechslung vorliegt, und ob es nicht so ist, dass der Suedost-Ausschuss



der Reichsgruppe Industrie ausschliesslich mit dem Reichswirtschaftsministerium zu tun hatte. Ist Ihnen das bekannt?

A: Das ist absolut möglich, dass mir da ein Irrtum unterlaufen ist, dass ich den Sudost-Ausschuss mit dem Ostasien-Ausschuss verwechselt haben mag.

P: Ja.

A: Also, ich kam mich an irgend einen konkreten Fall nicht entsinnen.

P: Aber Sie halten es jedenfalls fuer möglich?

A: Ich halte es fuer möglich, dass nur eine Verwechslung mit dem Ostasien-Ausschuss passiert ist.

P: Im Zusammenhang mit der AG-Dynamit-Nobel Pressburg erwahnen Sie, dass Herr Dr. Gattineau dort Kommissar geworden ist. Ist Ihnen bekannt, da die AG Dynamit-Nobel Pressburg bereits seit sehr langer Zeit zum Konzern der Dynamit-Nobel Troisdorf gehoerte?

A: Ja.

P: Glauben Sie nach dieser Feststellung immer noch, dass die Verwendung des Herrn Dr. Gattineau als geschäftsführender Direktor bei der DAG Pressburg damals mit der Stellung eines Kommissars zu tun hatte, besonders dann, wenn ich Ihnen vorhalte, dass die Verwendung von Herrn Dr. Gattineau in der Geschäftsführung der DAG-Pressburg auf Vorschlag von Herrn Dr. Paul Mueller geschah und nach Wahl durch das dafür zuständige Gremium der DAG-Pressburg?

H. SPRECHER: Herr Präsident, darf ich um Klarstellung der Frage durch Vereinfachung bitten? Ich glaube, sie enthält so viele Punkte,

dass es schwierig waere, eine klare Antwort zu erhalten. Ich bin nicht sicher, ob gegen die eine oder andere Frage in der gegenwaertigen Form ein Einwand besteht. Ich glaube, er will, dass der Zeuge eine Schlussfolgerung zieht, aber ich kann das nicht sagen, weil er hier 3 oder 4 Fragen auf einmal stellt, von denen vielleicht eine zu dem vom Anwalt gewuenschten Ergebnis fuehren wuerde. Moeglicherweise besteht kein Einwand, aber die Frage ist so kompliziert, dass ich das jetzt noch nicht sagen kann.

VORSITZENDER: In dem gleichen Zusammenhang wurde die Aufmerksamkeit des Gerichts darauf gelenkt, dass der Herr Verteidiger anscheinend auf Dokument II-1294 hinweist. In diesem Falle möchten wir den Anwalt daran erinnern, dass uns nur Auszüge dieses Dokumentes vorliegen und nicht das ganze Dokument. Offensichtlich sind die Teile, auf die der Herr Verteidiger in seiner Befragung hinweist, nicht in den dem Gerichtshof bereits vorliegenden Auszügen enthalten.

Angesichts dieser Sachlage ist jetzt nicht der gegebene Zeitpunkt, das Kreuzverhör darüber vorzunehmen. Wenn wir uns hier bezüglich unserer Forderung in einem Irrtum befinden, so können Sie uns das wohl anzeigen.

DR. BACHMANN: Herr Präsident, darf ich dazu sagen, dass in dem deutschen Dokumentenbuch die ganze Erklärung enthalten ist, in der auch diese Frage behandelt wird. Und mir ist im Augenblick nicht bekannt und auch nicht bekannt gewesen, dass gerade diese Frage nicht in dem englischen Exemplar enthalten war. Infolgedessen ging ich davon aus, und ich glaube wohl auch, dass es richtig ist, dass das ganze Dokument in Evidenz ist und infolgedessen auch alle Punkte cross-examiniert werden können.

VORSITZENDER: Der Herr Verteidiger wurde, wohl recht haben, wenn das ganze Dokument als Beweismaterial vorläge. Wenn sich davon im deutschen Buch eine Kopie befindet, so würde das Thema des Kreuzverhörs in Ordnung sein. Vielleicht kann uns der Herr Anklagevertreter in dieser Beziehung helfen, worin die offensichtlichen Unterschiede zwischen dem deutschen Buch und dem englischen Buchern, die sich in den Händen des Gerichtshofes befinden, bestehen.

DR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, darf ich vielleicht im Zusammenhang mit diesem allgemeinen Problem zuerst auf einen Punkt hinweisen? Der Herr Verteidiger trat an mich mit diesem Problem heran, nachdem vor diesem Gericht vor etwa 1 Woche oder 10 Tagen eine Erörterung stattgefunden hatte. Die Anklagebehörde hat daraufhin Anordnungen getroffen, dass in Zukunft, wenn im englischen Dokumentenbuch weniger von dem Dokument enthalten ist, als im deutschen, eine Beglaubigung beigefügt wird, aus der hervorgeht - und die im Einzelnen genau aufzeigt, und zwar so genau wie nur irgend möglich, - wo der entsprechende Absatz zu Ende ist.

Auf jeden Fall wird die Verteidigung dann davon in Kenntnis gesetzt und sie kann zur Vermeidung solcher Probleme ihre Bücher mit dem englischen Dokumentenbuch, das sie gleichzeitig erhält, vergleichen.

Nun, in Bezug auf die andere Frage, Hohes Gericht, glaube ich, dass die Frage "was liegt als Beweismaterial vor", nachdem wir doch 2 Sprachen haben und es doch sehr oft notwendig ist, ein ganzes Dokument als Beweismittel anzubieten, weil vielleicht zu einem späteren Zeitpunkt von der Verteidigung darauf hingewiesen werden kann, ein sehr schwieriger Punkt ist, über den wir keine starren Regeln aufstellen können. Das Problem ist nichts neues. Auch im ersten Prozess, in dem wir 4 Sprachen hatten und viele als Beweismittel gekennzeichnete Dokumente nicht übersetzt waren, tauchte die Frage auf. Es wurde deshalb die Verfügung getroffen, dass man in vielen Fällen die Auszüge lesen musste, sodass der in Frage stehende Inhalt, der entweder durch die Verteidigung oder durch die Anklagebehörde vorgebracht worden war, allen teilnehmenden Parteien verständlich wurde. Das betraf sowohl die Anklagebehörde, als auch die Verteidigung und ebenso gut die Herren Richter, die von 4 verschiedenen Nationen kamen. Es scheint mir, dass es fuer praktischen Zweck sehr von Wichtigkeit ist, was mir hier durch die Dokumente oder ihre unendlichen Bezugnahmen Ihnen zur Kenntnis bringen, und ebenso, was die Verteidigung in ähnlicher Weise Ihnen zur Kenntnis bringt. Manchmal bezeichnet die Anklagebehörde nur deshalb, weil sie annimmt, die Verteidigung wolle andere Teile des deutschen Dokumentes im Original vorbringen, das Original als Beweismittel.

VORSITZENDER: Gehen wir also in diesem Zusammenhang mit der Annahme richtig, dass die dem Gerichtshof vorliegenden Teile des Dokumentes weniger, als das ganze Dokument darstellen und dass lediglich der Teil, auf den sich die Anklagebehörde gegenwärtig stützt, im englischen Dokumentenbuch enthalten ist?

MR. SPEECHER: Jawohl, in der Tat, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Es hat also den Anschein, als ob die Frage, die der Herr Verteidiger dem Zeugen vorlegen wollte, ausserhalb des Rahmens des Kreuzverhörs und der Befragung liegt, es sei denn, der Verteidiger möchte später zusätzliche Teile des Dokumentes verwenden, auf die unso-

re Aufmerksamkeit noch nicht gelenkt worden ist.

Mit anderen Worten, es wuerde keinen Zweck haben, den Zeugen ueber Teile des Dokumentes ins Kreuzverhoer zu nehmen, die dem Gerichtshof nicht einmal zur Verfuegung stehen.

RECHTSANWALT HOFFMANN (fuer den Angeklagten von der Heyde):

Herr Praesident, um nachher nicht noch einmal in dieselbe Materie einzugehen, wollte ich eine diesbezugliche Frage jetzt schon stellen. In Band IX, in dem sich ein Affidavit des Zeugen befindet, spricht der Zeuge auch ueber Beziehungen der IG zum Ausland. Diese Sachen werden erst von der Prosecution gebracht in den Dokumentenbuechern XXXVI und XXXIX, die also hier noch nicht vorgelagt worden sind. Ich habe also heute nicht die Absicht, diesen Zeugen dazu zu befragen, sondern ich muss mir vorbehalten, diese Fragen zu stellen, wenn die Dokumentenbuecher vorgelagt worden sind; nur um das jetzt in diesem Zusammenhang schon klarzustellen.

VORSITZENDER: Das Recht, dass Sie Gegenstaende des Kreuzverhoers nicht mutmassen oder voraussagen koennen, steht Ihnen gewiss zu. Falls zusaetzliche Affidavits, die dieser Zeuge ausgestellt hat, als Beweismittel angeboten werden, so wird Ihnen selbstverstaendlich die Gelegenheit gegeben werden, ihn hinsichtlich dieser Dokumente ins Kreuzverhoer zu nehmen. In diesem Zusammenhang wuerde es vielleicht zurzeit genuegen, wenn ich den anderen Verteidigern sage, dass Sie vollkommen beruhigt sind, spaeter, falls Sie es wuenschen, Teile dieses Dokumentes, die uns nicht vorliegen, zu verwenden, diese Teile als Beweismittel anzubieten und diesen Zeuge in Bezug darauf zu vernahmen. Es ist mehr eine Sache der Ordnung und der zeitlichen Reihenfolge. Aber wir wollen Ihnen vor Augen halten, dass es keinen richtigen Zweck hat, den Zeugen in Bezug auf Teile des Dokumentes, die dem Gerichtshof nicht vorliegen, ins Kreuzverhoer zu nehmen. Wir wuerden keine Moeglichkeit haben, solch einen Kreuzverhoer irgend eine Bedeutung oder Gewicht beizumessen, weil der Text des Dokumentes selbst nicht in unserer Hand ist.

DR. BACHMANN: Herr Praesident, wenn ich dazu nur sagen darf, dass wir bisher ja gar nicht wussten, welche Auszuege im englischen Dokumentenbuch vorhanden sind. Infolgedessen konnten wir uns auch darauf nicht einrichten, da wir, insbesondere ich, in diesem Fall davon ausgegangen bin, dass das ganze Dokument auch im Englischen vorlag.

VORSITZENDER: Wir verstehen Ihre Lage sehr wohl, Herr Verteidiger, und wir wollen Sie wegen der Art, wie Sie die Sache verfolgt haben, in keiner Weise kritisieren. Die einzige Bemerkung, die wir jetzt machen wollen, ist die, dass wir glauben, dass Ihr Kreuzverhör nicht in Ordnung ist, weil uns das Dokument noch nicht vorliegt.

Ich möchte sagen, dass, da die Anklagebehörde einen Teil dieses Dokuments angeboten hat - also nicht das ganze - natürlich die Möglichkeit besteht, das ganze Dokument einzuführen, und falls Sie wünschen, dass wir das ganze Dokument in Betracht ziehen, dann sind Sie selbstverständlich vollkommen im Recht, wenn Sie ersuchen, dass das ganze Dokument als Beweismittel angeboten, übersetzt und dem Gerichtshof zur Verfügung gestellt wird. Sie können sich dazu jetzt oder später entschließen.

DR. GIERLICH (Verteidiger für den Angeklagten Schmitz):

Herr Präsident, ich glaube, es ergibt sich in dem Zusammenhang eine rein technische Frage, denn das dem Herrn Generalsekretär eingereichte Dokument ist ja wieder vollständig, so dass wir praktisch in diese Situation geraten, dann doch an einem späteren Zeitpunkt die Cross-Examination über ein Dokument durchführen zu müssen, was zumindest bei dem Herrn Generalsekretär schon im vollen Umfang in Evidence ist und es nicht ein zweites Mal von der Verteidigung eingeführt werden kann.

DR. SPIESCHER: Ich hoffe, dass ich dahelfen kann..

VORSITZENDER: Ich glaube kaum, dass es notwendig ist. Ich glaube, dass wir die ganze Angelegenheit durch eine ziemlich grundsätzliche Verfahrensregel erledigen können, und die ist ganz einfach die: Wenn eine Partei weniger als das ganze Dokument anbietet, hat die andere Partei das Recht, darauf zu bestehen, dass das ganze Dokument dem Gericht zur Prüfung vorgelegt wird. Darin besteht das Recht der Angeklagten in diesem Prozess-Fall, und da es sich bei dem Dokument um die Eidesstattliche Erklärung eines von der Anklage freigebrachten Zeugen handelt, würde die Verteidigung berechtigt sein, ein Kreuzverhör über das gesamte Dokument vorzunehmen, von dem lediglich ein Teil sich jetzt in der Hand des Gerichtshofes befindet.

Nun, das eben führt uns zu dieser Angelegenheit, zu diesem Entschluss, dass ich die Anklagebehörde nur auf einen Teil dieses Dokumentes gegenwärtig stützt. Wenn die Verteidigung wünscht, dass wir das ganze

Dokument in Betracht ziehen sollen, oder den Zeugen ueber das ganze Dokument ins Kreuzverhoer zu nehmen wuenscht, so kann sie einen geeigneten Antrag jetzt oder spaeter stellen und der Gerichtshof wird anordnen, dass das ganze Dokument zum Beweisstueck wird und der Verteidigung rechtzeitig die Moeglichkeit gewahrt wird, den Zeichner der Bildesstattlichen Erklaerung ins Kreuzverhoer zu nehmen.

DR. BACHEN: Darf ich dann die Frage, die ich jetzt noch hatte, zumachst zurueckstellen, bis die Frage, ob das ganze Dokument vorgelegt wird, geklaert ist. Ich hatte noch ein paar Fragen, von denen ich aber annehme, dass sie sich auf Punkte beziehen, die nicht im englischen Text vorhanden sind.

VORSITZENDER: Der Anwalt mag uns in angemessener Zeit bekanntgeben, ob er wuenscht, dass das ganze Dokument dem Gerichtshof vorgelegt wird, und ob er weiterhin wuenscht, dass der Zeuge, im Hinblick auf das Dokument, noch weiter vernommen werden soll.

DR. MEIER: Hohes Gericht, ich habe dann zum Schluss nur noch einige Anfragen zur Person des Herrn Zeugen.

F: Dr. Dr. Fahla, ich moechte Sie fragen, ob Sie Mitglied der NSDAP gewesen sind?

A: Nein.

F: Darf ich Sie fragen, wieso es kommt, dass Sie, in Ihrer Position, die doch eine verhältnismässig hohe war, innerhalb der I.G., dass sie nicht Mitglied geworden sind bzw. werden mussten?

A: Es war fuer mich nicht notwendig wie wohl fuer saemtliche anderen Kollegen von Berlin der I.G., Mitglieder der Partei zu werden. Der Grund hierfuer lag, meiner Meinung, darin, dass die Staette meiner Taetigkeit in Berlin lag und wir nicht so sehr unter dem Druck der Gauleiter standen, wie die Herren in der Provinz, zum Beispiel, die Herren in Frankfurt, unter Sprenger, in Mitteldeutschland, unter Mutschmann usw. Der Gauleiter von Berlin, in der Person von Herrn Minister Goebbels, hat also auf uns nicht den Druck ausgeuebt, wie in der Provinz. Es genuegte jedenfalls solange, bis der Zusammenbruch kam oder kurz vorher, dass die verantwortlichen Vorstandsmitglieder von I.G. Berlin NW 7 unter Dr. Ilgner zu einem, soweit ich mich erinnere, auch ziemlich spaeten Zeitpunkt Mitglieder der NSDAP wurden.

F: Darf ich Sie dann in diesem Zusammenhang fragen, ob von Seiten des Herrn Dr. Ilgner, den Sie oben zitiert haben, nicht Wert darauf gelegt wurde, dass Sie als sein zweiter Stellvertreter und spaeter seinem ersten Stellvertreter auch Mitglied der Partei wurden?

A: Nein, es wurde von Dr. Ilgner weder Wert auf die Parteizugehoerigkeit gelegt, noch irgend ein Druck ausgeuebt. Ich glaube, dass wir in Berlin, weil wir diesem Druck nicht ausgesetzt waren, relativ wenige Mitglieder der Partei hatten. Wir sprachen ueber diese Dinge nicht, weil sie nicht noetig waren. Jedenfalls erinnere ich mich an keinen Druck und an keine Unterhaltung ueber diese Frage.

F: Darf ich Sie dann nur zum Schluss noch fragen.

13. Oktober-A-AG-2-Kollor
Militärgerichtshof VI

Ist es so, dass -ganz unabhängig von dem Druck oder Nicht-Druck auch Dr. Ilgner speziell keinen Wert darauf legte?

A: Das ist durchaus zutreffend, dass er keinerlei Wert darauf legte.

F: Danke sehr. Ich habe keine weitere Frage, Herr Präsident.

(Kreuzverhoer des Zeugen Frank-Fahle durch den
Verteidiger Dr. Berndt).

DR. BERNDT: Dr. Berndt fuer den Angeklagten Mann.

F: Herr Zeuge, Sie haben in Ihrem Affidavit mehrfach das Wort "Propaganda" gebraucht. Auch heute morgen haben Sie es gebraucht. Darf ich Sie bitte fragen, besteht zwischen dem englischen und deutschen Wort "Propaganda" ein grundlegender Unterschied?

A: Jawohl, es ist ein Unterschied.

F: Wuerden Sie bitte den Unterschied uns etwas naeher erklaren insofern, einerseits politische Propaganda und kaufmaennische Propaganda andererseits?

A: Ich darf dazu kurz folgendes sagen. Im Deutschen haben wir das Wort "Propaganda" immer gebraucht fuer das, was man im Englischen auf der einen Seite "political propaganda" nennt, gleichzeitig aber auch fuer das, was man "advertising" oder Reklame nennt. Wenn ich mich recht entsinne, wurde mit der Uebernahme der Macht durch Hitler und die NSDAP eine scharfe Unterscheidung in Bezug auf das Wort "Propaganda" gemacht und zwar kam das dadurch, dass Goebbels das Reichspropagandaministerium gruendete und damit dem Wort "Propaganda" einen ausschliesslichen politischen Charakter gab, sodass das Wort mehr oder weniger fuer das politische Feld gebraucht wurde. Nach der Theronologie, die dann kam, wurde fuer das, was man im Englischen "advertising" nennt, das Wort "Werbung" eingefuehrt.

F: Ich glaube, Sie haben recht, denn sie koennen ja auch ein Institut nennen, was so benannt worden ist.

A: Sie meinen den Werberat der Wirtschaft.

F: Ja, ich meine den Werberat der Wirtschaft. Gut darueber sind wir uns klar. Jetzt gab es innerhalb der I.G. doch die Propagandakommission, die Proko.

A: Ja.

F: War das nun eine Propaganda im englischen Sinn, also Propaganda politisch aufgefasst, oder was hat die gemacht?

A: Nein, die Propagandakommission machte Werbung fuer die Produkte der I.G.

F: Also lediglich kaufmaennische Werbung?

A: Jawohl lediglich kaufmaennische Werbung.

F: Danke sehr. Sie haben in Ihrem Affidavit bereits erwaehnt verschiedene Ausschuesse, darunter Ostasien-Ausschuss, Suedosteuropa-Ausschuss, Afrika-Ausschuss und Russland-Ausschuss. Ich spreche nur von den beiden letzteren. Koennen Sie sagen, wann der Amerika-Ausschuss gegrundet wurde?

A: Einen Amerika-Ausschuss gab es nicht.

F: Verzeihung, ich meinte den Afrika-Ausschuss.

A: Ich glaube im Laufe des Krieges.

F: Sie haben in Ihrem Affidavit angegeben am 8. Juli 1941. Das steht in dem K.A.-Protokoll.

A: Das wird dann in Ordnung sein.

F: Ich darf Sie fragen: Ist dieser Afrika-Ausschuss ueberhaupt einmal taetig geworden?

A: Ich kann mich nicht daran entsinnen, dass ich davon gehoert habe und ich habe auch nie ein Protokoll ueber eine Sitzung gesehen.

F: Also ist es moeglich?

A: Ich weiss nur, dass er gegruendet wurde.

F: Aber es waere moeglich, dass er ueberhaupt nicht taetig geworden ist?

A: Ja, das ist durchaus moeglich.

F: Vorhaelt es sich mit dem Russland-Ausschuss nicht so aehnlich?

A: Auch im Falle des Russland-Ausschuss weiss ich weder von einer Sitzung noch von einem Protokoll. Aber er ist auch konstituiert gewesen.

F: Koennen Sie mir noch sagen, welchen Zweck diese Ausschuesse hatten?

A: Ja, sie hatten aehnliche Zwecke wie der Suod-osteuroopa-Ausschuss und der Ostasien-Ausschuss, naemlich zu einer Uebereinstimmung ueber die I.G. betreffenden Fragen in diesen Gebieten zu kommen innerhalb der Verkaufsgemeinschaften der I.G.

F: Gab es einen Franzoesischen Ausschuss?

A: Nein.

F: Einen Polnischen Ausschuss?

A: Nein.

F: Ich frage deshalb, weil diese Ausschuss von der Anklagebehoerde gebracht werden in Zusammenhang mit dem Anklagevorwurf II Raub und Pluenderung, also in Frankreich, wo angeblich geraubt worden ist. Dieser Raub war nicht vorbereitet durch solch einen Franzoesischen-Ausschuss, falls es ueberhaupt geschehen ist. Nicht wahr, es gab keinen Franzoesischen Ausschuss?

MR. SPRECHER: Ich erhebe Einspruch gegen: "Wenn es einen Ausschuss gab". Der Zeuge sagt, dass es, soweit er weiss, keinen Ausschuss gab.

GERICHTSHOF: Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. BEHRENDT: (fortfahrend)

13. Oktober-A-AG-5-Keller
Militärgerichtshof VI

F: Noch eine kleine Frage zum Schluss. Sie waren seit längerer Zeit Sekretär des Kaufmännischen Ausschusses, Protokollführer und haben die Protokolle gemacht?

A: Ja.

F: Seit wann haben Sie Protokolle gemacht?

A: Seitdem der neue Kaufmännische Ausschuss im Jahre 1937 reorganisiert wurde.

F: Sind diese Protokolle immer wahrheitsgemäss gewesen, oder wurde da manchmal etwas frisiert?

A: Herr Rechtsanwalt, ich habe diese Frage in meinem Affidavit beantwortet, aber ich will es hier wiederholen. Die Protokolle sind wahrheitsgemäss "Aide Memoire". Auch wie ich sowohl in meinem Affidavit ausgeführt habe als auch heute vormittag bereits, ist es selbstverständlich, dass Fäelle vorgekommen sind, wo die Formulierung in einer Form erfolgt, die man im Englischen etwa mit "Window dressing" bezeichnet und fuer das ich im Deutschen schon oft nach einem Ausdruck suchte, aber nicht finden konnte. Ich habe in meinem Affidavit gesagt, dass ich mich ganz deutlich eines "Window dressing" erinnere. Es ist wohl moeglich, wenn ich das gesamte Protokoll nochmals durchgehe, dass mir dieser oder jener Fall wieder vor Augen kommt, aber das ist ja heute morgen schon von mir gesagt worden.

F: Sie wurden also gemacht, um unter Umstaenden Aussenstehenden ein unrichtiges Bild zu geben aus bestimmten Gruenden?

A: Ich kann diese Frage in dieser Formulierung weder mit nein noch mit ja beantworten. Wir wollten auf keinen Fall ein unrichtiges Bild.

F: Vielleicht ein verschleiortes Bild?

A: Ein verschleiortes Bild, das taktisch fuer die jeweiligen Zwecke richtig war.

13. Oktober-A-AG-6-Keller
Militärgerichtshof VI

F: Ist nicht auch ein verschleierte Bild etwa gegeben worden in einigen Fällen, um der Partei gegenüber nachweisen zu können, dass man gewisse Massnahmen angeblich machte, die man de facto aber nicht gemacht hat.

A: Ich könnte mir denken, aber ich kann das hier im einzelnen nicht sagen, dass wir in Punkte der Entlassung jüdischer Angestellten bei unseren Auslandsvertretungen ja immer in der Klemme waren. Wir wollten auf der einen Seite sie behalten und mussten auf der anderen Seite der AG gegenüber betonen, dass wir alles richtig taten. Aber ich kann mich nicht im einzelnen daran entsinnen, in welcher Form das praktiziert wurde. Das kann ich nicht.

F: Ist nicht gerade in einem solchen Fall etwas "Verschleiertes" ins Protokoll gerutscht?

A: Ich kann mich im Moment nicht daran entsinnen.

F: Danke sehr.

(Kreuzverhör des Zeugen Frank-Fahle durch den Verteidiger Dr. Theobald für den Angeklagten Buergin).

DR. THEOBALD: Dr. Theobald für den Angeklagten Buergin.

F: Herr Zeuge, wollen Sie bitte noch einmal zu Ihrem Affidavit Stellung nehmen. Es handelt sich hierbei um Exhibit 759, Dokument NI- 10 679 im Englischen Buch ---

A: Würden Sie bitte die Exhibit-Nummer wiederholen?

F: Exhibit 769, Englisch Buch XLIX, Seite 65, Vorzeichnung, Seite 69, deutsche Seite 114. Haben Sie das Dokument vor sich?

A: Ja.

F: Sie sehen dort in der Zahl 3. Ich zitiere:

"In den Jahren nach 1933 führte die I.G. eine Reihe

von Produkten vom Ausland ein, die im Vierjahresplan in der Folgezeit auf synthetischem Wege hergestellt wurden."

Und im zweitnächsten Satz. Ich zitiere das:

"Ausserdem fuhrte sie Molybdaen, Chromerz, sowie Phosphate und Wolfram ein."

Ende des Zitats. Ich moechte Sie nun fragen. Sind diese Saetze dahin zu verstehen, dass Molybdaen, Chromerz, Phosphate und Wolfram nur nach 1933 eingefuehrt wurden, wie es nach dem Eingang dieses Absatzes den Anschein hat, oder was wollten Sie damit sagen?

A: Sie haben mit Ihrer Frage zur Klarstellung durchaus recht. Der erste Satz der Ziffer 3 ist unklar. Ich kann lediglich nach meiner Kenntnis ein statement machen, wie ich es unmittelbar gewonnen habe. Ich bin erst 1933 zur I.G. gekommen, es ist infolgedessen nicht nur moeglich, ich will sagen, durchaus nicht nur wahrscheinlich, sondern selbstverstaendlich, dass die I.G. schon immer Molybdaen, Chromerz, Phosphate, Wolfram usw. eingefuehrt hat.

FE Wenn ich Sie recht verstehe, haben Sie also den Zeitpunkt 33 nur wegen Ihrer personlichen Beziehungen zur I.G. und damit wegen Ihrer Kenntnis der Materie, nicht aber, weil seit der Umstellung im Import erst solche Faelle eingetreten waeren. Habe ich recht?

A: Ja.

F: Wissen Sie ueber die Wichtigkeit dieser Molybdaen, Chromerz, Phosphate und Wolfram als Kaufmann Bescheid und koennen Sie mir sagen, dass diese Produkte, wie Sie annehmen, vor 1933 und danach nicht nur von der I.G., sondern auch von anderen Stellen des Reichs eingefuehrt worden sind?

A: Ich moechte mich zu dieser Frage nicht aeussern, da ich nicht im Bilde bin. 1975

13. Oktober-A-AG-8-Keller-Dinter
Militärgerichtshof VI

F: Danke schön.

(Kreuzverhoer des Zeugen Frank-Fahle durch Dr.
Hoffmann.)

DURCH DR. HOFFMANN: (fuor den Angeklagten von der Hoyde)

F: Herr Zeuge, da ich nicht weiss, was aus Ihren Affidavits dem Hohen Gerichtshof jotzt schon vorliegt und teilweise der in Ihren Affidavits zitierte Inhalt an Protokollen - wie Sie sagen - "window dressing" war, moechte ich Gebiete, die Sie teilweise in Ihren Affidavits behandeln, einmal unabhaengig von diesen Affidavits behandeln. Was meinen Mandanten besonders interessiert und ihn angeht, ist die Frage der UK-Stellung. Darf ich vorweg fragen, welchen militaerischen Rang Sie hatten in der deutschen Wehrmacht?

A: Hauptmann.

F: Danach sind Sie also in gewissem Umfange auf diesem Gebiete Sachverstaendiger?

A: Ich moechte nicht sagen Sachverstaendiger, aber ich weiss daruober Bescheid.

F: Gut. Herr Zeuge, die Einfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht in Deutschland ist Ihnen bekannt?

A: Ja, ich weiss tatsaechlich nicht mehr das Jahr, aber es war einige Jahre -----, es war 1935, 1936 oder 1937, ich weiss es nicht.

F: Habe ich recht, wenn ich sage, dass mit der Einfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht auch eine Erfassung von saemtlichen maennlichen Deutschen verbunden war?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, durch welche Aemter diese geschah?

A: Das ging durch die Wehrbezirkskommandos.

F: Ist es richtig, dass sich dort saemtliche maennlichen Deutschen zwecks Erfassung melden mussten?

13. Oktober-A-AG-9-Dinter
Militärgerichtshof VI

A: Jawohl.

F: Das Ziel dieser Erfassung war doch bei einer allgemeinen Wehrpflicht, dass sie auch dann zur Armee eingezogen werden sollten, oder ----

A: Jawohl, zur Armee eingezogen oder fuer irgendwelche anderen militaerischen Verwendungen ausgesucht wurden.

F: Halten Sie es im Rahmen dieser allgemeinen Wehrpflicht fuer erstaunlich, dass man sich dabei auch ueberlegte, wer sofort einen Dienst mit der Waffe machen sollte, oder wer etwa zur Aufrechterhaltung irgendwelcher Betriebe in der Heimat verblieb?

A: Nein.

F: Ist also die Tatsache, dass man auch schon vor 1939 sich mit der Frage der UK-Stellung beschaeftigte, eine Tatsache, die sich aus der oeffentlichen und allgemeinen Einfuehrung der Wehrpflicht ergab, oder war es etwas besonderes?

A: Nein, es war eine absolut natuerliche Massnahme.

F: Wurde diese Massnahme geheimgehalten?

A: Nein.

F: Ist es Ihnen bekannt, dass man nach Einfuehrung der allgemeinen Wehrpflicht dazu ueberging, an die maennlichen Deutschen Wehrpasse auszuteilen?

A: Jawohl, das ist mir bekannt.

F: Trug jeder, der einen solchen Wehrpass erhielt, diesen in der Tasche. Oder musste er ihn besonders verschliessen?

A: Er trug ihn nicht in der Tasche, aber er hatte ihn irgendwo an einem sicheren Ort mit seinen anderen Papieren.

F: Bekan nun jemand, der UK-gestellt wurde, ein

besonderes Papier da drüber?

A: Soweit ich mich erinnere, ja. Vor dem Kriege schon. Wenn ich das ergänzend sagen darf. Wer fuer den Dienst in der aktiven Armee im Kriegsfall ausersuchen war, hatte schon in irgendeiner Form seine Einberufung fuer den Mob-Fall in der Tasche.

F: Haben Sie diese ---

A: So ist das ja ueberall der Fall.

F: Haben Sie diese sogenannte UK-Stellung als besonders geheim angesehen, oder trugen Sie die wie einen Wehrpass zu Ihren sonstigen Papieren?

A: Ich hatte selber keine UK-Stellung, weil ---, deswegen kann ich diese Frage nicht beantworten, weil in der Organisation in Berlin darueber Uebereinstimmung herrschte, dass man zumindest fuer einen gewissen Zeitraum, im Fall es zu einem Kriege kommen sollte, meine Person entbehren koennte. Ich hatte infolgedessen auch keine UK-Stellung.

F: Herr Zeuge, sind Sie der Ansicht, dass die Tatsache dieser UK-Stellung etwa ein besonderes Zeichen fuer die Vorbereitung eines Angriffskrieges war, oder haben Sie es als ganz normal angesehen?

A: Nein. Die UK-Stellungen wurden ja von Seiten der Kaufleute in Listen zusammengestellt, um eben fuer den Fall eines Krieges den kaufmaennischen Apparat in Ordnung zu halten. Durch Einberufung zu militaerischen Uebungen waren aber schon dauernd erhebliche Ausfalle in dem kaufmaennischen Personal, und infolgedessen wurden mit dem Reichswirtschaftsministerium und der militaerischen Stelle, naemlich dem Stabe Thomas, die Listen abgestimmt des Personals, das notwendigerweise erhalten bleiben musste, um den kaufmaennischen Apparat der I.G. aufrechtzuerhalten. Das wurde auch verlangt von den Behoerden, diese Listen.

F: Gut, Herr Zeuge. Aber haben Sie darin etwas be-

sonderes gesehen?

A: Nein. Das ist eine Massnahme, die ja von der Regierung angeordnet wurde, und die wahrscheinlich in jedem Lande der Fall ist, dass man sich fuer den Kriegsfall vorbereitet in Bezug auf die militärischen Einberufungen.

F: Danko.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich wollte gegen eine Reihe von Fragen Einspruch erheben, aber da der Herr Verteidiger nicht darauf wartet, dass die Uebersetzung durchkommt, und weil ich den Zeugen waehrend seines Kreuzverhoers nicht unterbrechen wollte, habe ich nicht vorher Einspruch erheben. Aber jetzt beantrage ich, den letzten Teil der Zeugenaussage zu streichen, weil er in keiner Weise zur Sache gehoert und unerheblich ist. Er spricht ueber die Ansichten der Behoerden hinsichtlich einer personlichen UK-Stellung, und das hat nichts mit den Eroerterungen der Mob-Fragen oder der Eroerterung irgendeines der anderen Ausschuesse der I.G. Farben zu tun?

VORSITZENDER: Den Antrag wird nicht stattgegeben.

MR. SPRECHER: Darf ich darum bitten, dass der Herr Verteidiger seine Fragen nicht stellt, oho die Uebersetzung durchkommt, oder waehrend ich stehe und warte, einen Einwand zu machen, sonst kann ich meine Funktion als Anklaeger nicht ausueben.

VORSITZENDER: Gut, dieser Einspruch ist am Platze, und wir moechten wohl eine Verstaendigung hinsichtlich des praktischen Verfahrens dahingehend treffen: wenn irgendein Anwalt einen Zeugen befragt und ein anderer Anwaltnachort sich, dann soll er das als ein Zeichen auffassen, dass er sich vergewissert, ob der Anwalt dort steht, um einen Einwand zu erheben; und umgekehrt, wenn ein Anwalt einen Zeugen

befragt, dann wird es gut sein, sich ihm ferne zu halten, so dass er nicht dadurch gestört wird, dass er annimmt, dass ein Einwand kommt, es sei denn, dass Sie dem Anwalt etwas zu sagen haben. Ich glaube, dass wird einer ordnungsgemässeren Führung der Gerichtsvorhandlung dienen.

- Sie können fortfahren, Herr Doktor.

DR. HOFMANN: Herr Präsident, darf ich bloss dazu persönlich bemerken, dass ich im Eifer der Befragung gar nicht bemerkt habe, dass der Herr Vertreter der Anklage mich unterbrochen wollte, ich hätte sonst selbstverständlich sofort aufgehört.

VORSITZENDER: In Ordnung. Wir unterstellen keinem von Ihnen unrechte Motive, meine Herren. Wir versuchen nur, eine Verfahrensweise festzulegen, die Sie alle verstehen und die die ordnungsgemässe Verhandlung des Prozessfalles beschleunigt.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie haben nun hier verschiedentlich in den Protokollen ueber den Kaufmännischen Ausschuss angegeben, dass der von mir vertretene Herr von der Heyde zeitweise anwesend war. Können Sie sagen, was dieses Wort "zeitweise" bedeutet?

A: Das bedeutet --, das bedeutet, dass Dr. von der Heyde in der Regel lediglich an der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses teilnahm, wenn sein Spezialressort, naemlich die M-Frage, behandelt wurde.

F: Herr Zeuge, Sie sagen, sein Spezialressort, naemlich die M-Frage. Was enthielt denn diese M-Frage, nach Ihrer Ansicht?

A: Ja, das geht aus den Protokollen des K.A. hervor. Es waren ja in der Hauptsache die Massnahmen, ueber die Sie vorhin mich ja schon gefragt haben, die Aufstellung von Listen, wer UK-gestellt werden muss, nach Dringlichkeits-

gruppen usw.

F: Herr Zeuge, was das eine ganz besondere, wichtige Aufgabe, oder hätte das jeder andere auch machen können?

MR. SPRECHER: Die Frage, ob die Mob-Fragen wichtige oder unwichtige Aufgaben waren, ist meines Erachtens eine der Fragen, die der Hohe Gerichtshof zu entscheiden hat. Mindestens gegen die Form dieser Frage muss ich Einspruch erheben.

VORSITZENDER: Nun, das fordert vielleicht eine Geisteshaltung, die dem Gericht etwas schwer zu uebermitteln ist. Wenn der Zeuge es so versteht, dass, ob die Funktion wichtig war oder nicht, bedeutet, ob der Zeuge sie fuer wichtig oder unwichtig haelt, dann kann er antworten. Wenn es die Frage zu entscheiden gilt, ob sie wichtig oder unwichtig war, dann wird das vom Gericht entschieden werden.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, ich habe die Frage auch so stellen wollen. Ob die Frage der UK-Stellung objektiv wichtig ist oder nicht, habe ich nicht zu entscheiden, nur, ob nach der Ansicht des Zeugen das eine besonders wichtige Aufgabe war, mit der man meinen Mandanten betraute. Das ist meine Frage, und da der Zeuge Vorgesetzter in gewissem Sinne war, Direktor in der Stelle, wo er taetig war, habe ich es fuer richtig befunden, ihn danach zu fragen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, verstanden Sie die Frage?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Dann können Sie sie beantworten.

ZEUGE: Dr. von der Hoyde hatte in der Wipo das Referat Wehrwirtschaft und war infolgedessen der Mann,

13. Oktober-A-AG-14-Dinter
Militärgerichtshof VI

der mit den Wehrbezirkskommandos beziehungsweise der den Wehrbezirkskommandos untergeordneten Stelle, der Wehersatzinspektion, und den weiteren höheren Stellen den unmittelbaren Kontakt zu pflegen hatte und infolgedessen auch am besten informiert war über die technischen Einzelheiten, welche Jahrgänge zuerst mobilisiert werden, unter welchen Voraussetzungen WK-Stellungen möglich sind, usw. usw., den Herren von NW 7, die ständig am Kaufmännischen Ausschuss teilnahmen, nämlich den Herren Dr. Ilgner ---

VORSITZENDER: Herr Zeuge, würden Sie uns bitte sagen, ob Sie persönlich das als eine wichtige Funktion ansahen, und ich hoffe, dass Sie das mit Ja oder Nein beantworten können.

ZEUGE: Ich möchte es dahin beantworten, dass diese Mitteilungen über die Mob-Fragen auch von mir oder Dr. Ilgner oder Dr. Krueger dem Gremium des Kaufmännischen Ausschusses vorgetragen werden konnten. Es war für uns aber bequemer, den Sachbearbeiter unmittelbar herinzurufen, damit wir es nicht nötig hatten, to go into details, uns mit den Einzelheiten vertraut zu machen.

VORSITZENDER: Wir möchten, dass die Frage einfach beantwortet wird, und wir wollen Sie ein wenig führen. Ist es wahr, dass Sie die Funktionen, die von dieser Person ausgeübt wurden, für bedächtig ansahen?

ZEUGE: No, as I said, I could carry them out. I don't think them very important. (Nein, wie ich sagte, konnte ich sie ausführen. Ich halte sie nicht für sehr wichtig.)

VORSITZENDER: Gut, die Frage ist beantwortet. Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, dazu nur noch eine Frage.

Glauben Sie, dass es bei den einzelnen verschiedenen Werken der I.G. nicht viele von der Heydos gegeben hat?

A: Ja, selbstverständlich. Es gab einen Sachbearbeiter fuer diese Fragen in jeder I.G.-Stelle.

F: Herr Zeuge, dann haette ich nur noch eine Frage. Sie haben hier in einem Protokoll erklart, dass man Auskunfte ueber das Schicksal von I.G.-Herren in Holland und Belgien zu erhalten wuensche. Mir mit dieser Erklaerung nicht ganz klar. Koennen Sie sich dazu aussern?

A: Ja, die -----. Holland und Belgien wurden, soweit ich mich crinnere, am 10. Mai 1940 von den deutschen Truppen ueberrannt. Das Auslandsgeschaef der I.G. brachte es mit sich, dass ein Teil der Herren auf Auslandsreisen waren. Als nun Holland und Belgien von den deutschen Truppen angegriffen wurden, befanden sich auch in Bruessel und Amsterdam Herren der I.G. auf Geschaftsreisen, so zum Beispiel, in Amsterdam Herr Gierlichs und ich selber, in Bruessel Herr Prokurist Haber von der Agfa und andere Herren. Ich glaube, in Amsterdam auch noch eine Anzahl Herren aus Frankfurt. Die Herren in Bruessel haben es sehr schlecht gehabt. Sie wurden verschleppt, bis an die Pyrenaeen und die Zuoge teilweise ---, und die Transporte von deutschen Fliegern beschossen. Und diese Bemerkung im K.A.-Protokoll bezieht sich darauf, ob man schon Nachricht hat ueber den Verbleib der aus Bruessel verschleppten I.G.-Herren.

F: Stimmt dies also, dass die I.G. von dem Angriffskrieg gegen Holland und Belgien voellig ueberrascht war?

A: Ja.

DR. HOFFMANN: I thank you.

MR. SPRECHER: Ich glaube, Hoher Gerichtshof, dass ich es zur Unterriechung des Herrn Anwalts, wenn es Ihnen ge-

13. Oktober-A- AG-16-Dinter
Militärgerichtshof VI

nehm ist, zumindest gern schon wurde, wenn diese Frage und Antwort gestrichen wird, da sie den Rahmen des Kreuzverhoers ueberschreiten. Die Angelegenheit, von der gesprochen wurde, befindet sich lediglich in dem K.A.-Protokoll, und hatte ueberhaupt nichts mit der Haltung der I.G. oder der Haltung der fuchrenden Persoenlichkeiten der I.G. gegenueber einem Angriffskrieg zu tun, und ich wurde das mehr oder weniger als eine Suggestivfrage bezeichnen.

VORSITZENDER: Letzten Endes ist das eine der Grundfragen, die das Gericht zu entscheiden haben wird, und ohne die technischen Einsprueche, ob sie, genau genommen, zulaessig ist, abzuwaegen, wird dem Einwand dennoch nicht stattgegeben.

Kreuzverhör des Zeugen Dr. Fehle

DURCH DR. GIERLICH (Verteidiger für den Angeklagten Dr. Schnitz)

F: Herr Dr. Fehle, ich möchte einige Fragen besprechen, die das Dokument Nummer HI-10697, Exhibit Nummer 759, betreffen. Dokumentenbuch XXXIX, im englischen Buch Seite 69, in deutschen 114.

Herr Dr. Frank-Fehle, sind Sie auf Grund Ihrer beruflichen Tätigkeit und Ihrer dienstlichen Stellung in der IG in der Lage, die allgemeine Devisensituation in Deutschland zu beurteilen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie auch einen Überblick über die devisenrechtlichen Bestimmungen - jedenfalls in grossen Zügen?

A: Nur in grossen Zügen?

F: Wann ist die Devisenbewirtschaftung in Deutschland eingeführt worden?

A: Nachdem der erste Weltkrieg vorbei war.

F: Zum ersten Mal?

A: Zum ersten Mal. Nach der Stabilisierung der Reichsmark im Jahre 1923/24, wurde sie gelockert, und ganz aufgehoben. Die Devisenbewirtschaftung wurde nach dem Muster der Devisenbewirtschaftung des Jahres 1919/20 wieder eingeführt in dem Jahr nach dem Zusammenbruch der österreichischen Kreditanstalt bzw. der Auflösung der Zollunion mit Österreich und der dadurch verursachten Devisenkrise in Europa im Jahre 1931 oder 1932.

F: Es war die dritte Notverordnung Hindenburgs von Juli 1931.

A: Also 1931.

F: Stimmt es, dass durch diese Devisenbestimmungen praktisch die ausschliessliche Verfügungsgewalt über das Devisenaufkommen der deutschen Industrie auf das Reich, und zwar die Reichsbank, übergegangen war?

A: Ja.

F: Und dass sich diese Verfügungsgewalten nicht nur auf die bereits angefallenen Devisen, sondern auch auf einen noch bevorstehenden Devisenanfall erstreckten?

A: Das trifft zu.

F: Liess sich also generell die Behauptung rechtfertigen, dass die

deutsche Industrie seit 1931 hinsichtlich ihrer Deviseneinnahme, ganz gleich aus welchen Quellen sie kamen, praktisch nur eine Verwaltungsfunktion fuer die Reichsbank hatte?

A: Das war rechtlich und zu einem ueberwiegenden Teil auch tatsaechlich der Fall.

F: Wenn man also von diesen Grundbestimmungen der deutschen Devisenbewirtschaftung ausgeht, so ergibt sich doch daraus, dass die Reichsbank praktisch in allen Fragen, die das Devisenaufkommen der deutschen Industrie und damit auch der IG betrafen, die letzte Anweisungsbefugnis hatte, stimmt das?

A: Das stimmt.

F: Wenn Sie also in Ihrem Affidavit unter Ziffer 2 sagen, dass die IG verschiedentlich um Hilfe angegangen wurde, so war das praktisch unter unseren vorherigen Fragen ja doch nur eine moegliche Form fuer das was, letzten Endes, auch in eine Befehlsform haette gekleidet werden koennen.

A: Ja wohl, ich habe, wenn Sie sich recht erinnern, heute vormittag bereits in der Cross examination mit Hr. Sprecher darauf hingewiesen, dass mir der Ausdruck "auf Grund der starken Devisenposition" in meinem eigenen Statement ueberhaupt nicht mehr gefaellt, nicht wahr?

F: Ich habe Sie heute morgen auch richtig verstanden, wenn Sie den Ausdruck "in den verschiedensten Faellen" als sehr irrefuehrend ersetzt sehen moechten durch die Feststellung "in einigen Faellen?"

A: "In verschieden gelagerten Faellen," ja.

F: Deren Gesamtzahl aber nach Ihrer Auffassung ausserordentlich gering war.

A: Sehr gering war, ja.

F: Da heute morgen in Kreuzverhoer die Uebersetzung ins Englische, soweit ich feststellen konnte, in einigen oder zwei Punkten aus technischen Gruenden nicht durchkam, moechte ich nochmals fragen: Ist Ihre Darstellung, dass die IG in Reichsinteresse Naturschutz eingefuehrt habe, von Ihnen heute morgen als irrtuemlich richtiggestellt worden?

A: Jawohl.

F: In Ziffer 4 unter a) behandeln Sie die Devisentransaktion Brinckmann. Wissen Sie etwas darüber, Herr Dr. Frank-Fahle, ob die IG an dieser Transaktion auch ein unmittelbares geschäftliches Interesse hatte, weil ein Teil des aufgenommenen Kredits für Exportförderungs Zwecke der IG verwendet werden konnte?

A: Ich erinnere mich lediglich, dass wir beim Brinckmann-Geschäft auch die Möglichkeit hatten, Sperrmark oder Dollarbonds oder so etwas ähnliches für Exportzwecke zu verwenden.

F: Sodass also an sich der Obersatz hier "auf Veranlassung der Reichsbank und anderer Regierungsstellen" vielleicht doch etwas schief sein dürfte, denn Sie selbst waren ja an dieser Sache interessiert."

A: Ja, Hr. Glorlich. Der Obersatz ist insofern schief als die Sachen ja sehr geringfügiger sind und ich mich beinahe geschaut habe, die Brinckmann-Affaire hereinzubringen, sie stand aber in einem Statement von mir, das ich im Jahre 1945 in Zusammenhang mit anderen Angelegenheiten genannt habe. Deshalb habe ich sie nochmals gebracht.

F: Können Sie nochmal wiederholen, weil das heute morgen im englischen, in der englischen Uebersetzung, auch nicht durchgekommen ist, welches war der Zweck dieser kleinen lenkbaren Luftschiffe? Hatten die irgendeinen militärischen Sinn?

A: Nein. Ich glaube, ich habe das in deutschen gesagt, ich weiss es selber nicht. Die sollten für Reklamazwecke sein, oder so ähnlich. Ich habe sie nie gesehen und sie sind nie, glaube ich, angefertigt worden, aber sie wollten ein wichtiger Exportartikel sein und Devisen schaffen.

F: Wissen Sie, wer der Auftraggeber war, welches Land?

A: Die Vereinigten Staaten, glaube ich.

F: Jawohl. Heute morgen haben Sie zur Frage der Stillhalte Kredite Ihrerseits schon eine gewisse Klarstellung vorgenommen. Ich möchte Sie hierüber nur fragen, ob Sie mit mir der Auffassung sind, dass in den Fällen, in denen die IG derartige Kredite übernahm, ausnahmslos ein sehr erhebliches eigenes wirtschaftliches Interesse der IG gegeben war, das sich

allerdings mit Wünschen entweder der ausländischen Kreditgeber, Kredition, die eingeführt waren, oder gelegentlich auch der Reichsbank traf?

A: Das trifft zu. Ich glaube, ich habe das heute morgen versucht klarzustellen.

F: Die Übernahme der Stillhaltekonten brachte der IG und damit auch dem Reich keine zusätzliche Devisen, stimmt das?

A: Das trifft zu, ja.

F: Unter Ziffer 5 dieses Affidavit, Herr Dr. Frank-Fahle, sprechen Sie von den Verlustgeschäften auf den Exportmärkten; wenn ich Sie richtig verstanden habe, haben Sie die Bemerkung, um den Devisenvorrat des Reiches zu erhöhen - Das ist ein Zitat von Ihnen -

A: Ja.

F: Heute morgen schon nach der Richtung klargestellt, dass das Motiv der IG an diesen Massnahmen teilzunehmen der geschäftlich begründete Wunsch war, von den rund 50 Millionen, die sie für Exportförderungs zwecke ausgeben mussten, einen Teil zurückvergütet zu haben. Stimmt das?

A: Das stimmt.

F: Kann man als zweites Motiv die Tendenz der IG kennzeichnen, ihren gefährdeten Exportmarkt unter Einsatz der staatlich entwickelten Ausfuhrförderungsverfahren zu halten?

A: Ja.

F: Worauf, Herr Dr. Frank-Fahle, war letzten Endes die sehr schwierige Situation einer Anzahl von entscheidenden wichtigen Exportmärkten zurückzuführen?

A: Vor allem auf die Tatsache, dass die deutsche Währung, nämlich die Reichsmark, wohl nach 1931 die einzige Währung eines grösseren Landes in der Welt war, die stabil gehalten wurde und nicht abgewertet wurde, infolgedessen ein viel zu hohes Niveau hatte, verglichen mit den Währungen Englands, der Vereinigten Staaten, Holland, Frankreichs, Schweiz, Belgien usw. usw.

F: Kann man also die Exportförderungs massnahmen der deutschen Regierung in ihrer Gesamtheit dahingehend kennzeichnen, dass sie ein Versuch

waren, die aus anderen Gründen nicht mögliche Abwertung auf den Exportgebieten, in etwa wenigstens, auszugleichen?

A: Durchaus.

F: Insofern erscheint es doch von kaufmännischen Standpunkt aus auch als eine gesunde und an sich verständliche Politik, wenn die IG, ebenso wie die gesamte übrige Industrie, sich an diesen Massnahmen im Rahmen der gemeinsamen Richtlinien beteiligte?

A: Ja.

F: Dankeschön. Ich habe dann nur noch eine klarstellende Frage an Sie, Herr Dr. Frank-Fohle, in Zusammenhang mit einem kurzen Affidavit von Ihnen, den eine Karte bzw. eine graphische Darstellung über die Deviseneinkünfte, Ertragsnisse und Ablieferungen beigelegt ist. Haben Sie diese graphische Darstellung vorliegen?

A: Ich habe sie vorliegen, ja.

F: Haben Sie die ergänzende Erklärung dazu in deutsch oder englisch abgegeben?

A: Ich habe die ergänzende Erklärung in englisch abgegeben.

F: Ich möchte nur zur Klarstellung noch einmal fragen, weil der deutsche Text das nicht in einwandfreier Weise wiedergibt nach meiner Auffassung. Es stellen die drei Kurven dar - eine Sekunde bitte - ich glaube, ich habe es vergessen - darauf hingewiesen, dass es sich um das Exhibit 767 handelt, Dokumentennummer NI-10546. Was bedeutet die obere Kurve?

A: Die obere Kurve stellt die "accounts receivable" der IG dar, d.h. die Aussonstano, wie wir bei der IG zu sagen pflegten.

F: Praktisch also, was - - - Ist es richtig zu sagen die Fakturierung?

A: Der Gegenwart der Fakturierung, ja.

F: Die zweite Kurve?

A: Die zweite Kurve bedeutet den tatsächlichen Deviseneingang.

F: Bei wem?

A: Der Eingang der Devisen, die tatsächlich auf das Konto der IG, bei der IG, für die IG eingezahlt wurden.

F: Und die dritte Kurve?

A: Die dritte Kurve die Ablieferung an die Reichsbank.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Ist bei der dritten Kurve ein Unterschied gemacht zwischen sogenannten freien Devisen, die ja allein materiell fuer die Reichsbank verfuegbar wurden, und den Clearing-Devisen?

A: Soweit ich mich erinnere, betroffen beide letzten Kurven nur freie Devisen und keine Clearing-Devisen.

F: Sie meinen also, dass alle Clearing-Devisen, d.h. alle eingehenden Aussonstende, die ueber Zahlungsabkommen mit den einzelnen Laendern zur Bezahlung gelangten, in der Differenz zwischen 1 und 2 liegen?

A: Jawohl, daraus erkaehrt sich die immer groessere werdende Differenz.

F: Das war das was ich klarstellen wollte.

Es ergibt sich also praktisch aus der Kurve, dass schon von 1935 an die effektiven Ablieferungen von freien Devisen, ueber die die Reichsbank dann unbeschraenkt verfuegungsberechtigt war, in einen beinahe nichtssagenden Verhaeltnis zu den Aussonstenden der IG aus der Gesamtsumme des Exports stand?

A: Ja.

DR. GIERLICH: Danke schoen, ich habe keine weiteren Fragen.

DR. VON KEMER: (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler):

F: Herr Zeuge, ich muss leider noch einmal auf Ihr Affidavit NL-1294 zurueckkommen, das ist Exhibit Nr. 511, es befindet sich in englischen Band XXV, Seite 3, in deutschen Band. 22, Seite 72. Es ist das Affidavit, das Sie in englischer Sprache abgegeben haben. Die Ueberschrift dieses Affidavits lautet: "IG-Personal, das Stellungen in der Regierung einnehmen." Es ist die deutsche Uebersetzung.

Ist es richtig, hier "Regierung" zu setzen, oder ist es richtiger zu setzen "Stellungen, amtliche oder halbamtliche Stellungen einnehmen."?

A: Ich wuerde vorziehen zu sagen, "Stellungen von offizieller, halboffizieller und auch militaerischer Natur."

F: Ich vermisste leider in dieser Aufstellung einige Namen, und zwar den Namen von Dr. Carl Bosch, der Praesident des Vereins zur Fuehrung der Interessen der chemischen Industrie war. Ich vermisste den Namen von Dr. Duisburg, der Praesident des Reichsvorbandes der deutschen Industrie war,

13. Okt. - I-CH-7-Woolfel
Militärgerichtshof Nr. VI

und ich vernisse den einzigen Namen eines Herrn, der tatsächlich in der Regierung war und aus der IG stammte, nämlich der spätere Wirtschaftsminister Warnebold. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Sie haben diese Namen nicht aufgeführt - wie ich annehme - weil diese drei Herren vor 1933 die genannten Stellungen innehatten?

A: Das trifft zu.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass diese Stellungen, wie sie z.B. Warnebold innehatte, oder Herr Duisberg, nach dem Jahre 1933 kein Herr der IG mehr eingenommen hat?

A: Das trifft zu.

F: Ist es richtig, dass wenn ich bei dieser Betrachtungsweise sage, dass vor 1933 die IG auf diesem Gebiet vielleicht wichtigere Posten besetzt hat, als sie es nach 1933 getan hat?

A: Ja, auf jeden Fall war der Posten von Geheimrat Duisberg als Leiter des Reichsverbandes der deutschen Industrie ein Posten, wie ihn die IG nie wieder unter den Nazis hatte, also kein Posten als Reichsminister. Das ist absolut richtig.

HR. SRECHER: Hohes Gericht, da die Organisation abgeschafft wurde, als die Nazis zur Macht kamen, ist es kaum möglich, dass jemand von der IG oder jemand anderes die erwähnte Stellung bekleiden konnte. Ich beantrage die Frage und die Antwort zu streichen, weil eine nicht bewiesene Tatsache vorausgesetzt wurde. Daher kann die Antwort keinen Sinn haben.

VORSITZENDER: Nun, der Verlauf dieses Verfahrens erscheint in Ordnung, insoweit es Licht auf die dem Gerichtshof vorliegende Zusammenstellung wirft, welches von den Ausstellern gegeben wurde. Vielleicht ist statt zu einem Einwand, die Türe zu einem nachträglichen Verfahren geöffnet worden, in welchem Sie diesen Gedanken entwickeln könnten, Hr. Sprecher. Der Einwand wird abgelehnt.
WEITER DURCH DR. HILLER:

F: HERR Zeuge, darf ich Sie fragen, ist Ihnen bekannt, dass der Reichsverband der deutschen Industrie auch noch nach 1933 weiterbestanden hat?

A: Jawohl, soviel ich weiss, war Geheimrat Duisberg der letzte Leiter des
1991

Reichsverbandes der deutschen Industrie, der nicht von den Nazis ernannt wurde, nämlich vor 1933. Ja, so war es, glaube ich.

F: Der Reichsverband als solcher hat weiterbestanden?

A: Jawohl, Er wurde umgewandelt in Reichsgruppe der deutschen Industrie?

F: Kann man sagen, dass die Posten, die die Herren der IG in amtlichen, halbamtlichen Stellungen und bei der Wehrmacht einnahmen, politische Stellungen waren, ich meine die Herren, die Sie in Ihrem Affidavit genannt haben?

A: Die Antwort ist fuer mich sehr einfach. Es waren doch keine politischen Posten.

F: Darf ich abschliessend Sie zu diesem Thema noch fragen:

Ist das Verhaeltnis der Herren der IG, die Sie genannt haben, zu den Herren anderer Firmen des chemischen Sektors so eng, oder ergab sich die Stellung die Zahl der Herren mehr oder weniger zwangslaeufig aus dem Produktionsvolumen der IG?

DR. SPEECHER: Ich muss hier einen Einwand erheben. Dieser Zeuge besitzt nicht die Befaehtigung, die Fragen 1 und 2 zu beantworten. Sie liegen ausserhalb des zulaessigen Kreuzverhoers.

VORSITZENDER: Diesen Einwand wird stattgegeben.

WEITER DURCH DR. KELLER:

F: Herr Zeuge, Sie erwahnen in dem Affidavit unter Ziffer I, Buchstabe C, dass Dr. von Schnitzler formell Vizopraesident der Wirtschaftsgruppe Chemie war. Ist Ihnen bekannt, - es ist Seite 4 des deutschen Textes, die - glaube ich - 11. Zeile von unten - ist Ihnen bekannt, dass Dr. von Schnitzler gleichzeitig mit Herrn Hess aus dieser Stellung ausgeschieden ist?

A: Jawohl. Ich glaube, ich habe das auch gesagt. Spaeater, nachdem Hess zurueckgetreten ist, wurde Schlosser sein Nachfolger.

F: Und von Schnitzler?

A: Ja.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es ist drei Uhr und, wenn Sie noch mehr als eine Frage zu stellen haben, dann wollen wir vorher unsere Pause einlegen.

DR. VON KELLER: Ich habe noch eine Reihe Fragen, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gut, das Gericht wird Sie daran erinnern, Herr Anwalt, dass wir uns jetzt bis morgen früh 9.30 Uhr offiziell vertagen, aber nach einer kurzen Pause wird sich der Gerichtshof in dieser Saal wieder zu einer Besprechung mit der Verteidigung einfinden, und zwar über Angelegenheiten, die die Verhandlung dieses Prozesses beschleunigen sollen. Wir werden Sie bitten, sich mit Ihren abwesenden Kollegen zu verständigen, dass sie hierhergekommen. Wenn Sie das tun würden, das würden wir sehr schätzen. Dem Verwaltungspersonal möchten wir sagen, dass es uns wahrscheinlich helfen würde, wenn wir die Übersetzer, die Dolmetscher, hier haben könnten und das Übertragungssystem. Das braucht ja nicht in einem offiziellen Protokoll zu erscheinen, das ist eine inoffizielle Sitzung, aber es würde ratsam sein, dass wir irgendeine Niederschrift haben, wodurch wir unser Gedächtnis über das, was hier sich ereignen wird, - auffrischen können. Gewiss wird es uns helfen, wenn die Dolmetscher hier sein werden. Nach 15 oder 20 Minuten wird der Gerichtshof zu einer Konferenz mit den Anklagevertreter und der Verteidigung wiedereintreffen.

1147
14. Okt. - M-GH-1-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 14. Oktober 1947
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend bis auf die Angeklagten Wurster und Hoerlein, die
krank sind.

VORSITZENDER: Der Generalsekretär möge zu Protokoll nehmen, dass
alle Angeklagten im Gerichtssaal bis auf, die Angeklagten Wurster und
Hoerlein, die krank sind, im Gerichtssaal anwesend sind.

Bevor wir mit dem Kreuzverhoer des Zeugen im Zeugenstand beginnen,
möchte der Gerichtshof eine Feststellung fuer das Protokoll machen,
die an die Verteidigung gerichtet ist.

Gestern vormittag verbrachten wir beträchtliche Zeit damit, um die
Wünsche der Verteidigung und hinsichtlich des Kreuzverhoers einer
grossen Reihe von Zeugen zu ermitteln, deren Eidesstattliche Erklärungen
durch die Anklagebehörde zum Beweis eingeführt wurden.

Der Gerichtshof hat mich angewiesen festzustellen, dass der Gerichts-
hof klar und entschieden verstanden wissen will, dass er seinerseits
nicht geneigt ist und geneigt war, irgendeinen Angeklagten des Rechts
auf ein Kreuzverhoer irgendeines Zeugen zu berauben, der von der An-
klage vorgeladen ist oder vorgeladen werden soll. Unser einziger Zweck
war auf Zeugnis und ein ordentliches Verfahren gerichtet, um die
Notwendigkeit zu erhalten, dass wir einen Zeugen in diesen Stand bringen
und uns, dem Angeklagten gegenüber sehen, dass das Kreuzverhoer des Zeugen
nicht gewünscht wird.



Wir glaubten und glauben, dass, wenn die Verteidiger sich dahin verstanden und beschlossen haben, dass sie nicht wünschen, einen Zeugen ins Kreuzverhoer zu nehmen, dass ihnen dann ihre Stellung als Angehörige des Anwaltstandes und Anwalte dieses Gerichtshofes die Pflicht auferlegt, dies uns offen zu erklären, damit wir unseren Prozess-Zeitplan entsprechend festsetzen können. Ich wiederhole, wir sind nicht geneigt, irgendeinen Angeklagten des Rechtes zu berauben, einen Zeugen ins Kreuzverhoer zu nehmen, der seiner Meinung nach, in ein Kreuzverhoer genommen werden sollte.

Namens des Gerichtshofes möchte ich jetzt die Verteidiger fragen, ob sie zu einem Beschluss gekommen sind, bezüglich jener Zeugen, deren Namen durch die Anklagebehörde in der gestrigen Vormittagssitzung genannt wurden, dahingehend, ob sie wünschen oder ob sie nicht wünschen, dass diese Zeugen kreuzverhoert werden. Sie haben jetzt 24 Stunden Zeit gehabt, um sich in dieser Angelegenheit zu entscheiden. Ich möchte in diesem Zusammenhang sagen, dass ich davon weiss, dass einige Gerichtshöfe sich der Verfahrensweise bedienen, wonach es erforderlich ist, dass die Verteidigung unverzüglich, nachdem eine Eidesstattliche Erklärung zum Beweis vorgelegt worden ist, ankuendigt, ob sie ein Kreuzverhoer wünscht oder nicht. Wir haben es nicht als angebracht gefunden, eine solch strenge Vorschrift anzuwenden, aber wir glauben, dass wir berechtigt sind, ueber die Wünsche der Verteidigung hinsichtlich des Kreuzverhoers dieser Zeugen unterrichtet zu werden.

Wir wuerden uns freuen, ein Mitglied der Verteidigung zu hoeren, das ueber diesen Gegenstand zu sprechen wünscht.

DR. DIX: Dr. Dix fuer den Angeklagten Schneider.

Ich glaube, dass die Sache an sich schon in Ordnung ist. Nur im Hinblick auf die Frage des Gerichts wollte ich mich erkundigen. Ich hatte doch den Wunsch geaussert nachmittags Mr. Sprecher gegenueber, dass wir noch den Zeugen Ruther kurz hoeren wollen, voraussichtlich - -

VORSITZENDER: Es ist nicht noetig, die Anklagebehörde zu fragen in Bezug auf das Kreuzverhoer irgendeines Zeugen, der hier ausgesagt hat. Der Gerichtshof wird dieses Recht gewaehren. Wir moechten einzig und allein

gerne wissen, ob sie selber einen Beschluss hinsichtlich der Zeugen gefasst haben, die Sie ins Kreuzverhoer zu nehmen wuenschen. Wir glauben, dass wir zu dieser Informierung berechtigt sind.

DR. BOETTCHER: Hohes Gericht, ich habe vor Beginn der Sitzung Herrn Sprecher jetzt eine endgueltige Liste derjenigen Affianten gegeben nach der mir zugewangenen Information aller Anwaelte, wer ins Kreuzverhoer gezogen werden soll. Diese Liste ist jetzt vollstaendig.

VORSITZENDER: Mr. Sprecher, haben Sie irgendwelche Einwaeende vorzubringen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Hoher Gerichtshof. Dr. von Rospatt und Dr. Boettcher haben unmittelbar vor der Sitzung mir eine neue Liste von Aussteller Eidesstattlicher Erklaerungen ueberreicht, hinsichtlich derer einige Verteidiger Kreuzverhoere wuenschen, und diese Liste enthaelt fuenf Namen, welche nicht auf der gestrigen Liste standen. Darf ich sie Ihnen vorlesen?

VORSITZENDER: Es ist vielleicht zweckmassiger die Liste der Zeugen dem Gerichtshof zu ueberreichen, - falls Sie dazu in der Lage sind - auf deren Kreuzverhoer die Verteidigung verzichtet hat. Nachdem diese Liste i. Protokoll verlesen worden ist, wird der Gerichtshof die Verteidiger fragen, ob ihrerseits eine Meinungsverschiedenheit besteht, und das Gericht wird dann eine Verfuegung erlassen, wonach bezueglich der Zeugen ueber die keine Meinungsverschiedenheit besteht, von einem Kreuzverhoer Abstand genommen wird.

Sind Sie in der Lage, uns eine solche Liste zu Protokoll zu geben?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Verlesen Sie bitte die Namen derjenigen Zeugen, mit Bezug auf die Sie verstaendigt worden sind, dass die Verteidigung kein Kreuzverhoer wuenscht.

Wir bitten die Verteidiger, die Verlesung der Liste zu hoeren, weil wir eine Anordnung erlassen wollen, wonach auf das Kreuzverhoer all der Personen verzichtet wird, bezueglich der jetzt kein Einwand erhoben wird.

MR. SPRECHER: Die ergaenzte Liste, wonach die Verteidigung - auf

Kreuzverhoer verzichtet, lautet wie folgt: Eichwede, Engel, Hartmann, Heilbrunn, Henze, Lenz, Meier, Palm, von Schroeder, Schacht und Lingg.

VORSITZENDER: Ist das die vollstaendige Liste, wie Sie sie verstehen, Mr. Sprecher?

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren Verteidiger, bitte beherzigen Sie das, was wir Ihnen vorhin gesagt haben. Diese Angelegenheit soll nicht irgendeinen Druck oder Einschuechterung auf einen Anwalt ausueben, der in diesem Prozess einen Angeklagten vertritt. Wenn Sie in der Liste, wie sie eben der Vertreter der Anklagebehoerde verlesen hat, den Namen eines Zeugen finden, den Sie ins Kreuzverhoer zu nehmen wuenschen, bitte zeigen Sie das jetzt an, und dieser Name wird von der Liste gestrichen werden, aber Ihr Schweigen wird als eine Einwilligung ausgelegt werden, dass auf das Kreuzverhoer dieser Zeugen verzichtet wird.

DR. BOETTCHER: Das ist nach den wiederholten Anforderungen, die Sie an die Verteidiger erlassen haben, jetzt die endgueltig feststehende Liste, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Dr. Boettcher. Wir schaezen Ihre Anstrengungen und Ihre Hilfe, dass wir in dieser Angelegenheit ein Einverstaendnis erreicht haben, aber noch einmal will das Gericht wiederholen, dass, wenn diese Liste nicht das Einverstaendnis der Verteidiger findet, jetzt die Zeit ist, darueber zu sprechen.

Es erscheint dem Gerichtshof, dass die Verteidiger keine Einwendung zu dem Erlass einer Anordnung haben, wonach von dem Kreuzverhoer der von der Anklagebehoerde aufgefuehrten Zeugen Abstand genommen wird. Der Gerichtshof unterrichtet die Anklagebehoerde, dass es nicht notwendig ist, diese Zeugen zum Kreuzverhoer herbeizuschaffen.

Gibt es irgend welche weiteren Ankuendigungen?

MR. SPEECHER: Ich dachte, dass ich nur einen ungefaehren Plan fuer den heutigen Sitzungsverlauf erwaechnen koennte.

Nachdem das Verhoer und das nochmalige direkte Verhoer des Zeugen Frank-Fahle beendet ist, dachten wir, den Zeugen Hoffmann zu rufen. Sein

Erscheinen war in der ueblichen Weise durch den Generalsekretär fuer gestern oder kurz danach angekündigt worden, und hierauf wollen wir entweder dem Zeugen Baesler aufrufen, der vorher angekündigt und zurueckgestellt wurde, oder mit einigen Dokumenten fortfahren.

VORSITZENDER: Sehr gut.

Wenn keine weiteren Ankuendigen vorliegen, kann die Verteidigung mit dem Kreuzverhoer des Zeugen im Zeugenstand fortfahren.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Frank-Fähle durch Dr. von Keller, Verteidiger des Angeklagten von Schnitzler)

F: Herr Zeuge, ich komme heute zu einem neuen Thema und zwar zu dem Kaufmaennischen Ausschuss. Dieses Thema behandeln Sie in dem Affidavit NI 5169, das ist Exhibit 360 im englischen Dokumentenbuch XIII, Seite 82, im deutschen Dokumentenbuch ist es das gleiche Buch Seite 142. Darf ich Sie fragen: Leg das Schwergewicht des Kaufmaennischen Ausschusses beim Einkauf oder beim Verkauf?

A: Wenn Sie mir die Frage so stellen, selbstverstaendlich beim Verkauf.

F: Seit wann spielte auch der Einkauf eine Rolle im Kaufmaennischen Ausschuss?

A: Waehrend des Krieges. Das wurde ja evident durch die Berufung von Herrn Weiss in den Kaufmaennischen Ausschuss.

F: Danke. Hat der Kaufmaennische Ausschuss die grosse finanzielle Leitung der I.C. in der Hand gehabt. Hatte er - ich glaube ich kann hier einige Fragen zusammenfassen - mit Kreditaufnahmen Kapitalerhoehung, Aufstellung der Bilanzen, mit der jaehrlichen Gewinnverteilung zu tun?

A: Nein. Ich moechte nur erwaehnen, dass in einem Fall der Kaufmaennischen Ausschuss sich mit einem Kredit befassen musste oder auch nicht, sich nicht befasst hat. Das war am Ende des Krieges. Der Grund hierfuer war nicht der, dass der Kaufmaennische Ausschuss an finanziellen Fragen interessiert war, sondern dass wir von der Finanz die Hilfe der Farbenverkaufsgemeinschaft haben mussten, um naemlich eine Sicherheit fuer den Kredit in Form eines Farbenlegers in der Schweiz zu bekommen. Infolgedessen

wurde dieser Kredit im Kaufmännischen Ausschuss der Einfachheit halber besprochen, und zwar in der Hauptsache mit Rücksicht auf die Bitte der Zentralfinanzverwaltung um Hilfe, in Form des Farbenlagers.

F: Aber grundsätzlich hatte der Kaufmännische Ausschuss mit diesen Fragen nichts zu tun.

A: Nein.

F: Also ist es richtig, wenn ich sage, dass der Kaufmännische Ausschuss ein Organ war, das die Tätigkeit der verschiedenen Verkaufsgemeinschaften synchronisieren sollte?

A: Ja, es diente zur Abstimmung.

F: Zur Abstimmung und zwar, wenn ich fragen darf, im Wege der Beratung oder im Wege der autoritären Entscheidung?

A: Im Wege der Beratung.

F: Ist die Autonomie der Verkaufsgemeinschaften durch den Kaufmännischen Ausschuss untergraben worden, oder blieb die Autonomie dieser Verkaufsgemeinschaften erhalten?

A: Die Autonomie der Verkaufsgemeinschaften blieb erhalten.

F: War es nun die Aufgabe des Vorsitzenden des Kaufmännischen Ausschusses, des Angeklagten von Schnitzler, zwischen diesen verschiedenen Meinungen, die auftreten konnten zwischen den Verkaufsgemeinschaften zu vermitteln?

A: Ja wohl.

F: Haben Sie Anhaltspunkte dafür, dass Dr. von Schnitzler bei dieser Tätigkeit autoritäre Tendenzen vertreten hat?

A: Nein, den Eindruck hatte ich nicht.

F: Haben Sie Anhaltspunkte dafür, dass er etwa den Herren seine Meinung aufzuzwingen wollte?

A: Nein.

F: Wenn ich kurz auf den Angeklagten von Schnitzler eingehe, aus welchem Zweig der I.G. Farben stammt er. Ich möchte spezialisieren: aus dem chemischen oder metallurgischen, aus dem Farbenbereich?

A: Aus dem Farbenbereich.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass zur Zeit der Gruendung des Kaufmannischen Ausschusses des Farbengeschaefts, namentlich des internationalen Farbengeschaefts, einen sehr relativen Umfang hatte, dass es berechtigt erschien, Dr. von Schnitzler zum Vorsitzenden des Kaufmannischen Ausschusses zu machen?

A: Das ist richtig.

F: Ich komme nun auf ein Thema, das in Ihrem Affidavit gestreift ist und das gestern Mr. Sprecher auch bei dem direkten Verhoer erwachnt hat. Es ist die Neue Ordnung. Darf ich Sie zu Ihren gestrigen Ausfuehrungen ergaenzend fragen, ob Ihnen bekannt ist, von wem der Anstoss zur Behandlung der Neuen Ordnung im Kaufmannischen Ausschuss ausging?

A: Der Anstoss zu der sogenannten Neuen Ordnung, das heisst, die Aufforderung an die I.G., einen Plan fuer die Neue Ordnung zu machen, ging vom Reichswirtschaftsministerium aus und zwar von dem Ministerialdirigenten - ich habe den Namen im Moment vergessen. Inwieweit er von hoeherer Stelle dazu aufgefordert worden ist, vermag ich nicht zu sagen.

F: Darf ich Sie fragen, haette sich die I.G. einer derartigen Aufforderung sich ueberhaupt entziehen koennen?

A: Irgend einen Plan musste sie einreichen.

F: Darf ich fragen, sind aehnliche Aufforderungen auch an andere Firmen ergangen?

A: Ich nehme an.

F: Haben Sie Anhaltspunkte dafuer, dass der Anstoss zu dieser generellen Regelung oder zur generellen Anweisung von der I.G. ausgegangen ist?

A: Dafuer habe ich keinen Anhalt.

F: Ich moechte nun kurz noch einmal auf die Mob-Frage zu sprechen kommen, die Sie soeben in dem eben behandelten Affidavit, in dem Affidavit NI 7621, Exhibit 250, Dokumentenbuch IX, englische Seite 68, deutsche Seite 88 behandeln. Ich moechte mich moeglichst kurz fassen. Zuerst zum Sinn der ganzen Mob-Frage. Haben Sie irgendwelchen Anhaltspunkt dafuer, dass irgend ein Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses irgendwelche Kenntnis von einem beabsichtigten Angrisskrieg hatte?

A: Nein.

F: Wenn also die Mob-Frage im Kaufmännischen Ausschuss behandelt wurde, hatte sie zum Gegenstand nur einen Eventualfall?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass auch dieses Thema im Kaufmännischen Ausschuss nur auf höhere Weisung behandelt wurde? Ich meine die militärischen Stellen und auch das Wirtschaftsministerium.

A: Ja. Ursprung der Behandlung der Mob-Fragen im Kaufmännischen Ausschuss war das Wirtschaftsministerium, und der - - , die Fühlungnahme später mit dem sogenannten Stab des Generals Thomas erfolgte später, und - soweit ich mich erinnere - in dem Abschicken der Listen des Bedarfes für den kaufmännischen Apparat.

F: Also jeweils auf Anforderung seitens der Behörden?

A: Jawohl.

F: Ich muss Ihnen leider auch hier die Frage stellen: Hätte sich die I.G. diesen Aufforderungen entziehen können?

A: Nein, und vor allen Dingen war es ja absolut im Geschäftsinteresse der I.G., eine Klarheit darüber zu haben, welche Mitglieder des kaufmännischen Apparates im Falle einer Mobilmachung für den kaufmännischen Apparat zur Verfügung blieben, und welche nicht.

F: Also war es - wenn ich Sie richtig verstanden habe - der Sinn dieser Besprechungen mehr, den kaufmännischen Apparat zu erhalten trotz der Anforderungen der behördlichen Stellen?

A: Jawohl.

F: Ist Ihnen bekannt, dass auch andere Firmen auf Grund entsprechender ähnlicher Anweisungen dieses sogenannten Mob-Thema behandeln mussten?

A: Ja.

F: Im Kaufmännischen Ausschuss lag nun das Schwergewicht - ich bitte zu entschuldigen - : Wurde nun im Kaufmännischen Ausschuss die Mob-Frage behandelt unter dem technischen Gesichtspunkt der Produktion oder dem Gesichtspunkt der personellen Mobilmachung?

A: Das Schwergewicht lag auf der personellen Seite, aber ich habe ja das schon selber im K.A. protokolliert, dass auch Fragen der Bevor-

retung beruehrt wurden; allerdings geht ja auch aus meiner Formulierung hervor, dass die Frage der Bevorratung im Kaufmannischen Ausschuss nur gestreift wurde. Und die Frage, wie weit sich die einzelnen Verkaufsgemeinschaften bevorraten, entweder in Deutschland oder in den einzelnen Laendern, war eine Frage, mit der sich jede Verkaufsgemeinschaft meines Erinnerens nach selber befasste.

F: Darf ich Ihre Antwort dahin verstehen, dass es auch hier sich um die Aufrechterhaltung des Geschaefts gehandelt hat?

A: Selbstverstaendlich.

F: Nun waren wohl - - ich bitte zu entschuldigen, ich moechte nicht pleedieren. Waren diese Anforderungen der Wehrmacht unbequem fuer die I.G.?

A: Das ist eine Frage, die ich nicht beantworten kann, weil ich zu wenig im Verkaufsgeschaeft steckte. Ich habe auch keinen Ueberblick ueber den Umfang der Lieferungen an die Wehrmacht.

F: Nun, glauben Sie, dass die I.G. versuchte, gegenueber den Anforderungen der Behoerden auf personellem Gebiet zurueckhaltend zu sein?

A: Das habe ich bereits - glaube ich - gesagt, Herr von Keller.

F: Wuerden Sie es unter diesem Gesichtspunkt verstehen, dass nach aussen hin die Mob-Frage mehr in den Vordergrund gestellt wurde, als sie vielleicht intern von der I.G. gefordert wurde, behandelt wurde?

A: Die Mob-Frage ist doch gar nicht so in den Vordergrund gestellt worden. Ich meine, sie ist ab und zu in den kaufmannischen Sitzungen ercoertert worden.

F: Ich habe diese Frage gestellt, um den Eindruck richtigzustellen, der entstehen koennte, wenn man bloss die Auszuege aus den Protokollen zu sehen bekommt, die sich auf die Mob-Frage beziehen. Ist dieser Eindruck, der sich aus den Auszuegen ergibt, nicht etwas schief?

A: Wenn ich ein Affidavit vorliegen habe, was lediglich einen Auszug ueber die M-Frage darstellt, so sehe ich natuerlich nur die M-Frage, aber wenn ich die gesamten Protokolle durchsehe, dann sehe ich, dass eben ab und zu in gewissen Abstaenden, auch ueber die M-Frage unter anderen Angelegenheiten gesprochen worden ist.

F: Danke. Sie behandeln in Ihrem Affidavit auch die sogenannten Kissingen Besprechungen. Es ist, soviel ich mich entsinnere, Seite 11 dieses Affidavits. Ist Ihnen nach der wesentlichen Inhalt dieser Besprechung bekannt?

A: Dazu muss ich leider bekennen, dass ich an dieser Sitzung, in der Herr von Schnitzler und Herr von der Heyde ueber Kissingen berichteten, nicht anwesend gewesen bin. Ich kenne infolgedessen nur das von Herrn Dr. von der Heyde angefertigte Appendix zu dem Protokoll vom, von, ja --

F: Es ist vom 27.

A: 27. Mai, ja, ja. Aber mir ist, nachdem ich es gelesen habe, der Inhalt verstaendlich. Ich weiss lediglich nicht, mit wem Dr. von Schnitzler in Kissingen gesprochen hat, ich nehme an, mit einem Herrn der Abwehr des O.K.M.

F: Ich wollte Sie fragen: Glauben Sie, oder haben Sie Anhaltspunkte dafuer in Ihrer Erinnerung, dass es auch in diesem Fall die Tendenz der Herren der I.G. war, eine rein, moeglichst reine Trennung zwischen den Wehrmacht aufgaben und den kaufmaennischen aufgaben der I.G. aufrechtzuerhalten?

A: Selbstverstaendlich.

F: Koennen Sie sagen, auf welchem Gebiet die Wehrmacht eine Zusammenarbeit wuenschte? War es das militaerische Gebiet, oder war es das kaufmaennisch-kommerzielle Gebiet?

A: Zu dieser Frage darf ich kurz wie folgt antworten, dass die Anforderungen oder die Bitten oder die wuensche der Wehrmacht sich selbstverstaendlich nur auf das wirtschaftliche beschranken. Das war, das ist vranigestellt.

F: also waren es Nachrichten gewesen, oder wollen wir sagen - eine Zusammenarbeit auf handelspolitischem Gebiet, so wie sie jeder verantwortungsbewusste Kaufmann ueberhaupt im Interesse der aufrechterhaltung seines Geschaefts schon fuer sich selbst gemacht huette?

A: Ich glaube, wir haben uns nicht ganz verstanden. Es handelt sich doch darum, um wirtschaftliche Nachrichten, die aus dem Ausland während des Krieges, nicht?

F: Jawohl. Überschriften diese - - -

A: Unda lag natürlich dem O.K.W. daran, möglichst viel wirtschaftliche Nachrichten aus dem Ausland zu erhalten.

F: Überschriften diese Nachrichten den Preis, die eine grosse Firma an sich schon fuer sich selbst sammelt?

A: Das glaube ich nicht, aber fuer mich ist es schwer, (diese Frage zu beantworten.)

F: In dem Protokoll ist davon die Rede - Sie lesen es auf Seite 11, - dass die verantwortliche Korrespondenz nunmehr von Herrn von Schnitzler geführt werden sollte, und zwar unter Einschaltung des Kaufmännischen Ausschusses. Ist es überhaupt jemals nach Ihrem Wissen zu einer derartigen Korrespondenz gekommen?

A: Nein.

F: Danke. - Ich darf Ihnen nun, Herr Zeuge, abschliessen noch einige Fragen stellen, die den Angeklagten Dr. Kugler betreffen.

Es ist dies das Dokument HI-5169, Dokumentenbuch XIII - es ist Exhibit 360 -, in Deutschen Buch Seite 142, in englischen Seite 82. Auf Seite 7 dieses Affidavits ist der Angeklagte Dr. Kugler fuer 1940 bis 1945 als Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses genannt. War dies in Dezember 1940, soweit Sie sich erinnern?

A: Ich habe diese Aufstellung nach den Protokollen gemacht, wenn ich mich erinnere. Ich nehme an, dass es stimmt.

F: Jawohl. Ist Ihnen bekannt, dass Dr. Kugler, soweit er von diesem Zeitpunkt ab an Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses teilnahm, dies als Gast und aus Anlass bestimmter Besprechungspunkte tat?

A: Ja.

F: Waren dies Besprechungspunkte, die sein unmittelbares Arbeitsgebiet betrafen?

A: Ja wohl.

F: War Dr. Kugler von Anfang an Mitglied des Südosteuropaausschusses?

A: Meines, meines Wissens nicht; er ist zu irgendeinem späteren Zeitpunkt Mitglied des Südosteuropaausschusses geworden.

F: War es sein, dass das im Juni 1939 der Fall war?

A: Das kann der Fall sein.

F: Als letzte Frage: Auf Seite 5 führen Sie den Angeklagten Kugler als Mitglied des Beirates der Prüfungsstelle Genie an. Ist Ihnen bekannt, dass dieser Beirat erst im Jahre 1944 gebildet wurde?

A: Ja.

F: War es die Aufgabe dieses Beirates, dieser Prüfungsstelle, dieses Beirates - Parolen -, die Prüfungsstelle in Preisfragen des Exportgeschäfts zu beraten?

A: Ich glaube, ja.

F: Ist es richtig, dass dieser Beirat infolge der militärischen Ereignisse nie in Funktion getreten ist?

A: Das ist sehr leicht möglich. Ich glaube, es geht aus den Protokollen hervor, dass Dr. Kugler von dieser Ernennung des Kaufmannischen Ausschusses im Herbst 1944 Mitteilung machte oder im Laufe des Jahres 1944.

F: Von einer Tätigkeit des Beirates - - -

A: Und dann setzte doch mehr oder weniger die Auflösung jeder Organisation in Deutschland ein, so dass ich mir vorstellen kann, dass dieser Ausschuss nie zusammengetreten ist.

DR. VON KEILER: Danke. Ich habe keine weitere Frage mehr.

VORSITZENDER: Wünscht die Verteidigung ein weiteres Kreuzverhör des Zeugen? O Nachdem dies nicht der Fall zu sein scheint, will

die Angelegenheit ein direktes Niederverhör durchzuführen?

(Direktes Niederverhör des Zeugen Dr. Frank-Fehle durch Mr. Sprecher).

DURCH MR. SPRECHER:

F: Sie sind selbst Rechtsanwalt, Herr Zeuge?

A: Ich habe die Rechte studiert. I have studied for a doctor's degree, but I have no admission to the bar. (Ich habe in meinem Studium den Doktorgrad erworben, aber ich bin bei Gerichtshöfen nicht zugelassen.)

F: Möchten Sie lieber, dass dieses Verhör in englischer und nicht in deutscher Sprache geführt wird?

A: If the Court agrees. (Wenn der Gerichtshof seine Zustimmung gibt.)

VORSITZENDER: Das Gericht ist damit einverstanden.

(Alle Antworten des Zeugen werden nun in englischer Sprache gegeben.)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Abgesehen von den kaufmännischen Mitgliedern des Vorstandes, die Sie in den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses trafen, lernten Sie die meisten der technischen Mitglieder des Vorstandes kennen?

A: Ich kam mit den technischen Mitgliedern des Vorstands vorher ausserhalb der Sitzungen zusammen.

F: Arbeiteten unter Ihrer Leitung in der Zefi, d.h. der Zentralfinanzverwaltung, irgendwelche Rechtsanwälte?

A: Ja.

F: Und waren einige der Verteidigerassistenten hier unter jenen Rechtsanwälten? Das soll in keiner Weise ein Vorwurf sein, ich möchte lediglich fuer das Protokoll die Tatsachen angeben.

A: Ja.

F: Und einige der Anwälte, von denen Sie gestern befragt wurden, hatten mit Ihnen in verschiedenen Fragen zusammengearbeitet,

die in der Zentralfinanzverwaltung auftauchten, stimmt das?

A: Selbstverständlich.

F: Er ertörten Sie, daß Sie gestern den Zeugenstand einnehmen, mit einigen dieser Anwälte die Aussage, die Sie heute beim Kreuzverhoer machen werden?

A: Ich ertörte allgemeine Fragen hinsichtlich des I.G.-Prozesses mit einigen von ihnen, aber nicht mit jedem, der mich im Kreuzverhoer befragte.

F: Das ist völlig verständlich. Nun, während der Abwesenheit Dr. Ilgners von N. 7 wegen seiner zahlreichen Reisen hier- und dahin - hatten Sie einige Erfahrung, Schlichtung, Anordnungen von ihm entgegenzunehmen, die er abreiste, die Ihre Dienstobliegenheiten betrafen, und ihm zu berichten, was vorgefallen war, wenn er zurückkehrte, stimmt das nicht?

A: Dies stimmt, Herr Sprecher. Die Dienstobliegenheiten, die wir in dem Berliner Büro zu erfüllen hatten, hatten mehr den Charakter laufender Arbeiten. Deshalb konnten alle von Dr. Ilgner erteilten Anordnungen nur gerade schwebende Angelegenheiten betreffen. Während seiner sehr ausgedehnten Abwesenheit waren so viele wichtige Angelegenheiten zu erledigen, die sofort von Dr. Krueger oder von mir entschieden wurden.

F: Nun, ich glaube nicht, ich glaube, dass - - Herr Zeuge, gab es bei N. 7 nicht Dinge wie die sogenannte Postkonferenz?

A: Ja.

F: Und stimmt es nicht, dass bei diesen Konferenzen entweder Dr. Ilgner oder in seiner Abwesenheit Dr. Krueger und manchmal Sie selbst Vorsitzende der Sitzung waren, wenn die allgemeine Führung von N. 7 und seiner verschiedenen Nebenstellen erörtert wurde?

A: Ja.

F: Und wenn Dr. Ilgner von einer Reise zurückkehrte, übernahm

er den Vorsitz jener Sitzungen, und wurden ihm nicht Berichte gegeben über einige der hauptsächlichsten Entwicklungen während seiner Abwesenheit? Stimmt das, oder stimmt das nicht?

A: Ich würde sagen, dass das wegen der Zeit nicht möglich war. Dr. Ilmer bat darum, dass er die Protokolle solcher Sitzungen und die Abschriften fast aller wichtigen Briefe erhielt. Auf diese Weise wurde er unterrichtet.

F: Das heisst also, wenn er zurückkam, dann rief er sie herein und fragte Sie nicht nur nach den Protokollen der Sitzungen, sondern bat Sie auch um den Schriftwechsel?

A: Nein, er fragte nicht sofort nach diesen Abschriften. Er hatte Kopien auf seinem Schreibtisch liegen, ob er nun da war oder nicht.

F: Frisch nun, Ihrer Meinung nach, Dr. Bosch eine sehr wirksame volle Schoenfaerberei?

A: Nein, er war so freimütig, dass ich ihn persönlich sehr oft gebeten habe, vorsichtiger zu sein.

F: Wussten Sie, dass Dr. Bosch an Besprechungen über bedeutsame Angelegenheiten der Staatspolitik zusammen mit Goering, mit Keppler, dem wirtschaftlichen Berater Hitlers, und anderen teilnahm?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Welches Zeugnis legte Bosch davon ab, wie Sie sagen, - brachte er Gegnerschaft zum Nazi-Regime in einer solchen Weise zum Ausdruck, dass es jeden in Deutschland über einen kleinen Kreis hinaus, in welchen Sie in den I.G. Farben selbst gearbeitet haben, bekannt sein würde?

A: Der Geheimrat Bosch war Mitglied sehr gut bekannter wissenschaftlicher Gesellschaften. Falls ich recht habe, war er auch Mitglied der sehr gut bekannten Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, deren letzter Präsident Professor Planck war, der vor ein paar Tagen starb;

14. Okt. - 11-21-7-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

und ich glaube, dass jeder, der Mitglied dieser Gesellschaft war, die politische Ansicht Herrn Boschs kannte. Er war auch Mitglied einer wissenschaftlichen Gesellschaft, die in München zusammenkam, und ich erinnere mich, dass ich über dies sehr hitlerfeindliche und nazi-feindliche Banden in München aus Quellen hörte, die in keiner Weise mit der I.G. im Zusammenhang standen, und nur sein Alter und seine hohe Stellung hatten ihn, so wurde mir gesagt, vor der Verhaftung bewahrt.

F: Natürlich war Dr. Bosch bereits Vorsitzender des I.G.-Vorstandes im Jahre 1933, als die Nazis zur Macht kamen, und er blieb in dieser Stellung bis 1935, als er - - -

A: Entschuldigen Sie, Herr Sprecher, er wurde Nachfolger von Geheimrat Duisberg, der, nachdem die Nazis zur Macht kamen, starb. Er war der Leiter der I.G. - falls ich recht habe, - als die Nazis zur Macht kamen.

F: Der Vorsitzender des Vorstandes?

A: Der Vorsitzende des Vorstandes.

F: Das sagte ich. Es tut mir leid, wenn ich mich nicht ganz klar ausdrückte. Nun, im Jahre 1935 wurde er Vorsitzender des Aufsichtsrats und blieb in dieser Stellung, bis er im Jahre 1940 starb. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Nun, hörten Sie je davon, dass Geheimrat Bosch von irgendeiner Stellung zurücktrat-- möglicherweise trat er zurück. Ich möchte nur wissen, ob es Ihnen bekannt ist. Hörten Sie je davon, dass er von irgendeiner wichtigen Stellung, die er innehatte, offiziell oder inoffiziell unter dem Naziregime zurücktrat?

A: Das weiss ich nicht.

F: Wussten Sie, dass der Industrielle Fritz Thyssen von einer Anzahl von Stellungen zurücktrat und Briefe an Goering schrieb, nachdem die Verfolgung der Juden und der katholischen Kirche offenbar

wurden?

A: Ja, aber der Fall Fritz Thyssen ist völlig verschieden von dem Fall Bosch. Thyssen war ein glühender Anhänger Hitlers, der später herausfand, dass er sich gänzlich geirrt hatte, während Bosch immer konsequent war.

F: Und bis Thyssen das Land bei Kriegsausbruch verliess, hat er den Kopf trotz der Polizeistadt nicht verloren?

A: Thyssen?

F: Ja, Thyssen. Er blieb in Deutschland, bis er aus eigenem Willensentschluss ging?

A: Das weiss ich nicht. Ich glaube, dass er Deutschland auf seinen eigenen Wunsch hin verliess.

F: Nun, als Sie vor dem Prozess mit mir diese Frage der Schoenfaerberei erörterten, konnten Sie nach mehrtagigen Nachdenken nur an einen Fall erinnern? Stimmt das?

A: Ja, das ist völlig richtig.

F: Nun, sprechen Sie ueber diesen einen Fall von Schoenfaerberei in diesem begrenzten Zusammenhang. Wurde es damals als Schoenfaerberei angesehen von den Mitgliedern des K.A., die in der Sitzung anwesend waren, als die Entschliessung angenommen wurde, dass zukuenftig keine Vertreter der I.G. Farben ins Ausland gehen sollten, wenn sie nicht Mitglieder der Deutschen Arbeitsfront, der Organisation Dr. Loys oder positive Anhänger des nationalsozialistischen Staates waren? Das stimmt, nicht wahr? Nun, antworten Sie.

A: Meine Antwort lautet folgendermassen. Ich glaube, ich stellte in meiner oidesstattlichen Erklärung fest, dass dieser Beschluss im Zusammenhang mit der in der Sitzung erfolgten Erörterung ueber die staenigen Schwierigkeiten angenommen wurde, die die I.G. Beamt in kaufmannischen Bereich mit der Auslandsorganisation der Partei hatten, und wir kamen ueberdn, dass wir in dieser Weise

einige Zugeständnisse zu machen hatten. Wir hielten es daher für ratsam, dass ein Mann des Vorstandes, der mit den Mitgliedern der Auslandsorganisation sprechen konnte, die Angelegenheit für den ganzen kaufmännischen Teil der I.G. soweit es sich um allgemeine Fragen handelte, in die Hand nehmen sollte.

F: Nun gut, diese Frage wurde als eine Angelegenheit von Schoenfaerbererei erörtert. Das wollten Sie jetzt sagen, nicht wahr?

A: Ja, ich glaube.

F: Und in dieser Sitzung wurde gesagt - gemäss Ihrer Aussage, wie ich sie verstehe - dass es für die I.G. notwendig sei, jetzt hinsichtlich des Naziregimes ein wenig Schoenfaerbererei zu treiben?

A: Es wurde entschieden, dass man einen Mann haben musste, der zu Staatsführern sprechen konnte, und dass man Kammerzienrat Weibel helfen musste. Das war der Mann, der später mit den Auslandsorganisationen sprechen sollte, indem er aufzeigen sollte: Hier seht ihr, was wir in der Sitzung beschlossen haben.

F: Nun, wir haben die Punkte über die Hilfe, welche diese Aktion Weibel geben würde, gründlich behandelt. Ich frage Sie nur, ob die Frage der Schoenfaerbererei zu der Zeit im Kreis des kaufmännischen Ausschusses als Schoenfaerbererei klar erörtert wurde. War es so oder war es so oder war es nicht so?

A: Mr. Sprecher, ich weiss nicht, ob es notwendig war, den Mitgliedern des kaufmännischen Ausschusses gegenüber zu betonen, dass die Art, wie ich das Protokoll formulierte, Schoenfaerbererei war oder nicht. Ich glaube, dass die Mitglieder des kaufmännischen Ausschusses klug genug waren, diese Unterscheidung zu machen.

F: Nun, die Frage ist, haben Sie es auf eine Art getan, dass Sie es damals beobachten konnten?

A: Mr. Sprecher, ich konnte ihre Gesichter nicht beobachten, weil ich das Protokoll nach der Sitzung anfertigte und das Protokoll den Mitgliedern zugestellt wurde.

F: Es wurde tatsächlich an mehr als 50 Personen der I.G. Farben
gesandt, nicht nur an die Mitglieder des Kaufmännischen Ausschusses?

A: Ja.

F: Und nachdem die übrigen dieser Personen schon, wie der Be-
schluss lautete, glauben Sie, dass da irgendein Grund bestand, warum die
anderen 50 Personen, die bei der Sitzung nicht anwesend waren, gedacht
haben könnten, dass dies Schenkefarberei (window-dressing) wäre?

A: Mr. Sprecher, ich hoffe, dass die begeisterten Nazis
in den kleineren Stab, die diese Protokolle verfolgten, um an ihre
örtlichen Parteistellen zu berichten, den Eindruck hatten, dass dies
keine Schenkefarberei wäre.

F: Waren nun, soweit Sie wissen, dort einige Mitglieder des
Kaufmännischen Ausschusses anwesend, die schon Nazis in der Zeit vor
1933 gewesen waren, also zu der Zeit, als die berüchtigte Schenkefarb-
erei angewendet wurde?

A: Ich weiss nicht, dass irgend jemand des Vorstandes ein Mit-
glied vor 1933 war.

F: Nun, wir haben gleichlaufend -

A: (unterbrechend) Aber ich weiss es nicht.

F: Ich verstehe. Erinnern Sie sich, wer den Beschluss vorge-
schlagen hat?

A: Ich erinnere mich nicht daran.

F: Nun, lassen Sie uns zu einem anderen Gegenstand kommen. Die
Propagandafraße. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie gestern
sagten, in Verbindung mit der englischen Bedeutung des Wortes Propa-
ganda, das in manchen Fällen irgendwie einen politischen Unterton
hat, dass die Propagandakommission keine solche Propaganda ausübte,
oder haben Sie auf die I.G.-Niederlassungen im allgemeinen hingewie-
sen?

A: Ich wurde über die Propagandakommission befragt.

F: Hatte nun die Propagandakommission irgend etwas mit diesen

besonderen Ereignis zu tun? Ich bitte Sie, Ihr Gedächtnis in Bezug auf diese Angelegenheiten anzustrengen. Hatte der Propagandausschuss vor München, und bevor gegen Ende 1938 das Sudetenland, ein Teil der Tschechoslowakei, Deutschland anverlobt worden war, irgendwas mit der Förderung der sogenannten pro-deutschen Zeitungen im Sudeten-deutschland zu tun?

A: Ich glaube - - - Ich weiss nicht, ob der Propagandausschuss es getan hat, aber es wurde getan. Mit anderen Worten, die I.G. Niederlassungen in der Tschechoslowakei begünstigten die deutschen Zeitungen im Sudetenland, ehe das Sudetenland von der deutschen Wehrmacht besetzt wurde.

F: Sie hatten selbst etwas damit zu tun, weil Sie die Kredite zur Verfügung stellten?

A: Ich habe es ins Protokoll aufgenommen.

F: Nun, Sie nehmen es zu Protokoll. Sie entnahmen es aus Ihren damaligen täglichen Erfahrungen, nicht wahr?

A: Ich konnte der ausländischen Verkaufsorganisation in der Tschechoslowakei keine Befehle geben. Das war Aufgabe der Verkaufsorganisationen.

F: Ja, aber Sie prüften es auf einer Sitzung in Berlin, bei der Sie Vorsitzender waren, nicht wahr?

A: Ich habe das Protokoll nicht vor mir.

F: Ich habe Sie nicht gefragt, ob Sie das Protokoll haben. Eine derartige Frage wurde Ihnen nicht gestellt. Ich habe Sie gefragt, ob Sie nicht vor Menschen Vorsitzender einer Sitzung in Berlin waren, auf der gerade diese Frage ausführlich besprochen wurde?

A: Es wäre leicht möglich, dass es bei dieser berühmten Sitzung mit Herrn Seeborn in Berlin war.

F: Und ist das eine der aussergewöhnlichen Sitzungen, die die Anklagebehörde herausfinden konnte?

A: Ich habe keine genaue Erinnerung an die Sitzung, Herr Sprecher, weil das Protokoll - - - Ich habe das Protokoll nicht gesehen.

F: Sie waren doch der Vorsitzende bei der Sitzung?

A: Aber ich kann Ihnen nicht sagen, was ich darüber weiss.

F: Nun, gestern sagten Sie eine Reihe von Dingen und zogen eigene Schlüsse daraus. Das waren Angelegenheiten, auf die ich in meinem direkten Verhör nicht eingegangen war, die sich aber auf einige Angelegenheiten bezogen, die in Ihren Affidavits enthalten sind. Lassen Sie mich nun in dieser Richtung einige Fragen an Sie stellen.

VORS: Noch ehe Sie das tun: Ich finde es angebracht, Herr Sprecher, Sie daran zu erinnern, dass das Ihr Zeuge ist, dass Sie nicht einen Zeugen im Kreuzverhör haben, sondern dass es Ihr Zeuge im direkten Verhör ist.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich verfolgte mit meinen vorherigen Fragen, die ich heute fruch stellte, den Zweck, die Grundlage der Beziehungen dieses Zeugen zu den Angeklagten auf der Anklagebank und sogar zu einigen Verteidigern aufzuzeigen, und nachdem viele der Fragen während des gestrigen Kreuzverhörs weitgehend suggestiv waren, indem sie in Bezug auf Schlussfolgerungen die Antworten mit "Ja" oder "Nein" erforderten, so erscheint es mir richtiger, einen Weg zu verfolgen, mit dem ich ziemlich schnell zum Ziel komme, als ein ausgedehntes Kreuzverhör anzustellen. Nun, das ist mein erster Punkt.

VORS: Gut, in diesem Fall brauchen wir Sie natürlich nicht daran zu erinnern, dass das Gebiet der Suggestivfragen im Kreuzverhör viel weiter ist, als im direkten. Suggestivfragen sind beim Kreuzverhör voll-

kommen zulaessig, Es ist nur Absicht des Vorsitzenden Sie daran zu erinnern, dass dieses Gericht sich sehr bemueht hat, die Verhandlung dieses Falles ordentlich durchzufuehren, und soweit Sie selbst die Verfahrensregeln beachten, werden Sie dem Gericht dabei helfen, seine konsequente Verfahrensweise aufrechtzuhalten. Wir schlagen nicht vor, dass Sie das Ausmass Ihrer Befragung einschraenken, aber schon Sie, sofern Sie es koennen, davon ab, den Zeugen ins Kreuzverhoer zu nehmen. das war unsere einzige Absicht.

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Ich habe nur noch eine weitere Sache. Ich glaube, Sie haben ein Thema beruehrt, das ein altes Thema darstellt. Sie erwachten die Befragung meines Zeugen und in vieler Hinsicht trifft das zu; aber ich glaube nicht, dass wir in Deutschland Verhoere mit widrigen Bedingungen durchfuehren koennten, wenn wir nicht gewisse Vorrechte mit der sogenannten Aufhebung haetten, wobei der Zeuge im Kreuzverhoer durch den Verteidiger von dem bewiesenen Pfad des direkten Verhoeres abgelenkt wird.

VORS: Nun, natuerlich ist ein Zeuge nicht Besitz einer Partei. Wenn ich sage, "Ihr Zeuge", so meine ich damit, dass er Ihr Zeuge in dem Sinne ist, dass Sie ihn hergebracht haben und Sie nicht einen Zeugen im Kreuzverhoer haben, der von der anderen Seite beigebracht wurde.

MR. SPRECHER: Ich danke Ihnen sehr.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Sie haben nun, wie ich mich erinnere, gestern ausgesagt, dass es Ihnen bei der Natur des Militaerdienstes und der Mob-Fragen, allgemein gesprochen, nie einfiel, - und ich glaube, Sie sagten heute frueh, dass es, soweit Sie sich erinnern, auch niemand anders bei der IG. Farben einfiel, - dass diese Fragen mit Angriffshandlungen in Verbindung standen. Darf ich Sie fragen, auf welchen Zeitpunkt das zutrifft? Betrifft das die ganze Zeitspanne von der Zeit ab, in der die Mob-Fragen akut wurden bis zum Ausbruch des Krieges mit Polen am 1. September 1939?

A: Herr Sprecher, das ist eine der schwierigsten Fragen. Ich meine, die Frage, ob Hitler so dumm sein wuerde, einen Krieg anzufangen oder nicht, wurde in Deutschland von jedem persoenlich erwogen und ich weiss, dass die

vorherrschende Meinung; - sogar unter den klügeren Leuten in Deutschland - die war, dass man einen Angriff anderer Staaten befürchtete. Mit anderen Worten, sie fürchteten, dass Hitler durch seine waghalsige Art, Österreich zu überrennen, das Sudetenland zu überrennen, in einen Krieg verwickelt würde; dass er einen Angriffskrieg gegen die ganze Welt beginnen würde. Ich glaube, das war nicht die vorherrschende Meinung; aber das ist sehr schwer zu beantworten. Ich meine, ich glaube, meine persönliche Ansicht ist nicht die Ansicht jedermanns in Deutschland.

F: Nun, ich will Sie nicht ins Kreuzverhör nehmen, gemäss der Weisung des Gerichtes, aber ich möchte Sie bitten, ich möchte versuchen, Ihre Erinnerung über eine Reihe von Dingen aufzufrischen. Ich will mit der Sitzung beginnen, - an die Sie sich offensichtlich sehr gut erinnern, da Sie sie selbst anführten, - als Mr. Seeborn nach Berlin kam und mit Ihnen bei einer Sitzung anwesend war, lange vor München. Erinnern Sie sich?

A: Sicher.

F: Nun, erinnern Sie das daran, ob Sie damals über die Möglichkeit sprachen, was I.G.-Farben im Falle einer Annexion des Sudetenlandes und sogar im Falle dass die ganze Tschechoslowakei überrennt wurde, zu tun gedanken? Erinnern Sie sich daran?

A: Ich erinnere mich nicht daran, aber es ist gut möglich, dass ich darüber sprach. Ich meine, wie ich Ihnen schon sagte, Mr. Sprecher, ich habe das Protokoll dieser Sitzung nicht vor mir und diese Sitzung fand im Sommer 1938 statt, wenn ich mich recht entsinne; wenn Sie sich dafür interessieren, werde ich Ihnen erzählen, wie es vor sich ging. Herr Seeborn war der Leiter der Verkaufsorganisation in Reichenberg in der Tschechoslowakei und er kam nach Berlin, nicht deshalb weil er zu einer Sitzung über die Sudeten-Frage gebeten wurde, sondern weil er einige finanzielle Angelegenheiten, - ich glaube eine Abwertungsangelegenheit, - mit dem Zentral-Finanz-Ausschuss zu besprechen hatte. Die Zeitungen waren damals voll über die Tschechoslowakei. Das war der Anfang der Goebbels'schen oder Hitler'schen Propaganda, dass die so-

genannten Sudetendeutschen von den Tschechen verfolgt wurden und da wir in Berlin hörten, dass Seeborn im Hause war, baton wir ihn, in ein Verhandlungszimmer zu kommen und baton eine Reihe von anderen Leuten, mit anwesend zu sein und ich ersuchte Mr. Seeborn, uns zu erzählten, was in der Tschechoslowakei vor sich ging, weil wir interessiert waren, das von ihm zu hören. Und wir hörten von ihm, dass mehr oder weniger nichts vor sich ging, dass alles friedlich war.

F: Wie lange brauchten Sie um diese ziemlich plötzliche Sitzung einzuberufen?

A: Ich glaube, das ist ziemlich leicht. Ich meine, wenn Herr Seeborn nach Berlin kommt, um einige Finanzangelegenheiten zu besprechen und ich ihn bitte, ein oder zwei Stunden in das Verhandlungszimmer 4 zu kommen, und ich meine Sekretärin ersuche, die "WIPO" anzurufen, dass sie jemand schicken sollten, dann ist dort immer jemand, der in einer halben Stunde da sein kann.

F: Der Angeklagte Kugler war dort, nicht wahr?

A: Das glaube ich nicht.

F: Gut.

A: Das glaube ich nicht.

F: Sie sind also sicher, dass das eine ziemlich plötzliche Sitzung war und dass keine geschlagenen Massnahmen besprochen wurden?

A: Ich glaube, dass es sich nach meiner Erinnerung auf diese Art abspielte.

F: Gut, aber beantworten Sie bitte meine Frage. Erinnern Sie sich, ob irgendeine geschlagene Massnahme besprochen wurde, die durchgeführt werden sollte, - Was die offizielle Politik der I.G. sein sollte? Erinnern Sie sich daran?

A: Ich erinnere mich nicht daran. Ich glaube, Sie erwachten, Mr. Sprecher, dass in dieser Sitzung die Frage der Unterstützung deutscher Zeitungen in der Tschechoslowakei besprochen wurde. Ich erinnere mich nicht daran, aber in diesem Fall, wie Sie sagen, muss es der Fall gewesen sein, weil Sie es aus dem Protokoll entnehmen, und ich würde nun gerne das Protokoll des Kaufmännischen Ausschusses daraufhin über-

prüfen, ob die Entscheidung, dass wir auch einige Inserate in die deutschen Zeitungen in der Tschechoslowakei geben sollten, nicht schon im Kaufmannischen Ausschuss entschieden worden war.

F: Weichen Sie bitte nicht vom Thema ab, Herr Zeuge, Wenn Sie so etwas tun wollen auf Ersuchen eines Verteidigers oder auf mein Ersuchen hin, so können Sie es tun, aber es ist hier nicht notwendig, auf eine Seitenlinie überzugehen.

Ich möchte Ihnen noch eine weitere Frage stellen: Haben Sie nicht auf dieser Sitzung auch über die Beschäftigung von Sudetendeutschen bei der I.G. gesprochen, so dass Sie später imstande waren diese Sudetendeutschen in der übrigen Tschechoslowakei einzusetzen? Das heisst, in dem Teil der Tschechoslowakei, der nichts mit dem Sudetenland zu tun hatte?

A: Ich erinnere mich nicht daran.

F: Das fragliche Dokument, Hohes Gericht, ist bereits als Beweismittel angenommen. Es ist Exhibit 833, es ist Dokument NI-6221. Ich werde Sie mit diesem Dokument nicht lange belästigen, nur um Sie ein oder zwei Dinge zu fragen. Wissen Sie, wo Ilgner zu der Zeit dieser Konferenz war, die am 23. Mai 1939 stattfand?

A: Nein, ich weiss es nicht.

F: Sie bemerken, dass Dr. Kugler unter den anwesenden Personen war?

A: Nein, das war nicht Dr. Kugler, sondern Dr. Kuogler.

Fortsetzung des direkten Wiederverhoers des Zeugen Dr. Frank -

Fähle durch Mr. Sprecher:

F: Ich bitte um Entschuldigung. Die Unterscheidung liegt im Umlaut.

A: Jawohl.

F: Nun wenden Sie sich Seite 4 des deutschen Originals zu, wo eine Überschrift steht: "Nachwuchs".

A: Sie meinen die Frage vom Nachwuchs?

F: Ich bitte um Entschuldigung. Die Frage vom Nachwuchs. Es befindet sich unmittelbar nach der vorgeschlagenen Aktion hinsichtlich der Entlassung des nichtarischen Anwaltes, Dr. Fanta, den man durch einen

geeigneten deutschen Anwalt ersetzen wollte, unmittelbar danach Dr. Frank-Fahle kommt die Überschrift "Nachwuchs". Ich möchte sagen, es ist im 3. Absatz von unten, und zwar vom Original-Deutschen. Schon Sie das?

A: Ja.

F: So fand also eine Erörterung in Ihrer Gegenwart statt, und zwar über die Möglichkeit, die ganze Tschechoslowakei zu diesem Zeitpunkt zu übernehmen?

A: Nein, das ist eine Schlussfolgerung, die Sie daraus ziehen.

F: Gut. Können Sie mir Ihre Schlussfolgerung dazu geben? Ich denke, die Worte sind ziemlich klar.

A: Ich weiss nicht, ob dieser Gerichtshof das in Englisch vorliegen hat.

F: Jawohl, es ist Beweisstück 833. Es ist im Dokumentenbuch 46 Seite 26.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, lassen Sie uns hören, was der Verteidiger zu sagen hat.

DR. v. KELLER: Verteidiger für den Angeklagten von Schnitzler:

Ich wollte nur das Gericht darauf aufmerksam machen, dass, soweit mir bekannt, dieses Kreuzverhör und die direkte Vernehmung sich auf die Gegenstände beziehen, die in den Affidavits des Zeugen behandelt sind. Ich glaube, dass der augenblickliche Gegenstand über die Affidavits hinausgeht. Unter diesem Gesichtspunkt möchte ich gegen die Art der Befragung des Zeugen im Augenblick Einspruch erheben.

VORSITZENDER: Die Art, in der der Zeuge verhoört wird, berechtigt einen Einwand. Jedoch, um das Protokoll in Ordnung zu halten, möchten wir sagen, wie wir vorher schon aufgezeigt haben, dass, wenn die Anklagebehörde einen Zeugen beibringt, der ein Affidavit ausgestellt hat, und zwar zum Verhör im Zeugenstand, dann ist die Anklagebehörde deshalb nicht auf den Umfang des Affidavits beschränkt. Wenn wir einer anderen Ansicht waren, dann würde das nur der Anklagebehörde die Verpflichtung auferlegen, einen Zeugen zweimal vorzuladen.

Sie wurde ihn einmal zum Kreuzverhör hierherbringen und wenn sie weiteres unendliches Beweismaterial von Zeugen haben mochte, dann hatte sie ihn noch einmal hierherzurufen. Es wurde wahrscheinlich die Vorfahrungsweise abzuwerfen, wenn wir der Anklagebehörde bowilligen, den Zeugen fuer jeden gesetzlich erlaubten Zweck zu verwenden, waehrend er im Zeugenstand sich befindet, und angesichts dieser Tatsache muss der gegewaertige Einwand, der vom Verteidigungsanwalt erhoben wurde, abgelehnt werden.

Aber wir halten es fuer richtig zu diesem Zeitpunkt, dem Anklagevertreter in Erinnerung zu rufen, dass genau festgesetzte Vorschriften hinsichtlich des Verhoers und des Kreuzverhoers eines Zeugen bestehen. Der Anklagevertreter ist im Vorlaufe seines nochmaligen Verhoers ziemlich weit davon abgekommen und nun hat der Gerichtshof sich in den letzten Tagen sehr darum bemueht, das Verhoer der Zeugen in die richtige Bahn zu lenken, und in Einklang mit den allgemein anerkannten Vorschriften zu bringen.

Ich darf offen sagen, dass die Verteidigung vorbrachte, dass sie ein wenig ueberrascht war, und zwar deshalb, weil sie mit unseren Vorfahrsmethoden nicht vertraut war. Wir denken, dass der Vertreter der Anklagebehörde, der mehr mit diesen Vorschriften vertraut ist, instande sein sollte, sich mehr beim direkten Verhoer in den geeigneten Grenzen zu halten, und wir wollen den Vertreter der Anklagebehörde ermahnen, den Zeugen nicht einem Kreuzverhoer zu unterziehen. Der Zeuge hat, so darf ich wohl sagen, Ihre Fragen beantwortet und ob das die Antwort oder nicht die Antwort darstellte, die Sie erwarteten, berechtigt Sie gewiss nicht dazu, Antworten dem Zeugen in den Mund zu legen, und mit dem Zeugen zu streiten. Mit diesen Bemerkungen wird der Gerichtshof den Einwand ablehnen.

MR. SPEECHER: Ich moechte meine Frage mit ihrer Genehmigung noch einmal formulieren. Ich ziehe meine Frage bezueglich des Nachwuchses zurueck, es sei denn, Sie wuenschen aufzuzeigen, dass diese Eintragung augenscheinlich etwas anderes besagt.

A: Mr. Sprecher, ich moechte gerne Ihre Frage beantworten.

MR. SPRECHER: Gut beginnen Sie.

A: Um die Frage beantworten zu können, möchte ich gerne die englische Übersetzung dieses Dokumentes vor mir haben. Ich möchte gern sagen, was ich in Deutsch sagte "Es erscheint zweckmässig," schon jetzt beschleunigt" und es heisst hier "with the greatest possible speed"; - das ist eine etwas zu starke Übersetzung - ich würde sagen: "to employ Sudeten-Germans for the purpose of training them with IG in order to build up reserves to be employed later in Czechoslovakia".

Für den Fall, dass ich es ins Englische übersetzen würde, würde ich sagen: It seems practical immediately to train Germans of the Sudetenland for the IG in the interest of having later on trained younger people in Czechoslovakia."

Ich erinnere mich nicht

F: Einen Augenblick, Da Sie gerade beim Übersetzen sind, darf ich Sie fragen, haben Sie "für spätere Verwendung" vergessen?

A: "Für spätere Verwendung" - jawohl - - es tut mir leid, um später verwendet zu werden oder für spätere Verwendung. Aber ich möchte Sie gerne, Mr. Sprecher, daran erinnern, dass zu dem Zeitpunkt das Sudetenland für uns in Deutschland ein Teil der Tschechoslowakei war. Ich kann mich natürlich nicht daran erinnern, woran ich genau dachte, aber ich kann mich nur in die Lage im Jahre 1938 zurückversetzen und Sie haben doch nichts dagegen, dass ich das ein wenig in Einzelheiten ausführe. Österreich war besetzt worden und war zu einem Teil des Deutschen Reiches geworden, zwei oder drei Monate vorher. Ich glaube, dass es gewesen ist - - ich glaube, ich möchte nicht darüber sprechen in der Art, in der es geschehen ist, aber es war -- es war zu einem Teil Deutschlands geworden. Ich glaube, dass all die Mächte, also die alliierten Mächte, dieser politischen Änderung zugestimmt hatten. Die I.G. hatte in Österreich eine Anzahl von Verbindungen, Verkaufsgemeinschaften usw. Als Hitler nun diesen Angriff durchführte, wurden wir ernstlich von dem Nazi-Regime angegriffen, dass alle unsere Stellen mehr oder weniger noch Juden beschäftigten, dass die Mitglieder der verschiedenen Gesellschaften jüdisch waren, und als die Entwicklung in der Tschechoslowakei anging, konnte jedermann sehen, dass Hitler plante, den deutschen Teil der Tschechoslowakei zurückzuholen. Wie später die Tatsachen auch zeigen, hat er es auf eine schöne Art zurückbekommen, die Art, in der er es anfang, stellte eine absolute Nazi-Methode dar, aber es wurde in einer Art und Weise ausgeführt, welche, ob zu Recht oder zu Unrecht, die Zustimmung Englands, der Vereinigten Staaten, Frankreichs und, Gott weiss, welcher anderer Nationen noch hatte.

Wir in der I.G. hatten auch einige Vorstellung davon

und wir lasen in den Zeitungen von den Grausamkeiten gegen die Sudetendeutschen. Ich fragte Herrn Seebohm: "Was ist wahr daran". Er sagte: "Da ist nichts wahres daran", und lachte. Aber da Hitler das wusste, hatte er -- es tut mir leid, dass ich das sagen muss -- Erfolg in seinen ausländischen politischen Handlungen und es wurde ihm nicht Einhalt geboten, als er das Rheinland besetzte, es wurde ihm nicht von Frankreich Einhalt geboten; als er Österreich besetzte, wurde ihm nicht Einhalt geboten -- damit er, ohne einen Krieg zu verursachen, Erfolg haben könnte, indem er den deutschen Teil der Tschechoslowakei gewann.

Unsere Stellung in der I.G. war, dass, wenn sich dies wieder ereignen sollte, wir vorsichtiger sein sollten, als im Falle Österreich. Das heisst, wenn Hitler Erfolg haben sollte, wie er es tat, als er einen Teil der Tschechoslowakei auf friedliche Weise bekam, da sollte er nicht wieder die I.G. unvorbereitet finden. Das Ergebnis war, dass wir unseren Vertreter in der Tschechoslowakei baten, einige unserer Inserate an sudetendeutsche Zeitungen zu geben, nicht weiter den nichtarischen oder jüdischen Anwalt, Dr. Fant, zu beschäftigen, -- und das war wieder ein Fall von "window-dressing", denn Dr. Fant wurde weiter als unser hervorragender Anwalt beschäftigt, aber aus Gründen des "window-dressing" haben wir einige sudetendeutsche Anwälte eingestellt: Gleichermassen haben wir dafür zu sorgen gehabt, dass nicht allzuvielen Tschechen von uns beschäftigt wurden und aus all diesem heraus, dem Lesen, muss diese ganze Zusammenstellung verstanden werden.

F: Bemerken Sie jetzt, da Ihre Erinnerung aufgefrischt worden ist, dass da in den Niederschriften immer eine Erörterung und dann eine vorgeschlagene Aktion erscheinen, und ich frage Sie nun: Die Sitzung war eine Sitzung, die

eine Bestimmung der Politik beschloss. Ist das richtig?

A: Mr. Sprecher, ich hatte nicht Zeit während des Kreuzverhörs, alle acht Seiten zu lesen. Ich hatte nur Zeit, eine zu lesen.

F: Bitte sehen Sie einmal die Überschriften an?

A: Wenn Sie mir Zeit geben, werde ich sie lesen.

F: Bitte lesen Sie.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Erinnern Sie sich an die Vorschrift, die wir gestern hier angenommen haben?

DR. GIERLICH: Herr Präsident, wir haben schon mehrfach in Zusammenhang mit den technischen Vorgängen der cross examination um eine Erklärung gebeten. Ich bin immer der Auffassung gewesen, dass das Wiederverhör der Prosecution sich streng auf das Thema der cross examination der Verteidigung zu beschränken hat. Es werden jetzt seit einer viertel Stunde Vorgänge erörtert, deren Erörterung ich sehr interessant finde, an deren Erörterung ich mich gerne beteiligen möchte. Aber ich glaube nicht, dass im Augenblick der gegebene prozessuale Raum dafür ist und dass die formalen Prozessvoraussetzungen für eine regelrechte examination der Prosecution gegeben sind. Ich muss deshalb gegen die Fragestellung der Prosecution Objection einlegen.

VORSITZENDER: Nun, wenn Sie sich an den Stand des Protokolls erinnern, so ist er folgender: Der Vertreter der Anklagebehörde hat dem Zeugen eine Frage gestellt. Daraufhin zog er die Frage zurück und dann sagt der Zeuge, dass er gern eine Erklärung abgeben möchte und der Vertreter der Anklagebehörde sagte, dass er die Erklärung abgeben könnte. Er hat die Erklärung gemacht und er wurde von der Anklagebehörde um sie ersucht. Der Zeuge war dazu berechtigt. Der Gerichtshof erlaubte ihm, seine Erklärung abzugeben und gewiss besteht jetzt nicht die Gelegenheit, ihn in Bezug auf eine Erklärung ins Kreuzverhör zu nehmen, die er abge-

geben hat, weil er dazu aufgefordert wurde.

Ich glaube nicht, dass eine Gelegenheit für eine weitere Vernehmung auf diese Art besteht und ich denke, der Vertreter der Anklagebehörde versteht die allgemeinen Grundvorschriften des direkten Verhörs, und er sollte jetzt, wenn er den Zeugen weiter zu verhören wünscht, eine andere Frage stellen. Das ist die Lage, wie das Protokoll sie jetzt aufzeigt.

Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH MR.SPRECHER:

F: Ich wollte nur, dass Sie sich die Niederschriften lange genug ansehen, so dass Sie Ihre Erinnerung auffrischen und eine weitere Zeugenaussage machen können. Darf ich vorschlagen, dass Sie nur die Überschriften ansehen, die ganz deutlich auch erscheinen und in allen Niederschriften dieser Sitzung unterstrichen sind, so dass sie nur ersehen, welches das Thema der Angelegenheit war.

VORSITZENDER: Haben Sie das getan, Herr Zeuge?

ZEUGE: Jawohl, ich habe mir die Überschriften angesehen, Hohes Gericht, und - -

VORSITZENDER: Wir haben Sie nur gefragt, ob Sie das gemacht haben, worum Sie der Anwalt bat. Sie sagen, dass Sie das gemacht haben. Nun stellen Sie Ihre Frage.

MR.SPRECHER: Meine Frage stellt die frühere Frage dar. Ich möchte fragen, ob es nicht stimmt, dass bei dieser Sitzung gewisse Entscheidungen über offizielle Politik getroffen wurden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hält seinen Einwand gegen diese Frage aufrecht. Das ist eine reine Suggestiv-Frage. Sie haben ihn gefragt, ob etwas nicht wahr ist. Sie können ihn fragen, ob es wahr ist und ihn antworten lassen. Dann können wir vorwärts kommen.

DURCH MRSPRECHER:

F: Wollen Sie uns bitte mitteilen: Welches war der Zweck der vorgeschlagenen Aktion, welche durch die Überschriften in den Protokollen dieser Sitzung aufgezeigt wird, wo die Beschäftigung von tschechischen Staatsbürgern und Juden in einer Anzahl von Punkten erwähnt wird?

A: Mr. Sprecher, in der Niederschrift in der deutschen Fassung heisst es "Vorschlag", das heisst nicht "proposed action", sondern "suggestion". In unserer Berliner Organisation waren wir nicht dazu berechtigt, irgendeine Aktion anzuordnen, daher heisst es "Vorschlag", "suggestion".

F: Wer war dazu berechtigt, eine solche Aktion anzuordnen?

A: Jeder, der mit den verschiedenen Verkaufsorganisationen in der Tschechoslowakei, den drei Verkaufsgemeinschaften, zu tun hatte. Daher gingen diese Niederschriften an die Verkaufsgemeinschaften, wie ich glaube. Die einzige Art und Weise, wie ich eine Handlung anordnen konnte, war, der ausländischen Devisenempfänger mich zu versichern und fortzufahren, sie vor Vorwürfen zu schützen.

F: Herr Zeuge, können Sie uns sagen auf Grund Ihrer Unterschrift und der anderen Unterschriften am Ende des Dokumentes - - welches die andere Unterschrift war?

A: Diehlmann.

F: Können Sie sagen auf Grund dessen, an wen diese Niederschriften ungefähr gesandt wurden?

A: Jawohl, Herr Sprecher. Ich ging mit Ihnen zusammen die Protokolle des KA durch und ich erinnere mich, dass in der nächsten KA-Sitzung, die stattfand, ich wahrscheinlich den Mitgliedern des KA mitteilte, dass Soeboom in Berlin gewesen war und dass wir hatten - - und dass wir Nutzen aus

14.Okt.-M-MB-6-Gottinger
Militärgerichtshof Nr.VI

seiner Gegenwart zogen, um mit den Mitgliedern des Stabes des NW 7 Erörterungen anzustellen - - weil ich in der Zwischenzeit auch durch die Mitgliederliste gegangen war; sie alle waren Mitglieder meines Stabes, wie Sie wissen - - um die Probleme zu erörtern und dass ich wahrscheinlich das Protokoll den Mitgliedern des KA übergab.

MR.SPRECHER: Keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Möchte der Verteidigungsanwalt während der Pause sich entscheiden, ob er ein weiteres Kreuzverhör des Zeugen anstellen will, so dass wir sofort nach der Pause fortfahren können.

Der Gerichtshof wird sich nun zu seiner Vormittagspause zurückziehen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

+++++

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr.VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Wünscht die Verteidigung, den Zeugen weiter ins Kreuzverhör zu nehmen?

(Kreuzverhör des Zeugen Dr. Frank-Fahle durch Dr. Bachem):

DR.BACHEM (für Dr. Ilgner):

F: Herr Dr. Frank-Fahle, Sie haben in dem Rückverhör durch Mr. Sprecher u.a. gesprochen über die verschiedenen längeren Abwesenheiten von Herrn Dr. Ilgner von Berlin und von Deutschland überhaupt und in dem Zusammenhang die Frage der Information von Herrn Dr. Ilgner erwähnt. Ich möchte zunächst mit Ihnen klarstellen die drei sehr langen Abwesenheiten von Berlin. Ist es richtig, dass Herr Dr. Ilgner in den Jahren 1934/35 fast 1 Jahr lang auf einer Ostasienreise und von Berlin abwesend war?

A: Ja.

F: Und ist es schliesslich richtig, dass Herr Dr. Ilgner

von Sommer oder Herbst 1938 bis etwa Mitte 1940 wegen
Krankheit von Berlin abwesend war?

A: Ja.

F: Herr Dr. Frank-Tahle, Sie kennen ja den früheren
Betrieb von Herrn Dr. Ilgner aus eigener Anschauung sehr
genau. Ich frage Sie, ist es nicht so gewesen, dass der da-
malige Stellvertreter von Herrn Dr. Ilgner, Herr Dr. Krü-
ger, den Betrieb während der Abwesenheiten von Herrn Dr. Ilg-
ner sehr souverän geführt hat, ohne Rückfragen und auch
ohne besondere Richtlinien?

A: Ja.

F: Ist es nicht sogar so, dass z.B. nach der Rückkehr
von Dr. Ilgner von seiner langen Krankheit, Mitte 1940,
der Eindruck bestand, als bestehe eine zweiköpfige Leitung
im Betrieb, nämlich einerseits Dr. Ilgner und andererseits
Herr Dr. Krüger?

A: Durchaus. Ich erinnere mich, dass Dr. Ilgner mit
verschiedenen Massnahmen, die Dr. Krüger getroffen hatte,
nicht einverstanden gewesen ist.

F: Waren nicht die Abwesenheiten von Herrn Dr. Ilgner,
von denen wir soeben sprachen, solange, dass es gar nicht
möglich war, dass Herr Dr. Ilgner Instruktionen über die
Führung und zur Erledigung von Geschäftsvorfällen während
dieser Zeit gab?

A: Das ist so. Ich glaube, das habe ich auch bereits
in der Cross-Examination von Herrn Sprecher zum Ausdruck ge-
bracht.

F: Und ist es weiterhin nicht richtig, dass Herr Dr.
Ilgner sich praktisch auch über die Geschäftsvorfälle während
seiner Abwesenheit gar nicht informieren konnte, da die Ab-
wesenheiten solange waren, dass die Protokolle während die-
ser Zeit der Abwesenheiten viel zu umfangreich waren?

A: Ich nehme das als sicher an.

F: Herr Dr. Frank-Pahle, wissen Sie aus eigener Kenntnis, dass Herr Dr. Ilgner selbst während seiner Anwesenheit in Berlin sehr oft Stösse von Unterlagen und Mappen mit Mitteilungen aus dem Betriebe und Berichte vorliegen hatte, die er monatelang, zum Teil sogar nie gelesen hat?

A: Das trifft zu.

F: So dass also der Schluss doch wohl richtig ist, dass Herr Dr. Ilgner, der ja sehr aktiv war, und wenn er von einer solchen Reise zurückkam, mit vielen Ideen kam, die er dann verfolgte, überhaupt nicht die Zeit hatte, die Protokolle, die Herr Sprecher vorhin erwähnte, nachträglich noch durchzulesen?

A: Das stimmt.

DR.v.Keller (für den Angeklagten von Schnitzler):

F: Herr Zeuge, als Sie diese Sitzung spontan einberiefen, hatten Sie da irgendwelche konkreten Unterlagen für das weitere politische Vorgehen der deutschen Regierung?

A: Nein, ich hatte lediglich, wie ja auch aus dem Protokoll, was ich gelesen habe, hervorgeht - nicht nur ich, sondern auch die Anwesenden - den Vorgang von Österreich vor.

F: Danke schön. Wenn Sie nun diese Sitzung einberiefen, so war es in erster Linie das persönliche Interesse, sich zu informieren und die anderen Herren von dem zu informieren, was Herr Seebohm berichten konnte?

A: Jawohl.

F: Wenn Sie damals irgendwelche politischen, ich möchte sagen, Begriffe oder Annahmen hatten, beruhten diese nicht nur auf Kombinationen, oder beruhten diese auf be-

stimmten Weisungen und Plänen behördlicherseits?

A: Herr Dr. v.Keller, sie beruhten lediglich auf Kombinationen - -

F: Ich glaube, das genügt.

A: - - und Nachrichten, die ich sowohl in der deutschen als auch in der Auslandspresse, vor allem in der englischen und in der amerikanischen gelesen habe.

F: Vielen Dank. Sie haben uns eine Aufzeichnung über diese Sitzung gemacht. Darunter befindet sich ein Absatz betitelt "Vorschläge". Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Diese Aufzeichnung wurde an den Kaufmännischen Ausschuss weitergeleitet?

A: Ich erinnere mich, dass ich sie in der nächsten Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses mitgebracht habe, jawohl.

F: Hat der Kaufmännische Ausschuss auf diese Vorschläge, oder überhaupt auf dieses Papier irgendetwas veranlasst?

A: Das kann ich im Moment nicht sagen, ich möchte das in den Protokollen nachlesen, ich weiss es im Augenblick nicht.

F: Erinnerunglich ist es Ihnen nicht? Ich meine - -

A: Das Protokoll wurde den Herren des Kaufmännischen Ausschusses übergeben. Ob es im einzelnen debattiert worden ist, daran kann ich mich nicht erinnern.

F: Sind Ihnen daraufhin Massnahmen Erinnerunglich, die der KA ergriffen hat?

A: Ich sagte bereits, dass im Kaufmännischen Ausschuss entweder vor dieser Sitzung oder nach dieser Sitzung beschlossen wurde, die sudetendeutsche Presse nicht zu veranlassen, oder positiv ausgedrückt, sie zu unterstützen.

F: Aber das waren die einzigen Ihnen jetzt bekannten Massnahmen?

A: Das ist eine Massnahme, an die ich mich konkret erinnere.

F: Hat die IG in ihrer Gesamtheit, also der Vorstand, daraufhin irgendetwas veranlasst?

A: Das ist mir unbekannt.

DR. V. KELLER: Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. GIERLICH (Verteidiger für den Angeklagten Schmitz):

Herr Dr. Frank-Fehle, erinnern Sie sich, wann Herr Thyssen Deutschland verlassen hat?

A: Wollen Sie bitte die Frage wiederholen?

F: Erinnern Sie sich, wann Herr Thyssen, den die Prosecution eben zitierte, Deutschland verlassen hat?

A: Nein.

F: Wenn ich Ihnen vorhalte, dass es unmittelbar in den Tagen des Kriegsausbruchs gewesen ist, kommt Ihnen dann vielleicht die Erinnerung daran zurück?

A: Ja.

MR. SPRECHER: Ich will feststellen, dass dem so ist.

A: Ich glaube - -

DR. GIERLICH: Ich glaube, die Frage ist klar, da die Staatsanwaltschaft zugestimmt hat.

F: Wissen Sie, welcher der Anlass gewesen ist, dass Herr Thyssen Deutschland verlassen hat?

A: Ich weiss nicht, war es nicht so, dass Thyssen an den Führer einen Appell gerichtet hat, dass der Krieg Wahnsinn ist, oder etwas Ähnliches?

F: Ich darf Ihnen einen Vorhalt machen: Stimmt es, dass Herr Thyssen nach Abschluss des Bündnisses mit der Sowjet-Union, aber vor Kriegsausbruch, an Adolf Hitler ein offenes Telegramm gerichtet hat, indem er ihn wegen des Bündnisses mit dem Bolschewismus des Verrats an dem nationalsozialistischen Gedankengut bezichtigt hat?

A: Das ist so richtig, das war kurz vorher im Zusammenhang mit dem Bündnis mit Russland, also vor dem Kriege.

F: Und stimmt es, dass er daraufhin zu Goering und Hitler zitiert wurde, und in zübelich klarer Voraussicht dessen, was ihm bevorstand, er sich zur Flucht entschloss?

A: Das wird wohl zutreffen.

F: Herr Dr. Frank-Fahle, Sie haben auf die Frage der Prosecution nach Aktionen von Geheimrat Bosch, die auch fuer die Oeffentlichkeit seine eingeschworbenen Gegnerschaft zum nationalsozialistischen System deutlich machen, nur wenig sagen koennen. Ich darf Ihnen einige Vorhaelte machen, die vielleicht, nachdem diese Frage angeschnitten ist, das Bild fuer das Gericht etwas klerer machen. Erinnern Sie sich, dass Geheimrat Bosch in seiner Eigenschaft als Praesident der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft fuer den ihm menschlich und wissenschaftlich in gleicher Weise verbundenen juedischen Freund, Professor Haber, nach Anbruch des Dritten Reiches eine Gedaechnisfeier von der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft abhalten liess, und auf der Durchfuehrung dieser Feier auch bestand, als das Kultusministerium dies unter allen Umstaenden zu verhindern oder zu sabotieren versuchte?

A: Ich erinnere mich jetzt daran. Aber - - -

F: Erinnern Sie sich daran, dass auf Wunsch von Geheimrat Bosch, der sich in uebrigen mit den Wuenschen der uebrigen beteiligten IG-Herren deckte, Vertreter aller IG-Werke, in denen nach dem Haber-Bosch-Verfahren produziert wurde, an dieser Feier teilnahmen?

A: Das trifft zu.

F: Erinnern Sie sich daran, dass die Vertreter dieser Werke im Anschluss an diese Feier Kraenze am Grabe von Professor Haber niederlegten?

A: Auch das habe ich gehoert.

F: Erinnern Sie sich daran, dass Professor Bosch

einmal in der Ruhrfrage in diesem Kreis von Ruhrindustriellen, in dem es ja bekanntlich einige Anhänger von Hitler gab, vor versammelter Mannschaft in aller Öffentlichkeit erklärte: "Ihr seid von einem Narren regiert?"

A: Auch das trifft zu.

F: Und dass diese Äusserung bei allen Persönlichkeiten, die Herrn Geheimrat mit grosser Verehrung gegenüberstanden, die grösste Sorge fuer sein persönliches Schicksal auslooste?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich daran, dass diese Besorgnis in diesen Kreisen noch wuchs, als ja Geheimrat Bosch eines Tages, nach einer sehr erregten politischen Debatte in der Halle des Hotels Adlon in Zusammenhang mit Hitler, auch das berühmte Zitat aus Goetz von Berlichingen gebrauchte?

A: Jawohl.

F: Erinnern Sie sich daran, dass Herr Geheimrat Bosch aus der Leitung vieler Organisationen, die er bis dahin innehatte, insbesondere auf dem wissenschaftlichen Gebiet, das ihm besonders am Herzen lag, nach und nach ausscheiden musste?

A: Ja, ich kann aber im einzelnen die Organisationen nicht aufzählen.

F: Ich bin nur an dem generellen Bild interessiert. - Erinnern Sie sich daran, dass Herr Geheimrat Bosch in einer Generalversammlung der IG-Farben-Industrie die Frage des wissenschaftlichen Nachwuchses fuer die deutsche Wissenschaft und die deutsche Industrie anschnitt, und feststellte, dass bei der Entwicklung des deutschen Hochschulwesens die grosse Gefahr bestehe, dass das Format und die geistige Qualität des deutschen wissenschaftlichen Nachwuchses bei dieser Methode vor die Hunde gehe?

A: Ich erinnere mich, dass das nicht nur seine Sorge

14. Okt. - M-BK-Z-Hoss-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

war, sondern auch die Sorge der anderen wissenschaftlichen Leiter der IG.

F: Erinnern Sie sich daran, dass er dieser Sorge in der Generalversammlung, d.h. vor einem Gremium vor aller Öffentlichkeit Ausdruck verlieh?

A: Ja.

F: Unterinnern Sie sich daran, dass er seine Ausführungen mit der Feststellung schloss, die Industrie werde, wenn auf diesem Gebiete keine Änderung erfolgt, die Ausbildung des wissenschaftlichen Nachwuchses selbst in die Hand nehmen?

A: Ja.

F: Ich glaube, das genügt zu dieser Frage. Ich habe dann noch zu der Frage des "window-dressing" Ihnen einen Vorhalt zu machen. Herr Dr. Frank-Fahle, erinnern Sie sich, dass die Auseinandersetzung, bzw. richtiger gesagt die Unterhaltung im KA über die Einstellung der von der IG ins Ausland gesandten Firmen-Angehörigen eine Vorgeschichte mit der Auslandsorganisation hatte?

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen
DR. FRANK-FAHLE durch Dr. GIERLICH, Verteidiger
für den Angeklagten Schmitz.

A: Ich habe die Frage nicht genau verstanden. Die Neueinstellung von IG.-Angestellten für die IG.-Auslandsorganisation?

F: Dieses generelle Problem.

A: Ja, ja.

F: Erinnern Sie sich daran.

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass dieser gesamte Fragenkomplex im Kaufmännischen Ausschuss nur deshalb behandelt worden musste, weil sich in den vorausgegangenen Monaten die Beschwerde der Außenstellen der Auslandsorganisation

bei Ihrer Berliner Zentrale gehandelt hatten, wonach die Angehörigen der Auslandsvertretungen der IG. es an der erforderlichen Mitarbeit und Eingliederung in die AG. fehlen liessen?

A: Ja, ich glaube, ich habe das aber auch schon klargestellt.

F: Und dass dieser gefasste Beschluss Herrn Kommerzienrat Weibel bei seinen Bemühungen, die Dinge zu akkumulieren, unterstützten sollte?

A: Ja.

F: Ich habe dann noch eine persönliche Frage. Herr Dr. Frank-Fahle, bin ich einer von den Juristen, auf die Herr Sprecher oben anspielte, als er Sie fragte, ob unter den Verteidigern solche seien, die früher als Juristen mit und unter Ihnen in der Berliner Organisation gearbeitet hatten?

A: Ja.

F: Ist es zutreffend, Herr Dr. Frank-Fahle, dass ich, als ich Sie zum erstenmal hier in Nürnberg sah, unbeschadet Ihrer - wie ich wohl annehmen darf - und meiner persönlichen Loyalität den angeklagten Herren gegenüber, die Grundsätze, nach denen Prosecution und Verteidigung arbeiten, Ihnen ganz klar entwickelt habe und daran den Vorschlag und die Bitte angeknüpft habe, dass Sie die Arbeit für die Verteidigung, um die ich Sie bitten wollte, erst dann beginnen möchten und wir in Einzelheiten darüber diskutieren möchten, wenn Ihre Tätigkeit für die Prosecution abgeschlossen sei?

A: Das trifft zu.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich möchte nur Herrn Dr. Gierlich und den anderen Verteidigungsanwälten, die mit oder auch nicht mit Herrn Dr. Frank-Fahle gearbeitet haben, klarmachen, dass ich keinen Vorwurf beabsich-

tigte. Das habe ich auch damals festgestellt, und ich glaube, dass diese Frage höchst unnötig ist. Ich bin an den Punkt herangegangen, wie Sie später bemerkten, ob der Zeuge völlig auf Seiten der Anklagevertretung ist oder nicht. Dies war mein einziger Zweck Herr Dr. Gierlichs, und wenn das nicht klar war, so will ich es jetzt klarstellen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist darüber vollkommen im Bilde, dass der Herr Anklagevertreter es schon zu der Zeit klar machte, als er die Frage stellte, dass er also keine dem Verteidiger nachteilige Äusserung beabsichtige.

Jedoch hat der Herr Abklagevertreter mit dieser Fragestellung einem Kreuzverhoer die Türe geöffnet, welches dem Gerichtshof in diesem Falle vollkommen angemessen erscheint. Der Einwand wird daher abgewiesen.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Ich habe noch eine letzte Frage, Herr Dr. Frank-Fehle: Sind Ihnen, als Sie zu den Vernehmungen nach Nuernberg geholt wurden irgendwelche Bemerkungen gemacht worden in Bezug auf die bevorstehenden Kreuzverhoere bzw. Vernehmungen?

A: Herr Gierlichs, Ihre Frage ist nicht ganz klar fuer mich. Meinen Sie irgendwelche Bemerkungen ueber die Vernehmung durch die Prosecution oder meinen Sie irgendwelche Bemerkungen ueber die Kreuzverhoere im Court?

F: Ich glaube, ich habe mich undeutlich ausgedrueckt. Ich meine, vor Beginn Ihrer Vernehmungen durch die Prosecution.

A: Also ich verstehe dann Ihre Frage so, dass Sie mich fragen, ob mir irgendwelche Bemerkungen gemacht worden sind in Bezug auf die Vernehmungen durch die Prosecution?

F: Jawohl.

A: Mir ist von Mr. Avton, als er mich das erste mal

nach Nuernberg im Jeep brachte -- sind mir einige Bemerkungen gemacht worden, die ich als einen privaten Rat von Mr. Acton entgegengenommen habe.

F: Ist Mr. Acton ein Mitglied des Staff der Prosecution?

A: Ich glaube, es annehmen zu muessen, ich weiss es nicht.

F: Wuerden Sie uns bitte sagen, wohin dieser Rat, den Sie fuer einen privaten gehalten haben, ging?

A: Mr. Acton sagte mir, dass die Prosecution mit meinen Aussagen nicht zufriedengestellt worden waere. Nein, er fing anders an - Verzeihung. Er sagte mir, ich waere wohl gluecklich, dass ich nicht auf der Anklagebank saesse. Ich habe darauf nichts geantwortet. Er bemerkte des weiteren weiter, dass gluecklicherweise die Bank nur fuer 24 Angeklagte Platz haette, sonst saesse ich wohl auch darauf, und erwachte des weiteren, dass einer der 24 Angeklagten wohl ausfallen wuerde infolge Krankheit, und dass immerhin die Moeglichkeit bestaende, dass ich diesen Platz ausfuellen koennte, wenn ich nicht etwas kooperativer waere. Ich habe zu diesen Aeusserungen von Mr. Acton weiter nichts gesagt, als dass ich ihm persoenlich meinen Dank in ganz kurzen Worten fuer seinen Rat gegeben habe, und habe geschwiegen.

F: Danke schoen, Herr Dr. Frank-Fehle, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Verhoer oder ein direktes Wiederverhoer gewuenscht?

MR. SPRECHER: Die Anklagebehoerde moechte lediglich zur Identifizierung den Brief, den Fritz Thyssen an Goering sendte, mit einer Nummer versehen, da mich interessiert, woher er die Information erhielt, die er Dr. Gierlichs gegeben hat. Zur Identifizierung bezeichnen wir ihn als An-

14. Okt. - M-BK-8-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

Klagebeweisstueck 849.

(Dem Zeugen wird das Dokument ausgehändigt).

(DIREKTES WIEDERVERHOER des Zeugen Dr. Frank-Fahle
durch Anklagevertreter Mr. Sprecher)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Es handelt sich um den ersten Brief ganz oben
auf dem Dokumentenstoss. Moechten Sie ihn bitte durchlesen?

A: Ich habe ihn durchgelesen.

F: Beeinflusst dies die Art der Aussage, die Sie Herrn
Dr. Gierlichs geben, Ihrer Meinung nach?

A: Ich habe Ihre Frage nicht verstanden.

F: Beeinflusst dies Ihre Gedankengrenze in Bezug
auf die Herrn Dr. Gierlichs gegenueber gemachte Aussage
ueber die Motive Thyssen's?

A: Ich sagte, dass Thyssen Deutschland ungefaehr
um Kriegsausbruch verlassen musste.

F: Sie gingen auf die Frage des Warum ein. Es war die
einzige Frage, die ich hatte.

A: Und ich war im Zweifel, ob dies im Zusammenhang
mit Russland oder der Kriegserklaerung war.

F: Nun, das Protokoll wird aufzeigen, ob Sie irgend-
einen Zweifel ausserten, bevor Sie das Memorandum gesehen
hatten. Haben Sie noch etwas hinzuzufuegen?

A: Nach diesem von Thyssen verfassten Memorandum be-
gann seine Aktion vor dem Kriege.

F: Ja.

DR. GIERLICH:

Herr Praesident - Gierlichs - , ich moechte nur eine
sachliche Klarstellung machen. Ich habe mich nicht auf
diesen Brief bezogen, der hier zur Diskussion jetzt von
der Prosecution gestellt wird, sondern auf ein Telegramm,
das dieser spaeteren Entwicklung vorausgegangen ist. Ich
moechte das nur klarmachen, weil ich aus der Frage des Herrn

14. Okt. - M-BK-B-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

Sprecher den Eindruck hatte, dass er meine Frage mit diesem Brief irgendwie identifiziert. Das ist nicht der Fall.

MR. SPRECHER: Ich schätze Herrn Dr. Gierlichs Klarstellung.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist sich nicht klar darüber, ob das Protokoll eine unbeantwortete Frage enthält. Es wurden einige Bemerkungen dem Zeugen gegenüber gemacht. Da wir keine Möglichkeit haben, das Protokoll sofort zu lesen, möchten wir Sie, Herr Sprecher, um die Freundlichkeit bitten, die Frage noch einmal zu stellen, damit wir wissen, wo wir halten.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Ich habe Sie gefragt, Herr Zeuge, ob in diesem Brief von Fritz Thyssen an Goering vom 20. September 1939, der in Zuerich/Schweiz geschrieben wurde und den Monat August 1939 erwacht irgend etwas enthalten war, das Sie zu glauben veranlasste, dass Ihre Aussage ueber Thyssen's Motive richtig war.

A: Ich sehe diesen Brief von Thyssen an Goering zum erstenmal. Ich bin ueber Thyssen's Probleme lediglich wie ueber die aller anderen Deutschen informiert, und zwar so, dass, als der Krieg ausbrach - ich weiss nicht, ob er im Reichstag anwesend war - er gegen den Krieg stimmte und dass er dennoch Deutschland verliess.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wir ein weiteres Kreuzverhoer gewünscht?

DR. BACHEN: (verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):

Entschuldigen Sie Herr Praesident, ich glaube, dass Herr Rechtsanwalt Gierlichs vielleicht noch eine Frage stellen will. Er ist oben einmal herausgegangen und hat mich gebeten, zu versuchen, einen Augenblick noch eine Pause eintreten zu lassen. Ich moechte Sie bitten --- Ich glaube Herr Gierlichs will Material holen.

VORSITZENDER: Jawohl, wir wollen einen Augenblick warten.
DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Herr Zeuge, waehrend wir warten, erlauben Sie mir, Ihnen als Mitglied und nicht als Vorsitzender des Gerichtshofes eine

Frage vorzulegen, in der ich persönlich nicht klar sehe. Sie bezieht sich auf eine Meinungsauffassung, die auf derselben Linie der vielen Meinungen liegt, denen Sie hier heute Ausdruck verliehen habe.

Geht Ihre Meinung dahin dass bei Professor Bosch ein ausgesprochener Mangel an Sympathie fuer die Nazibewegung vorlag und dass er es wagte, sich aus einem Gefühl der Sicherheit heraus dahingehend auszudrücken, auf Grund seiner prominenten Stellung, seines Alters und seiner erfolgreichen Laufbahn, was Maenner nicht in geringerer Stellung nicht zu tun gewagt haetten.

A: Hohes Gericht, wenn ich Ihre Frage richtig verstand, fragten Sie mich, ob Bosch auf Grund seines Alters und -- ich moechte sagen, weil der groesste Teil seines erfolgreichen Lebens hinter ihm lag, diese persoenliche Freiheit riskierte, und sogar sein Leben, indem er sein Missfallen gegenueber Hitler in einer anderen Weise zeigte, als jeder andere, der in einer Stellung war, die ihm noch einige friedliche Jahre erwarten liess?

F: Das ist es zum Teil.

A: Es kann sein, dass Bosch -- und dies ist mein persoenliches Gefühl -- so angesetzt war, dass die Nazibewegung zur Macht kam, dass er jeden Ausblick fuer die Zukunft verlor; aber andererseits moechte ich sagen, dass er manchmal der Hoffnung Ausdruck gab, dass das Naziregime in ziemlich kurzer Zeit verschwinden wuerde.

F: Danke sehr.

DR. PRIBILLA: (Verteidiger fuer den Angeklagten Lautenschlager):

Rechtsanwalt Pribilla. Herr Praesident, gestatten Sie mir, im Anschluss an Ihre Frage, den Zeugen noch ein Wort zu fragen?

DURCH DR. PRIBILLA:

F: Herr Frank-Fahle, ich habe den Eindruck, dass Sie die Frage des Herrn Praesidenten nur zu einem Teil beantwortet habe. Ich jedenfalls habe noch einen weiteren Sinn in der Frage gesehen, und dieser Sinn ist fuer uns alle hier nicht ganz unwichtig. War es nicht so, Herr Zeuge, dass ein Mann von der hervorragenden Stellung, dem Ansehen und dem hohen Alter des Herrn Bosch, sich eher erlauben konnte, offen seinen

Bedenken Ausdruck zu geben, als irgend ein Deutscher, der eine geringere Stellung und in geringerem Ansehen hatte?

A: Ich glaube, Sie haben die Frage richtig gestellt. Wenn die Nazi-Regierung auf Grund der ihr sicher bekannt gewordenen Äusserungen von Geheimrat Bosch damals Geheimrat Bosch verhaftet hätte, so war es damals fuer das Naziregime eine grossere Schädigung des Ansehens des Naziregimes, als der Vorteil, einen unbequemen Gegner loszuwerden. Infolgedessen glaube ich, dass es richtig ist, wenn ich die Frage des Herrn Praesidenten noch dahin -- die Antwort auf die Frage des Herrn Praesidenten noch dahin ergaenzt, dass der in der ganzen Welt bekannte eminente Wissenschaftler Geheimrat Bosch es riskieren konnte, eine so offene Sprach zu sprechen. Jedoch, moechte ich betonen, dass im Laufe der Jahre es fuer ihn immer gefaehrlicher wurde, in dieser freien Meinungsäusserung fortzufahren.

F: Koennen Sie mir eine eindeutige Antwort darauf geben, was mit einem Mann in Ihrer oder einer niedrigeren Stellung irgend-einem von uns geschehen waere, wenn er in der gleichen Weise in dieser Zeit damals Äusserungen getan haette?

A: Wir waren verhaftet worden.

F: Und?

A: Ja -- im Konzentrationslager verschwunden.

DR. PRIBILLA: Danke schoen.

DR. GIERLICHES (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

Hohes Gericht, darf ich im Augenblick nur fuer Identifizierungszwecke als Beweisstueck Nr. 1 im Falle Schmitz eine Veröffentlichung von Ernst Pönsgen "Hitler und die Ruhr-Industriellen" anbieten? Ich habe die Absicht, Teile aus diesem Dokument spaeter als Beweismaterial anzubieten. Ich moechte es nur fuer Identifizierungszwecke vorher festlegen lassen, weil ich die Absicht habe, dem Zeugen ebenso wie die Prosecution eine Stelle daraus vorzuhalten.

VORSITZENDER: Das Exhibit kann als Exhibit 1 des Angeklagten Schmitz zur Identifizierung gekennzeichnet werden.

DR. GIERLICHES: Danke.

(Dr. Gierlichs ueberreicht dem Zeugen das Dokument).

DR. FIERLICH: Ich darf zur Klarstellung noch sagen, dass diese Veröffentlichung von Ernst Feenagen von einem anderen massgebenden Mann der Ruhrindustrie stammt.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Herr Dr. Frank-Fahle, würden Sie bitte den Satz vorlesen, der sich dort mit Thyssen und seiner Situation befasst, nur den entscheidenden Teil, der sich auf die Vorgänge vom 1. September bezieht. Ich glaube, er faengt an: "Als er . . ."

A: Ja.

(Der Zeuge liest vor):

"Als er, naemlich Thyssen, zur Reichstagsitzung am 1. September 1939 geladen wurde, sandte er aus Bad Gastein ein Telegramm an Hitler:

"Kann nicht kommen, bin gegen jeden Krieg und gegen jedes Zusammengehen mit den Sowjets, das Deutschland nur zum Kommunismus fuehren wuerde."

F: Ich lege nur Wert auf diese Klarstellung und wollte Sie nur fragen, ob diese Schilderung von Herrn Feenagen, wonach also auf die Einladung zur Reichstagsitzung vom 1. September vor Kriegsausbruch ein ablehnendes Telegramm von Thyssen eintraf, indem er neben seiner Ablehnung des Krieges ueberhaupt insbesondere das Zusammengehen mit den Kommunismus ablehnte und verurteilte - - - -

(MR. SPRECHER unterbricht)

DR. GIERLICH: Ich habe meine Frage noch nicht gestellt.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Ist diese Darstellung das, was man normalerweise in Deutschland ueber die Haltung von Thyssen und die Gruende, die ihn veranlassen haben, aus Deutschland herauszugehen, weiss?

(Schluss des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Frank-Fahle)

VORS.: Die Antwort wird in Betracht gezogen werden und der Vertreter der Anklagebehörde kann seinen Einwand vorbringen.

MR. SPRECHER: Ich war mir nicht ganz klar ueber die Frage, und ich bitte eigentlich nur um eine Klarstellung. Ich erhebe keinen Einwand.

VORS.: Gut.

MR. SPRECHER: Nun wollen wir mit Bezug auf das Preussens-Dokument erwachen, dass wir nicht in Betracht ziehen, ob es die Ereignisse richtig wiedergibt, oder nicht. Ich nehme an, dass es von einem anderen deutschen Industriellen nach den Tatsachen gemacht worden ist. Ich habe nicht verstehen können, ob oder ob nicht der Anwalt die Aufmerksamkeit des Zeugen auf das Zitat gelenkt hat, das in dem Dokument, das ich ihm gezeigt habe, erscheint, und wenn dem so ist, dann glaube ich, haben wir den besten Beweis dafür, und ich kann nicht einsehen, dass es sich von Dr. Gierliche Dokument unterscheidet.

Wenn wir das geklärt habe, dann kann die Frage nach dem Sondertelegramm gestellt werden und wir können sagen, ob dieser Zeuge selbst damals davon wusste, oder ob er davon in der Zwischenzeit seit 1945 erfahren hat, als er das Preussens Dokument las.

VORS.: Das Dokument, auf das sich der Staatsanwalt bezieht, liegt nicht als Beweis vor, und das Gericht kann darüber nicht entscheiden. Wenn wir annehmen, dass das wahr ist, dann scheint das doch ein ziemlich unwesentlicher Umstand zu sein, ob das Gedächtnis oder die Erinnerung des Zeugen aus dem einen oder anderen Dokument aufgefrischt wird, zumal festgestellt ist, dass sie beide etwa das gleiche enthalten.

MR. SPRECHER: Ich kann es nicht mit Bestimmtheit sagen, Hohes Gericht, Mir scheint es zuzutreffen. Ich erhebe Einspruch, weil es nicht der richtigen Verfassung ist. Ich möchte wissen, ob das Zitat hier eine genaue Wiedergabe von Thyssen ist oder nicht.

VORS.: Sei wie es mag, ob in Ordnung oder nicht. Tatsächlich oder nicht, wahr oder unwahr, der Verteidiger nimmt den Zulagen nebereine Sache in Kreuzverhör auf, die die Anklagebehörde eingegangen ist, und der Verteidiger hat das gleiche Recht, das Gedächtnis des Zeugen aufzufrischen, wenn er kann, hinsichtlich des Dokumentes, das als Exhibit I des Angeklagten Schmitz bezeichnet ist. Wie die Anklage dass sie, dem Zeugen das Dokument 848 in die Hand gibt und ihn fragt, ob es sein Gedächtnis auffrischt.

Der Einwand wird abgelehnt.

DURCH DR. GIERLICH:

F: Darf ich meine Frage wiederholen? Gibt die Darstellung von Herrn Feenegen, insbesondere der von Ihnen verlesene Satz, nach Ihrer Meinung, Herr Dr. Fehle, was wieder, was man in Deutschland, sofern man sich fuer die Dinge interessierte, ueber die Gruende wusste, die Thyssen veranlasst haben, aus Deutschland herauszugehen?

A: Ich moechte sagen ja.

DR. GIERLICH: Ich danke schoen. Ich habe keine weiteren Fragen.

DIREKTES WIEDERVERHOER

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, haben Sie den Brief, der jetzt eben von Ihnen zitiert worden ist, und zwar im Anklagebeweisstueck oder in Schnitz-Exhibit Nr. I, zur Identifizierung - war dieser Brief Ihnen vor dem Zusammenbruch Deutschlands im Jahre 1945 zur Kenntnis gekommen?

A: Nein, nicht schriftlich. Ich habe das nicht gelesen, wir haben davon gehoert.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORS.: Findet ein weiteres Kreuzverhoer statt? Es meldet sich niemand. Das Kreuzverhoer ist somit abgeschlossen. Der Gerichtsmarschall kann den Zeugen aus den Zeugenstand geleiten lassen.

RICHTER MORRIS: Ich moechte hier noch eine persoenliche Bemerkung machen, weil das, was uns hier gesehen haben, ein ausgezeichnetes Beispiel eine absolute Zeitverschwendung des Gerichtshofes ist, und zwar ueber eine reine parallellaufende Angelegenheit, die jeglichen Vorschriften fuer die Beweisfuhrung, von denen ich jemals in einem Gericht gehoert habe, ganz klar fuer parallel laufend, ungehoerig und ueber den Rahmen dieses Prozesses hinausgehend angesehen wurde.

Ich spreche vor allem von dem Verhoer ueber Thyssen. Wie ich heute ersucht habe, begann das mit einigen Fragen ueber den Angeklagten Krauch. Es wurde im Kreuzverhoer vorgebracht, dass Krauch. Es wurde im Kreuzverhoer vorgebracht, dass Krauch durch Bosch fuer eine wichtige Stellung ernannt wurde, und dann wurde die Frage gestellt. Daraus ergab sich, dass Bosch ein Gegner

des Naziregimes und der Nazi-Machtuebernahme war. Dies war wahrscheinlich noch in Ordnung, wegen Boschs Stellung als Leiter von IG-Farben und der bedeutenden Art und Weise, in der sein Name bereits in diesem Prozess erwähnt worden ist.

Als dann die Anklagebehörde den Zeugen in nochmaligen Verhoer befragte, versuchte sie, die Wirkung aus den Ergebnissen des Kreuzverhoers abzuschwachen und sie begann den Zeugen ueber Boschs Einstellung zum Naziregime ins Kreuzverhoer zu nehmen.

Das kann unter Umstaenden auch in Ordnung sein, aber der Anwalt ging voellig ueber den Rahmen eines geeigneten Verhoers hinaus, als er begann Bosch mit einem anderen Mann, namens Thyssen zu vergleichen, und er brachte Thyssen in diesen Prozess hinein, indem er nach der Taetigkeit von Thyssen fragte, wann Thyssen mit Hitler gebrochen hat, und ich denke der Zeuge hat ausgesagt, dass Thyssen zuerst Hitler unterstuetzt hat und dann mit ihm gebrochen hat.

Damit wurde eine Kontroverse ueber die parallellaufende Sache der Einstellung von Thyssen zum Naziregime ausgeloeut, die, je weiter sie ging, umsoehr ausartete und sich immer mehr von den jedmoeglichen in diesem Prozess zur Eroerterung stehenden, Streitpunkten entfernte, mit dem Ergebnis, dass wir schliesslich eben vorhin mit einem Hinweis auf verschiedene Dokumente endeten, die Thyssens Flucht aus Deutschland und vielleicht auch die Gruende dafuer aufzeigen.

Ich moechte dies nur als ein Beispiel anfuehren, wie weit dieser Prozessfall sich von den in diesen Verhandlungen wirklich gerechtfertigten Streitpunkten entfernen kann. Wenn wir die Haltung verschiedener Leute innerhalb Deutschland, nur zum Vergleich mit Bosch oder mit den Angeklagten oder sonst jemand untersuchen wollen, dann gibt es gewiss ueberhaupt keine Grenzen im Bezug auf Erheblichkeit, soweit es sich um diesen Prozess handelt.

Ich habe diese Beobachtung nur fuer mich und persoenlich gemacht, aber ich habe es fuer meine Pflicht gehalten, zu sprechen und dies den Anwaelten, beider Seiten als ein Beispiel dafuer hinzustellen, wie die Zeugenaussage und Beweisfuehrung vollkommen unerhoeblich werden kann.

VORSITZENDER: Diese Beobachtungen sind sehr wesentlich, und in gleichen Zusammenhang moechte ich sagen, dass die Parteien vielleicht gelegentlich ungeduldig sind, wenn der Gerichtshof mit offensichtlicher Strenge diese Beweisfuhrung in nun einmal festgelegten Rahmen haelt. In diesem Zusammenhang lohnt es sich vielleicht zu bemerken, dass eine lange, lange Erfahrung gezeigt hat, dass wir uns auf das Thema beschraenken koennen, soweit die Streitpunkte betroffen werden, und dass wir vermeiden koennen, auf parallellaufende Dinge einzugehen, wenn wir die festgelegten Vorschriften fuer die Zustaendigkeit des Beweismaterials vernuenftig befolgen. Das ist der Grund, warum wir diese Vorschriften haben und eine Beachtung dieser Vorschriften wird in Zukunft solche Dinge vermeiden lassen, ueber die Richter Morris soeben gesprochen hat.

Das Gericht wird sich jetzt fuer die Mittagspause vortagen.

(Pause bis 1.30 Uhr)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 14. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Anklagevertretung kann fortfahren.

MR. SPRECHER: Die Anklagevertretung ruft als den nächsten Zeugen Dr. Alfred Johannes Hoffmann. Die einzige Eidesstattliche Erklärung, die zur Frage steht, Hoher Gerichtshof, ist NI-9198, Beweisstück 639, das in Dokumentenbuch XXXVI, Seite 7 in englischen und Seite 8 in deutschen Text zu finden ist.

VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, bitte sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren vollen Namen.

ZEUGE: Ich, Alfred Johannes Hoffmann.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"schwöre bei Gott den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werden."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen Alfred Johannes Hoffmann durch den Vertreter der Anklagebehörde (Mr. Sprecher))

MR. SPRECHER: Wollen Sie bitte noch einmal Ihren vollen Namen fuer das Protokoll wiederholen?

A: Dr. Alfred Johannes Hoffmann.

F: Welche ist Ihre gegenwertige Anschrift?

A: Minden, Westfalen, Karolina-Ring 12.

F: Welcher ist Ihr gegenwertiger Beruf, Herr Dr.?

A: Ich bin in Verwaltungsent fuer Wirtschaft taetig.

F: In Minden?

A: Ja.

F: Welche war Ihre Stellung vor dem deutschen Zusammenbruch?

A: Rat in Reichswirtschaftsministerium.

F: Sie haben mir auch eine Abschrift der Eidesstattlichen Erklärung, die Sie vor Dr. Hoffmann am 21. Juli 1947 abgaben, die als NI-9198, Anklagebeweisstück 639 bezeichnet ist?



MR. SPEECHER: Hohes Gericht, darf ich Sie auf zwei Uebersetzungsfehler in diesem Dokument aufmerksam machen, die ich den Zeugen befrage? Der Zeuge hat sich darauf aufmerksam gemacht.

VORSTANDER: Gewiss.

MR. SPEECHER: Hohes Gerichtshof, darf ich darauf hinweisen, dass in Ihrer Uebersetzung am Ende des Absatzes 2 die Worte stehen "caustix soda, cellulose". "Cellulose" sollte gestrichen werden, und anstatt dessen sollte es heissen "caustix soda for artificial fiber"; also "caustix soda for artificial fiber". und das Wort "cellulose" streichen.

Und dann gerade weiter, da steht "chlorine, solvents". Das sollte heissen "chlorine for solvents".

Und dann, Hohes Gerichtshof, wenn Sie sich bitte der naechsten Seit zuwenden, direkt hinter den dort aufgefuehrten Zahlen, da ist ein Uebersetzungsfehler, wo es beginnt mit "At the time in question, the I.G. therefore produced". Das Wort "produced" ist zu streichen und an seine Stelle ist zu setzen "had a share of".

Mit anderen Worten, es ist die Frage von "producing approximately 78 per cent of the production capacity" (Erzeugung von annaehrend 78 % der Herstellung, also wieder ein Uebersetzungsfehler, der zu berichtigen ist: "had a share of 78 per cent in the total production capacity" (hat einen 78 % igen Anteil an der Gesamtproduktion.)

F: Nun, Herr Zeuge, sind das die Berichtigungen, wie Sie sie im Sinne haben, soweit sie die Uebersetzung betreffen?

A: Ja.

F: Haben Sie heute Morgen diese Eidesstattliche Erklaerung mit Dr. Charmatz besprochen?

A: Nein.

F: Dr. Charmatz ist der Herr, der rechts von mir sitzt?

A: Ja.

F: Und machten Sie ihm gegenueber diese vorgeschlagenen Aenderungen?

A: Ja.

F: Haben Sie irgendwelche weiteren Zusatze oder Berichtigungen, die Sie gerne zu Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung machen moechten?

A: Nein.

MR. SPRUCHER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung mag zum Kreuzverhoer uebergehen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Alfred Johannes Hoffmann durch den Verteidiger
Dr. Theobald, Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Buergin)

F: Herr Zeuge, Sie haben in Ihrem Affidavit von der Erzeugung von
Aetznatron gesprochen und haben unter Ziffer 3 des Affidavits eine Liste
aufgestellt der Kapazitaeten der chemischen Industrie fuer Aetznatron etwa
im Jahre 1942/43, nach amtlichen Unterlagen, wie Sie sagen. Darf ich Sie
fragen, ob Sie mit der List die gesamte Aetznatronerzeugung in Deutschland
erfasst haben?

A: Soweit es die Erzeugung auf elektrolyth scher Weg betrifft, ja.

F: Es gibt also offenbar noch andere Akten der Aetznatron-Erzeugung?

A: Die Caustifikation von Soda.

F: Sie haben auf der linken Seite der Liste zusammengefasst die Kapa-
zitaeten der I.G. und der Konzernwerke. Haben Sie unter den sogenannten
Konzernwerken nur die verstanden, an denen die I.G. 100 % ige beteiligt ist,
oder auch die uebrigen?

A: Ich habe unter Konzernwerke diejenigen zusammengefasst, die massge-
bend von der I.G. abhaengig waren.

F: Was nennen Sie massgebend?

A: Wo der Prozentsatz der I.G. mindestens 50 % betrug bzw. wo die
Betriebsfuehrung in Haenden der I.G. lag.

F: Koennen Sie mir sagen, welche Werke von den hier genannten I.G. Konzern-
werke sind in Ihrem Sinn?

A: Ich wuerde sagen hier Wolfen, Bitterfeld, Gerstehofen, Hoechst, Leverkusen,
Ludwigshafen, Rheinfelden, Schkopau --

F: Etwas langsamer bitte.

A: Also die ersten 6 bis 8, 9 sind reine I.G. Werke, waerhend die anderen
als Konzernwerke zu betrachten waeren.

F: Wissen Sie, ob unter den Letztgenannten Konzernwerke, sind, an denen
die I.G. nicht zu 100 % beteiligt war?

A: Ja bei Burghausen und Mueckenberg betrug der I.G.-Anteil nach meiner Unterrichtung nur 50 %.

F: Nur in Burghausen und Mueckenberg?

A: Ja, Burghausen und Mueckenberg.

F: Und bei Aussig?

A: Oh ja Verzeihung, da muss ich berichtigen. Aussig gehoerte der I.G. auch nur zu 50 %.

F: Haben Sie die Erzeugung dieser Werke, an denen die I.G. nur bis 50 % beteiligt war, selbst in die Liste aufgenommen, nicht nur zur Haelfte?

A: Nein, die ist in vollem Umfang mit eingesetzt.

F: Ist das nicht auch Ihre Ansicht, dass, wenn man die Kapazitaet der I.G. zurechnen will, bei diesen Konsernwerken nur die halbe Kapazitaet, oder was gleichbedeutend sein wird mit der halben Erzeugung, zu sehen ist?

A: Das ist Auffassungssache. Wenn man den Einfluss eines Werkes beruecksichtigen oder zum Ausdruck bringen will, kann man nicht gut die Kapazitaet nur teilweise erfassen.

F: Wenn Sie bei Aussig zum Beispiel - - Aussig gehoerte zur Haelfte welcher Firma?

A: Zur Haelfte der I.G. und zur Haelfte der Chemische Heyden in Dresden.

F: Wenn Sie hier in einer getrennten Liste die Aetznakapazitaeten von Heyden aufgefuehrt haetten, haetten Sie da Aussig auch noch einmal mit dem vollen Betrag angefuehrt?

A: Wahrscheinlich nicht.

F: Also ich glaube, Sie sind mit mir der Ansicht, dass diese Zurechnung wohl nicht ganz richtig ist.

A: Ich habe gesagt, das ist eine Auffassungssache.

F: Also wenn man selbst die der I.G. voll zugeschlagenen Kapazitaeten der Werke, nun, an denen sie nur zur Haelfte beteiligt war, abzieht, dann wird die Gesamtkapazitaet - die Kapazitaeten der linken Seite - ja nicht wesentlich kleiner. Aber koennen Sie mir nun sagen, wie hoch die Kapazitaet und die Erzeugung zur gleichen Zeit in dem in caustischen Prozess gewonnenen Aetznatron waren?

A: Ich bedaure, ich habe meine Unterlagen nicht bei mir, da ich aus dem Urlaub hierher gerufen worden bin.

F: Ist es richtig, wenn ich Ihnen verhalten, dass die Kapazität des durch Caustifikation gewonnenen Aetznatrons ungefähr ebenso hoch gewesen ist wie die, die Sie hier aufgeführt haben?

A: Ich würde sagen, das Verhältnis ist 40:60.

F: Wofür setzen Sie die 40 % an?

A: 40 % für die Caustifikation und 60 % für Elektrolyse.

F: Wir wollen es dahingestellt lassen, obwohl ich andere Ansicht bin; aber verschiebt sich da nicht der Anteil an der I.G. in der gesamten Aetznatron- Erzeugung sehr erheblich?

A: Ich möchte sagen, diese Tabelle sollte ja keine Auseinandersetzung über die Aetznatron-Situation, sondern über die elektrolytische Situation sein, und in der Besprechung, die der Aufsetzung dieses Protokolls vorausging, war eigentlich mehr die Rede von Chlor als von Aetznatron. Lediglich durch die Zusammenfassung von Aetznatron und Chlor und dadurch, dass ich zwar Unterlagen über die Aetznatron-, nicht aber über die Chlorproduktion hatte, ist dann diese Tabelle zustande gekommen.

F: Doch Sie wurden zugeben, dass in Ganzen Ihr Affidavit volumenmäßig mehr von Aetznatron als von Chlor spricht.

A: Volumenmäßig mehr von Aetznatron als von Chlor.

F: Und sie werden wohl weiter zugeben, dass Sie unter 3 C am Anfang weiter sagen, der Anteil der I.G. in der deutschen Aetznatron- und Chlorproduktion überstieg in der Vorkriegszeit 75 %, und schliesslich unter der Liste noch einmal sagen: "76% für Aetznatron"?

A: Ja da hätte korrekterweise auf elektrolytisch erzeugtem Natron nochmals hingewiesen werden sollen. Ich hielt das nicht für notwendig, weil von Aetznatron- und Chlorproduktion die Rede war, und für mich als Chemiker hinreichend klar war, um auseinanderzusetzen, dass es sich nur auf diesen Teil der Aetznatron-Produktion erstreckte.

F: Sie geben wohl zu, dass für die Nichtchemiker, als für Gericht- und Gerichtsbeamte, die Ihre Gedankengänge bei der Aufstellung dieses Affidavits und der Liste nicht kennen können, doch es einfacher gewesen wäre,

die Herkunft oder den Produktionsprozess dieses in der Liste genannten
Leitnatron genauer darzustellen.

A: Das wäre wahrscheinlich zweckmässig gewesen.

F: Eine weitere Frage noch. Sie sagen in Ziffer 2: "Die kriegswichtigen
Verwendungszwecke fuer Leitnatron, Zellwolle usw." Da moechte ich Sie
fragen, war nach Ihrer Ansicht Zellwolle ein ausgesprochenes Kriegsprodukt?

A: Ein ausgesprochenes Kriegsprodukt ist es nicht, aber waehrend des
Krieges war es selbstverstaendlich von erheblicher Bedeutung und Wichtigkeit.

F: Seit wann wird Leitnatron fuer Zellwolle benutzt?

A: Ja, in grosseren Umfang etwa von 1934/35 an.

F: Seit wann zuerst?

A: Da bin ich nicht in der Lage, einen Zeitpunkt hierfuer anzugeben.

F: War sie nicht auch ein Friedensprodukt?

A: Sicherlich.

F: Ist sie nicht schon unter den Vierjahresplan unter dem Gesichtspunkt
der Devisenersparnis, der Ersparung der Einfuhr an anderen Kleiderstoffen
stark gefoerdert worden in Deutschland?

A: Das nehme ich als selbstverstaendlich an. Aber das lag ausserhalb meines
Aufgabengebietes, sodass ich diese Frage nicht muendlich beantworten kann.

F: Ist es richtig, dass jederzeit - auch im Kriege - doch wegen des
Anteilverhaeltnisses der Kriegsfuehrung und der Zivilbevoelkerung, jederzeit
der zivile Bedarf an Zellwolle den kriegerischen Bedarf an Zellwolle ueberwog?

A: Diese Frage kann ich nicht beantworten.

F: Und als letzte Frage: Wird heute wieder in Deutschland Zellwolle
hergestellt?

A: Soweit ich unterrichtet bin, nur in ganz geringem Umfang, aber aus
Rohstoffmangel.

R: Aus Rohstoffmangel. Danke sehr. Ich habe keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Wird noch ein weiteres Kreuzverhoer erwuenscht? Das scheint
nicht der Fall zu sein. Wuenschen Sie ein nochmaliges direktes Verhoer?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Der Zeuge ist entlassen.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehoerde ruft als naechsten Zeugen Hermann Baessler.

GERICHTSHOF: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "ich" sagen und seinen vollen Namen nennen.

ZEUGE: Hermann Bassler.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen Hermann Bassler durch den Vertreter der Anklagebehörde Hr. Sprecher)

HR. SPRECHER:

F: HERR Bassler, wollen Sie bitte für das Protokoll Ihren vollen Namen wiederholen?

A: Hermann Bassler.

F: Welche ist Ihre gegenwärtige Anschrift?

A: Frankfurt am Main, Gutleutstrasse 41.

F: Welcher ist Ihr gegenwärtiger Beruf?

A: Ich bin beim I.G. Control Office in Frankfurt angestellt.

F: Welche war Ihre Stellung vor dem deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945?

A: Ich war stellvertretender Abteilungsleiter und Buerovorstand des Zentralausschuss-Bueros in Frankfurt am Main und Handlungsbevollmächtigter seit 1941.

F: Was waren Sie seit 1941?

A: Handlungsbevollmächtigter

F: "Handlungsbevollmächtigter" kann übersetzt werden als einer, der Geschäftsvollmacht hat. Ist das richtig?

A: Nein. Ich war zeichnungsberechtigt. Einfacher Zeichnungsberechtigter in beschränkten Umständen.

F: Sie waren ermächtigt, gewöhnlich zusammen mit jemand anderem im Namen der Gesellschaft zu zeichnen. Ist das richtig?

A: Ja, immer nur im Zusammenhang entweder mit einem Prokuristen oder Vorstandsmitglied, Direktor.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, der Zeuge hat Abschriften von jeder der eidesstattlichen Erklärungen, die behandelt werden sollen; insgesamt sind es neun. Die erste befindet sich im Dokumentenbuch IV, NI-9200, Anklagebeweismittel 60, englisches Dokumentenbuch XXVI, deutsches Dokumentenbuch 11.

F: Herr Zeuge, haben Sie dieselbe eidesstattliche Erklärung, in der Sie sich über einige von den I.G. Farben gemachten Zuwendungen aussern, seit der Zeit, als Sie die eidesstattliche Erklärung ausfertigten, überprüft, um zu sehen, ob Ihnen einige Irrtümer unterliefen?

A: Es ist lediglich bei der Anlage I. Da wäre vielleicht noch hinzuzufügen, dass bei diesen Zahlungen ausser der I.G. selbst an Forseburg und die Buna-Werke, für die ja alle Spenden gegeben wurden, auch noch sechs kleiner Firmen hinzugenommen wurden, aber es sind kleinere Beteiligungsgesellschaften nur. Ich kann Ihnen die Namen nennen, wenn es nötig ist.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, da sich dies auf die Tabellarisierung auf Seite 29 des Dokumentenbuches im Englischen und danach auf Seite 6 des Originals bezieht, und da Sie auf die Frage eingegangen sind, Herr Zeuge, so können ebenso Sie die Namen der Gesellschaften hinzufügen, die Sie oben erwähnten.

A: Ja, es handelt sich als zusätzliche Firmen um die Grissogen, Griedhaimer Autogen-Vereinsgesellschaft m.b.H., Luramil-Baugesellschaft mbH, Ludwigshafen; Buchhauser Chemische Werke, Buchhausen, Ostmaerkische Pflanzenschutz GmbH, Wien, Pallas Konzernversicherung GmbH, FFm, und Serotherapeutisches Institut, Wien.

F: Haben Sie noch weitere Berichtigungen in dieser eidesstattlichen Erklärung?

A: Diese nicht, höchstens zum Exhibit 305.

F: Gut. Dies, Hoher Gerichtshof, befindet sich im Dokumentenbuch XV, NI-10044, im Dokumentenbuch XV, auf Seite 16 des englischen und Seite 17 des deutschen. - Sie können jetzt fortfahren, Herr Zeuge.

A: Als ich diese eidesstattliche Erklärung ausfüllte etc., musste ich mir die Protokolle der ganzen Arbeitsausschuss-Sitzungen seit 1936 beschaffen, die waren auch zu beschaffen, bis auf das vorletzte. Ich habe nun festgestellt

dass speziell Herr Direktor und Dr. Gattineau -, die sind in den Protokollen von 1932 bis 1935, Herr Dr. Battineau und Herr Dancker von 1935 bis 1936 als Mitglieder des Arbeitsausschusses aufgeführt. Nachträglich habe ich Bedenken bekommen und habe meiner Ansicht nach festgestellt, dass auf Grund der Geschäftsordnung fuer den Vorstand, die schon seit 1926 besteht, eigentlich nur ordentliche und stellvertretende Vorstandmitglieder Mitglieder des Arbeitsausschusses sein konnten. Herr Dr. Gattineau war seinerzeit nur Prokurist und Herr Dancker Titulardirektor. Also, es ist mir sehr zweifelhaft, ob die beiden Herren als Arbeitsausschussmitglieder zu rechnen sind, obwohl sie im Protokoll immer aufgeführt wurden.

F: Erinnern Sie sich, dass auf meine Bitte hin Herr Acton mit Ihnen ueber diese Angelegenheit zu der Zeit sprach, als Sie die eidesstattliche Erklaerung aufsetzen, und wir denselben Zweifel zum Ausdruck brachten?

A: Ja.

F: Und damals war es Ihre Meinung - Entschuldigen Sie - und damals war es Ihre Ansicht, dass die Herren auf Grund Ihrer Protokolle Mitglieder waren?

(Der Zeuge nicht bejahend.)

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich moechte jetzt nur die Einstellung der Anklagebehörde klarstellen und sagen, dass wir es nicht glauben, dass Dr. Dancker und Dr. Gattineau tatsaechlich Mitglieder des Arbeitsausschusses des I.G. Farben-Vorstand waehrend des angezeigten Zeitraums gewesen sind, sonder dass sie lediglich - wie der Zeuge aussagte - aus dem einen oder anderen Grunde waehrend der Sitzung anwesend waren, und zwar waehrend des Zeitraumes, der in den Listen von dem Zeugen Baessler angegeben wurde.

F: Hatten Sie noch etwas zu diesem Punkt, Herr Baessler?

A: Herr Dr. Wurster, habe ich noch festgestellt, war lediglich in der letzten Sitzung einmal anwesend. Das war am 17. April 1938. Sonst hat er nie an einer Sitzung teilgenommen.

F: Das Arbeitsausschusses.

A: Ja.

F: Und das war die letzte Sitzung, die der Arbeitsausschuss hatte, ohne die Umbildung eintrat, als er abgeschafft wurde?

A: Ja.

F: Haben Sie noch weitere Berichtigungen zu irgendeiner der anderen eidesstattlichen Erklaerungen?

A: Nein.

F: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann das Kreuzverhoer beginnen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Baessler durch Dr. Gierlich.)

DURCH DR. GIERLICH (fuer den Angeklagten Dr. Schmitz):

F: Herr Zeuge, darf ich Sie zunaechst bitten, uns Ihre dienstliche Stellung innerhalb der I.G. noch einmal etwas abzuklaeren, weil jedenfalls in den deutschen Dokumentenbuechern die Erklaerungen in dieser Frage in den verschiedenen eidesstattlichen Erklaerungen im Wortlaut nicht uebereinstimmen.

A: Ich war Stellvertreter des Abteilungsleiters und Buerovorstand des Zentralausschussbueros in Frankfurt am Main und hatte 1942 Handelsvollmacht erteilt bekommen.

F: Was war Ihre Funktion als Buerovorstand?

A: Ja, ich hatte die Ueberwachung der gesamten Buerotaetigkeit, die Ueberwachung der Eingangspost und der Ausgangspost und was mit diesen, was damit alles zusammenhaengt, die allgemeine Buerotaetigkeit.

F: Sie waren also mehr mit der technischen Durchfuehrung der Arbeit des Bueros betraet, als dass Sie eine anordnende Befugnis im Rahmen dieser Taetigkeit hatten?

A: Ja, die hatte ich zum Teil auch, aber fuer wesentliche Entscheidungen war der Abteilungsleiter massgebend.

F: Ich komme nun zu Ihrem Affidavit NI-7366, Prosecution Exhibit 341, Seite 207 des englischen Dokumentenbuchs Nr. XII und Seite 189 des gleichen deutschen Dokumentenbuchs. Unter Ziffer 2 dieses Affidavits sagen Sie, dass dem Zentralausschuss die Vorbereitung aller grossen und wichtigen Allgemeinfragen uebertragen wurden. Koennen Sie uns aus eigener Kenntnis der Zusammenhaenge sagen, ob tatsaechlich im Zentralausschuss nach dieser Regel immer verfahren worden ist?

A: Nein, Ich war nie in einer Sitzung des Zentralausschusses anwesend. Diese Formulierung, die stammt aus den - glauben ich - aus den Rundschreiben bei der Gruendung des Zentralausschusses.

F: Kann also nicht, -- ist also nicht eine Bekundung Ihrerseits aus eigenem Wissen?

A: Nein.

F: Wurden ueber die Beratungen des Zentralausschusses Protokolle gefuehrt?

A: Jawohl, nur von 1930 - ich weiss nicht - bis etwa 1937, und spaeter wurden keine Protokolle mehr gefuehrt, sondern es wurde jeweils von Herrn Geheimrat Schmitz im Arbeitsausschuss und im Vorstand ueber den Zentralausschuss berichtet, und dieser Bericht wurde in den Bericht des Arbeitsausschusses, in das Protokoll aufgenommen.

F: So dass also Ihre Unterrichtung, nur auf diesem indirekten Wege vor sich geht?

A: Jawohl.

F: Ich moechte nun einige Fragen zu den von Ihnen angefertigten Spendenaufstellungen, die sich im gleichen Affidavit befinden, an Sie stellen. Herr Baessler, ab 1933 erscheint in den Aufstellungen regelmaessig ein grosserer Betrag unter dem Titel "Adolf - Hitler - Spende" der deutschen Wirtschaft"

A: Ja.

F: Koennen Sie uns sagen, wie diese Spende errechnet wurde?

A: Ja.

F: Weil ja der dort angegebene Betrag fuer jedes Jahr wechselt.

A: Der Betrag wurde jeweils errechnet mit einem Satz von $3 \frac{8}{100}$ der Lohn- und Gehaltssumme des Vorjahres. Der Satz ist von dem Kuratorium der Adolf-Hitler-Spende festgelegt worden und wurde wahrscheinlich auch fuer die ganze Industrie einheitlich durchgefuehrt.

F: Sie haben schon einen Zusatz gemacht, der meine letzte, der meine naechste Frage vorausnahme: War diese Adolf-Hitler-Spende in der gesamten deutschen Wirtschaft ueblich und wurde von allen Firmen, ob gross, ob klein, ob chemische oder sonstige Industrie, abgefuehrt?

A: Ja, soweit mir bekannt ist, war in Berlin ein Kuratorium der Adolf-Hitler-Spende und hat also solches die ganze deutsche Industrie erfasst, haben alle Firmen bezahlt. Dadurch waren ja auch, durch die Adolf Hitler-Spende sollten die Zahlungen - - - - -

F: Dazu frage ich spaeter. Wenn diese Spende - wie Sie uns sagen -

wie Sie uns sagen- also nach einem festen Umlageschlüssel errechnet wurde, und wenn sie von der gesamten deutschen Industrie aufgebracht wurde, hatte sie dann überhaupt den Charakter einer echten Spende, oder stellte sie nicht praktisch eine Art Zwangsumlage, eine zusätzliche Belastung dar, die von dem Willen des einzelnen Unternehmens praktisch unabhängig war?

A: Ja, es war gewissermaßen, es war eine Zwangsumlage. Es hat wohl Adolf-Hitler-Spende geheißen, der Satz war aber festgelegt und musste auf Grund der Lohn- und Gehaltssumme errechnet werden.

F: Sie deuteten eben schon eine, die Antwort auf eine weitere Frage von mir an. Wissen Sie, wie es zur Adolf-Hitler-Spende kam? Oder welcher Zweck mit der Errichtung dieser Spende verbunden war?

A: Die Adolf Hitler-Spende wurde - glaube ich - 1933, als wir die erste Zahlung geleistet haben, gegründet. Es wurde ein Kuratorium seitens der Industrie errichtet, und Zweck der Spende war, Gelder fuer die Partei zu beschaffen und den ganzen Bettel, die ganzen Sammlungen, die durch die Formationen SA, SS, Parteileitung durchgeführt wurden, abzulehnen. Also, es sollte jede Firma nur einmalig im Jahr ihren Beitrag zur Adolf-Hitler-Spende zahlen, und dadurch sind alle die kleinen - - - - -

F: Langsamer, bitte.

F: - - - - und dadurch waren alle die kleinen Zahlungen an die Parteiformation in Wegfall gekommen.

F: Danke schön. - Die nächste Frage betrifft die Zahlungen an das Winterhilfswerk und nach Kriegsausbruch auch die Zahlungen an das Kriegshilfswerk fuer das Deutsche Rote Kreuz. Auch hier schwanken die Beträge ständig. Können Sie uns sagen, auf welcher Grundlage diese Zahlungen errechnet wurden?

A: Zum Winterhilfswerk wurde zum erstenmal aufgefordert im Spätjahr 1933. Damals wurde von der I.G. eine Million Mark gezeichnet. Das war im ersten Jahre. In den späteren Jahren wurde jeweils aufgefordert, einen Betrag zu zeichnen, der - glaube ich - 15 % der Körperschaftssteuer-vorauszahlungen fuer das Winterhilfsjahr, fuer das Winterhilfswerks-

Jahr betragt. Aber die I.G. hat sich an diese Zahlungen gehalten, sondern die ganzen Jahre hindurch ungefahr den gleichen Betrag beibehalten - es sind in einigen -, obwohl wesentliche Erhoehungen haetten erfolgen muessen; denn - - -

F: Sie sind also ----

A: - - - denn wir haben im Jahr 1936 oder 1937 haben wir es einmal nachgerechnet, was wir haetten bezahlen sollen.

F: Etwas langsamer sprechen, die Uebersetzung kommt nicht mit.

A: Da ist ein Betrag herausgekommen, der mindestens das Doppelte des gezahlten Betrages ausgemacht haette. In den spaeteren Jahren wurde dann aufgefordert, - wurden keine Prozentsatze der Koerperschaftssteuer-vorauszahlungen mehr festgelegt, sondern jede Firma wurde aufgefordert, nach ihrer Leistungsfahigkeit zu zahlen.

F: Danke schoen - Herr Zeuge, wir wollen die Frage nicht in Einzelheiten vertiefen. Ich darf Ihre Antwort dahin zusammenfassen, dass auch fuer diese Beitraege Erhebungsschlüssel, die grundsätzlich fuer die gesamte Wirtschaft gueltig waren, bestanden.

A: Ja, also beim Winterhilfswerk ist es in den letzten Jahren nicht mehr in den scharfen Form durchgefuehrt worden.

F: Ja, das haben Sie schon ausgefuehrt. Ich habe also die Unterhaltung wohl dahingehend zusammenzufassen, dass nach dem Charakter dieser Zahlungen und nach der Art ihrer Erhebung Adolf-Hitler-Spende, Winterhilfswerk und Kriegshilfswerk fuer das Deutsche Rote Kreuz - - - -

A: Da war es mir nicht bekannt. Da waren keine Prozentsatze festgesetzt fuer das Rote Kreuz - - - -

F: Sie machen also einen Unterschied fuer das - - - -

A: Das Rote Kreuz ist mir bekannt, dass da Prozentsatze festgesetzt wurden. Es wurde nur aufgefordert zum Spenden.

F: Dann wollen wir das ausscheiden, und nur sagen, dass Adolf Hitlerspende und Winterhilfswerk den Charakter einer Zwangsumlage praktisch hatten.

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, ich fuehre Ihnen jetzt ein an sich kleines und un-

bedeutendes Beispiel an, um die Notwendigkeit aufzuzeigen, auch manche der anderen Posten der angefertigten Aufstellung einer Nachprüfung zu unterziehen. Sie ist enthalten in Ihrem Affidavit NI-9200, Prosecution Exhibit 80, Seite 26 des englischen Dokumentenbuchs Nr. IV und Seite 31 des gleichen deutschen Dokumentenbuchs. Unter Ziffer 7 fuhren Sie unter Bezugnahme auf Anlage 24 zwei Zahlungen an die Zeitung "Rheinfront" in Höhe von 1500 und 7000 Mark auf. Sie bemerken dazu, dass der erstgenannte Betrag nach Ihrer Erinnerung fuer Insetate bezahlt wurde und der zweite fuer den Ankauf von Buechern aus dem Verlage der Zeitung Verwendung fand.

A: Ja, ich kann mich sehr gut entsinnen, dass es so war.

F: Stellen denn unter diesen Umstaenden die Betraege echte Spenden war, oder sind sie nicht die Gegenleistung fuer das Insetat beziehungsweise die - - - - -

A: Bestimmt. Da ist von Ludwigshafen aus, ist diese Zeitschrift, die NSZ-Rheinfront - kann ich mich noch gut entsinnen - an das Werk herangetraten - - - - -

F: Herr Zeuge, wir wollen die Frage nicht vertiefen. Sie stimmen - - - - -

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich unterbreche nicht gern, aber ich muss dagegen Einspruch erheben, dass der Herr Verteidiger den Zeugen daran hindert, die Wahrheit ueber einige dieser Angelegenheiten auszusagen, aber es scheint mir, dass der Zeuge zu der Zeit, wo er unterbrochen wurde, in der Antwort begriffen war.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende ist der Meinung, dass der Zeuge in seiner Antwort weit genug fortgefahren war, um zu zeigen, dass die Antwort nicht ganz der Frage entsprach. Es besteht kein Erforderniss, dass ein Anwalt, der einen Zeugen befragt, nicht unterbrechen darf, wenn die Antwort nicht der Frage entspricht. Dem Einwand wird nicht stattgegeben.
DURCH DR. GIERLICH:

F: Sind in den von Ihnen gefertigten Aufstellungen, soweit Sie es im Augenblick sagen koennen, noch andere Positionen enthalten, fuer die eine Gegenleistung der vorgenannten oder aehnlicher Art gewahrt wurde, so

dass von einer echten Spende nicht die Rede sein kann?

A: Nein, ich glaube nicht. Ich habe nur den Zusatz damals gemacht, weil diese beiden Beträge mit in die Aufstellung aufgenommen wurden, damit kein Irrtum entsteht, weil ich mich genau entsinnen konnte, dass es tatsächlich keine Spenden waren, sondern zwei Leistungen, die von Ludwigshafen durchgeführt wurden. Die haben ein Inserat veröffentlicht seinerzeit, das - glaube ich - 1500 Mark kostete, und haben eine Reihe Bücher gekauft und haben kein Konto gehabt, auf das sie es verbuchen konnten. ~~Ja~~ wurde es eben ueber Konto Spenden verrechnet.

F: Danke schoen - Unter Anlage 26, Herr Baessler, behandeln Sie Spenden der I.G. an die Forderungsgemeinschaft der deutschen Industrie im Betrage von etwas mehr als fuerf Millionen Mark. Koennen Sie etwas ueber den mit dieser Zahlung verfolgten Zweck sagen?

A: Soweit mir bekannt ist, handelte es sich damals um eine Sammlung, um den wissenschaftlichen Nachwuchs zu foerdern. Also rein wissenschaftliche Zwecke wurden damit verfolgt. Es war ein Betrag von fuerf Millionen Mark. Diese 26 250 Mark waren Zinsen, die angefallen waren, weil der Betrag schon ein halbes Jahr oder Jahr vorher haette gezahlt werden sollen.

F: Darf ich Ihnen folgendes vorhalten, Herr Baessler: In Ihrer Aufstellung sind sonst im wesentlichen Parteiorganisationen oder der Partei nahestehende Organisationen enthalten. Dadurch, dass Sie nun diesen Betrag von fuerf Millionen, die groesste Einzelsumme, in diese Aufstellung einbeziehen, entsteht der Eindruck, dass es sich auch bei dieser Zahlung um eine Zahlung an eine nationalsozialistische Institution handelt, und dies um so mehr, als in der Aufstellung andere wissenschaftliche und sonstige kulturelle Institutionen, fuer die die I.G. laufend groessere Spenden aufgebracht hat, nicht erwachnt sind. Meine Frage: Halten Sie es fuer richtig, diese fuerf Millionen Mark in die gleiche Rubrik wie die unter den sonstigen Positionen erfassten Zahlungen einzuordnen?

A: Nein, ich halte es nicht fuer richtig. Ich von mir aus haette es auch nicht aufgenommen.

F: Weshalb haben Sie denn diesen Betrag gerade in dieser Rubrik aufgenommen?

A: Der Herr, der mit mir seinerzeit das Affidavit angefertigt hat, hat den Wunsch geäußert, dass es aufgenommen wird. Ich habe schon damals darauf hingewiesen, weil es keine Spende ist fuer eine Parteiorganisation, sondern an die Reichsgruppe Industrie - glaube ich - diese Beträge gezahlt wurden.

F: Herr Baessler, ich werde soeben darauf aufmerksam gemacht, dass die Uebersetzung im englischen sehr häufig nicht mitkommt. Darf ich Sie bitten, langsamer zu sprechen, und etwas darauf zu achten, ob die Uebersetzung Schritt haelt?

A: Ja.

F: Ich moechte die letzte Frage mit der Zustimmung des Hohen Gerichts wiederholen.

VORSITZENDER: Wenn Sie irgendwie ueber die Uebersetzung im Zweifel sind, so ist es ganz richtig, dass Sie die Frage wiederholen.
DURCH DR. GIEBLICH:

F: Sie hatten gesagt, Herr Zeuge, dass Sie von sich aus diese 5 Millionen in die Liste nicht aufgenommen haben wuerden?

A: Ja.

F: Und ich fragte Sie dann, weshalb geschah es dann. Wollen Sie die Frage noch einmal beantworten?

A: Mit wurden die Beträge, die Zahlen, die aufgenommen wurden, hat mir seinerzeit der Herr, ich weiss nicht - Vogler - vorgelegt. Es war ein Herr und eine Dame in Frankfurt, die haben die alle herausgesucht und haben mich gebeten oder aufgefordert, ob diese Zahlungen geleistet worden sind. Es sind ja sonst auch noch Zahlungen. Ob man die Wirtschaftsspende der Partei rechnen kann, das ist mir zweifelhaft, z.B. die Zahlungen an das Haus der deutschen Kunst in Muenchen, Akademie fuer deutsches Recht - - -

F: Herr Zeuge, wir wollen die Zeit des Hohen Gerichts nicht mit den Einzelheiten in Anspruch nehmen. Ich beschränke mich deshalb bewusst auf einige besonders markante Fälle. Darf ich Sie fragen, haben

Sie die vernehmenden Beamten aufmerksam gemacht, dass nach Ihrer Ansicht die Einreihung dieser 5 Millionen Reichsmark in diese Gruppe Haushalt - - - - -

A: Ich glaube, mich zu entsinnen, dass ich damals zu ihm gesagt habe - - - - -

F: Langsam.

A: Es handelt sich um eine Zahlung an die Reichsgruppe Industrie und nicht an die Partei.

F: Dankeschön.

Ich komme dann zu einem anderen Affidavit von Ihnen, und zwar NI-7957, Prosecution Exhibit 382, Seite 1 des englischen und auch des deutschen Dokumentenbuches Nummer XV, zu dem ich nur eine Frage habe. Dieses Affidavit enthält auf Seite 2 des Originals eine Aufstellung ueber die Mitglieder des Verwaltungsrates der IG. Aus der zweiten Spalte dieser Aufstellung, in welcher die Dauer der Mitgliedschaft der einzelnen Herren vermerkt ist, ergibt sich, dass keiner der Herren den Verwaltungsrat laenger als bis 1938 angehört hat.

A: Ja.

F: Der Schluss daraus ist, dass der Verwaltungsrat irgendwann im Jahre 1937 aufgelöst ist.

A: Ja.

F: Ist das richtig?

A: Ja, der Verwaltungsrat hat im Jahre - - - - -, Ende 1937 noch aus vier Herren bestanden, Das waren Geheimrat Bosch, Dr. Kalle dann war noch, ich glaube, Dr. Schuon war noch dabei und ein Herr Dr. Simpson. Dr. Schuon, der ist im Dezember 1937 gestorben und von Simpson ist Ende 1937 zurueckgetreten; dann waren nur noch Geheimrat Bosch uebrig und Dr. Kalle. Ich glaube nicht, dass die Herren noch 1937 Sitzungen abhielten zu zweit. Es muss aber, soweit ich orientiert bin, inzwischen irgendwie gelungen sein, die Protokolle des Verwaltungsrates zu beschaffen.

F: Herr Baessler, ich will im Augenblick, da Sie ja nur nach den Unterlagen.

A: Ja, ich habe dazu keine.

F: Die eine formale Situation darstellen. Mit dem materiellen Problem wollen wir uns später beschäftigen und jetzt nur den formalen Tatbestand klären. Ich möchte Ihnen vorhalten, dass das neue Aktengesetz vom Januar 1937 vorsah, dass die Amtsdauer der damals tätigen Organe der Gesellschaften, wie Vorstand, Aufsichtsrat, Verwaltungsrat, bis zu der Generalversammlung anhielten, die über das Jahr 1937, in unserem Fall, Beschluss fassten. Das bedeutet also praktisch bis zu irgendeinem Zeitpunkt in der Mitte des Jahres 1938. Ist Ihnen das bekannt?

A: Jawohl, der Arbeitsausschuss hat ja auch noch bis April 1938 - - -

F: Dann stimmen Sie mit mir insoweit überein, dass rechtlich jedenfalls die Tätigkeit des Verwaltungsrates nicht schon 1937, sondern tatsächlich erst mit der Generalversammlung irgendwann in der Mitte des Jahres 1938 beendet hat?

A: Jawohl. Ich habe aber nachgesucht, ob etwa 1938 noch Unterlagen über Einladungen zu einer Sitzung vorhanden sind und konnte nichts mehr finden.

F: Diese Frage ist in Ihren Aussagen nicht behandelt und wir müssen uns streng auf das Thema Ihrer Aussagen beschränken und werden diese Aussagen zu einer anderen Gelegenheit dem Hohen Gericht unterbreiten.

DR. GIERLICH: Danke schön, Herr Präsident. Ich habe keine weiteren Fragen.

DR. BACHEM (Verteidiger für den Angeklagten Ilgner):

Hohes Gericht! Ich möchte einige Fragen zu dem Dokument NI* 10044, Exhibit Nummer 385, englisches Buch XV, Seite 16, deutsches Buch XV, Seite 17 stellen.

DURCH DR. BACHEM:

F: Herr Baessler, ich darf zunächst, noch einmal darum bitten, dass Sie möglichst langsam sprechen und insbesondere versuchen, Ihre Antwort erst zu geben, wenn der Übersetzer mit der Übersetzung meiner

2064

Frage fertig ist, weil sonst das Hohe Gericht die Fragen und Antworten nicht richtig verstehen kann.

Herr Baessler, Sie haben vorhin einige Erklärungen zu diesem Affidavit, das sich mit dem Arbeitsausschuss des Vorstandes beschäftigt, abgegeben. Ich möchte Sie zunächst fragen, ob Sie während der Zeit Ihrer Tätigkeit im ZL-Büro, Amt, in dieser Eigenschaft mit den Fragen des Arbeitsausschusses zu tun hatten, oder ob Sie die Kenntnis erst jetzt aus den Ihnen vorgelegten Unterlagen erworben haben.

A: Wir haben im Zentralausschuss die Tagesordnung des Arbeitsausschusses mindestens ab 1931 vorbereitet, alle Sitzungen. Dr. Duisberg war ja selbst Protokollführer, und der war damals Abteilungs-Leiter. Der hat an Sitzungen teilgenommen. Die Tagesordnung wurde im Zentralausschussbüro vorbereitet und in dem Vorgängerbüro vom Zentralausschussbüro, das war die Abteilung IG Allgemein in Ludwigshafen.

F: Herr Baessler, Sie haben vorhin in der Befragung durch Herrn Sprecher die Geschäftsordnung des Vorstandes der IG aus dem Jahre 1926 erwähnt.

A: Ja.

F: Ich gehe deshalb davon aus, dass Ihnen diese Geschäftsordnung bekannt ist.

A: Ja.

F: Sie wissen dann sicher auch, dass dieser Geschäftsordnung eine Liste der Mitglieder des Arbeitsausschusses des Vorstandes angehängt ist, und dass in der Überschrift dieser Liste folgende Bemerkung steht. Ich zitiere:

"Geordnet nach der Ernennung zum ordentlichen Vorstandsmitglied"
Zitat zu Ende.

Herr Baessler, ich frage Sie, ob Sie nicht mit mir aus diesem Zitat und dem Ihnen bekannten Inhalt der Geschäftsordnung schliessen, dass nur ordentli-

die Vorstandsmitglieder Mitglieder des Arbeitsausschusses sein konnten?

A: Ja, die Frage kann ich nicht entscheiden. Ich habe mich bei der Abfassung dieses Affidavits lediglich nach den Protokollen selbst gerichtet. Bei den Protokollen hängt jeweils eine Seite an über die Anwesenheit, der anwesenden Herren, und zwar genau getrennt nach Verwaltungsrat, Aufsichtsrat, und dann kommt der Satz vom Arbeitsausschuss, dann ist jeweils ein Zwischenraum, dann kommen die Gäste.

F: Darf ich fragen, Herr Baessler, heisst es in dem Protokoll nach den Mitgliedern des Arbeitsausschusses "Gäste" oder findet sich eine andere Formulierung da?

A: Gar nichts, ist lediglich ein Zwischenraum gemacht, und dann kommen immer die Herren, das weiss ich, weil es üblich ist. Das sind die, die zufällig anwesend waren und an der Sitzung teilgenommen haben.

F: Ich entnehme dann Ihrer Antwort, Herr Baessler, dass Sie Ihre Kenntnis über die Mitgliedschaft im Arbeitsausschuss des Vorstandes lediglich dieser Protokollierungsform entnommen haben.

A: Jawohl.

F: Ich möchte dann im Zusammenhang mit der Tatsache, dass Sie vorher erwähnten, dass nach Ihrer Ansicht Herr Dr. Gattineau nicht Mitglied des Arbeitsausschusses des Vorstandes war, Sie nur fragen, ob Sie wissen, dass Herr Dr. Gattineau, in seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle, als Gast an den Sitzungen des Arbeitsausschusses des Vorstandes teilgenommen hat?

A: Nein, ich vermute, dass Herr Dr. Gattineau in die Arbeitsausschuss-Sitzungen als Gast delegiert wurde, weil er kurz vorher Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung Berlin geworden war.

F: Haben Sie darüber irgendeine Unterlage, einen Beleg?

A: Ja, aus dem Arbeitsausschussprotokoll ergibt sich, das. Das ist ein Arbeitsausschussprotokoll kurz vorher. Da ist erwähnt, dass Herr - - dass in Berlin eine wirtschaftspolitische Abteilung gegründet wurde unter Leitung von Dr. Gattineau, und kurz darauf wurde ein Beschluss des Zentralschusses gefasst, dass er auch an den Arbeitsausschuss-Sitzungen teilnehmen soll.

F: Ist Ihnen bekannt, dass in dem gleichen Beschluss auch die Pressostelle, die ja ebenfalls Herrn Dr. Gattineau unterstand, erwacht ist?

A: Jawohl, die ist erwacht.

F: Sodass man auch zu dem Schluss kommen kann, dass Herr Dr. Gattineau wegen dieser seiner Eigenschaft mit Gast des Arbeitsausschusses wurde?

A: Ja, das weiss ich nicht, er war ja Leiter. Er war von dem Beschluss an oben Leiter der Pressostelle und der wirtschaftspolitischen Abteilung, bzw. es war eine Unterabteilung, die Pressostelle, nicht - -

F: Das genügt, Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. WAGNER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Wurster)

F: Herr Zeuge, Sie haben auf Fragen des Herrn Staatsanwaltes erklärt, dass Herr Dr. Wurster, nur einmal in der Arbeitsausschuss-Sitzung anwesend gewesen sei, und zwar am 7.4.1938.

A: Ja.

F: Ich frage: War der Herr Dr. Wurster wirklich Mitglied des Arbeitsausschusses?

A: Ja, Herr Dr. Wurster ist am 1. Januar 1933 zum Vorstandsmitglied zum stellvertretenden Vorstandsmitglied, ernannt worden, hat an der Sitzung einmal teilgenommen und ist auch unter den Mitgliedern des Arbeitsausschusses im Protokoll geführt. Mir ist nicht bekannt, ob er irgendwie tatsächlich ernannt worden ist oder nicht. Also, ich habe diese ganze Zusammenstellung nur auf Grund der Anwesenheitslisten, die den Protokollen beigeheftet sind, gemacht.

F: Sie haben also geschlussfolgert . - -

A: Jawohl.

F: - - - aus seiner einmaligen Anwesenheit und aus der Feststellung der Anwesenheitsliste, dass er Mitglied sei?

A: Ja.

F: Sie haben aber sonst keine weiteren Tatsachen fuer seine Mitgliedschaft anzufuehren?

A: Ja, die ist ja fast bei keinem Herrn da. Es ist ja überhaupt nur bei ganz wenigen irgendwo eine Ernennung oder so etwas in Protokoll selbst erwähnt.

F: Wie erklären Sie sich aber, dass Herr Dr. Wurster sagt, er sei nur einmal - das ist richtig - anwesend gewesen, er sei aber an sich kein Mitglied des Arbeitsausschusses gewesen?

A: Ja, dann ist er eben bei der Abfassung des Protokolls, ist er versehentlich unter den Mitglieder genannt worden statt unter den Gästen.

F: Danke schön.

A: Ich nehme an - - -

VORS: Findet noch ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen statt?
Wenn nicht, hat die Anklagebehörde irgendein Wiederverhör?

Direktes Wiederverhör des Zeugen Hermann Baessler

DURCH MR. SPÄCHER:

F: Ich möchte nur auf den Beitrag zurückkommen, der im Exhibit 80, NI-9200, aufgeführt ist, worin Sie erwähnten, dass die "Gesellschaft für die Förderung der deutschen Industrie einen Beitrag von über 5 Millionen Mark im Jahre 1942 erhielt. Sie haben das Protokoll überprüft, um herauszufinden, dass dieser Beitrag gezahlt worden ist, stimmt das?

A: Jawohl, der Betrag ist gezahlt worden.

F: Sie wissen doch, dass das Gold an die Reichsgruppe Industrie gezahlt worden ist, ist das richtig?

A: Der ist, glaube ich, bezahlt worden auf ein Konto in Berlin, ja.

F: Nun, wussten Sie, dass die Reichsgruppe Industrie die oberste Organisation all der sogenannten freiwilligen Gesellschaften in Deutschland war, nachdem das Gesetz über die Vorbereitung der organischen Organisation der deutschen Wirtschaft von den Nazis am 16. Februar 1934, herausgegeben wurde?

VORS: Einen Augenblick, bitte. Das Gericht muss sich hier einschalten um zu verlangen, dass Sie dem Zeugen, ohne ihn zu fahren, gestatten, dass er das, was er weiss, über die Organisation aussagt. Er ist Ihr Zeuge

und dies ist ein direktes Verhör.

MR. SPRECHER: Ja, es tut mir leid. Ich versuchte Zeit zu sparen. Es ist ein Erlass, von dem Sie amtlich Kenntnis nehmen können, Hohes Gericht.

VORS: Nun, wir wurden nicht darauf aufmerksam gemacht.

MR. SPRECHER: Ich kann Ihnen nun das genaue Zitat in dem Reichsgesetzblatt nicht angeben, aber ich kann es bei anderer Gelegenheit zeigen. Das Dokument ist 2067-PS und - - -

VORS: Das ist nicht die Angelegenheit die dem Gericht vorliegt. Das Gericht möchte bemerken, dass Sie mit schlechtem Beispiel vorgehen, wenn Sie Fragen in dieser Form stellen, und Zeit vergeuden statt sparen. Er ist Ihr Zeuge. Sie haben kein Recht, ihn zu führen. Sie können ihn ersuchen, all das zu sagen, was er über irgendeinen Gegenstand, der innerhalb des Bereiches dieser Affidavits liegt, weiss.
DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, wissen Sie, dass es ein Gesetz, genannt das Gesetz der Vorbereitung des organischen Aufbaues der deutschen Wirtschaft gab? Ich will es deutsch angeben: "Gesetz zur Vorbereitung des organischen Aufbaues der deutschen Wirtschaft".

A: Jawohl, Ja, das Gesetz ist mir bekannt.

F: Sagen Sie uns, ob das Gesetz irgend etwas mit der Reichsgruppe Industrie zu tun hatte oder nicht?

A: Ja, durch das Gesetz wurde die Wirtschaftsgruppe gebildet und als Spitzenorganisation die Reichsgruppe Industrie, soweit mir noch orinnerlich ist. Die Reichsgruppe Industrie war ja die Spitzenorganisation, die über den einzelnen Wirtschaftsgruppen stand.

F: Wissen Sie, wer den Leiter der Reichsgruppe Industrie ernannte?

A: Soweit mir bekannt ist, wurden die vom Reichswirtschaftsministerium ernannt.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen. Nachdem die Frage auftauchte und Ihnen vorliegt, habe ich vielleicht das Recht, Sie auf das Dokument selbst zu verweisen, nachdem es bereits als Beweismittel angenommen ist. Es ist Anklagebeweismittel 71, NI-100.

VORS: Das ist das deutsche Gesetz, von dem Sie sprachen?

MR. SPRECHER: Jawohl, Hohes Gericht. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORS: Noch ein weiteres Kreuzverhör? Da kein weiteres gewünscht wird, kann sich dieser Zeuge zurückziehen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, wir würden nun gerne mit der Dokumentenvorlage der Unterabteilung G des Anklagepunktes I fortfahren. Mrs. Kaufman von der Anklagebehörde wird Sie einführen.

VORS: Würde es Ihre Vorlage erleichtern, wenn wir unsere Pausen etwas früher ansetzen würden,? Würden Sie sie lieber jetzt haben und dann nach der Pause beginnen?

MR. SPRECHER: Es würde die Vorlage der Dokumente erleichtern.

VORS: Sehr. (Die Pausen wird eingeschaltet)

P A U S E .

GERICHTSPRESIDENT: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, in Zusammenhang mit den Dokumenten, welche die Anklage noch in Verbindung mit ihrer Beweisführung über Punkt I vorlegen will, und selbstverständlich unter Ausschluss der Dokumente aus dieser Kategorie über die Anklagepunkte II und III, welche unter einer Referenz in Punkt I enthalten sind, will die Anklagebehörde Eidesstattliche Erklärungen von etwa zwölf Affianten einführen. In den meisten Fällen handelt es sich nur um ein einziges Affidavit von jedem dieser Affianten. Mr. DuBois hat mich ersucht, das folgende Ersuchen jetzt vorzutragen. Wir könnten solche Zeugen, die zum Kreuzverhör benötigt werden, viel besser herbeirufen, wenn wir nach einem etwas organisierten Verfahren vorgehen könnten, und zwar, wenn uns die gesamte Verteidigung zu einem frühen Zeitpunkt angeboten würde -- und natürlich meinen wir damit nicht unmittelbar nach der Einführung des Affidavits -- welche ihre Wünsche, hinsichtlich des späteren Kreuzverhörs dieser Affianten sind, und wenn diese Sache schnell erledigt wird, so glaube ich, dass wir eine bessere Arbeit leisten könnten, wenn diese Affianten in einer dementsprechenden Weise vor dieses Gericht gerufen werden.

VORSITZENDER: Leider sind gegenwärtig nicht sehr viele Verteidiger anwesend, aber das Gericht wird, die, die anwesend sind, bitten, diese Information ihren Kollegen zu übermitteln. Nachdem diese Eidesstattlichen Erklärungen eingebracht sind, wird das Gericht zu Beginn einer Morgensitzung mitteilen und eine Zeit festsetzen, innerhalb der von der Verteidigung angezeigt werden kann, welche von diesen Affianten Sie zum Zwecke des Kreuzverhoers herbeigeschafft haben will.

Wir wollen Ihnen rechtzeitig davon Mitteilung machen, sodass niemand von Ihnen dadurch überrascht wird, aber wir wollen das zu einer Morgensitzung tun, sobald die Anklagebehörde dem Gericht mitteilt, dass Sie in der Lage sind, diese Sache in Angriff zu nehmen. Vielleicht sind wir zu einem späteren Zeitpunkt in der Lage, eine wirksamere Methode auszuarbeiten, aber gegenwärtig wollen wir diese versuchen, Ihnen rechtzeitig Mitteilung machen und Sie ersuchen dem Gericht innerhalb einer festgesetzten Zeit anzugeben, ob die Zeugen fuer ein Kreuzverhoer herbeigeschafft werden sollen oder nicht.

Sie koennen fortfahren.

MR. SPRECHER: Mrs. Kaufmann.

MR. KAUFMANN: Die Dokumente, die die Anklagebehörde jetzt anbieten will, sind eine Fortsetzung derjenigen, welche hauptsächlich zur Unterstuetzung von Teil G des Anklagepunktes I eingefuehrt worden sind, und noch genauer die Teile welche sich auf die Nachrichten - und Spionage-Taetigkeiten der IG-Farben beziehen.

Das erste Dokument, welches die Anklage jetzt anbietet, erscheint in Dokumentenbuch XXXXVII. Die Anklage bietet Dokument NI-8149 an, welches auf Seite 1 des englischen Dokumentenbuches XXXXVII und Seite 1 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dies ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Hans Bannert, einen der Abteilungscheffe der VOWI, der Forschungsabteilung innerhalb der Berlin N.W.7. Bannert beschreibt die Organisation und die Taetigkeiten der VOWI in dieser Eidesstattlichen Erklaerung und er bemerkt, dass diese Vowi-Berichte sehr verbreitet wurden und jeder deutschen Regierungsstelle uebergeben wurden, die daran

ein Interesse zeigte.

Auf Seite 3 des englischen Textes und Seite 5 des deutschen beschreibt Bannort, was er die enge Zusammenarbeit der Vowi mit dem Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab nennt, und dann stellt er fest, und ich zitiere - - dies ist in der Mitte des ersten Absatzes des englischen Textes auf Seite 3. Ich weiss nicht, wo es im deutschen Dokumentenbuch erscheint. Es ist dies Seite 5 des deutschen Dokumentenbuches :

" Wir wurden auch zu dieser Zeit nach Bildern und Kartenmaterial ueber die Industrieanlagen des feindlichen Auslandes befragt. Da wir solches nicht besaessen, mussten wir uns darauf beschaenken, Fotokopien aus den verschiedenen Fachzeitschriften zu machen und sie dem Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab zur Verfuegung zu stellen. Ich erinnere mich, dass wir waehrend des Krieges einmal aufgefordert wurden, an Hand eines Luftbildes die Anlage des Ingatesium -Werkes Clifton Enland in Vorbereitung fuer einen Bombenangriff zu erklaren. Wir vermittelten den Rat eines Herrn aus Bitterfeld, der mit der Werksanlage vertraut war. Ich weiss auch, dass nach einem Luftangriff auf das Stickstoffwerk Billingham wir aufgefordert wurden, das Ausmass des Schadens an Hand eines Luftbildes festzustellen. Ich nehme mit Sicherheit an, dass derartige technische Fragen oeffter an die Vermittlungsstelle W als an uns gestellt wurden."

Die Anklage bietet als ihr naechstes Beweisstueck Dokument HI-8414 an, welches auf Seite 6 des englischen Dokumentenbuches und Seite 9 des deutschen Buches erscheint. Dieses Dokument ist als Beweisstueck 851 eingefuehrt. Dieses Dokument ist eine Notiz vom 6. September 1938 von der Direktionsabteilung H.W.7 an Herrn Platzler an die Volkswirtschaftliche Abteilung - - das ist VOWI - - und zwar die Uebermittlung der Liste der Ostasien-Berichte-Empfaenger der Vowi.

DR. BACHMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner): Ich darf nur darauf aufmerksam machen, dass dieser Bericht, ueber Ostasien kein Bericht der Vowi war, sondern ein Bericht von Herrn Ilgner persoenlich nach Abschluss seiner Reise. Ich moechte das Hohe Gericht nur bitten, vielleicht ein Fragezeichen dort anzubringen.

VORSITZENDER: Das ist geschehen. Der Anwalt kann fortfahren.

MRS. KAUFMANN: Aus diesem Dokument koennen wir ersehen, welche weitgehende Rolle diese Verteilung der Vowi-Berichte an Nazibeamte spielte.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstueck 852 Dokument NI-5760 an, welches auf Seite 9 des englischen Textes und Seite 28 des deutschen erscheint. Dieses Dokument besteht aus Auszuegen von dem Protokoll der Abteilungsleiter-Versammlung von Berlin N.W. 7 vom 24. Januar 1939. Darf ich die Aufmerksamkeit des Gericht auf die Einzelpunkte 4 und 5 lenken, unter der Ueberschrift "Informationsbesucher", was auf Seite 9 des englischen und 29 des deutschen Textes erscheint? Ich moechte dies dem Tribunal vorlesen:

"Herren von I.G. - fremden Stellen (Behoerden, A.O. und dergleichen), die sich vor Auslandsreisen bei der Vowi ueber das betreffende Land unterrichten wollen."

Und Punkt 5 lautet:

"Informationen, die Herren des Auswaertigen Amtes, Handelsattaches usw. erteilt werden."

Es ist augenscheinlich aus diesem Protokoll, dass Vowi frei von Regierungsstellen und der Auslandsorganisation der Partei benutzt wurde.

Darf ich jetzt auf ein Dokument hinweisen, das in Buch XXXV erscheint, welches als Anklagebeweisstück 819 eingeführt worden ist? Es ist gekennzeichnet NI-5751 und erscheint auf Seite 141 des englischen und 200 des deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus der Niederschrift der Abteilungsleiter von Berlin NW 7 vom Juli 1938. Darf ich die Aufmerksamkeit des Gerichts auf Seite 141 des englischen und Seite 200 des deutschen Textes lenken, um zu zeigen, dass die Vowi zu diesem frühen Zeitpunkt schon diese Wehrwirtschaftsstelle mit Information versorgte.

Das nächste Dokument ist eingeführt, um die Art von Information zu zeigen, die von dem Wehrwirtschaftsstab des OKW für sein Kriegsprogramm benötigt und verwendet wurde, und ebenso um die Tatsache aufzuweisen, dass die IG. es mit dieser Art von Information versorgte, und die weitere Tatsache, dass die Übermittlung von Information durch die IG. an das OKW sogar noch früher als Oktober 1937 begann.

Die Anklage bietet als ihr nächstes Beweisstück 853 das Dokument NI-9827 an, welches auf Seite 11 des englischen Dokumentenbuches und 41 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Dieses Dokument ist eine sidesstattliche Erklärung von Rudolf Hühnermann vom 14. August 1947. Hühnermann wurde dem Wirtschaftsstab des OKW von 1936 bis 1943 beigegeben und war mit der Leitung der Wehrwirtschaftlichen Abteilung vom Oktober 1937 bis Mitte 1938 beauftragt.

DR.BACHEM: Ich bitte um Entschuldigung. Ich muss hier wieder etwas berichtigen. Es heisst in dem Inhaltsverzeichnis: "of the Political Economy Department". Nach diesem Verzeichnis der WIPO nach den Angaben des Zeigen in seinem Affidavit ist dies aber nicht richtig. Es muss heißen anstatt WIPO: VOWI, da er nur über die Vowi in diesem Zusammenhang spricht.

MRS.KAUFMANN: Ich glaube, diese Korrektur ist richtig, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Gut.

MRS.KAUFMANN: Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 854 Dokument NI-6359 an, welches auf Seite 13 des englischen und 43 des deutschen Textes erscheint. Dies ist ein Bericht vom Jahre 1938, der von der Vowi an die Abteilung I der IG-Farben erstellt wurde und der die Tätigkeit der Vowi für den Monat September anführt.

Die Anklage möchte die Aufmerksamkeit des Gerichts auf die beträchtliche Anzahl von Berichten über die Tschechoslowakei lenken, die in dem Monat September erscheinen -- das ist der Monat der Münchner Konferenz, der kurz darnach die Invasion der Tschechoslowakei folgte.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 855 Dokument NI-7086 an, welches auf Seite 19 des englischen und Seite 46 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument ist eine Niederschrift über eine Vowi-Besprechung vom 16. August 1939, welches eine Aufstellung über Berichte enthält, die durch verschiedene Personen und Organisationen erstellt worden waren.

Die Anklage möchte die Aufmerksamkeit des Gerichts auf die Art dieser Berichte lenken und auf die Länder, die sie betreffen.

Das nächste Dokument, welches in Dokumentenbuch 47 erscheint und mit NI.-6160 gekennzeichnet ist, ist bereits früher als Anklage-Beweisstück 368 eingeführt worden. Dieses Dokument erscheint auf Seite 24 des englischen und 51 des deutschen Dokumentenbuches. Ich möchte jetzt die Aufmerksamkeit des Gerichts höflich auf dieses Dokument lenken. Es besteht aus einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 20. August 1940, der die Angeklagten Schmitz, Schnitzler,

14.Okt.-A-MB-3-Hess-Gottinger
Militärgerichtshof Nr.VI

Häfliger, von der Heyde, Ilgner von Knieriem, Kugler,
Mann und ter Meer beiwohnten.

Auf Seite 26 des englischen, Seite 55 des deutschen
Textes wird man bemerken, dass der Kaufmännische Ausschuss
völlig von der Tätigkeit der VOWI unterrichtet wurde und
ich lese von Seite 26 des englischen Textes unter dem
Titel "Arbeiten der Volkswirtschaftlichen Abteilung der
IG für amtliche Stellen":

"Dr. Reithinger berichtet. Auf einen Vorschlag von
Herrn Mann wird beschlossen, dass den Mitgliedern
des K.A. die Themata der einzelnen Arbeiten nach
Möglichkeit laufend mitgeteilt werden, bzw. dem K.A.
eine Liste der anderen Arbeiten vorgelegt wird."

Die Anklagevertretung bietet dann Beweisstück 856,
Dokument NI-7343 an; Seite 28 im englischen, 58 im deut-
schen Text. Dieses Dokument ist eine Liste von VOWI-Ber-
ichten, die in den Akten der Reichsstelle für Wirtschafts-
ausbau gefunden wurde. Das sind Berichte über die südost-
europäischen Länder. Sie wurden zwischen 1938 und 1940
zusammengestellt. Diese Dokumente und alle anderen Doku-
mente, welche Listen von VOWI-Berichten enthalten, werden
vorgelegt, um zu beweisen, wie weitgehend der Charakter
der Informationen war, die dem OKW in diesen Berichten
zur Verfügung gestellt wurden, und um den unbestrittenen
Wert aufzuzeigen, den sie für die Wehrmacht sowohl bei der
Planung, als auch bei der Führung des Angriffskrieges hat-
ten.

DR.BACHEM: Ich muss wieder auf eine Unstimmigkeit im
Inhaltsverzeichnis hinweisen. Aus dem Dokument selber,
deutsche Seite 58 - ich weiss leider im Augenblick die
englische Seite nicht - Seite 28 im englischen Buch - geht
hervor, dass diese Unterlagen, die die Prosecution vorlegt,

von der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau, aus den Unterlagen der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau entnommen wird, während im Inhaltsverzeichnis gesprochen wird von "Reich Military Economy Office". Es ist also eine falsche Angabe insofern.

VORSITZENDER: Ist die Anklagevertretung in der Lage festzustellen, ob die Bemerkungen des Verteidigers richtig sind?

MRS.KAUFMAN: Ich möchte das erst nach Nachfrage sagen.

VORSITZENDER: Dann wird es der Gerichtshof mit einem Fragezeichen versehen.

MRS.KAUFMAN: Die Anklagevertretung bietet nunmehr an als Beweisstück 857 das Dokument NI-6652, Seite 37 im englischen, Seite 71 im deutschen Buch. Dieses Dokument ist eine Eidesstattliche Erklärung, die Franz Rupp am 18.März 1947 ausgestellt hat. Rupp war Angestellter der VOWI von Mai 1937 bis Januar 1943. Er sagt auf Seite 37 im englischen, Seite 71 im deutschen Text - ich lese aus dem Absatz, der mit Nummer 1 bezeichnet ist - :

"Es ist mir bekannt, dass die VOWI unter Dr. Bennert s.Zt. Standortkarten entworfen und gezeichnet hat, auf denen chemische Werke in dem jeweiligen Ausland verzeichnet waren. Meines Wissens sind diese Karten dann auch dem OKW bzw. anderen amtlichen Stellen zur Kenntnis gegeben worden."

Dann lese ich Absatz 2 vor:

"Es ist mir bekannt, dass unter Leitung von Dr. Reithinger Berichte der IG Farben über das Ausland ebenfalls dem OKW übermittelt wurden und dass diese Berichte sich nicht nur auf geschäftliche Dinge der chemischen Industrie, sondern auf alles erstreckten, was, wie ich nachträglich

14.Okt.-A-MB-5-Gottinger
Militärgerichtshof Nr.VI

hergestellt, für die Regierung oder aber für die Wehrmacht von Interesse sein konnte. Diese Berichte basierten teilweise auf unseren eigenen Studien und Zahlenmaterial, teilweise aber auch auf Berichten, die wir aus dem Ausland bekamen und bei uns in der VOWI verarbeiteten."

Dann lese ich unter Ziffer 2, Buchstabe c:

"Berichte über Afirka, Russland und den Vorderen Orient wurden ebenfalls von uns hergestellt.- die zuletzt erwähnten Berichte wurden nach September 1939, aber vor Beginn der deutschen militärischen Operationen in Afrika und Russland hergestellt. Ich entsinne mich auch, dass wir hinsichtlich des Vorderen Orients vom OKW aufgefordert wurden, über im Orient vorhandene Tankstationen zu berichten. Die Berichte befassten sich im wesentlichen mit Produktionsbedingungen, Verkehrsverhältnissen, Stand der Strassen, Verkehrsbedingungen der Wasserlinien, Zustand der Eisenbahnen, ferner Stand der gegenwärtigen Rüstungsindustrie."

Die Anklagevertretung bietet nunmehr als Beweisstück 858 das Dokument NI 7787 an, das auf Seite 39 des englischen Textes und Seite 75 im deutschen Text erscheint. Dies ist ein Brief vom 20. Februar 1939 von Reithinger an Herrn General Gautier vom Wehrwirtschaftsamt des OKW in Wien. Ich möchte aus Seite 39 des englischen Textes, Seite 75 des deutschen Textes lesen:

"Sehr verehrter Herr General. Unter Bezugnahme auf unsere Besprechung in Wien zusammen mit Herrn Dr. Gattineau darf ich Ihnen einige Unterlagen übersenden, die für Sie vielleicht von Interesse sind."

14. Okt. - A-MB-6-Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

Dann folgt eine Liste von Berichten über Südosteuropa. Der Schlussabsatz des Briefes heisst:

"Falls Sie zu den übersandten Anlagen Rückfragen oder besondere Wünsche haben, wird Ihnen unsere Berliner Abteilung und ab Anfang März Herr Dr. Gross von unserer Zweigstelle in Wien gern zur Verfügung stehen."

Die Anklagevertretung bietet nunmehr als ihr Beweisstück 859 das Dokument NI-7786 an. Es erscheint auf Seite 40 des englischen und Seite 76 des deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus einer Reihe von Briefen zwischen Gross von VOWI Wien und Gautier zwischen April und November 1939. Es betrifft die Übersendung von Berichten und Informationen von VOWI an Gautier. Ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf einige der unterbreiteten Berichte lenken, Seite 40 des englischen und 76 des deutschen Textes. Dies ist ein Brief vom 25. April 1939, gerichtet an General Gautier und unterschrieben von Gross, welcher lautet:

"Ihrem Wunsche entsprechend darf ich Ihnen als Ergänzung zu den heute übergebenen "Wirtschaftsnachrichten" Nr. 12 und 13 und "Wirtschaftszahlen Orient" noch eine aus dem Jahre 1936 stammende Zusammenfassung über "Wirtschaftsstruktur und Wirtschaftsentwicklung Russlands" sowie die "Wirtschaftszahlen Osteuropa" zusammen mit unserem "Weltwirtschaftlichen Taschen-Buch" ergebenst überreichen. Die von Ihnen gewünschten Unterlagen über Sowjetrussland, die Ukraine und Polen hoffe ich Ihnen von Berlin aus bis Anfang nächster Woche beschaffen zu können."

Das nächste ist auf Seite 41 des englischen, Seite 77 des deutschen Textes. Es ist ein Brief von Gross an General

14.Okt.-A-MB-7-Gottinger
Militärgerichtshof Nr.VI

Gautier vom 13.Mai 1939, Seite 78 des deutschen Textes.

Es heisst dort:

"Nach Rückkehr von meiner Reise darf ich Ihnen heute im Nachgang zu meinem Schreiben vom 25. und 28.April einen Beitrag über die Wirtschaftsstruktur des Memelgebietes (Wirtschaftsnachrichten 1939 Nr.11), einen Materialbericht über die Energie- und Rohstoffbasis der Sowjet-Ukraine und einen Bericht des Russland-Ausschusses der deutschen Wirtschaft über die Rohstofflage der UdSSR (unter besonderer Berücksichtigung der kriegswichtigen Rohstoffe) mit der Bitte ergebenst überreichen....."

Unser nächstes Dokument erscheint auf Seite 42 des englischen, -Seite 78 des deutschen Textes. --, nein, ich glaube, ich habe dieses Dokument eben verlesen. Das nächste erscheint auf Seite 44 des englischen und 80 des deutschen Textes. Das ist eine Empfangsbestätigung von General Gautier an Gross über einen Bericht über "Die britische Ölmacht." Hier heisst es:

"Der Aufsatz wird von mir und den Herren meines Stabes mit grossem Interesse studiert werden."

Auf Seite 46 des englischen, Seite 83 des deutschen Textes haben wir einen Brief von Gross an Gautier, worin er sagt:

"In der Anlage beehre ich mich, eine soeben fertiggestellte Ausarbeitung über "Die Rohstoffgrundlage der Sowjetunion" ergebenst zu übersenden, die Sie vielleicht im Zusammenhang mit der neuesten politischen Entwicklung interessiert."

Auf Seite 49 des englischen, Seite 86 des deutschen Textes haben wir eine Aktennotiz, die an Gautier gesandt wurde und die von Gross unterschrieben ist, welche vielleicht in gewissem Ausmasse die willige Mitarbeit von IG Farben erklären

14.Okt.-I-MB-8-Gottinger
Militärgerichtshof Nr.VI

wird. Ich werde den ersten Absatz vorlesen:

"Auf Veranlassung von Herrn General Gautier besuchten mich am 21. Oktober 1939 Herr Hauptmann Behm und Herr Diplomingenieur Markt, die zunächst zur Militärdelegation in der Slowakei gehörten, heute dem Oberkommando der Wehrmacht unterstellt sind und in der Slowakei etwa die Funktionen einer Wehrwirtschaftsinspektion zu erfüllen haben."

"Die Herren wollten gern Näheres über die Pläne der IG in der Slowakei wissen und boten gleichzeitig ihre Unterstützung bei Behörden oder sonstigen Stellen an."

Dann lese ich aus dem letzten Absatz vor:

"Es wurde im einzelnen über die Schwierigkeiten der Beschaffung von kompetenten Unterlagen über die Wirtschaft in der Slowakei gesprochen, wobei die Herren darüber klagten, dass ihnen jede zusammenfassende Darstellung über die Wirtschaft der Slowakei fehle. Gleichzeitig erkundigten sie sich, ob wir ihnen nicht eine entsprechende Ausarbeitung zur Verfügung stellen könnten. Daraufhin übergab ich den Herren ein Exemplar unserer VOWI-Ausarbeitung Nr.3420 über "Die Wirtschaftsstruktur der Slowakei". Die Herren sind zurzeit bemüht, durch Einzelaufgaben bei den verschiedenen Unternehmungen der Slowakei sich ein ungefähres Bild über die Produktionsmöglichkeiten und die Bedarfslage auf den verschiedenen sie besonders interessierenden Gebieten zu machen."

Die Anklagebehörde bietet nun als Beweisstück 859....

VORSITZENDER: 860 glaube ich.

MRS.KAUFMAN: 860, ich bitte um Entschuldigung. Dokument NI-7493, Seite 51 des englischen, Seite 57 des deutschen Dok-
2081

tes. Dies ist eine Aktenzusammenfassung von Wochenberichten der Wehrwirtschaftsabteilung des OKW und es zeigt die enge Zusammenarbeit während der kritischen sechs Monate vor dem Angriff auf Polen. Das Datum des Berichts ist von März bis September 1939. Obwohl alle Punkte, die in diesem Beweisstück erscheinen, wichtig sind, möchte ich die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes nur auf einige lenken. Der Bericht ist im Dokumentenbuch nicht in zeitgemässer Reihenfolge enthalten. Ich möchte gern einen zeitgemässen Hinweis auf die Dokumente machen. Seite 61 des englischen, Seite 102 des deutschen Textes bemerken wir einen Absatz vom 6.-7.3.1939, der besagt:

"Besprechung mit Dr. Fernau von IG Farben über die englische und französische Ölversorgung."

Unter Seite 60 des englischen und Seite 99/100 des deutschen Textes haben wir einen Posten vom 14. April 1939, welcher sagt:

"Eingang der Arbeit der IG Farben "Das rumänische Erdöl" und "Grossdeutschland und die Wirtschaftsgebiete des Protektorates Böhmen - Mähren und der Slowakei."

Seite 62 des englischen und Seite 103/104 des deutschen Textes haben wir eine Eintragung vom 30. Mai 1939, welche besagt:

"Besprechung mit Dr. Fernau von IG Farben über Ölversorgung Deutschlands aus Rumänien und Übergabe der Ausarbeitung "Schaubilder zur Entwicklung des Handels Deutschlands und seiner wichtigsten europäischen Konkurrenten in Mittel- und Südosteuropa seit Ende des Weltkriegs."

Und dann eine Eintragung Seite 104 des deutschen und 62 des

14.Okt.-A-MB-10-Gottinger
Militärgerichtshof Nr.VI

englischen Dokumentenbuches vom 14.Juni 1939:

"Besprechung mit Dr. Fernau von IG Farben. Überreichung der Ausarbeitung über Zypern und Besprechung über Benutzung und Auswertung des Archivs und der Bibliothek der IG Farben. Archiv und Bibliothek stehen nach Aussage Fernaus dem W Stb jederzeit zur Verfügung."

Wir kommen nun zu einem Abschnitt auf Seite 59 des englischen und den Seiten 98 und 99 des deutschen Dokumentenbuches, aus dem wir ersehen, dass es sich nicht nur um einen dem Wehrwirtschaftsstab angebotenen Dienst handelte. Diese Eintragung trägt das Datum vom 22. Juni 1939 und lautet:

"Besprechung mit Dr. Fernau von I.G. Farben ueber den beabsichtigten Ausbau des Archivs und der Bibliothek der genannten Firma. Nach Mitteilung Dr. Fernaus werden Archiv und Bibliothek der I.G. Farben in weitestem Masse von den Reichsbehörden in Anspruch genommen. So hat sich Reichswirtschaftsminister Funk fuer eine von ihm beabsichtigte Reise nach Holland eine Lagerdarstellung Hollands durch die I.G. Farben ausarbeiten lassen."

Auf Seite 55 des englischen und Seite 91 des deutschen Textes befindet sich unter dem 24. August 1939 folgender Eintrag:

"Besprechung mit dem Leiter der Volkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. Farbenindustrie, Aktiengesellschaft, Doktor Reithinger sowie den Herren Doktor John und Doktor Fernau von der I.G. ueber die in Aussicht genommene engere Zusammenarbeit."

Die I.G. stellt ihr gesamtes Archiv und Druckschriftenmaterial zur Auswertung zur Verfuegung und hat sich weiterhin bereit erkluert, auf gestellte Anfragen, die genau zu praezisieren und so kurz wie moeglich zu halten sind, zu antworten.

Schriftliche Anfragen sind zur Kontrolle ueber den Umfang der Inanspruchnahme der I.G. ueber W VI VIII zu leiten."

Schliesslich auf Seite 53 des englischen und Seite 88 des deutschen — darf ich auf Seite 55 des englischen und Seite 91 des deutschen Dokumentenbuches zurueckgehen, wo es im letzten Absatz auf Seite 55 des englischen Textes wie folgt heisst:

"Besprechung mit Dr. v. d. Hoyde, Abwehrbeauftragter der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Berlin, ueber die Tae-

tigkeit des als Mob-Verstärkung zum W Stb
tretenden Betriebsführers der I.G. Farbenin-
dustrie Aktiengesellschaft, Berlin,
Dr. Krueger."

DR. GEORGE fuer Geheimrat Dr. Schmitz:

Hohes Gericht, ich moechte nur darauf aufmerksam machen, fuer das
Protokoll, dass nach meiner Auffassung bei den letzten Zitaten inso-
fern ein Uebersetzungsfehler, oder wenn ich mich vorsichtiger aus-
druecken soll, eine Unklarheit unterlaufen ist, die aber vielleicht in
ihren Auswirkungen von Bedeutung sein kann, als das deutsche Wort
"Archiv" hier im englischen mit "records" uebersetzt worden ist, wach-
rend es nach meiner personlichen Auffassung mit "archives" uebersetzt
werden moechte. Ich moechte nur heute schon darauf hinweisen, weil das
Wort "Archiv" ein innerhalb der Volkswirtschaftlichen Abteilung gebrauch-
ter Spezialausdruck fuer die dort angesammelten Unterlagen statistischer
und sonstiger Art innerhalb der Volkswirtschaftlichen Abteilung war und
mit den eigentlichen Firmenakten der geschaeftlichen Korrespondenz und
solchen Dingen nichts zu tun hatte. Ich weiss, dass wir im Augenblick
zu dieser Frage nicht Stellung nehmen koennen. Ich wollte nur fuer das
Protokoll diese Frage jetzt festlegen; wir duerften sachlich spaeter
auf die Frage zurueckkommen.

MR. NEWMAN: Hohes Gericht, wir glauben, dass Fragen ueber Verschieden-
heiten in der Uebersetzung wohl besser in Konferenzen behandelt und
nicht im formalen Verhandlungsgang im Court aufgeworfen werden sollten.
Wir wuerden uns freuen, mit den Verteidigungsanwaelten all die Ange-
legenheiten zu eroeern, die sie fuer unrichtig uebersetzt halten.

Falls Bezuglich anderer Dokumente eine Meinungsverschiedenheit in der
Auslegung bestehen sollten, so glaube ich, dass es ordnungsgemaess ist,
wenn sie das bei ihrer Beweisvorlage vorbringen und dass gegenwaertig
ein Einwand ueber die Zulaessigkeit der Dokumente nicht am Platze ist.

VORBIT WERT: Der Gerichtshof wird es sehr schatzen, wenn die Anwaelte
zusammenarbeiten und in Uebereinstimmung die strittigen Teile richtig-
stellen. Falls Sie sich nicht einigen koennen, wird natuerlich die Vor-

teiligung Gelegenheit erhalten, darzutun, wie die Übersetzung lauten sollte.

DR. KAUFMAN: Ich möchte nun auf den letzten Punkt in Dokument NI-7493 hinweisen, die auf Seite 53 des englischen und Seite 88 des deutschen Textes erscheint. Diese Besprechung fand einen Tag nach den Konferenzen statt, die ich bei dem dem Gerichtshof zuletzt vorgetragenen Punkt anführte. Es handelt sich um eine im Buero der Wehrwirtschaftsstab-Gruppe VIII stattgehabte Besprechung. Die Eintragung lautet:

"Besprechung bei W Wi VIII Kpt. z. See Dose, Dr. Holzhauer, mit I.G. Farbenindustrie Dr. Reitingen, Dr. John, Dr. Fernau.

Angebot, die volkswirtschaftliche Abteilung nebst Archiv der I.G. Farbenindustrie fuer Zwecke von W S tb. auszunutzen, wird von Kpt. Dose angenommen. Bitte um kurze Darstellung der Rohstoffvorratslage Polens sowie um Darstellung der Zunahme der Blockadefestigkeit des Reiches durch Nächstangriffspakt Berlin-Moskau (Darstellungen werden zugesagt)."

Diese fand am 25. August 1939 statt.

Die Anklagebehörde bietet Exhibit 861, Dokument NI-8649 an; es erscheint auf Seite 65 des englischen und Seite 106 des deutschen Dokumentenbuches. Dieses Dokument ist eine Aktennotiz vom 31. August 1939, einen Tag vor dem Angriff von Polen. Die Aktennotiz stammt aus dem Wehrwirtschaftsstab und ist an seine vielen Unterabteilungen gerichtet. Sie besagt, und ich verlese auf Seite 65 im englischen und Seite 106 im deutschen Text:

"Betr.: I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Berlin.

Mit der Volkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Berlin, ist eine Abrede dahingehend getroffen worden, dass die genannte Abteilung ihr gesamtes Archiv zur Auswertung dem WStb zur Verfügung stellt.

Die Volkswirtschaftliche Abteilung hat sich weiterhin bereit erklärt, auf kurze und eindeutig formulierte Anfragen schnellstmöglichst ersuchende Auskunft zu geben.

Mündliche Anfragen sind an Dr. Fernau,
Telefon 12 0021, Apparat 721 zu richten.

Schriftliche Anfragen sind Gruppe VIII zur Erledigung
zuzuleiten."

Die Anklagebehörde bietet als Anklagebeweismittel 862 Dokument
NI-7791, auf Seite 66 des englischen und Seite 107 des deutschen Do-
kumentenbuches, an. Dieses Dokument besteht aus zwei Briefen von Gau-
tier an Gross, datiert vom 30. August 1939 und 16. September 1939, in
denen er seine Anerkennung und seinen Dank fuer den ihm von der Vowi
uebermittelten Bericht ueber "Die wichtigsten Chemiefirmen in Polen"
zum Ausdruck bringt.

Der vom 30. August 1939 datierte Brief erscheint auf Seite 67 des
englischen und Seite 108 des deutschen Textes und lautet:

"Sehr geehrter Herr Dr. Gross!

Mit bestem Dank bestaetige ich den Erhalt der interessan-
ten Arbeit ueber "Die wichtigsten Chemiefirmen in Polen".
Sie wird von den Herren meiner Dienststelle gelesen und aus-
gewertet werden."

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweismittel 863 Dokument NI-7790
an, das sich auf Seite 68 des englischen und Seite 109 des deutschen
Dokumentenbuches befindet. Es stellt einen vom 20. Dezember 1939 datier-
ten Brief Gautier's an Gross dar, in dem der Empfang eines streng ver-
traulichen Berichtes ueber die Reiseeindruecke ueber Sowjetrussland,
den Gross an General Gautier gesandt hatte, bestaetigt wird.

Die Anklagebehörde bietet nun als ihr Beweismittel 864 Dokument
NI-7797, auf Seite 69 des englischen und Seite 110 des deutschen Dokumen-
tenbuches, an. Es handelt sich um einen von der Vowi verfassten vertrau-
lichen Bericht, der in den Akten der Lehrwirtschaftsabteilung des OKW
aufgefunden wurde und die Produktion verschiedener Chemikalien in USA,
Japan, Frankreich, Grossbritannien und Italien im Zeitraum von 1929 bis
1938 zum Inhalt hat.

Im englischen Dokumentenbuch enthaelt dieses Dokument nur den Titel
dieses Berichtes. Der Zweck der Vorlage dieses Dokumentes ist lediglich

14. Okt. - 4-11K-5-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

der, dem Gerichtshof den Charakter der Information, die die I.G. an die Wehrmacht gegeben hatte, aufzuzeigen.

Die Anklagebehörde bietet nun als Anklagebeweismittelstück 865 Dokument NI-7981, auf Seite 70 des englischen und Seite 140 des deutschen Dokumentenbuches befindlich an.

MR. RACHEM: Hohes Gericht, ich wollte nur darauf aufmerksam machen, dass auch aus dem dem Herrn Generalsekretär überreichten Dokument und dem Certifikat nicht hervorgeht, wo diese Unterlagen gefunden worden sind, während in dem Inhaltsverzeichnis steht, dass sie unter den Akten der Military Economic Division gefunden worden seien.

MR. KUMMEN: Die Dokumente wurden alle zusammen mit Eidesstattlichen Erklärungen unterbreitet, die Information über deren Herkunft enthalten, und die diesen Dokumenten beigelegten Affidavits und Beglaubigungen stellten die Herkunft fest, wie sie im Inhaltsverzeichnis angegeben ist. Sollte dies aus dem dem Gerichtshof vorgelegten Dokument nicht ersichtlich sein, so glaube ich bestimmt, dass die Anklagebehörde dem Gerichtshof, falls dies gewünscht wird, eine Beglaubigung vorlegen kann.

VORSTAND: Der Gerichtshof ist im allgemeinen an diesen Beglaubigungen nicht interessiert. Wenn jedoch eine derartige Frage aufgeworfen wird, dann mag es angebracht sein, dass wir fragen, ob eine zu diesem Dokument gehörende Beglaubigung sich in dem offiziellen Beweismittelstück befindet, das beim Herrn Generalsekretär hinterlegt wurde?

MR. KUMMEN: Soweit ich über diesen Punkt unterrichtet bin, möchte ich feststellen, dass eine derartige Beglaubigung vorliegt.

Wenn es der Gerichtshof jedoch wünscht, so kann ich diese Feststellung nachprüfen.

VORSTAND: Haben Sie die Akte vorliegen?

MR. KUMMEN: Wir haben sie hier, Hohes Gericht. Es ist die übliche Beglaubigung.

VORSTAND: Können wir sie sehen? Das wird die Frage rascher erledigen.

Das Dokument in den amtlichen Akten scheint mit der ueblichen Beglaubigung ausgestattet zu sein und besagt, dass es sich um ein in deutschen Archiven, Berichten und Akten aufgefundenes Dokument handelt, welches durch Streitkrafte unter dem Kommando des Obersten Befehlshabers der Alliierten Armee erbeutet wurde. Falls dies nicht angefochten wird, erachten wir diese Beglaubigung prima facie fuer ausreichend. Diese Frage hatten wir bereits zuvor. Es wurde nicht ausreichen, wenn die Tatsache nur angefochten wuerde, und derjenige, der die Anfechtung macht, wuerde das Gegenteil zu beweisen haben. Auf Grund dessen, was aufgezeigt wurde, wird der Einwand abgewiesen.

DR. BACHEM:

Hohes Gericht, soweit ich dieses Dokument verstanden habe, geht meines Erachtens nicht eindeutig daraus hervor, dass dieses Dokument tatsaechlich in den Akten der deutschen militaerischen Stellen gefunden wurde; und ich glaube, nachdem die Prosecution in dem Inhaltsverzeichnis angibt, dass sie dort gefunden worden seien, halte ich es fuer wichtig, dass dieses noch nachgewiesen wird.

VORSITZENDER: Sie brauchen nicht einen Beweis im Bezug auf das Inhaltsverzeichnis anbieten. Das ist bloss ihre Auffassung ueber einen passenden Fuehrer fuer den Gerichtshof. Wie wir jedoch bereits fruher zu verstehen gaben, moechten wir nicht durch irrtuemliche Inhaltsverzeichnisse irrefuehrt werden. In Bezug auf die vom Herrn Verteidiger soeben erwaehnte Angelegenheit stellen wir fest, dass eine Frage darueber besteht, ob das Inhaltsverzeichnis die Tatsachen richtig wiedergibt, die das Exhibit betreffen.

Damit nun keine Verwirrung entsteht, darf ich annehmen, dass der Verteidiger jetzt von Exhibit 865 spricht, oder ist es 854?

HERR KAUFMAN: 864.

DR. BACHEM: 864. Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Die Mitglieder des Gerichtshofes werden dann ein Fragezeichen hinter die Beschreibung im Inhaltsverzeichnis setzen. Wie wir schon erklarten, messen wir dem Inhaltsverzeichnis ueberhaupt keinen Beweiswert zu. Es ist uns lediglich zweckdienlich bei der Identifizierung

der Dokumente und im allgemein deren Taten.

Sie moechten jedoch durch falsche Tatsachenfeststellungen nicht irrefuehrt werden, und wo immer die Anwaelte glauben, dass das Inhaltsverzeichnis die Tatsachen unrichtig wiedergibt, so werden wir ein Fragezeichen dahinter setzen und Ihnen Gelegenheit geben, dies spaeter kundzutun, wenn Sie sich nicht mit der Anklagebehoerde ueber die Richtigstellung des Inhaltsverzeichnisses einigen koennen.

DR. BACHM: Dann werde ich in diesem Falle noch einmal mit der Prosecution sprechen und versuchen, das Inhaltsverzeichnis so zu aendern, wie es richtig sein sollte.

VORSITEND: Wenn Sie das tun, so bringen Sie es uns zur Kenntnis, damit wir es uns notieren, und, falls Sie sich mit dem Anwalt nicht einigen koennen, dann koennen Sie es uns zur entsprechenden Zeit vortragen und die Tatsachen, wie Sie Ihrer Meinung nach liegen, aufzeigen.

HER. KAUFMAN: Die Anklagebehoerde bietet als Anklagebeistueck 865 das Dokument NI-7891, auf Seite 70 des englischen und Seite 140 des deutschen Dokumentenbuches, an. Dieses Dokument ist ein Brief von Wegmann, zu dem ich bemerken moechte, dass mich gerade der Herr Verteidiger auf eine Unrichtigkeit im Inhaltsverzeichnis hinwies. Das Wort "Wegmann" muss durch "Wegmann" ersetzt werden. Es ist ein Brief von Wegmann vom Dacro Vowl, Berlin NI-7, an Gross, worin Wegmann unter dem 21. Dezember 1939 eine Information verlangt in Bezug auf einen Ueberblick, den die Vowl ueber die Verkehrs- und Transportverhaeltnisse in den sudosteuropaeischen Laendern anfertigen wollte.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage der Anklagebehörde)

DURCH MRS. KAUFMAN:

Die Anklagevertretung bietet als ihr Exhibit 866, Dokument NI 6162, an, das auf Seite 71 des Englischen und auf Seite 141 des Deutschen erscheint. Es ist ein Bericht einer Sitzung vom Kaufmannischen Ausschuss vom 12. November 1940, bei welcher der Angeklagte von Schnitzler den Vorsitz führte. Die Angeklagten von Schnitzler, Haefliger, von der Heyde, Ilgner von Knieriem, Kugler, Mann, Ter Moor und Oster waren anwesend. Aus dem Bericht geht hervor, dass der Kaufmannische Ausschuss voll über die von der VOKI vorbereiteten Befehle an die verschiedenen Regierungen und Militärstellen informiert war und ich lese auf Seite 72 des Englischen und Seite 142 des Deutschen Textes vor:

"In diesem Zusammenhang verliest Dr. v. Schnitzler eine Liste der von der VOWI in der letzten Zeit ausgeführten Arbeiten für verschiedene Regierungs- und Militärstellen. In der sich daran anschliessenden Aussprache wird der Wunsch des KA wiederholt, dass die VOWI diese Arbeiten in enger Fühlungnahme mit den Verkaufsgemeinschaften und den anderen in Frage kommenden IG-Stellen anfertigt."

Das nächste Dokument erscheint im Dokumentenbuch 47, welches mit 7850 bezeichnet wurde, wurde als Anklage-Beweisstück 657 vorgelegt. Es erscheint auf Seite 74 des Englischen Dokumentenbuches und 144 des Deutschen Dokumentenbuches. Es ist ein geheimer VOWI-Bericht vom 2. März 1940, der in den Akten des Wehrwirtschafts-Stabes gefunden wurde, welcher die Technologie von Spreng- und Kampfstoffen erörtert und die Leistungsfähigkeit der Westmächte bezüglich dieser verschiedenen Chemikalien schätzt.

Die Anklage bietet nunmehr als ihr Beweisstück 867,

14. Oktober - I-AG-2-Lorenz
Militärgerichtshof VI

Dokument NI 9959, an - es ist Dokument 9959. Es erscheint auf Seite 78 des Englischen und 150 des Deutschen. Es ist ein Brief vom 14. Mai 1940 von VOWI an das Wehrwirtschafts- und Rüstungsamt des OKW. Ich lese von Seite 78 des englischen und 150 des deutschen Textes:

"Betreff: Bau einer Calciumcarbidanlage in Grossbritannien. Unter Bezugnahme auf fruchere Besprechungen ueber die Frage der Carbid-Versorgung Grossbritaniens sowie den Aufbau einer eigenen Carbidindustrie moechten wir Ihnen nachstehend von einer Notiz in der Financial News vom 16.4.40. Kenntnis geben."

Und dann der letzte Absatz:

"Nach diesen Ausfuehrungen scheint im Gegensatz zu frueheren Meldungen mit dem Bau von Carbidanlagen in Grossbritannien noch nicht begonnen worden zu sein."

Und das ist unterschrieben von Bannort, Wirtschaftsabteilung NW 7.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstueck 868, Dokument NI 7976, an, das auf Seite 79 des englischen und 152 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument besteht aus Protokollen einer VOWI-Sitzung der Abteilungsleiter der VOWI, vom 25. Januar 1943. Es ist Seite 79 des englischen und 152 des deutschen Textes. Ich lese Punkt 2, Absatz III, vor:

"Russland-Arbeiten.

Die Beurteilung der Erzeugungsmoeglichkeiten an wehrwirtschaftlich wichtigen Chemieprodukten im unbesetzten Gebiet Russlands wird im Laufe der naechsten Wochen abgeschlossen. Das OKW bittet weiterhin um eine Beurteilung der Erzeugungsmoeglichkeiten im unbesetzten Russland auf dem Metallgebiet und eine Stellungnahme zu der russischen Nahrungsmittelsituation."

Die Anklage bietet als ihr Beweisstueck 869, das Doku-

14. Oktober-A-AG-3-Lorenz
Militärgerichtshof VI

ment NI 7794 an, welches auf Seite 80 des englischen und 154 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument besteht aus Briefen von VOWI an das OKW. Einer vom 18. Mai 1944, erscheint auf Seite 81 des englischen und 155 und 156 des deutschen Textes und betrifft die Vorbereitung von Kampfstoffen durch die Feindmächte. Ich lese von Seite 81 des englischen Textes vor. Das ist unten auf Seite 81 des englischen und Seite 156 des deutschen Textes:

"Betreff: Die Kampfstoffvorbereitungen der Feindmächte. Wie wir Ihnen schon gelegentlich unseres letzten Besuches mitteilten, wurden wir vom Reichsministerium fuer Ruestung und Kriegsproduktion um einen Bericht ueber die Kampfstoffvorbereitungen der Feindmächte gebeten. Anliegend uebersenden wir Ihnen 3 Kopien unserer Stellungnahme zu Ihrer Information."

Auf Seite 82 des englischen und 158 des deutschen Textes erscheint ein Brief vom 30. Juni 1944, welcher unten auf der englischen Seite sagt:

"Anliegend uebersenden wir Ihnen nach erfolgter Vervielfaeltigung noch 2 Exemplare unserer Zusammenstellung
Standorte und Kapazitaeten der Magnesiumhuetten in der Welt zur gefaelligen Bedienung."

Auf Seite 80 des englischen und 155 des deutschen Textes - nein, Seite 154 des deutschen Textes - ist ein Brief vom 5. September 1944, welcher sagt:

"Im Nachgang zu unserem Schreiben vom 28.8.44. uebersenden wir Ihnen in der Anlage zwei Karten
"Standorte und Kapazitaeten der Kautschuk-Synthesen in Nord-Amerika und Kanada."

Auf Seite 89 des englischen und 159 des deutschen Textes finden wir unter dem 14. September 1944 einen Posten, welcher zu dem Thema Magnesium in Beziehung steht.

"Im Nachgang zu unserem Schreiben vom 11.8. und 28.8. übersenden wir Ihnen in 2 Exemplaren die Standortkarten zu unserer Magnesium-Zusammenstellung VOWI 5038."

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 870, Dokument NI-7857, an, welches auf Seite 86 des englischen und 162 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument ist ein Brief vom 16. Oktober 1944 an das OKW von VOWI und übermittelt die Äusserungen über einen OKW Bericht über die Produktionskapazität von Ammoniumnitrat in den Vereinigten Staaten und die Verwendung von Ammoniumnitrat als ein Explosivmittel und die Produktion von Explosivmitteln in Russland.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit 871, Dokument 7978, an, das auf Seite 88 im Englischen und 163 im Deutschen erscheint. Das ist eine geheime Liste der VOWI Berichte, die durch die VOWI für das OKW seit 13. November 1939 angefertigt wurden.

Die Anklagebehörde möchte gern auf Dokumentenbuch XVII jetzt hinweisen, in dem Anklage-Exhibit 377 erscheint. Das ist ein Affidavit, das vom Angeklagten Ilgner gegeben wurde; bezeichnet NI 6654. Der Höhe Gerichtshof wird sich erinnern, dass bei der Erörterung der Informationsquellen, die von der VOWI verwendet wurden, Ilgner in seinem Affidavit NI 6654 feststellte, dass VOWI als Mitarbeiter mit der Statistischen Abteilung der Chemnyco in Verbindung stand, welche Statistiken an die VOWI übermittelte und anderes Material, das sich auf die Wirtschaftspolitik, die in den Vereinigten Staaten veröffentlicht wurde, bezog.

Die nächste Reihe von Dokumenten bezieht sich auf Chemnyco, seinen Beziehungen zu IG-Farben und die Dienste, die sie für IG-Farben und das 3. Reich leistete.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 872 - das ist also Anklage Exhibit 872 - Dokument NI 7581 an, welches auf Seite 92 im Englischen und auf Seite 168 im Deutschen erscheint. Das ist eine Vereinbarung zwischen der "U.S. and Trans-Atlantic Service Corporation", deren Name später in "Chemnyco" umgewandelt wurde und IG-Farben, welche vorsieht, dass die Service Corporation als der U.S. Vertreter der IG-Farben in allen Geschäften handeln wurde, sowohl in Handels- wie in Patentgeschäften, Steuerangelegenheiten und dass sie alle existierenden, hoffnungsversprechenden amerikanischen Industrien, an denen die IG-Farben interessiert waren, untersuchen wurde und in Einzelheiten gehende Berichte anfertigen wurde. Die Service Corporation stimmte auch zu, Beamte, Angestellte oder besondere Vertreter der IG-Farben zu empfangen, Hotel und Übernachtungen für solche Besucher zu verschaffen, ihre Einführung zu den amerikanischen Finanziers und Industrialisten, Fabrikanten und anderen zu erleichtern und diesen Besuchern bei der Durchführung ihrer Besuche behilflich zu sein. Die IG-Farben stimmte zu, für diese Dienste der Trans-Atlantik Service Corporation die Summe von 84.000 \$ jährlich zu zahlen, zusätzlich der Kosten für alle besonderen Dienste, die der Bericht aufzeichnet, wurde diese Summe auf 240.000 \$ im Jahre 1938 erhöht.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 873, Dokument NI 11 198, an, das auf 101 im Englischen und 179 im Deutschen erscheint. Dieses Dokument ist eine IG-Farben Aktennotiz vom 20. April 1931, in welcher aufgeführt ist, dass

14. Oktober - A - G - 6 - Lorenz
Militärgerichtshof VI

der Name "U.S. and Trans-Atlantic Service Corporation"
auf "Chemnyco" abgeändert wurde.

DR. BACHEM: Bachem.

Ich bitte im Inhaltsverzeichnis zu vermerken,
dass es heissen muss 20. April 1931 und nicht 20. April 1941,
wie aus dem Dokumentenbuch hervorgeht.

MRS. KAUFMAN: Dieser Einspruch ist wohl am
Platz, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MRS. KAUFMAN: Die Anklagebehörde bietet als
ihr Exhibit 874, Dokument NI 11 108, an, welches auf Seite
102 in Englischen und 180 in Deutschen erscheint. Das ist
eine Bescheinigung von dem United States Department of
Justice, ein vertraulicher Bericht betitelt: "American
Economic Intelligence Activities of IG-Farben Industries,
Chemny Co, Inc." (Amerikanische Wirtschafts-Spionage Tæ-
tigkeit der IG-Farbenindustrie - Chemnyco, Inc.) der von
dem Department of Justice angefertigt wurde.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit
875, Dokument NI 10 577, an, welches auf Seite 103 in
Englischen und 181 in Deutschen erscheint. Das ist ein
entlicher Bericht, der von der Economic Warfare Section
of the Department of Justice angefertigt wurde. Dieser Be-
richt heisst: "American Economic Intelligence Activities
of IG-Farben Industry, Chemnyco, Inc." (Amerikanische Wirt-
schafts-Spionage Tætigkeit der IG-Farbenindustrie Chemnyco,
Inc.), datiert vom 10. August 1944. Obwohl der Gesamtbericht
in Verbindung mit der Geschichte der Organisation, der Art
des Personals und dem Charakter der ausgeübten Tætigkeit
dem Gerichtshof interessieren wird, moechte ich gern die
Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 103 in Englischen
und Seite 181 in Deutschen lenken, wo der Ursprung und die

Gründung der Chemnyco ereignet wird. Ich lese auf Seite 103:

"Als Beispiel fuer die Einfachheit, Gruendlichkeit und Vollstaendigkeit der deutschen Methoden, sich Daten ueber Wirtschaftsgeheimnisse zu beschaffen, dient die CHEMNYCO, Inc., der amerikanische Wirtschafts-Nachrichtenzweig der I.G.-Farbenindustrie. CHEMNYCO gibt ein ausgezeichnetes Beispiel dafuer ab, wie sich ein Land mit einer Kriegswirtschaft ein gewoehnliches Handelsunternehmen zu Nutzen machen kann."

Seite 104 und 182 in Deutschen lese ich von oben, Seite 104:

"Deutschland, das sich entschieden hatte, einen totalen Krieg zu fuehren, brauchte noch andere Nachrichten als nur die, die durch die gewoehnlichen Spionage-Wege mit Hilfe unsichtbarer Tinte erreichbar waren. Deutschland musste die wirtschaftlichen Tatsachen und Zahlen wissen, die das Gesamtergebnis der amerikanischen Wirtschaft ausmachten."

Und der naechste Absatz:

"Im Jahre 1928 errichtete die I.G. Farbenindustrie in den Vereinigten Staaten einen sogenannten "Wirtschaftspolitischen Ausschuss", der aber schon bald zu einem gross angelegten vereinigten Geschaeftsunternehmen heranwuchs, das die Aufgabe hatte, "Geheimnisse zu erkunden, die die finanzielle und industrielle Lage in den Vereinigten Staaten betrafen." Diese Organisation, die im Jahre 1931 zur CHEMNYCO, Inc. umgewandelt wurde, wurde von Max ILGNER ins Leben gerufen, der schon frueh das offizielle Bindoglied und der Zahlmeister fuer die Nazi-Hierarchie

wurde. Das war ILGNER's Zweck fuer seine Reise in die U.S.A., und bei seiner Rueckkehr nach Deutschland liess er seinen Bruder Adolf als Stellvertreter in der U.S.A. zurueck. CHEMNYCO blieb so lange taetig, bis die Vereinigten Staaten gegen Deutschland in den Krieg traten. Die Muttergesellschaft belieferte sie mit ausreichenden Geldmitteln und erstklassigen Fachkraefte mit guten technischen Koennen. Obgleich das Besitzrecht an CHEMNYCO dem Namen nach niemals I.G. Farben gehoerte, wurde es immer von ausgewaehlten Vertretern dieser Gesellschaft streng kontrolliert.

Darf ich die Aufmerksamkeit des Gerichts auf Seite 107 im englischen und Seite 185 im deutschen Text lenken, welcher besagt, dass im Jahre 1928, nach einer Reihe von Er-oerterungen zwischen Mr. Almut Vandiver und einem amerikanischen Anwalt, der bei der Gruendung der American I.G. Chemical Corporation behilflich war, und dem Angeklagten Schnitzler und Knieriem, Schnitz, Haefliger und Dr. Wilfried Greif, der der nominelle Gruender der Chemnyco war, die I.G. sich entschloss, eine amerikanische Stelle zu gruenden, die der Kaufmannischen- und Wirtschaftsabteilung der I.G. Farben als Informationsbuero dienen sollte. Der Angeklagte Max Ilgner kam nach den Vereinigten Staaten, um bei der Organisationsarbeit dieser Abteilung, welche "Ausschuss ueber wirtschaftspolitische Fragen" genannt wurde, behilflich zu sein. Mit Hinsicht auf das Besitzrecht der Chemnyco und der Art des Personals und der Beamten, die dieser Organisation angehooerten, stellt der Bericht auf Seite 124 und 125 im Englischen und Seite 200 im Deutschen fest, und ich lese unter Punkt romisch IV: "Eigentumsrecht der Chemnyco", das unten im englischen Text erscheint:

"Es ist bezeichnend, dass I.G. Farben keinen einzigen Anteil des Chemnyco Stammkapitals besass. Bis zum Jahre 1939 war der Hauptanteil (250 Aktien) im Besitz der Funktionäre und Direktoren der Chemnyco. Obgleich die Chemnyco niemals wirklich Eigentum der I.G. Farbenindustrie war, war sie doch ein Unternehmen, das vom engsten I.G.-Familienkreis betrieben wurde. Die nachfolgende, von der Chemnyco aufgestellte Liste, die die Hauptfunktionäre und Angestellten aufführt, zeigt deutlich an, dass die I.G. Farbenindustrie alle bedeutenden Mitglieder von sich in die Chemnyco Gesellschaft eingesetzt hat."

Der Hohe Gerichtshof wird die Tabelle, welche die grundsätzlichen Bueros und Angestellten der Chemnyco enthält, nach dieser Erklärung finden, ebenso ihre Verbindung mit I.G.-Farben.

Wenn es dem Hohen Gericht recht ist, möchte ich die Aufmerksamkeit gern auf einen weiteren Punkt lenken, der in diesem Exhibit auf Seite 107 im Englischen und 185 im Deutschen erscheint. Im Laufe einer Untersuchung von Department of Justice, ordnete Rudolf Ilgner, der Vizepräsident der Chemnyco, die Zerstörung einer beträchtlichen Anzahl der Akten an, demzufolge er, wegen "obstruction of justice" (Behinderung des Rechts) angeklagt wurde. Ilgner erklärte sich für schuldig und wurde zu \$ 1000 verurteilt.

Die Anklagebehörde bietet ihr Exhibit 876, Dokument 10 418, an, welches auf Seite 128 im Englischen und 204 im Deutschen erscheint. Das Dokument besteht aus Auszügen aus der Liste von Veröffentlichungen, von der die Chemnyco ein Abonnent war und welche an die VÖWI und andere Stellen der I.G. gesandt wurde, wie auf Seite 140 des Exhibits auferscheint. Die Abonnentenliste wird im vorhergehenden Text erörtert. Das

beschliesst die Dokumente im Buch XXXXVII.

RICHTER HERBERT: Ich habe eine Frage an Sie zu stellen. Ich sehe in dieser Reihe von Dokumenten, dass -- speziell 870, 871 und 870 -- diese zwei, 870 und 871 -- die Anklagebehörde Spionagetätigkeiten im Oktober 1944 und anfangs 1944 aufzuzeigen versucht. Ist der Standpunkt der Anklagebehörde, dass diese Tätigkeiten der Führung des Angriffskrieges dienen, obwohl sie sich so spät im Kriege ereigneten?

MRS. KAUFMAN: Ich glaube, Herr Vorsitzender, dass Sie die Stellung der Anklage genau festgestellt haben. Die Verbrechen, die den Angeklagten zur Last gelegt wurden, bestehen in der Planung und Führung des Angriffskrieges und der Information -- die Dokumente, deren Datum in dem Lauf des Krieges fällt, beziehen sich auf beides, der Planung und der Weiterführung des Krieges.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde irgendwelche Verlautbarungen zu machen?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Präsident. Wir werden morgen mit dem Material, Absatz G, Anklagepunkt 1, fortfahren. Es sind 4 Zeugen oder 4 Affianten, die die Verteidigung ins Kreuzverhör zu nehmen wünscht und welche nachher aufgerufen werden, wenn nicht irgendeine Vernehmung in dieser Verbindung getroffen werden kann. Ich habe gerade Dr. Nolte gesprochen und ich verstehe, dass wir hinsichtlich des Zeugen oder des Affianten Schrader imstande sein werden, es durch eine inoffizielle Vereinbarung beizulegen, welche seinen Erfordernissen Rechnung getragen wird; aber auf jeden Fall dachte ich diese 4 Zeugen zu erwähnen, so dass wir die Bücher hereinbekommen: Dieckmann, Gritzbach, Paulmann und Schrader.

Es liegt nichts weiter vor.

VORSITZENDER: Ich möchte wissen; also Sie beabsichtigen diesen Zeugen morgen zuerst aufzurufen?

MR. SPRECHER: Nein. Nein, Hohes Gericht. Wir planen das, nachdem wir geendet haben mit den

VORSITZENDER: Also, die Dokumente zuerst beenden.

MR. SPRECHER: --- die Dokumente zuerst.

VORSITZENDER: Gut. Dann werden wir mit den Büchern XXXV, XXXVI, XXXVII und XXXVIII fortfahren.

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Danke. XXXV, XXXVI und XXXVIII waren es dann, nicht wahr.

MR. SPRECHER: Mrs. Kaufman weist mich gerade daraufhin, dass es notwendig sein kann, einige Hinweise auf Material zu machen, das vorher erwähnt wurde und dass wir sicher gehen wurden, wenn wir XXXIV bis XI, ebenso XVI bis XVII, haben wurden, da einige Erklärungen von Ilgner und Schnitzler erwähnt werden.

VORSITZENDER: Lassen Sie mich nun nachprüfen, weil in unserem Büro einige Verwirrung besteht, welche Bücher wir hierherbringen lassen sollen. Wir sollten also die Bücher XVI und XVII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVIII und II hierhaben, ist das richtig? Wir sind gerade mit XXXVII fertig geworden.

MR. SPRECHER: Das ist richtig, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Gut. Danke schön.

Sind irgendwelche weiteren Ankuendigungen? Wenn nicht, wird sich der Gerichtshof bis Morgen 9.30 Uhr vertagen.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof vertagt sich bis Morgen früh 9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagte sich bis 9.30 Uhr,

15 Oktober 1947.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 48

Target 3

Volume 7a, p. 2,102-2,494

Oct. 15-21, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et.al
VOLUME 7a**

TRANSCRIPTS
(German)

15-21 October 1947 pp. 2102-2494

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 15. Oktober 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend bis auf die Angeklagten Würster und Hoerlein, die krankheitshalber fehlen.

VORSITZENDER: Sind einleitende Ankündigungen zu machen, ehe wir die Einführung von Beweismaterial aufnehmen? Wenn nicht, dann kann die Anklagebehörde mit der Vorlage ihres Beweismaterials fortfahren.

MRS. KAUFMAN: Mary Kaufmann fuer die Anklagebehörde.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 877 - - dies ist ein Dokument, das in Dokumentenbuch XXXVIII erscheint.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 877 Dokument NI-7672 an, das auf Seite 1 des englischen Dokumentenbuches und Seite 1 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Diese Dokumente bestehen aus einer Reihe von Briefen von Rudolf Ilgner von Chernyee an Reithinger von Berlin NI 7, NI 1, und betreffen die Uebermittlung technischer Unterlagen aus den Vereinigten Staaten. Der erste Brief in diesem Beweisstück stellt fest, und ich lese von Seite 1 beider Dokumentenbücher vor. Dieser Brief trägt das Datum vom 20. Januar 1938 und ist gerichtet an Dr. Reithinger von der I.G. Farben Aktiengesellschaft:

"Sehr geehrter Dr. Reithinger:



vor einiger Zeit ausserten Sie Herrn D.A. Schmitz gegenüber den Wunsch, ueber die technischen Entwicklungen in den Vereinigten Staaten auf den laufenden gehalten zu werden. Von Zeit zu Zeit werden Sie Berichte ueber diesen Gegenstand erhalten, die von

Herrn E.H. Ludwig entworfen sind".

RICHTER MORIS: Darf ich fragen, von welcher Seite Sie lesen?

MRS. KAUFMAN: Seite 1 des englischen Dokumentenbuches XXXXVII.

VORSITZENDER: Ich glaube, die Seite ist in den Buchern der Richter ausgelassen worden. Das ist die Schwierigkeit, Ich werde Ihnen erlauben, in das meinige zu schauen.

(Der Gerichtsmarschall ueberreicht den Richtern eine Ausfertigung).

Wir haben jetzt eine Einlage.

MR. SPRECHER: Ich danke Ihnen.

MRS. KAUFMAN: Der letzte Absatz dieses Briefes lautet:

"Sollten Sie, wie bereits im angefügten Brief erwacht, irgendwelche zusätzliche Auskunft ueber diese Berichte wuenschen, werden wir stets gerne Ihren Wuenschen nachkommen."

Hochachtungsvoll

CHEMNYCO INC

-unterschieden -

R.H. Ilgner".

Der restliche Schriftwechsel dieses Beweisstücks besteht aus der Uebermittlung technischer Unterlagen.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 876 Dokument NI-7577 an. Es erscheint auf Seite 7 des englischen und Seite 9 des deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus zwei Briefen, in denen Chemnyco von den US-Regierungsstellen Informationsmaterial ueber die Mineralreserven und die Mineralindustrie sudosteuropäischer Laender und der UdSSR erbittet.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 878 das mit NI-19645 bezeichnete Dokument an, welches sich auf Seite 9 des englischen und Seite 19 des deutschen Textes befindet. Dieses Dokument ist ein Telegramm, vom 6. April 1936, von der I.G. an Karwender von Chemnyco. Ich moechte dieses Telegramm vorlesen. Ich lese von Seite 9 des englischen und Seite 19 des deutschen Textes:

"Niederlaendische Einkaufsgesellschaft der Standard Oil Co. fragte bei Hoechst wegen Lieferung von 50 Tonnen Phenyl-Arsen Dichlorid an. Wir vermuten Verwendung als Schaedlingsbekämpfungsmittel. Da

aber das Produkt auch als Kriegsmaterial verwendet werden kann, erscheint es fraglich, ob wir den Auftrag erfüllen dürfen. Wir bitten deshalb, dass Sie so unauffällig wie möglich den Verwendungszweck feststellen. Drahtet zurück.

-Unterschieden *

Anilinfabrik".

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 300 Dokument NI-19622 an, welches auf Seite 10 des englischen und Seite 11 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument besteht aus einem Brief von Chemyco an ter Meer vom 8/3/38 und betrifft, eine Konferenz, die zwischen Chemyco und Dow und Goodyear abgehalten wurde. Die folgende Bemerkung wird gemacht, und ich zitiere den letzten Satz, der auf Seite 10 des englischen und Seite 11 des deutschen Buches erscheint:

"Wir hielten es für zweckmässig, die Verhandlungen in solcher Weise zu führen, dass wir in der Lage waren, weiter zu beobachten und uns mit Dows und Goodyears Versuchen vertraut zu machen".

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 301 Dokument NI-19579 an. Das befindet sich auf Seite 11 des englischen und Seite 12 des deutschen Buches. Dieses Dokument besteht aus Auszügen aus Chemycos Akte über Benagumversuche. Auf Seite 12 des englischen und Seite 12 und 13 des deutschen Textes wird das Gericht Auszüge aus einem Bericht finden, der von Heller, einem deutschen Techniker aus dem Personal Chemycos verfasst wurde. Dieser Bericht wurde auf Grund seiner Beobachtungen der von grossen U.S.-Firmen durchgeführten Gummiversuche hergestellt. Die Auszugseiten werden lediglich mit der Absicht vorgelegt, die Grundlage und Ausmass der Beobachtungen der Versuche aufzuzeigen.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 302 Dokument NI-10556 an. Dies befindet sich auf Seite 16 des englischen und Seite 16 des deutschen Textes. Dieses Dokument enthält Auszüge aus einer Chemyco-Akte über den Besuch von Technikern, die von I.G. Farben geschickt wurden, um Werke und Fabriken in den Vereinigten Staaten zu besichtigen und zu beobachten.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 303 Dokument NI-7575 an, welches auf Seite 28 des englischen und Seite 29 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument, ein Brief, vom 27. Juni 1938, von Pickhardt von

Chernyso an Wilson Mayor, San Francisco, Kalifornien, spricht von
Besuch von Ziegler, dem Leiter der Leichtmetall-Abteilung der I.G. Farben,
und de Ridder, dem Leiter des Forschungslaboratoriums fuer Leichtmetalle
der I.G. beide in Bitterfeld gelegen, bei verschiedenen Flugzeugfabriken
in den Vereinigten Staaten, und zwar in Osten und Westen. Vorkehrungen fuer
diese Besuche wurden von Chernyso getroffen.

VORSITZENDER: Anwalt, bestimmt haben wir keinen Einwand und auch
keine Beschwurde wegen der Art und Weise, in der Sie diese Dokumente vorle-
gen. Sie tun es sehr kurz und buendig, aber wir zweifeln an der E_rheblichkeit
dieses Beweismaterials. Es scheint uns, dass dies das Protokoll mit einer
lange Material belastet, das von sehr unbedeutenden, wenn ueberhaupt, Beweis-
wert ist. Auf die Vorstellung hin, dass eine Menge an Dokumenten, die nicht
als wichtig erachtet wurden, ausgesondert wurden, haben wir hier kurz-
lich einige Zugestandnisse an Zeit gemacht. Wir richten diese Bemerkungen
nicht an Sie, sondern an die Mitarbeiterschaft der Anklagebehoerde: Wir
glauben, dass diese ganz erste Reihe an Dokumenten, die in unserem Inhalts-
verzeichnis aufgefuehrt sind und die aus 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Dokumenten
bestehen, keinerlei Beweiswert in diesem Prozessfall haben, und wir moech-
ten, dass Sie unsere Bemerkungen Ihren Mitarbeitern mitteilen und sie fra-
gen, ob Sie nicht einiges von diesen ueberfluessigen Material weglassen
koennen, und uns einige Dokumente geben koennen, die einigen Beweiswert
haben.

Ich wiederhole noch einmal, dass das keine Kritik an Ihrer Vorlage ist.

MRS. KAUFMAN: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender. Ich moechte jetzt
die Feststellung treffen, dass die Dokumente, die unterbreitet worden sind -
die erste Reihe, die unterbreitet worden ist - unterbreitet wurden, um zu
zeigen, dass eine von den I.G. Farben gefoerderte und unterstuetzte Organi-
sation der I.G. Farben Informationen zum Gebrauch fuer die Wehrmacht und
ihre Kriegsplane uebermittelte.

VORSITZENDER: Ich moechte dazu nur bemerken, dass in dieser kleinen
Welt, in der wir jetzt leben, die freie Verbreitung von Informationen ja all-
gemein unter Voelkern und Regierungen zu beobachten ist. Es beeindruckt uns

nicht als sehr wichtig, wenn die Absendung wissenschaftlicher Angaben von Leuten in industriellen Betrieben aus einem Land in ein anderes Land oder die Besuche von Leuten eines Landes in einem anderen aufgezeigt werden. Ich kann wohl sagen, dass ich fuer den Gerichtshof spreche, wenn ich dies sage. Wir sind vollkommen davon ueberzeugt, dass hier eine ganze Menge Zeit mit Angelegenheiten verbracht wird, die in keiner Weise mit Bezug auf die wesentlichen von der Anklageschrift vorgebrachten Dinge von Bedeutung sind. Noch einmal sage ich, dass wir betonen moechten, dass wir das nicht sagen, um Sie zu kritisieren. Sie koennen mit Ihrer Dokumentenvorlage fortfahren, mit der wir voellig zufrieden sind, aber wir werden es zu schuetzen wissen, wenn Sie die Mitarbeiterschaft der Anklagebehoerde auf die Bemerkungen aufmerksam machen, die heute frueh hier fuer das Protokoll gemacht wurden.

HRS. KAUFMAN: Darf ich noch eine Feststellung treffen, oder soll ich mit der Vorlage fortfahren?

VORSITZENDER: Ja, gewiss, tun Sie das.

HRS. KAUFMAN: Es ist nicht Standpunkt der Anklagebehoerde, dass dieses Unterlagematerial, das von Chemmyco an die I.G. Farben uebermittelt und spaeter von der Wehrmacht benutzt wurde, Unterlagematerial war, welches heimlich oder durch geheime Benutzungen erlangt oder beschafft wurde. Ein Teil des Beweismaterials war Material, das in dieser Weise beschafft wurde. Es ist der Standpunkt der Anklagebehoerde, dass die I.G. Farben sich sowohl geheime Quellen als auch oeffentliche zunutze machten um sich Unterlagematerial zu verschaffen, das fuer die Wehrmacht hochwichtig war.

VORSITZENDER: In Ordnung. Sie koennen mit Ihrer Vorlage fortfahren.

HRS. KAUFMAN: Die Anklagebehoerde bietet als ihr naechstes Beweisstueck 884 an, Dokument MI-1147. Das erscheint auf Seite 29 des englischen Dokumentenbuches und Seite 30 des deutschen Dokumentenbuches. Dieses Dokument besteht aus zwei Briefen, deren zweiter der Brief von Ziegler, von dem in vorhergehenden Beweisstueck fuer Anklagebehoerde die Rede war, an Fischer von der I.G. ist, datiert vom 20. November 1939. Dieser Brief zeigt einen der Zwecke auf, denen Besuche von I.G.-Leuten gewidmet waren. Ich lesen den ersten Absatz vor, der sich auf Seite 31 des englischen und Seite 32 des deutschen Textes befindet:

"Mein lieber Fischer,

Bezüglich Deines Anrufes gestern Abend habe ich hier nochmals versucht, kartennässige Unterlagen fuer die Lage der englischen Leichtmetall-Halbzeugwerke, die fuer den dortigen Flugzeugbau ausschlaggebend sind, aufzutreiben. Leider war jedoch ueber die normalen Touring-Maps hinaus nichts erhaeltlich. Ich moechte Dir wenigstens die gemuen "dressen der Werke mitteilen, damit auf Grund besseren Kartenmaterials bei Deinen Interessenten vielleicht noch naechere Anhaltspunkte gewonnen werden koennen. Die Anfertigung von Skizzen, trotz der mehrfachen Besuche, die jedoch meistens in geschlossenem Wagen mit Chaffeur erfolgten, lediglich nach der Erinnerung ist zu unzuverlaessig".

Eine Abschrift dieses Briefes wurde an Dr. von der Bay geschickt, der, wie die Anklagebehoerde zu einem spaetern Zeitpunkt beweisen wird, einer der Leute innerhalb der I. G. war, die fuer die Uebermittlung von Informationsmaterial an das deutsche Oberkommando verantwortlich waren.

Der erste Brief dieses Dokuments - auf Seite 29 des englischen und Seite 31 des deutschen Textes - ist fuerf Tag spaeter datiert und geht von Dr. von der Bay an das Reichsluftfahrtministerium. Ich lese den vierten Absatz vor. Dieser befindet sich auf Seite 31 des deutschen Dokumentenbuches.

"Auf dem anliegenden Masstischblatt von Swenson habe ich das Gebaende, in welchem die Magnesiumfabrik untergebracht worden ist, blau umrandet, das dazugehoerige Kraftwerk liegt nordoestlich auf der Hoeh und ist blau straffiert".

Ich habe weiter wegen der Verarbeitungswerke, mit denen ich weniger zu tun hatte, Erkundigungen eingezoogen und waerueber folgendes sagen:"

Und dann folgt eine Beschreibung der Northern Aluminium Co. in England.

Es heisst in dem Brief:

"Die Fabrik steht vollkommen in freier Felde ausserhalb und ist ein moderner Stahl-Glas-Zement-Bau, der ohne weiteres zu erkennen ist. Es ist dies das groesste Leichtmetall-Werk England".

"Mein lieber Fischer.

Bezuglich Deines Anrufes gestern Abend habe ich hier nochmals versucht, kartonmassige Unterlagen fuer die Lage der englischen Leichtmetall-Halbzeugwerke, die fuer den dortigen Flugzeugbau ausschlaggebend sind, aufzutreiben. Leider war jedoch ueber die normalen Touring-Maps hinaus nichts erhaeltlich. Ich moechte Dir wenigstens die genuen Adressen der Werke mitteilen, damit auf Grund besseren Kartenmaterials bei Deinen Interessenten vielleicht noch naechere Anhaltspunkte gewonnen werden koennen. Die Anfertigung von Skizzen, trotz der mehrfachen Besuche, die jedoch meistens in geschlossenem Wagen mit Chaffeur erfolgten, lediglich nach der Erinnerung ist zu unzuverlaessig".

Eine Abschrift dieses Briefes wurde an Dr. von der Bay geschickt, der, wie die Anklagebehoerde zu einem spaetern Zeitpunkt beweisen wird, einer der Leute innerhalb der I. G. war, die fuer die Uebermittlung von Informationsmaterial an das deutsche Oberkommando verantwortlich waren.

Der erste Brief dieses Dokuments - auf Seite 29 des englischen und Seite 31 des deutschen Textes - ist fuerf Tag spaeter datiert und geht von Dr. von der Bay an das Reichsluftfahrtministerium. Ich lese den vierten Absatz vor. Dieser befindet sich auf Seite 31 des deutschen Dokumentenbuches.

"Auf dem anliegenden Mastischblatt von Swansea habe ich das Gebaeude, in welchem die Magnesiumfabrik untergebracht worden ist, blau umrandet, das dazugehoerige Kraftwerk liegt nordoestlich auf der Hoeh und ist blau straffiert".

Ich habe weiter wegen der Verarbeitungswerke, mit denen ich weniger zu tun hatte, Erkundigungen eingezoogen und waere hierueber folgendes sagen:"

Und dann folgt eine Beschreibung der Northern Aluminium Co. in England. Es heisst in dem Brief:

"Die Fabrik steht vollkommen im freien Felde ausserhalb und ist ein moderner Stahl-Glas-Zement-Bau, der ohne weiteres zu erkennen ist. Es ist dies das groesste Leichtmetall-Werkzeugwerk Englands".

15. Okt. - 15-III-7-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 385 Dokument NI-19646 an, welches auf Seite 33 des englischen und Seite 37 des Deutschen Buches befindet. Dieses Dokument wird eingeführt, um zu zeigen, dass Chemnyco nicht nur Besuche deutscher Techniker und Fachleute erleichterte und Verharkierungen dafür traf, sondern auch den gleichen Dienst den Japanern leistete. Dies ist ein Brief, von Mai 1937, von einer Tochtergesellschaft, der I.G. Farben in Tokio an Chemnyco, in welchem Chemnyco gebeten wird, fuer eine Besichtigung der Methan-Krackanlage der Standard Oil Co. in Amerika durch freijapanische Chemiker und Ingenieure seine Unterstützung zu leihen und Verharkierungen zu treffen.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 386 eine von Fraulein Mayer ausgefertigte Bildesstattliche Erklärung an, welche eine Beglaubigung fuer eine Reihe von Landkarten gibt, die aus den Akten des Office of the United States Alien Property Custodian, Department of Justice, entnommen wurden.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 387 Dokument NI-19423 an, welches auf Seite 35 des englischen Dokumentenbuches und Seite 39 des Deutschen Buches erscheint. Dieses Beweisstück enthält nur eine Landkarte von denjenigen, die in dem vorhergehenden Beweisstück aufgeführt sind, da die anderen Landkarten nicht geeignet sind, in Rahmen der Anlagen, die wir im Gerichtsgebäude zur Verfügung haben, in irgendeiner Form vervielfacht zu werden. Diese Landkarte, die vervielfacht worden ist, traegt den Titel: "Die Westindischen Inseln und Umgebung des Panamakanals."

H. A. G. E. H.: Hohes Gericht, wenn ich auch glaube, dass diese Unterlagen, insbesondere die letzte Exhibit Nr. 387, die die Landkarte darstellt, nicht erheblich ist, so muss ich doch, da sie von der Prosecution vorgelegt wird, darauf aufmerksam machen, dass auch in diesem Fall das Inhaltsverzeichnis insofern nicht vollständig ist, als im Inhaltsverzeichnis lediglich erwähnt ist "Approaches to the Panama Canal", während die Karte "West Indian Islands and Approaches to the Panama Canal" heisst. Mir scheint dies durchaus wesentlich zu sein, und ich wollte bitten, dieses Inhaltsverzeichnis entsprechend ändern zu wollen.

VORSTAND: Wir haben den Einwand notiert. Der Anwalt kann
fortfahren.

HER. KAUFMANN: Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück
888 Dokument MI-11197 an. Es befindet sich auf Seite 36 des englischen
und Seite 40 des deutschen Textes. Dies ist ein Brief von den I.G. Farben,
Büro Sparte I, an die Angeklagten Krauch, Schneider, von Weizsäcker und
Fritzsche, vom 29. Juli 1940, und eine Abschrift einer mit dem Brief über-
sandten Erklärung, die für das Reichswirtschaftsministerium ausgearbeitet
wurde, und die die von der Chemnyce ausgeführten Dienste und deren Wert
schildert. Das Dokument stellt fest, auf Seite 37 des englischen und Seite
42 des deutschen Buches - ich lese von der Mitte der Seite 37. Ich weiss
nicht, wo es sich im deutschen Text befindet.

"Bezüglich der Organisation der Chemnyce sei vorweg erwähnt,
dass die Bedeutung der der Chemnyce gestellten Aufgaben die IG
veranlasste, erfahrene Fachkräfte an die Chemnyce abzugeben. Die
Leitung der Chemnyce liegt heute in Händen der Herren Dr. Karl Hoch-
schwender, Dr. Carl Mueller und Dr. Rudolf Ilgner, die früher bei
uns tätig waren, sowie ferner eines amerikanischen Juristen.
Die Chemnyce ist aber aus verschiedenen zwingenden Gründen eine rein
amerikanische unabhängige Gesellschaft, die lediglich die Funk-
tion hat, die IG zu beraten. Die oben erwähnten Herren sind
aus der IG ausgeschieden und stehen in keinem vertraglichen Verhält-
nis zu ihr".

Und dann lese ich aus dem Abschnitt, nach 1, auf derselben Seite:

"Die Chemnyce hat die technische Entwicklung --- "

Es ist Nummer 1, ich fange noch einmal an:

"Die Chemnyce hat die technische Entwicklung auf den uns interessie-
renden Gebieten aufmerksam zu verfolgen und uns über neuere Ent-
wicklungen laufend zu berichten, sodass wir in die Lage versetzt
werden, unsere Arbeiterrichtungen und den von uns erreichten Stand
der technischen Entwicklung laufend zu überprüfen. Dies trifft
in besonderem Masse zu und ist von erhöhter Bedeutung für das
Gebiet der Ölverarbeitung, auf dem in den Erdöl-Länder U.S.A. von

den grossen Gesellschaften naturgemäss sehr umfangreiche Entwicklungsarbeit geleistet wird".

Und dann unten auf der Seite 37 - ich glaube, es ist die Mitte der Seite 43, des deutschen Buches - erscheint die folgende Feststellung:

"Es versteht sich von selbst, dass die systematische Berichterstattung hierüber unter Beibringung von technischen Einzelheiten für die Entwicklung in Deutschland von entscheidender Bedeutung ist".

"Durch die Übermittlung dieser ganzen Kenntnisse und Erfahrungen hat die Chomnyco wertvollste Unterstützung für unsere eigenen Arbeiten geleistet, und man darf den Weg über die Chomnyco als einen der Kanäle bezeichnen, auf dem für den Ausbau auf dem Gebiet wichtige Informationen nach Deutschland geflossen sind".

Und in der Schlussfeststellung dieses Dokumentes, das auf Seite 39 des englischen und Seite 47 des deutschen Buches erscheint, heisst es:

"Wir mochten nicht verschmähen, zu erwähnen, dass die Chomnyco in U.S.A. verschiedentlich behördlichen Nachprüfungen über ihre Tätigkeit und die Art ihrer Beziehungen zur I.G. ausgesetzt war, und mochten in diesem Zusammenhang den vertraulichen Charakter der vorstehenden Mitteilungen hervorheben".

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 889 das Dokument NI-7963 an, das sich auf Seite 41 des englischen und Seite 48 des deutschen Textes befindet. Dieses Dokument, enthält die Eintragungen im Rechtsfall Vereinigte Staaten gegen Rudolf Ilgner, des Falles, bei dem Ilgner wegen Vernichtung der Chomnyco-Akten angeklagt wurde.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 890 das Dokument NI-10925 an, das auf Seite 43 des englischen und Seite 50 des deutschen Textes erscheint. Dies ist ein Auszug aus einer Studie des Foreign Economic Administrative Drafting Committee (Planungsausschusses für die Verwaltung auslandischer Wirtschaftsinteressen) über die Behandlung von deutscher Beteiligung an internationalen Kartellen. Wie in diesem Dokument angegeben wird,

war Chomnyco nicht die einzige Agentur, durch die die I.G. Informationen für ihre Kriegszwecke erhielt. Ich lese auf Seite 43 des englischen und 50 des deutschen Textes. Der zweite Satz lautet:

"Aber dazu haben die deutschen Teilnehmer an internationalen Kartellvereinbarungen es zugelassen, dass die nationalsozialistische Regierung ihre ausländischen Büros als Zentren von Spionagetätigkeit verwendeten.

Bei der Auswertung des Ausmasses der Nützlichkeit der IG Farben - Industrie als ein Spionageagent des Generalstabes, sollte man hervorheben, dass z.B. in Amerika vermittlels der American IG. Chemical Company (jetzt General Aniline and Film Corporation 46), die IG-Farben ein Mitglied war des Vorstandes des Nationalen Industrie-Konferenz-Ausschusses (Board of the National Industrial Conference Board), einer wirtschaftlichen Forschungsorganisation der amerikanischen Industrie. Vertreter der Kriegs- und Marineabteilung der Vereinigten Staaten waren gleichfalls Mitglieder dieses Ausschusses. In strenggeheimen Sitzungen berichteten diese Vertreter von Zeit zu Zeit dem Ausschuss ueber den Stand der amerikanischen Land- und Seestreitkräfte. Diese Sitzungen, wie sich ergibt, waren de facto durch die Anwesenheit des Chefs der amerikanischen I.G. dem deutschen Generalstab offenkundig."

Ich moechte den letzten Satz wiederholen fuer das Protokoll, da ich mich verlesen habe:

"Diese Sitzungen, wie sich ergibt, waren de facto durch die Anwesenheit des Chefs der amerikanischen I.G. dem deutschen Generalstab offenkundig."

Der Zweck der naechsten Dokumentenreihe ist, festzustellen, dass eine andere Informationsquelle, die den Reichsbehoerden zum Zweck der Planung und Fuehrung eines Angriffskrieges von der IG zur Verfuegung gestellt wurde, die IG liasen men, bekannt als "Verbindungsmaennner", waren, die in jedem bedeutenden Staat im Ausland ansaessig waren. Die folgenden vier Dokumente zeigen, dass das Amt der Verbindungsmaennner geschaffen wurde, um eine erfolgreiche Uebermittlung der Informationen zu sichern, die fuer die Durchfuehrung der Kriegsziele des Vierjahresplans erforderlich waren.

Das naechste Dokument, das im Dokumentenbuch XXXXVII erscheint, ist als

Anklagebeweismittel 762 angeboten worden. Es ist HI-1570 bezeichnet, und erscheint auf Seite 45 des englischen und Seite 52 des deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus verschiedenen Schriftwechseln im Jahre 1936 und 1937, die die Übermittlung eines Berichtes über Ostasien durch Ilgnor betreffend der auf Grund einer der häufigen Auslandsreisen des Angeklagten Ilgnor verfasst wurde, und zwar an den Staatssekretär und Chef der Reichskanzlei gerichtet war und von Ilgnor dem Staatssekretär Lammers übermittelt wurde. Das ist eine Denkschrift über die Exportförderung im Rahmen des Vierjahresplans. Ich möchte gerne aus einem dieser Briefe zitieren, der am 15. April 1937 von Max Ilgnor an Lammers geschrieben wurde. Dieser Brief findet sich auf den Seiten 45 und 46 des englischen und 52 und 53 des deutschen Textes. Unten auf Seite 45 des englischen Textes:

"Sehr verehrter Herr Staatssekretär Lammers:

Da Sie seinerzeit meinen Ostasienbericht ein besonderes Interesse bekundeten, erlaube ich mir, Ihnen einliegend eine Denkschrift über die Exportförderung im Rahmen des Vierjahresplans zu übersenden. Ich habe diese Denkschrift in Verfolg eingehender Unterhaltungen mit den Vorsitzenden des Handelspolitischen Ausschusses der Reichswirtschaftskammer, Staatssekretär i.R. Dr. Trondelönburg angefertigt - - -"

Ich bin mir nicht ganz klar über den Namen.

"und zwar auf Grund von dessen Anregung, eine Aufzeichnung darüber zu verfertigen, wie die privatwirtschaftlichen Erfahrungen und Kräfte wirksamer als bisher für planmässige Mitarbeit an den Bemühungen zur Stärkung der Aussenhandelsposition Deutschlands eingesetzt werden könnten.

Ausser Ihnen habe ich diese Denkschrift im Einvernehmen mit Herrn Staatssekretär Trondelönburg zunächst nur Herrn Präsident Schacht, Herrn Staatssekretär Posse, Herrn Brinkmann, Herrn Ministerialdirektor Ritter, Herrn Oberst Loeb, Herrn Oberst Thomas und Herrn Präsident Piotzsch zugehen lassen.

Ich bin mir zwar vollkommen klar darüber, dass die von mir gemachten Vorschläge in keiner Weise Anspruch auf Vollständigkeit oder Vollkommenheit erheben können. Aber ich hielt es doch für richtig, meine Beobachtungen, die ich auf diesem Gebiet in den letzten Jahren in fast sämtlichen grösseren Exportmärkten persönlich machen konnte, einmal schriftlich niederzulegen.

Da ich in meiner Denkschrift auch Bezug genommen habe auf Organisationen der Partei (Wirtschaftsreferenten) und auch sonst Dinge berührt habe, die, wie ich weiss, den Landes- und Ortsgruppen in den verschiedenen Ländern besonders am Herzen liegen (Deutsche Schulen und deutsche Auslandszeitungen), so wäre ich Ihnen, sehr verehrter Herr Staatssekretär, dankbar, wenn Sie mir mitteilen, wurden, ob Sie glauben, dass ich diese Denkschrift ebenfalls Herrn Reichsminister Rudolf Hess zukommen lassen soll, beziehungsweise, ob Sie glauben, dass er hierfür Interesse haben wird."

Er ist unterschrieben von Max Ilgner.

Das Memorandum auf Seite 52 des englischen und 65 des deutschen Textes beschreibt die Gründe für die besondere Verstärkung der Exportförderung und Ilgner führt auf Seite 52 des englischen und 65 des deutschen Textes aus:

"Die entscheidende Bedeutung für die Notwendigkeit einer besonders intensiven Förderung des Exports liegt zur Zeit in erster Linie in seiner Aufgabe, die für die Durchführung des Vierjahresplanes notwendigen Devisen zu schaffen. Exportförderung, Vierjahresplan, Rüstung und Ernährung können aber nur in einem totalen Rahmen betrachtet werden und müssen - wie es sich sinngemäss aus dem Vierjahresplan ergibt - mit virtuoser Beherrschung des Ganzen aufeinander abgestimmt werden. Entsprechend den erlassenen Richtlinien ist im Augenblick entscheidend, dass Devisenaufkommen aus dem Export so weit zu steigern, als es notwendig ist, um alle diejenigen Rohstoffe zu importieren, die für eine volle und erfolgreiche Durchführung des Vierjahresplans als solchen notwendig sind, und darüber

hinaus, - bis der Vierjahresplan anfaengt, sich im positiven Sinne fuer die eigene Rohstoffschöpfung auszuwirken - diejenigen Rohstoffe, die inzwischen fuer die gleichzeitige erfolgreiche Durchführung der Aufrüstung importiert werden muessen, unbeschadet der fuer die Ernährung benötigten Devisen."

Ich moechte gerne den letzten Satz auf Seite 52 des englischen Textes lesen. Ich glaube, es sind die letzten beiden Zeilen des deutschen Textes auf Seite 66:

"Gerade aus diesem Grunde ist es aber notwendig, die Bemuehungen um diese Maerkte ganz besonders zu steigern, wozu, neben viel Energie, Zaehigkeit und Systematik vor allen Dingen auch eine umfassende Kenntnis dieser Maerkte und viel Fingerspitzengefuehl gehoert."

Wenn das Hohe Gericht dieses Dokument liest, so wird es bemerken, dass das ganze Dokument darauf hinauslaeuft, den Devisen- und Rohmaterialerfordernissen fuer das Wiederaufrüstungsprogramm Nazideutschlands genuege zu leisten. Auf Seite 65 des englischen und Seite 90 des deutschen Textes setzt Ilgnor ein ins einzelne gehendes Programm zur Beibringung von Informationen auseinander, um den Erfordernissen Nazideutschlands nach Devisen deutschen Textes drueckt Ilgnor seine Unzufriedenheit mit den kaufmaennischen Attaches der deutschen auswaertigen Gesandtschaft aus und unterbreitet Vorschlaege zur Abschaffung des Gerichts auf Seite 68 des englischen und 97 des deutschen Textes lenken, um zu zeigen, dass die Perspektive und der Zweck dieses Programms, wie in diesem Memorandum zum Ausdruck gebracht, die Foerderung der deutschen Belange war.

DR. GIERLICH: (Verteidiger des Angeklagten Geheimrat Schmitz)

Das oben vorlesene Zitat auf Seite 65 des deutschen Textes ist insofern irrefuehrend, als es in dem deutschen Original lediglich heisst "durch die erfolgreiche Durchfuehrung der Aufrüstung" und das im englischen Text zugefuegte Wort "increased rearmament" in dem deutschen Originaltext nicht enthalten ist. Ich darf bitten, das richtig zu stellen.

MRS. KAUFMAN: Im Augenblick erinnere ich mich nicht an das Zitat, das ich gebracht habe. Wenn jedoch der Verteidiger angibt, dass die Bezeichnung "armament" ist und nicht "increased" - das heisst "rearmament"

und nicht " increased rearmament ", dann nimmt die Anklagevertretung die Verbesserung entgegen.

Das nächste Dokument, auf das sich die Anklagebehörde bezieht, erscheint im Dokumentenbuch XXXIV. Es ist das Anklagebeweismittel 776 und ist als NI-7605 bezeichnet. Es erscheint auf Seite 18 des deutschen und Seite 18 des englischen Textes. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklärung von Walter Jacobi, einem Beamten der I.G. Farben, bis zum Herbst---

VORS: Einen Augenblick, bitte. Können Sie mir bitte noch einmal angeben, worauf Sie sich bezogen haben?

MRS: KAUFMAN: Ja, es ist Dokumentenbuch XXXIV, Seite 18 des englischen und Seite 18 des deutschen Textes.

VORS: Danko schon.

MRS: KAUFMAN: Es ist gekennzeichnet , NI-7605. Ich habe wahrscheinlich nicht die genaue Angabe der deutschen Seitenzahl dieses Dokumentes und, da ich vorhabe, aus diesem Dokument vorzulesen, werde ich es fuer das Protokoll langsam vorlesen. Dieses Dokument ist eine Eidesstattliche Erklärung von Walter Jacobi, der ein Beamter der I.G. Farben bis zum Herbst 1935 war. Aus diesem Affidavit geht hervor, dass die Vorschläge Ignors in Bezug darauf, die Nazi-Regierung mit Informationen aus dem Ausland durch die I.G.-Verbindungsmannner zu versorgen, schon vor 1937 bestanden haben. Jacobi sagt auf Seite 19 des englischen Textes aus; ich verlese Abschnitt 4 :

Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch

MRS: KAUFMAN:

"Irgendwann im Sommer 1935, nach Ignors Rueckkehr von seiner Reise in den Fernen Osten, stellte Ignor fest, dass er gehoert habe, die deutschen amtlichen Einrichtungen im Ausland brauchten nicht so viel ueber das betreffende Land, in dem sie stationiert waren, in Erfahrung, wie sie sollten und machte den Vorschlag, die I.G. solle das Defizit liefern durch die Einrichtung von geheimen Agenten, bekannt als Vertrauensmannner in allen auslaendischen Laendern. Einige der Mitglieder des Kaufmannischen Ausschusses machten Einwendungen gegen diesen Vorschlag, auf Grund der Tatsache,

dass sie keinen triftigen Geschäftsgrund fuer derartige Unternehmungen einsahen konnten. Der Vorschlag wurde uns in der typischen Sprache der Nazi Weltanschauung unterbreitet, die das Fuehrerprinzip enthielt. Damals fragte ich Ilgnor, warum die I.G. es unternehmen sollte, derartige Informationen zu beschaffen, indem ich die Feststellung traf: "Sind wir die IG., oder sind wir die deutsche Regierung?" Als ich Ilgnor ueber den wahren Zweck eines derartigen Vorschlages, der mir nicht aus geschaeftlichen Gruenden gerechtfertigt zu sein schien, befragte, teilte er mir mit, dass das Auswaertige Amt und die Auslandsorganisation (das Auswaertige Amt der Partei) ein Interesse daran haetten, Nachrichten aus dem Auslande zu erhalten, um ihre eigenen unzureichenden Quellen zu ergaenzen."

Das naechste Dokument erscheint in Dokumentenbuch XXXXVIII, gekennzeichnet NI -653, auf Seite 76 des englischen Textes und Seite 115 des deutschen, es ist bereits fruher als Anklagebeweismittel 361 eingefuehrt worden. Dies ist ein Brief von dem Angeklagten Schnitzler an Bosch vom 12. August 1937, in dem wir bemerken, dass die IG fortfuehr, das Programm durchzufuehren, welches Ilgnor dem Staatssekretaer Lammers empfahl. Schnitzler sagt:

"dass wir auf Anregung und im Einvernehmen mit Herrn Geheimrat Schnitz - ich zitiere - zwischen den leitenden Kaufleuten der I.G. eine enge Verbindung in nachstehender Weise beabsichtigten" und er bemerkt, dass - ich lese von Seite 76 des englischen und Seite 115 des deutschen Textes:

"Im Vordergrund all dieser Fragen steht heute die Exportfoerderung, die ja nicht nur von der Seite der Aufbringung der Umlage oder des Verlustausgleichs fuer das einzelne Geschaeft aktuell ist, sondern im Zuge der Durchfuehrung des Vierjahresplanes die politische Note erhalten hat, dass Exportfoerderung heute allem anderen, bis zu einem gewissen Grade selbst dem Wehrpolitischen vorzuziehen hat."

Der Angeklagte Schnitzler schlaegt eine "zusammenarbeit der fuehrenden Maenner der Wirtschaft vor, und um diesen Zweck zu erreichen, Zusammenkuefte der leitenden Vorkaeufer. Unter den Teilnehmern, die in dieser

15. Okt. - M-7-Hoss
Militärgerichtshof Nr. VI.

Zusammenkunft angeführt sind, sind die Angeklagten Schnitzler, Haupt-
liger, Ilgner, Mann und Oster.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 891 Dokument NI-2640
an, welches auf Seite 79 des englischen und 117 des deutschen Textes
erscheint. Ich glaube, dass eine Seite im englischen Dokumentenbuch
gefehlt hat und zwischen den Seiten 79 und 80 eingefügt worden ist.

Hohes Gericht, ich möchte auf diese Seite, und zwar auf 79a hin-
weisen. Haben Sie sie nicht? Dieses Beweisstück enthält eine Be-
sprechung uober Organisation und Arbeitsgebiet der IG. Berlin N.W.7,
die von dem Büro des Kaufmännischen Ausschusses

verbereitet worden ist, einer Stelle, die mit der Vorbereitung und der Durchführung der Arbeiten des neu beschaffenen Kaufmännischen Ausschusses betraut werden war. Bei der Besprechung über die Organisation und Arbeitsgebiet der IG: Berlin N. 1.7 heisst es in dem Bericht unten auf der Seite 79a des englischen und Seite 120 des Deutschen Textes:

"Es besteht die Notwendigkeit der dauernden Beobachtung der Welt-Rohstoffmärkte in Zusammenhang mit dem Vierjahresplan"

und indem die Funktionen des Rates des Kaufmännischen Ausschusses beschrieben werden, heisst es in dem Bericht auf Seite 80 des englischen und Seite 121 und 122 des Deutschen Textes - ich lese von der Mitte des grossen Absatzes, der auf Seite 80 erscheint:

"Der Tätigkeitsbereich dieser Abteilung umfasst in erster Linie alle grundsätzlichen Fragen der Exportförderung; im weitesten Sinne, die kaufmännische Mitarbeit an Auslandsprojekten, die Zusammenfassung des Informationsdienstes aus dem Ausland sowie die Weiterleitung dieser Informationen an die einzelnen IG- und Konzernstellen."

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 892 - - ich ziehe das zurück.

Das nächste Dokument, das in Dokumentenbuch LXXXVIII erscheint, ist als Anklagebeweisstück 362 eingeführt worden. Es ist gekennzeichnet MI-4927 und erscheint auf Seite 62 des englischen und Seite 122 des Deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus der Niederschrift über die Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses am 20. August 1937. Ilgners Programm, wie in dem Schreiben und der Notiz an Lammer dargestellt wird, wurde besprochen und es wurden darüber durch den Kaufmännischen Ausschuss in dieser Sitzung Massnahmen getroffen. Unter den Anwesenden befanden sich die Angeklagten Schnitzler, Hofflinger, Ilgner und Mann. Die Niederschrift führt aus, und ich lese von

Seite 83 und 84 des englischen und 123 und 124 des deutschen Textes:

"Aus der Notwendigkeit, in Rahmen der augenblicklichen Rohstoff -- dies ist am Ende des letzten Absatzes auf Seite 83 des

englischen Textes --

und Savisonkern diesen ganzen Arbeiten eine vermehrte Aufmerksamkeit zu widmen, ergab sich das Bedürfnis, für die Zukunft einen noch engeren Kontakt herzustellen. In diesem Zusammenhang wurde ein von Dr. Illmer gemachter Vorschlag, dass sich der Kaufmännische Ausschuss für diese von den Berliner Zentralstellen zu bearbeitenden allgemeinen kaufmännischen und wirtschaftlichen Probleme in Zukunft mitverantwortlich fühlen möchte, allseitig begrüsst und angenommen."

Und dann auf Seite 84 des englischen und 124 des deutschen Textes befindet sich diese Feststellung:

"Es besteht Übereinstimmung darüber, dass es für die IG-Auslandsorganisation in Rahmen der steigenden zündenden Industrialisierungstendenzen in der Welt eine Notwendigkeit ist, an den grossen Plätzen in ausländische Persönlichkeiten als Verbindungsmänner zu besitzen, die auf Grund ihrer Kenntnis der Verhältnisse und ihrer Stellung in der Lage sind, die Art der Leitung des eigenen Landes richtig zu überschauen und die Leitung zu Hause entsprechend zu beraten. Aus diesem Grunde macht es der kaufmännische Ausschuss für richtig, der bisherigen Institution der "Zoffi-Verbindungsmänner", die schon seitdem in dieser Richtung tätig waren, in Zukunft in einer erweiterten Eigenschaft als "I.G.-Verbindungsmänner" vermehrte Beachtung zu schenken."

Das nächste Dokument erscheint in Dokumentenbuch XXXVIII und ist gekennzeichnet NI-6486. Es wird im Interesse der Beschleunigung des Verfahrens zur vorübergehenden Zeit von der Anhörung auslassen. Der

Dokument NI-5744, welches als meistes in den Dokumentenbuch erscheint, ist als Anklagebeweisstück 371 angeführt worden. Es erscheint auf Seite 95 des englischen und 141 des deutschen Textes, und besteht aus einer Sitzung der Abteilungsliter von N.I. 7, bei der der Angeklagte Ilmer den Vorsitz führte und der der Angeklagte Gattineau beizuhnte. Hier wird bemerkt, dass die Ernennung von Verbindungsbeamten ausschliesslich durch den Kaufmannischen Ausschuss erfolgt. In dieser Sitzung wird auch bemerkt die Tatsache, dass der Vorsitzende des Verbands laufend über die Tätigkeiten unterrichtet werden sollte:

"Durch Ueberemittlung der Postbesprechungsprotokolle von N.I. 7,
durch Ueberemittlung der Tätigkeitsberichte der Abteilungen der
I.G. Berlin III 7;

durch Ueberemittlung aller Unterlagen, die an die Mitglieder des
Kaufmannischen Ausschusses gehen."

Dann weist die Anklagebehörde auf ein Dokument hin, welches in Dokumentenbuch XVII erscheint. Dieses Dokument ist gekennzeichnet NI-6701 und ist als Anklagebeweisstück 773 eingeführt worden. Es erscheint auf Seite 33 des englischen und Seite 64 des deutschen Textes. Dies ist eine kaiserliche Erklärung, abgeben von dem Angeklagten Ilmer und enthält eine Besprechung über den Zweck einer Reise, welcher Ilmer im Jahre 1936 nach Lateinamerika unternahm und auszuerte von einem Bericht dieser Reise, den das Büro des Kaufmannischen Ausschusses auf Grund Ilmers Bemerkungen und Beobachtungen aufbereitete. Der Bericht beschäftigt sich mit den Methoden der Stärkung der Position von Nazi-Deutschland in Südamerika.

Ilmer trifft Beobachtungen über gewisse Schwächen und schlägt Verbesserungen vor. Er erörtert des langen und breiten die Einrichtung des Systems der Aufstellung von Verbindungsbeamten in jedem dieser wichtigen Länder und die Funktionen, die diese Verbindungs-

männer ausüben sollten. Es ist augenscheinlich aus diesem Bericht, dass die I.G-Verbindungsmänner das Programm Nazi-Deutschland im Ausland zu koordinieren hatten und die Ziele dieses Programms durchzuführen hatten. Die Arbeiten, mit denen die Verbindungsmänner in diesem Dokument beauftragt werden variieren von einer organisierten Nachrichtensubmission von den jeweiligen Ländern der Verbindungsmänner bis zur Förderung von pro-nazistischen Gefühlen und Handlungen in diesen Ländern durch die Presse, deutschen auswärtigen Einrichtungen, und weiteren Wegen, die in diesem Bericht beschrieben sind.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück -- Nein, Verzeihung, Ich möchte auf ein Dokument verweisen, das in Buch XXXV erscheint. Ich will daraus nicht verlesen; ich will es gerne nur besprechen. Es ist als Anklagebeweisstück 363 gekennzeichnet worden und als Dokument NI-4959 angeführt. Es erscheint auf Seite 5 des englischen und Seite 7 des deutschen Textes. Das Gericht wird sich erinnern, dass ungefähr zu dieser Zeit -- im September 1937, -- auf einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses beschlossen wurde, dass alle Leute, die ins Ausland gingen, darauf aufmerksam gemacht werden mussten, dass es ihre besondere Pflicht wäre, das nationalsozialistische Deutschland zu vertreten und dass sie mit den lokalen oder regionalen Gruppen von Auslandsdeutschen in Verbindung treten und mit ihnen auf ihrem Arbeitsgebiet zusammenarbeiten sollten. Und in dem früheren Beweisstück, auf das die Anklagebehörde hingewiesen hat, sind Illners Pläne hinsichtlich einer solchen Zusammenarbeit dargestellt.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 892 das Dokument NI-6122 an. Es erscheint auf Seite 97 des Dokumentenbuches XXXVIII und Seite 148 des deutschen. Dieses Dokument besteht aus einer Korrespondenz vom November 1938 hinsichtlich der Aufstellung von Verbindungsmännern

nern in Spanien. Der Brief zu der Ernennung von Herrn Birk zeigt die Anforderungen auf, die von Verbindungsanwörtern verlangt wurden. Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 693 Dokument III-5621 an, welches auf Seite 100 des englischen und 152 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument besteht aus der Niederschrift über eine Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses unter der Vorsitz des Angeklagten von Schnitzler und anwesend sind die Angeklagten Schmitz, Kuffner, Illner und Mann. Einer der Verwendungszwecke, zu denen die Verbindungsanwörter eingesetzt wurden, ist auf Seite 100 des englischen und Seite 152 des deutschen Textes angeführt.

DR. BACHEL (Verteidiger für den Angeklagten Illner:)

Hohes Gericht, aus dem Bericht geht hervor, dass es sich hier um die Information der leitenden Herren der IG-Farben-Industrie handelt. In dem Inhaltsverzeichnis hingegen steht lediglich "prominent individuals". Es könnte daraus der Eindruck hervorgerufen werden, dass es sich um äußerst prominente Persönlichkeiten handelt. Ich bitte deshalb das Hohe Gericht, dort ein Fragezeichen einzubringen.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

MRS. KUFFNER: In Zusammenhang mit der Frage, die der Verteidiger eben aufgeworfen hat, möchte ich von Seite 100 des englischen und 153 des deutschen Textes lesen:

"Ernennung der I.G.-Verbindungsanwörter.

Im Anschluss an die Besprechung einiger praktischer Fälle weist Dr. Illner auf die Notwendigkeit hin, bei solchen Auslandsreisen leitender Herren, bei denen aussergewöhnliche, also ausserhalb des laufenden Geschäftes liegende Fragen behandelt werden, den IG-Verbindungsanwörtern aufzusuchen und zu unterrichten.

Eine solche Handhabung erweist sich als notwendig in Rücksicht der immer vielseitiger und komplizierter werdenden Beziehungen zum

Ausland, insbesondere im Hinblick auf die fast überall bestehenden Nationalisierungs- und Industrialisierungs-Tendenzen. Für die leitenden Herren aber, die sich auf einer Auslandsreise befinden, wird es eine Erleichterung sein, wenn möglichst in jedem Land eine Persönlichkeit - der I.G.-Verbindungsmann - vorhanden ist, die über bestehende Tendenzen und Strömungen unterrichten kann. Hierzu ist aber der I.G.-Verbindungsmann nur in der Lage, wenn er auch rechtzeitig und hinreichend unterrichtet wird; die Auswahl des I.G.-Verbindungsmannes burgt hier die bei derartigen Angelegenheiten zu beobachtende Vertraulichkeit. Dr. v. n. Schnitzler hat es übernommen, im Z.N. hierüber entsprechend zu berichten."

Darf ich jetzt auf Dokumentsbuch XXXIV uebergelien? Ich weise auf Anklagebandstueck 808 hin, welches als MI-7984 gekennzeichnet ist. Es erscheint auf Seite 53 des englischen und 76 des deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus Auszuegen aus einem Vortrag ueber Lateinamerika, der am 30. September 1936 vor dem Kaufmannischen Ausschuss durch Overhoff, einem Beamten der Farben, gehalten worden ist, und zwar betrifft er die Methoden der Bekämpfung antimizistischer Stimmung in Suedamerika. Wo er ueber die Verbindungsmaenner spricht, sagt Overhoff, und ich lese von Seite 53 des englischen und Seite 62 des deutschen Textes:

"Ein weiterer Punkt hierzu ist die Notwendigkeit, Vorsorge zu treffen, dass unsere Herren draussen nicht Schwierigkeiten durch die Art der gestellten Anfragen entstehen. Diese sind zum Teil delikater Natur und greifen in die innerpolitischen und kriegswirtschaftlichen Belange der einzelnen Staaten hinein. Da man heute in dieser Beziehung auch in Lateinamerika recht empfindlich ist, sollte vermieden werden, dass sich Material

Bei den IG-Verbindungsleuten oder den Assistenten in Buenos Aires findet, aus denen ihnen und uns unter Umständen ein Strick verflochten werden kann. Wir hatten uns darüber auch gelegentlich des Mai-Putsch in Brasilien Gedanken zu machen."

Die Anklage bietet als ihr Beweismittel 694 das Dokument NI-6577 an. Es erscheint auf Seite 152 des englischen und 157 des deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus der Niederschrift einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses, gehalten am 7. Oktober 1938. Der Vortrag von Overhoff wurde in dieser Sitzung besprochen. Die Niederschrift besagt - und ich lese von Seite 153 des englischen und 159 des deutschen Textes, unter dem Untertitel: "Ibero - Amerika (Vortrag Dr. Overhoff):

"Dr. Overhoff berichtet ausführlich über die auf seiner letzten Reise gesammelten Eindrücke, insbesondere auch über die durch die neue politische und wirtschaftliche Offensive der Vereinigten Staaten geschaffene Lage. Die in diesem Zusammenhang behandelten Fragen: Presse, Antidumping, Propaganda Argentinien und deutsche Rückwanderung, sind entsprechend weiter zu verfolgen."

Und dann auf Seite 154 des englischen, und ich glaube, 160 des deutschen Textes, die letzten 2 Absätze des Punktes 6 lauten:

"Die baldige Entsendung der Assistenten für die I G. -Verbindungsleute in der grösseren sudamerikanischen Ländern ist eine dringende Notwendigkeit. Abgesehen davon bleibt aber mit Rücksicht auf die Industrialisierungs-Projekte zu wünschen, dass auch entsprechende Techniker zu längerem Aufenthalt nach Südamerika entsandt werden."

Es wird nochmals darauf hingewiesen, mit Rücksicht auf die politische Lage in Ibero-Amerika im Briefverkehr mit unseren Vertretungen jede gebotene Vorsicht walten zu lassen."

Das Dokument NI-1137 ist bereits früher vorgelegt worden als

Anklagebelegstück 156. Es ist auf Seite 156 des englischen und Seite 162 des deutschen Textes. Es ist ein Brief von der Juristischen Abteilung Berlin vom 6. November 1937 an die Juristische Abteilung in Frankfurt und enthält beigeschlossen ein Memorandum, das die Vorsichtsmassnahmen aufzeigt, die unter die Behandlung vertraulicher Korrespondenz mit ausländischen Vertretungen bereits im Jahre 1937 getroffen wurden.

Als Anklagebelegstück 895 bietet nunmehr die Anklagevertretung das Dokument IG-4042 an, Seite 116 des englischen und Seite 165 des deutschen Textes. Das ist noch einmal eine Mitteilungs vom 19. September 1939 von der Juristischen Abteilung der IG-Farben an die Mitglieder des Farberausschusses ueber die Methoden, wie man die vertrauliche Korrespondenz nach Uebersetzung zu behandeln hat.

DR. BACHER: Zu dem letzten Dokument Exhibit Nummer 895 moechte ich noch bemerken, dass im deutschen Text sich unter dem Dokument eine falsche Unterschrift befindet. Unterzeichnet ist das Dokument von Herrn Dr. Kuepper und nicht von Herrn Dr. Illner, wie aus dem Original hervorgeht.

VORSITZENDER: Das ist vom Standpunkt des Gerichtshofes nicht sehr wichtig, weil wir den deutschen Text nicht haben. Aber vielleicht wird uns die Anklagevertretung helfen, indem sie unsere Bucher in Ordnung bringt.

DR. BACHER: Entschuldigen Sie, Herr Praesident, mir ist nicht klar, wie es im Englischen ist, ob im Englischen auch der Name Illner unter dem Dokument steht. Es ist moeglich, ich weiss es leider nicht.

VORSITZENDER: Jawohl, das werden wir ueberpruefen.

MRS. KAUFMAN: Darf die Anklagevertretung diese Frage bei einer Besprechung aufnehmen und dann . . .

VORSITZENDER: Jawohl, das freut uns. Jedoch dort, wo die Sache von Wichtigkeit ins-forn ist, als sie die Unterschrift einer Person betrifft, veressen Sie nicht, es zu unserer Aufmerksamkeit zu bringen, sodass wir ein korrektes Dokument vor uns haben.

MRS. KUMMAN: Die Anklage listet als ihr Beweisstück 896 das Dokument NI-8644 an, Seite 112 des englischen, Seite 175 des deutschen Textes. Das ist wieder eine Mitteilung bezüglich der Frage der vertraulichen Korrespondenz und die Art und Weise, wie diese zu behandeln ist.

Als Anklagebeweisstück 897 listet die Anklage ihr Dokument NI-1135 an, Seite 118 des englischen und Seite 175 des deutschen Textes. Das ist ein vertraulicher Brief, der durch einen Boten von den Deutschen Gesandten Norcht in Uruguay an Terhaar von der Kipo geschickt wurde und eine beigeschlossene Notiz über die Ursache der Geschäftschaft bezüglich der Korrespondenz von IG mit Uelerssee. Diese Notiz enthält eine Mitteilung über den Inhalt der vertraulichen Korrespondenz, hinsichtlich der IG die Vorsichtsaussagen traf, die in den vorherigen Dokumenten angedeutet sind.

DR. BACHEL: Ich bitte um Entschuldigung. Ich möchte hier lediglich das Hohe Gericht bitten, sich ein Fragezeichen zu machen. Das Inhaltsverzeichnis lässt darauf schließen, dass es sich hier um eine Angelegenheit handelt, die lediglich die IG Farben betrifft, während die übersandte Mitonotiz, die sich in dem Dokument befindet, allgemein gehalten ist und sich nicht auf die IG allein bezieht.

VORSITZENDER: Gut.

MRS. KUMMAN: Darf ich dieses Dokument verlesen. Ich lese auf Seite 118 des englischen Textes. Die Seite, auf der ich lese, ist eingefügt worden und zwar, nachdem dieses Dokumentenbuch zusammengestellt worden war. Ich weiss nicht, ob Sie es schon in Händen haben. Es ist ein Dokument, das nach Seite 118 im englischen Text kommt und als Notiz bezeichnet ist:

Wiele Firmen miten nach den hier v. rlic. unden Erfhrungen inner
nach dazu, den Gesichtspunkt ausser Acht zu lassen, dass der
Feind bezw. die dem Feinde h. erige neutrale Zensur mitliest,
Die Annahme liegt nahe, dass sie gerade jetzt, nachdem unsere
Zeitungen das Vorgehen der Bolivianischen Regierung gegen
unsere Gesandten in La Paz, die Beschlagnahme deutschen
Kurierposten in Argentinien und viele Uebergriffe Nord-
amerikas gegenuber den ibero-amerikanischen Staaten ausfuhr-
lich behandelt haben und zum Teil noch weiter behandeln, in
Schreiben an ihre privaten oder geschäftlichen Freunde ihrer
Ernstung die Zensur schliesen lassen und sich in offenkundiger
weise unter die innerpolitischen (verfassungserrechtlichen oder
administrativen) Verhältnisse des betreffenden Staates aus-
lassen, von Korruption und USA-Herrschaft sprechen oder den
Anschein ausdruck haben, diese Staaten einzeln in deutscher Weise
disziplinieren zu können. Solche Bemerkungen müssen jetzt,
unter allen Umständen unterbleiben.

Das, worauf es ankam ist, dass wir den USA kein Material
liefern fuer die Behauptung, dass Deutschland in Süd- und
Mitteamerika durch subversive Aktivitäten (5. Kolonne usw.)
einen Angriff vorbereite. Die deutschen Firmen sollten daher
in ihren Briefen nach Süd- und Mittelamerika nichts sagen,
was irgendwie darauf schliessen lassen könnte, dass wir durch
Eingemischung in die inneren Verhältnisse der einzelnen ibero-
amerikanischen Staaten militärisch tätig zu inszenieren oder
weltanschaulich aus unserer Reserve hervortreten beabsich-
tigen. Soweit der Zweck der Korrespondenz Mitteilungen er-
fordert, die von Zensur falsch aufgefasst werden könnten,
müssen die Firmen ihre Mitteilungen ueber das Auswaertige Amt
leiten."

15. Okt. - A. P. - 1 - Gottlinger
Militärgerichtshof VI.

Diese Notiz wurde an WIPO von IG Farben mit dem Ersuchen gesandt, dass
WIPO die Firmen der IG in dem Sinne beeinflussen soll, wie es in der
Notiz aufgezeigt wird.

RICHTER MORRIS: Wochten Sie bitte das Datum dieser Notiz geben
oder wenn es geschrieben worden sein soll?

MRS. KAUFMANN: Der Brief an WIPO, der die Notiz enthaelt ist vom
18. August 1941.

RICHTER MORRIS: Diese Notiz war angeblich dem Brief beige-
schlossen.

MRS. KAUFMANN: Jawohl, das stimmt.

Das naechste Dokument XXXVI besteht aus einer Eidesstattlichen
Erklaerung, die die Anklagevertretung vorlaeufig im Interesse der Be-
schleunigung des Prozesses auslaesst.

Das naechste Dokument, welches die Anklagevertretung zu er-
heerten wuenscht, ist im Buch 46. Dieses Dokument ist bezeichnet NI-9512
und findet sich auf Seite 89 im englischen und Seite 104 im deutschen
Text. Es wurde als Anklagebeweismittel 840 vorgelegt. Das ist eine
Eidesstattliche Erklaerung eines Farbenbeamten namens Noack, der in
WIPO Nr 7 Berlin angestellt war vom Jahre 1937 bis August 1939. In dieser
Erklaerung unter Eid bespricht er einige Funktionen der WIPO bezueglich
ihrer Verbindungen mit Regierungsstellen betreffend Berichte der IG-Ver-
bindungsaemner. Er sagt Seite 90 im englischen und Seite 106 im deut-
schen Text,

"IG-Verbindungsaemner.

Die Einrichtung der IG-Verbindungsaemner bestand bereits vor
meinem Eintritt in die IG; soweit ich die Dinge beurteilen kann,
muss man zweierlei unterscheiden. Es wurden in den einzelnen
Staeden des Auslandes, wo IG-Verkaufsbueros bestanden, Verbindungs-
aemner eingesetzt, die laufend auf breiter Basis Bericht
erstatteten. Mit diesen Aufgaben sollten besonders qualifizierte

Kräfte betraut werden, die ihre Ausbildung in Berlin NW 7 erfuhren. In den meisten Fällen wurden geeignete Leute an Ort und Stelle mit solchen Aufgaben betraut, zwischenzeitlich bis zur Bereitstellung entsprechend vorgebildeter Kräfte. Die Berichterstattung dieser Verbindungsleute war unabhängig von den reinen Verkaufsanmeldungen und Berichten der IC-Auslandsvertretungen. Das Ziel war die Einstellung von IC-Handesattachés, wie ich sie bezeichnen möchte, die über die bisherige Berichterstattung hinaus Nachrichten auf breiter Grundlage übermitteln sollten. (Politik, Wirtschaftspolitik, Wehrpolitik, Währungspolitik, innere Verhältnisse und andere interessanten Gebiete.) Die Regelmässigkeit des Zingangs dieser Berichte war abhängig von den eingesetzten Persönlichkeiten. Die Geheimhaltung dieser Berichte innerhalb der WIPQ wechselte mit der Natur dieser Berichte. Selbstverständlich gab es Berichte und Nachrichten, die beider Postverteilung nicht in Erscheinung traten. Dr. Cattineau und Teerhaar bearbeiteten besonders wichtige Nachrichten verschiedenster Art selbst."

Die Anklagevertretung möchte auf das nächste Dokument im Buch XXXVI hinweisen. Es ist bezeichnet als MI-10558 und befindet sich auf Seite 94 des englischen und Seite 111 des deutschen Textes. Es wurde vorgelegt als Beweistueck 841. Das ist eine zweite Erklärung unter Eid, die von Noack ausgestellt wurde. Noack beschreibt die Verbindungen von WIPQ mit den Spionageabteilung des OKW und sagt, dass bereits im Jahre 1937 Berichte der Verbindungsleute von den Angeklagten Cattineau an Major Bloch von der Spionageabteilung des OKW übermittelt wurden. Noack sagt ausserdem aus, dass nachmal das Büro des Kaufmännischen Ausschusses, welches die Berichte der Verbindungsleute empfing, Berichte an die Spionageabteilung des OKW weitergab.

15. Okt. - 4. - 3. - Göttinger
Militärgerichtshof VI.

Ich möchte noch eine weitere Bemerkung zu meinem früher vorgelegten Dokument machen. Es ist nicht notwendig, dieses Dokument zu finden. Es ist Anklagebeweistueck 26, welches im Dokumentenbuch XXXIV enthalten ist und NI-4833 bezeichnet ist, und das auf Seite 14 des englischen und Seite 11 des deutschen Dokumentenbuches erscheint. Es ist eine Erklärung unter Eid, die Gattineau abgegeben hat. Darin sagt Gattineau, dass die Berichte der Verbindungsleute an die verschiedenen Militär- und Regierungsämter überreicht wurden, die auch VOWI-Berichte erhielten.

Die Anklagevertretung bietet als Beweistueck 898 das Dokument NI-7081 an; Seite 133 des englischen und Seite 191 des deutschen Textes.

DR. HOFFMANN: als Vertreter fuer Rechtsanwalt Aschenauer und den von ihm vertretenen Angeklagten Gattineau:

Herr praesident, im Nachtrag zu der Erwachung des Dokuments der Fidesstattlichen Versicherung des Angeklagten Gattineau erlaube ich mir wieder darauf hinzuweisen, dass mit diesem Dokument gleichzeitig noch der Widerruf vorgelegt worden ist.

FRS. KAUFMANN: Beide Dokumente liegen als Beweistueck vor, der Widerruf auf den der Herr Verteidiger sich bezieht, und die Erklärung unter Eid. Es liegt dem Gerichtshof nichts zur Entscheidung vor. Das Dokument ist als Beweistueck angenommen.

MR. MOHAN: Hohes Gerichtshof. Ueberdies ist dies, bezueglich dieser Erklärung von Gattineau, das drittemal, dass der Verteidiger diesen Punkt aufwirft. Das erstemal, als wir das Affidavit zum Beweis anboten, haben Sie die Frage des Zwanges aufgeworfen. Nunmehr bringt er das drittemal dieselbe Angelegenheit vor.

VORSITZENDER: Wie der Gerichtshof nach dem Stande des Protokolls erinnert, so lagen beide, das Original Gattineaus und das darauffolgende Affidavit Gattineaus zum Beweis vor. Ist das richtig, Herr Generalsekretär?

15. Okt. - W 12-4 - Gottinger
Militärgerichtshof VI.

GENERALSEKRETÄR: Ja wohl.

VORSITZENDER: Das es also nur ein Hinweis auf ein zum Beweis vorliegendes Exhibit ist, so wuerde der Einspruch nicht am Platze sein. Das Gewicht, das dem Beweis beigegeben werden soll und die Erklaerung, die seitens des Angeklagten eingegeben werden soll, wird eine Sache der Verteidigung sein. Der Einspruch ist abgewiesen.

MR. PAULMANN: Das letzte Dokument im Dokumentenbuch XXXXVIII wird als Anklagebeweisstueck 898 vorgelegt und ist NI-7051. Seite 191 in deutschen Text. Dieses Dokument besteht aus einem Brief aus einer Stelle der IC Farben in Schanghai an Waibel, Frankfurt, laut einen Bericht ueber die politische Lage, der von dem IC-Verbindungsmann Haas in China geschrieben wurde und enthaelt auch den Bericht. Der Bericht enthaelt ein politisches Bild des japanischen Krieges in China und eine Schaetzung der militaerischen Staerke sowohl Chinas als Japans, die Moral beider Nationen, die militaerischen Beziehungen mit England, den Vereinigten Staaten, Russland usw.

VORSITZENDER: Das beschliesst die Vorlage der Dokumente im Buch XXXXVIII. Der Gerichtshof wird nun seine Vormittagspause einschalten.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

Zeugenvernehmung des Dr. Paulmann.

(Nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPREHER: Wenn der Gerichtshof es gestattet, wuerden wir gern nur fuer kurze Zeit die Dokumentenvorlage unterbrechen, um den Affianten, Herr Dr. Paulmann, den Gericht vorzufuehren. Dies wuerde auf Ersuchen von Herrn Dr. Nolte geschehen, sowie in Uebereinstimmung mit dem Herrn Verteidiger des Angeklagten Dr. Lautenschlaenger.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege den Zeugen zum Zeugenstand geleiten.

MR. STRECHER: Hohes Gericht, es liegt hier ein weiteres Affidavit vor, und zwar Exhibit 398 als Dokument- NI-9264. Es befindet sich in Dokumentenbuch XV. Seite 138 im englischen und Seite 161 im deutschen Text.

(Der Zeuge DR. HUGO RICHARD PAULMANN betritt den Zeugenstand).

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und Ihren vollen Namen.....

A: Ich, Hugo Richard Paulmann.

F: und sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen DR. HUGO RICHARD PAULMANN)

Durch den Anlagewerter MR. STRECHER)

DURCH MR. STRECHER:

F: Bitte nennen Sie noch einmal Ihren vollen Namen für das Protokoll.

A: Hugo Richard Paulmann.

F: Welches ist Ihre derzeitige Adresse und Ihr derzeitiger Beruf?

A: Oppeln, Friedenbergestrasse 2; Direktor.

F: Welches war Ihre Adresse vor dem deutschen Zusammenbruch?

A: Dieselbe.

F: Und welches war Ihre Stellung bei Ig. Farben vor dem Zusammenbruch?

A: Dieselbe.

F: Herr Zeuge, Sie haben ein Exemplar des Exhibits 398, das

Dokument NI- 9264 ist, und Sie haben dieses heute frueh mit Herrn Dr. Nelte besprochen. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann zum Kreuzverhoer uebergehen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Hugo Richard PAULMANN

durch die Verteidigung.)

DURCH DR. NELTE: Verteidiger fuer Professor Hoerlein:

F: Herr Dr. Paulmann, in Ihrem Affidavit vom 30. Juli 1947 haben Sie ausgesagt, ich zitierel

"Die Pharmazeutische Hauptkonferenz, die in der Rangordnung der
Ic als oberster Ausschuss der Pharma-Abteilung angesehen wurde,
bestand nur aus Vorstandsmitgliedern und Titulardirektoren aus
dem technischen, Kaufmannischen und dem Werbegebiet."

Ende des Zitats.

Ich frage hierzu: Sollen die "orte" oberster Ausschuss " zum Ausdruck
bringen, dass die Konferenzteilnehmer wegen ihrer Eigenschaft als Vor-
standsmitglieder und Direktoren einen hohen Rang hatten, oder aber sollte
damit gesagt werden, dass die Hauptkonferenz das Recht hatte, Beschluesse
aller anderen pharmazeutischen Konferenzen auf dem technischen, kauf-
mannischen und dem Werbegebiet zu kontrollieren und gegebenenfalls
ausser Kraft zu setzten? Ich bitte, zunachst zu der Frage la zu beant-
worten.....

A: Ja.

F: sodass ich sagen kann, Sie wollten zum Ausdruck bringen,
dass der "oberster Ausschuss" besagen soll; es handelt sich um die Vor-
tretung hohen Ranges aus Vorstand und Direktoren, die diesen Ausschuss
bildeten,

Nun die Frage 2: Hatten die Hauptkonferenz das Recht, die Be-

schlusse anderer pharmazeutischer Konferenzen zu kontrollieren und
sasser Vrat zu setzen;

A: Nein.

F: Wurde durch die pharmazeutische Hauptkonferenz die von dem
verstorbenen Direktor Professor Duisberg eingefuehrt Unabhaengigkeit
der Verkaufsgemeinschaft und der zu den Betriebsgemeinschaften Nieder-
rhein und Maingau gehoerigen pharmazeutischen Laboratorien und Betriebe
in Elberfeld, Leverkusen und Hoechst aufgehoben?

A: Nein.

F: Wäre es möglich, gewesen, dass die pharmazeutische Haupt-
konferenz Meinungsverschiedenheiten zwischen den technischen und Kauf-
mannischen Teilnehmern durch Abstimmung haette entscheiden koennen?

A: Nein.

F: Was haette in einem solchen Fall geschehen muessen?

A: Nach meiner Auffassung waere die Angelegenheit dann vor den
Vorstand gebracht worden.

F: Sie haben weiter in Ihrem Affidavit ausgesagt, ich zitiere:

"Sie (die Hauptkonferenz) diene vor allem zur Aufrechterhaltung
der Verbindung zwischen den einzelnen Werken der IG. und zur
gegenseitigen Information."

Ende des Zitats.

Ich frag; Verstehen Sie unter "Werken der IG." in diesem Zusammenhang
auch die Verkaufsgemeinschaft in Leverkusen?

A: Ja.

F: Geschahe die gegenseitige Information, so, dass jeder Teil-
nehmer der Konferenz in der Hauptsache ueber das berichtet, was sich auf
seinem Arbeitsgebiet seit der letzten Hauptkonferenz oder auch in einem
laengeren Zeitraum abgespielt hatte, wenn es sich um einen rueckschauen-
den Bericht groesseren Umfangs handelt?

A: Ja.

F: Halten Sie die Definition fuer richtig, dass die acht Vorstandsmitglieder der IG. Berichte ausgesprochen informativischen Charakters der pharmazeutischen Hauptkonferenz in Fernberg gemeinsam abgegeben haben? Diese Erklärung lautete, ich zitiere:

"Die Pharmazeutische Hauptkonferenz war ein Zusammenreffen aller Direktoren der pharmazeutischen Abteilungen von Biberfeld, Hoechst und Leverkusen, wissenschaftlichen Fabrikanten, Propagandisten und Kaufleute unter dem Vorsitz von Professor Hoerlein. Sie nahmen Berichte ueber neue Produkte, deren Untersuchungen in medizinischen Laboratorien abgeschlossen waren, sowie ueber Ergebnisse der in klinischer Pruefung befindlichen Produkte entgegen, fassten Beschluesse ueber deren Herausbringen und unterrichteten sich ueber den Stand der Fabrikation und den Absatzes sowie ueber Patent - und Lizenzierungsfragen."

Ende des Zitats.

A: Ja.

F: Ist mit dem Wort "Direktionskonferenz" in Ihrem Affidavit die Direktionsbesprechung der Verkaufsgemeinschaft in Leverkusen gemeint?

A: Ja.

F: Über diese Direktionsbesprechung der Trägor der Geschäfts-
führung der pharmazeutigen Verkaufsabteilung oder der pharmazeutischen
Hauptkonferenz?

A: Der pharmazeutischen Verkaufsabteilung, nicht der pharma-
zeutischen Hauptkonferenz.

F: Nahm Professor Hoorlein an diesen Leverkusener Direk-
tionsbesprechung teil?

A: Nein.

F: Hat Professor Hoorlein die Verträge der Direktoren
und Prokuristen oder sonstiger Angehöriger irgend einer zur Verkaufs-
gemeinschaft gehörenden Abteilung mit unterschrieben?

A: Soweit mir bekannt, nein.

F: DR. NELTE: Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Wünschen die Verteidiger, den Zeugen weiter
ins Kreuzverhör zu nehmen? Will, da dies nicht der Fall zu sein scheint,
die Anklagebehörde den Zeugen einen direkten Wiederverhörs unter-
ziehen?

(Direktes Wiederverhör des Zeugen Dr. Hugo Richard
PAULMANN durch Anklagevertreter MR. SPRECHER)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nur eine oder zwei Fragen bitte.

Traten in den Besprechungen der pharmazeutischen Haupt-
konferenz, dem pharmazeutischen Ausschuss, manchmal -- Bitte sagen
Sie uns, ob dort manchmal Konflikte entstanden ueber technische Prob-
leme, seitens der verschiedenen Gruppen, die auf dieser Konferenz ver-
treten waren?

A: Man war nicht immer derselben Meinung, aber Konflikte
als ---, aber Konflikte, davon weiss ich nichts.

F: Nun, hat der pharmazeutische Ausschuss oder die Pharma-
manchmal Empfehlungen an den Vorstand gegeben? Hoerten Sie davon?

A: Das ist mir im einzelnen nicht bekannt.

F: Ich habe Sie dahin verstanden, dass Fragen Gleichordnung,
wo verschiedene Meinungen auftauchten zwischen den verschiedenen Gruppen,

die in der Pharmavertreten waren, vom Vorstand entschieden werden mussten. Stimmt das?

A: Jawohl das stimmt.

F: Wie wurde diese Angelegenheit dem Vorstand vorgelegt?
Wissen Sie das?

A: Ich nehme an, dass wohl Professor Hoorlein es einmal tat, vielleicht aber auch, wenn es sich um mehr kaufmännische Dinge handelte, Herr Mann. Im einzelnen bin ich natürlich über diese Vorgänge nicht unterrichtet.

F: Sagten Sie, der Angeklagte Mann wurde dies in einer kaufmännischen Frage getan haben?

A: In Fragen mehr kaufmännischer Art.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, haben Sie weitere Fragen?

DR. NELTE: Nein, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Dann kann sich der Zeuge zurückziehen.
Der Gerichtsmarschall möge ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch

MRS. KLUFMANN: Mary Kaufmann fuer die Anklagebehörde.

Die naechste Reihe von Dokumenten, die die Anklagebehörde anbieten will, sind im Dokumentenbuch XXXIX.

VORS.: Einige von uns haben unsere Buecher nicht, aber Sie koennen fortfahren. Wir werden uns Notizen machen, bis wir sie bekommen.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, ich haette nur eine Bitte. Es ist uns im Laufe der Verhandlungen hier einmal eine Regel bekanntgegeben worden, wonach Zeugen, bevor sie vernommen sind, nicht im Zuhorererraum anwesend sein sollen. Ich weiss nicht, ob diese Regel auch fuer dieses Hohe Gericht, gilt. Ich will auch grundsätzlich nicht darauf bestehen, nur in diesem einen Fall, den ich jetzt anfuehre, waere es mir angenehm, wenn der Hohe Gerichtshof den Zeugen Dickmann, der nachher kruzverhoert wird und sich augenblicklich im Zuhorererraum befindet, ausschliessen wuerde, weil im Dokumentenbuch II einige Sachen vorge-

legt werden, die ich fuer mein Kreuzverhoer brauche.

MR. SPRECHER: Da der Verteidiger dieses Ersuchen stellt, denke ich, wir koennen es sicher erledigen, Andererseits, Hohes Gericht, war es hier ueblich, den verschiedenen Zeugen in diesem Prozess zu sagen, dass sie ebenso frei sind, wie jeder andere deutsche Buerger, der frei ist und sich nicht in Haft befindet, dass sie ins Gerichtsgebäude kommen und jeden Prozess besuchen koennen, den sie zu besuchen wuenschen und ich denke, dass es fuer unsere Zwecke eine Handhabung sein wuerde; es sei denn, dass der Verteidiger andere Wuensche hat, und in dem Falle werden wir ihnen gewisse Rechnung tragen.

VORS.: Soweit es das Gericht betrifft, ist ihm von irgendeiner allgemeinen Verfuegung, welche auf die Gerichtshoeefe anzuwenden ist, ueber diesen Gegenstand, nichts bekannt. Wenigstens ist es ihm nicht zur Aufmerksamkeit ebracht worden. Es ist nicht ungewoehnlich in der Verfahrensweise, mit der wir vertraut sind, dass der Gerichtshof Zeugen vom Gerichtssaal ausschliesst, bis sie ausgesagt haben. Der Gerichtshof ist nicht geneigt, auf seine eigene Initiative hin, irgendjemand den Zutritt zu diesem Gerichtssaal zu verwehren. Einer der Grundsätze, die fuer diese Verhandlungen ausschlaggebend sind, ist der, dass der Gerichtshof der Oeffentlichkeit offensteht. Jedoch ist, 9 auf Ersuchen des Verteidigers, zu irgendeinem Zeitpunkt der wuenscht, dass ein Zeuge vom Berichtssaal ausgeschlossen wird, bis seine Zeugenaussage abgegeben werden und angenommen worden ist - der Gerichtshof geneigt, diesem Ersuchen stattzugeben. In diesem Falle werden wir das tun, Herr Anklagevertreter, wollen Sie dafuer sorgen, dass Ihr Zeuge von der Verfuegung in Kenntnis gesetzt wird?

MR. SPRECHER Jawohl, Herr Praesident.

VORS.: Es wird nicht notwendig sein, dass wir irgendwie weitere Notiz davon nehmen.

Die Anklagebehoerde bietet als ihr Exhibit 899, Dokument NI 1317 an, welches auf der 1. Seite im englischen und auf der 1. Seite im deutschen Dokumentenbuch erscheint. Das ist eine streng vertrauliche Aktennotiz, datiert vom 10. Januar 1940, die sich auf einen Bericht stuetzt, der von der

VOM erhalten wurde und zwar ueber die Auswirkung des Krieges zwischen Russland und Finnland auf Rumänien. Die Aktennotiz enthelt Punkte wie, und ich lese von Seite 1 im Englischen und Seite 2 im Deutschen.

"Die Rueckschlaege der russischen Armee in Finnland...."

Das ist der 2. Satz des 2. Absatzes.

"..... haben auf die oeffentliche Meinung eine ausserordentliche Wirkung ausgeuebt und das rumaenische Offizierskorps ist nun geneigt, ohne Ruecksicht auf die Naturaktoren, die bei dem Rueckschlag in Finnland ausschlaggebend waren, zu glauben, dass die rumaenische Armee in der Lage waere, die Russen bei einem evtl. Eirmarsch in Bessarbien zu besiegen. Der Koenig hat bei seinem letzten Inspektionsbesuch in Bessarabien in einer Rede erklert, dass jedes Betreten des rumaenischen Bodens den sofortigen Kriegsgrund bedeuten wuerde. Dergleichen wird die Armee des Generals Weigand in Syrien, die auf 900 000 Mann erhoeht werden soll, als eine starke Rueckendeckung im Notfall angesehen. Man glaubt, dass die Armee entweder indirekt durch einen Angriff auf die Suedgrenze Russlands gegen den Kaukassus oder direkt durch Landung in Konstanza eine Unterstuetzung fuer Rumänien bedeute."

Und dann der 2. Absatz, der dieser Erklerung folgt, fängt an mit:

"Die innerpolitische Lage wird als ausserordentlich schlecht geschildert, da beson ers die Ausstattung, Verpflegung und Unterbringung der Armee jetzt im Winter miserabel sei und die Mannschaften bei der derzeitigen Kaelte unter sehr grossen Schwierigkeiten leiden. Die Stimmung in der Armee wird als sehr schlecht bezeichnet, es sollen zahlreiche Faelle vorkommen, dass infolge der schlechten Verpflegung und Ausruestung rumaenischer Soldaten bei der Winterkaelte sterben oder sich das Leben nehmen."

Und schliesslich der vorletzte Absatz der Darlegung der besagt?

"Man rechnet im Frühjahr mit Krieg und ist der Ansicht, dass, wenn die Alliierten in Konstanz landen sollten, die Rumänen keine Aktion unternehmen würden, Abgesehen von den Vorbereitungen in Oelgebieten sollen auch die Felsen am Eisernen Tor bereits angehoert sein."

Und das ist ein Dokument, das die Unterschrift eines Angehörigen der Wirtschaftsabteilung der I.G. Farben trägt.

Das nächste Dokument erscheint im Dokumentenbuch II, es ist ein Affidavit, das die Anklagebehörde zu diesem Zeitpunkt auslassen wird, um das Verfahren zu beschleunigen.

Dokument NI-6544 ist schon früher als Anklage-Exhibit 377 eingeführt worden. Es erscheint im Dokumentenbuch XVII und ist ein Affidavit von dem Angeklagten Ilgner. Ilgners Affidavit erscheint auf Seite 3 des englischen und auf Seite 6 des deutschen Dokumentenbuches XVII. Ilgner erörtert seine Beziehung zu Major Blick von der Spionageabteilung des OKW, die als Abwehr bekannt war, und er weist auf Seite 17 des englischen und Seite 31 des deutschen Textes auf einen Fall hin, der sich im Jahre 1936 zutrug, als Major Block, nachdem er Ilgners Bericht über Ostasien empfangen hatte, Ilgner ersuchte, von den Verbindungsleuten ins einzelne gehende Information für die Abwehr zu erlangen. Obwohl Ilgner erklärte, dass angesichts des Rufes der I.G. im Ausland, es ihn Verlegenheit gebracht hätte, wenn er ins einzelne gehende Ersuchen um Informationen für die Abwehr angenommen hätte, gibt Ilgner in diesem Affidavit trotzdem zu, dass er die Verbindungsleute-Berichte zu Blick zur Verfügung stellte. Der Angeklagte Ilgner erklärt ebenfalls, dass gewisse I.G.-Leute der Abwehr zugeteilt wurden und direkt mit ihr zusammenarbeiteten und er nennt unter ihnen die I.G.-Verbindungsleute in Budapest, Kuegler, und 2 Leute, die für die I.G. als Berater arbeiteten und Berichte über die Türkei ausarbeiteten, einen von Lersner und einen von Fluegge..

Ich möchte gern lesen, was Ilgner über Lersner sagt und ich werde auf Seite 18 im Englischen und Seite 34 im Deutschen lesen: Das ist unter Punkt 19a:

"LERNER" war ein alter Freund von Geheimrat Bosch und verließ 1939 seinen Wohnsitz nach Konstantinopel. Da Lerner auf Grund seiner alten Beraterstätigkeit und seiner Eigenschaft als Kontaktmann in Berlin fuer Bosch seinen Redner von der I.G. weiterbezog, ohne aber in irgend einem festen Verhaeltnis zur I.G. zu stehen, war er hinsichtlich der Wahl seines Wohnsitzes voellig unabhängig. Der Grund duerfte hier gewesen sein, dass er als Halbjude nicht laenger in Deutschland bleiben wollte und gleichzeitig hatte ihm wohl Papen, der Botschafter in Ankara geworden war, zugeredet, nach Konstantinopel zu gehen. Lerner verstaendigte hier von Krueger, desgl. wurde v. Knieriem unterrichtet (Wohl wegen des Retainer-Vertrages??)

Was nun den Kontakt mit dem OKW anbetrifft, so verfasste Lerner etwa alle Monate sogenannte Stimmungsberichte, die er an Weitzsaecker (Auswaertiges Amt) und an das OKW/Abwehr sandte."

Zu diesem Zeitpunkt moechte ich gern das Tribunal darauf hinweisen, dass der Ausdruck "Counter Intelligence" hier unrichtig ist, aus Gruenden, die ich dem Gerichtshof zu einem spaeteren Zeitpunkt des Verfahrens erklaren werde und ich moechte gern diesen Ausdruck durch "Abwehr" ersetzen.

"Mit Zustimmung von Weitzsaecker erhielt I.G. zu Haenden von Krueger eine Abschrift direkt von Lerner, der wohl irgendeine Leistung fuer I.G. im Hinblick auf den noch laufenden Retainer vollbringen wollte."

Dieselben Leute, die vom Angeklagten Ilgen erwaeht werden, wurden auch von Krueger in seinem Affidavit NI 4928 erwaeht, das uns als Anklage-Exhibit 378 im Dokumentenbuch 46, auf Seite 104 im Englischen und Seite 123 im Deutschen, erscheint.

Die Anklagebehoerde bietet als ihr Exhibit 900.... entschuldigen Sie. Dieses Dokument ist schon fruher eingefuehrt worden.

Das Dokument NI 6418 ist als Anklage-Exhibit 366 eingeführt worden. Es erscheint im Buch II auf Seite 6 im Englischen und Seite 10 im Deutschen. Dieses Dokument besteht aus Auszügen einer kaufmännischen Ausschusssitzung vom 5. November 1937, unter dem Vorsitz des Angeklagten Schmitzler und besucht von den Angeklagten Schmitz und Oster. Dieses Dokument wird angeboten um aufzuzeigen, dass Fluegge's Zusammenarbeit mit den Nazibeamten nicht auf die Abwehr begrenzt war, sondern sich auch auf das Auswärtigen Amt und das Wirtschaftsministerium erstreckte und dass diese Sache bei der kaufmännischen Ausschusssitzung der I.G. bereits im Jahre 1937 erörtert wurde. Ich verlese auf Seite 6 im Englischen und Seite 10 im Deutschen. Dies ist unter Punkt 12 a:

Dr. Krueger teilt mit, dass Herr v. Fluegge seinen Tuerkei-Bericht fertiggestellt habe und nunmehr nach Abstimmung mit dem Auswärtigen Amt und dem Wirtschaftsministerium ähnliche Untersuchungen, wie er sie in Sudosteuroopa und in der Tuerkei bereits durchgefuehrt hat, in Iran, Irak und Syrien in Angriff nehmen wird."

Ich moechte gern zu diesem Zeitpunkt auf ein Affidavit hinweisen, das von dem Angeklagten Ilgner ausgestellt wurde und das im Dokumentenbuch XVII erscheint. Dieses Dokument ist als NI 6649 bezeichnet und als Anklage-Exhibit 339 eingefuehrt worden. Es erscheint auf Seite im Englischen und auf Seite 86 im Deutschen. Es ist ein Affidavit vom Angeklagten Ilgner, welches die I.G. Beziehungen zu einem Hermann Neubacher erörtert. Auf dieses Dokument wird hingewiesen, um aufzuzeigen, dass die I.G. nicht nur ihre Leute im Ausland zur Verfuegung der Reichsbehörden stellte, sondern auch ueberzeugte Nazis im Ausland, auf Verlangen der Reichsbehörden, anstellte. Neubacher wurde auf Ersuchen von Claudius vom Auswärtigen Amt eingestellt, nachdem Neubacher eine Strafe fuer illegale Nazitaetigkeit in Oesterreich verbuesst hatte. Die Untergrund-Taetigkeit, die Neubacher waehrend seiner Verbindung mit der I.G. ausuebte, wird im naechsten Dokument aufgezeigt.

Die Anklagebehoerde bietet als ihr Beweisstueck 900, Dokument NI-5732 an, welches auf Seite 8 im Englischen und Seite 13 im Deutschen erscheint. Dieses Dokument besteht aus den Niederschriften einer

Sitzung der Abteilungleiter von Berlin Nr. 7 vom 5. Oktober 1937. Ich
verlese auf Seite 9 im Englischen und 16 im Deutschen: unter Punkt II.1.

"Buero des Kaufmännischen Ausschusses.

1.) Ansat und Einfuehrung fuer Dr. Neubacher/Reise Tschecho-
slowakei. 9 in Anwesenheit von Dr. Neubacher)

Auf Anfrage von Frank-Fahle berichtet Neubacher, dass er
seinen speziellen Auftrag Tschechoslowakei ueber Gattinemu
von Ilmer erhalten habe und dass auch Krueger sich fruher
in dem gleichen Sinne geaeussert habe. Neubacher teilt
ausserdem mit, dass er vom Gattinemu aufgefordert sei,
sich waehrend der Anwesenheit von Herrn Geheimrat Bosch
in Wien dort zur Verfuegung zu halten. Frank-Fahle bittet
Neubacher, waehrend seiner Taetigkeit in der Tschechos-
lowakei insbesondere im Verkehr mit den amtlichen Stellen
grosstmoeegliche Vorsicht walten zu lassen und weist in
diesem Zusammenhang auf die besonderen Schwierigkeiten hin,
die sich fuer die Betaetigung in der Tschechoslowakei
ergeben. Er bittet Neubacher weiter, von Wien zunaechst noch
einmal nach Berlin zurueckzukommen, um das Reisoprogramm
nochmals mit Krueger zu besprechen, und um die Reise zu-
sammen mit dem Buero des K.A. durch Einfuehrung bei den
Vertretern und etwa sonst in Frage kommenden Stellen vor-
zubereiten. Frank-Fahle wird im K.A. auf die vorgesehene
Reise Neubachers hinweisen.

In diesem Zusammenhang bittet Frank-Fahle Neubacher, je-
weils Durchschlaege seiner an die verschiedenen Herren
im Hause gerichteten Korrespondenz an das Buero des K.A.,
das die Funktion der Verbindungsstelle zu dem im Ausland
fuer uns taetigen Herren habe, zu geben, um eine bessere
Auswertung seiner Taetigkeit sicherzustellen."

Die Anklagebehoerde bleibt als ihr Exhibit --- Entschuldigung. Dieses
Dokument NI 5746 ist fruher schon als Anklage Exhibit 420 eingefuehrt
worden. Es erscheint auf Seite 12 des englischen Dokumentenbuches und auf

Seite 2 des deutschen Dokumentenbuches und besteht aus dem Protokoll einer Sitzung der Abteilungleiter von Berlin Nr. 7 die am 7. Dezember 1937 abgehalten wurde und ich lese, Seite 13 im Englischen und Seite 27 im Deutschen:

"Gattineau berichtet von einem Wunsch des Herrn Keppler, ihm, das von Herrn Dr. Neubacher zusammenestellte Zahlenmaterial zur Verfügung zu stellen. Da derartige Material nicht vorliegt, soll Gattineau anfragen, ob die Berichte von Herrn Neubacher gemeint sind und ob Herr Keppler diese zur Verfügung gestellt haben möchte."

Die nächste Reihe von Dokumenten enthält Auszüge aus den "Verbindungs-männer-Berichten" und wird angeboten, um die Art dieser Berichte auf-zuzugehen. Wie bereits früher bemerkt wurde, besonders im Anklage-Exhibits 772, einem Affidavit, das von dem Angeklagten Ilgner ausgestellt wurde, bezeichnet mit NI 6702, das im Dokumentenbuch XVII, Seite 25 im Englischen und Seite 42 im Deutschen, erscheint. bekleidet die "Verbindungsmaenner" bedeutende Stellungen im wirtschaftlichen und politischen Leben des Lan-des, in dem sie sich aufhielten und waren ausserdem in vielen Faellen Fuehrer auslaendischer Organisationen der Nazipartei. Eine Liste solcher Verbindungen mit den I.G.-Farben-Angestellten im Ausland erscheint in Ilgners Affidavit auf den Seiten 28, 29 und 30 im Englischen und den Seite 54 bis 57 im Deutschen. Die meisten Maenner, auf die in dieser Liste hingewiesen wird, waren I.G. "Verbindungsmaenner."

Die Anklagebehoerde bietet als ihr Beweisstueck 901, Do-kument NI 9558, an, welches auf Seite 15 im Englischen und 29 im Deutschen erscheint. Es ist ein Bericht von Werner Siering, I.G. "Verbindungs-mann" in Chile, und zwar ueber Chile, den europaeischen Konflikt, U.S. Propa-ganda, die La Plata Konferenz, die Innenpolitik von Chile, die Wirt-schaft und Industrie von Chile, und die Beziehungen zwischen Chile und den Vereini-gten Staaten.

MRS. KAUFMAN: Die Anklagevertretung bietet als ihr Beweis-stueck 902 ein Dokument an, das als NI-9556 bezeichnet ist und auf Seite 19 im englischen und Seite 35 im deutschen Text erscheint. Es besteht aus

Auszug eines Berichtes von Heinrich Homann vom September-Oktober 1941, der "Verbindungsmaße" in Argentinien war und betrifft Erkundigungen ueber die Lage in Argentinien und Argentinien's Beziehungen zu den Vereinten Staaten.

"Die Bezugsschwierigkeiten fuer Produkte aus Nordamerika nehmen von Monat zu Monat zu, nachdem die Vereinten Staaten vom dem Problem stehen, nicht einmal die im Range von den lateinamerikanischen Republiken stehenden kriegsfuehrenden Laender bezueglich ihrer Beduerfnisse zu befriedigen. Hinzukommt, dass infolge des Ruestungsprogramms Nordamerikas bereits eine ganze Reihe von Industriezweigen, die nicht mit der Kriegsindustrie zusammenhaengen, starke Einschränkungen erfahren, und dass bereits jetzt ein Mangel an verschiedenen Rohstoffen in Nordamerika sich bemerkbar macht."

Die Anklagebehoerde moechte bitte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf das Dokumentenbuch XXXIV lenken, welches als NI-10575 bezeichnetes Dokument enthaelt, das als Anklagebeweisstueck 806 eingefuehrt wurde. Es erscheint im Dokumentenbuch XXXIV auf Seite 98 im englischen und 182 im deutschen Text. Dieses Dokument besteht aus Auszuegen neben einem Bericht den der amerikanische Botschafter in Argentinien vom argentinischen auswaertigen Amt ueber die Taetigkeit deutscher Staatsangehoeriger in Argentinien erhielt. Der Bericht, der Homanns prodeutsche und Spionagetaetigkeit beschreibt, zeigt die Art der Taetigkeit die die I.G. - "Verbindungsmaenner fuer das nationalsozialistische Kriegsprogramm ausueben.

Die Anklagebehoerde bietet als Beweisstueck 903 ein mit NI-9561 bezeichnetes Dokument an, welches auf Seite 21 des Dokumentenbuches XXXIX im englischen Text und auf Seite 38 im deutschen Text erscheint. Dieses Dokument enthaelt Auszuege eines Berichtes von Werner Siering Informationen neben militaerische Angelegenheiten Schiffahrt und Flugwesen in Chile.

Die Anklagebehoerde bietet als Beweisstueck 905 ein mit

15. Okt. 1944 H-74-11-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI,

NI-9557 bezeichnetes Dokument an, welches auf Seite 26 des englischen und Seite 42 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument besteht aus Auszügen eines Berichts von Heinrich Homann vom 21. März 1941 und enthält Informationen über die Ausfuhr nach den Vereinigten Staaten zur Versorgung der U.S.-Armee.

Die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes wird auf die Tatsache gelenkt, dass, bezüglich der beiden letzten von der Anklagebehörde angebotenen Beweisstücke, diese Berichte an verschiedenen Stellen innerhalb der I.G. weitergegeben wurden und unter denjenigen, welche diese Berichte erhielten, wird der Hohe Gerichtshof aus Beweisstück 904 gesehen, dass die Dynamit A.G. diesen Bericht erhielt, und ich glaube, dasselbe trifft auf Anklagebeweisstück 905 905 zu. Ja, das stimmt.

Die Anklagebehörde bietet als Beweisstück 906 ein mit NI-9552 bezeichnetes Dokument an, welches auf Seite 29 im englischen und auf Seite 45 im deutschen Text erscheint. Dieses Dokument besteht aus Auszügen eines Berichts von Heinrich Homann vom 28. Mai 1942, neben dem der Verkauf einer Amtschuk Ernte und neben Beschlüsse auf einer Sitzung der Inter American Defence Commission (Interamerikanischen Verteidigungskommission)

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 907 ein mit NI-9553 bezeichnetes Dokument an, das auf Seite 31 im englischen und Seite 47 im deutschen Text erscheint und aus Auszügen eines Berichts von Heinrich Homann besteht, der Informationen über die Beziehungen zwischen den Vereinigten Staaten und Argentinien sowie die zur Bekämpfung der Achsenmächte ergriffenen Massnahmen enthält.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 908 ein mit NI-9554 bezeichnetes Dokument an, welches auf Seite 33 im englischen und Seite 50 im deutschen Text erscheint. Es besteht aus Auszügen eines Berichtes von Heinrich Homann und enthält Informationen über fünf Interamerikanischen Konferenzen, über die Massnahmen auf Grund U.S.-Schwarzen Liste und die argentinische Kommission von militärischen Sachverständigen, die mit den Vereinigten Staaten wegen des Rüstungsvorhabens in Fuhlen getreten ist.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 909 ein mit NI-9555 bezeichnetes Dokument an, welches auf Seite 36 im englischen und auf Seite 55 im deutschen Text erscheint. Dieses Dokument besteht aus Auszügen eines Berichts von Heinrich Homan und enthält Informationen über die Arten der argentinischen Ausfuhr nach den Vereinigten Staaten.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 910 ein mit NI-9559 bezeichnetes Dokument an, welches auf Seite 37 im englischen und auf Seite 56 im deutschen Text erscheint. Dieses Dokument besteht aus Auszügen eines Berichts von Humboldt, den I.G. "Verbindungs-mann" in Mexiko.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 911 ein mit NI-9562 bezeichnetes Dokument an, welches auf Seite 40 im englischen und Seite 58 im deutschen Text erscheint. Dieses Dokument besteht aus Auszügen eines Berichts von Werner Siering vom September 1941 und enthält Informationen über militärische Dinge.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 912 ein mit NI-9563 bezeichnetes Dokument an, welches auf Seite 43 im englischen und auf Seite 62 im deutschen Text erscheint. Dieses besteht aus Auszügen eines Berichts von Werner Siering vom 8. Oktober 1940 und enthält Informationen über die zivile Luftfahrt.

VORSITZENDER: Wir wenden jetzt die Mittagspause einlegen.
Der Gerichtshof vertagt sich bis 1.30 Uhr.

(Der Gerichtshof legt eine Mittagspause bis 13.30 Uhr ein)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 15. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

HRS. KAUFMAN: Ehe wir mit der nächsten Dokumentenreihe fortfahren, möchte ich das Gericht auf die Begleitschreiben aufmerksam machen, die zu den meisten der "Verbindungsmänner"-Berichte gehoerten, und die in den vorhergehenden Beweisstücken eingeführt wurden, besonders die Beweisstücke 912, 911 und 910. Ich möchte den Gerichtshof darauf hinweisen, dass diese Berichte an Mueller uebermittelt wurden, den Vorsitzenden der Dynamit A.G. und dass auch ein zusätzlicher Bericht an die Wirtschafts- und Sozialabteilung der Dynamit A.G. gesandt wurde.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 913 Dokument NI-679 an, das sich auf Seite 45 des englischen und Seite 64 des deutschen Buches befindet. Dieses Dokument wird eingeführt, um die enge Beziehung zwischen der deutschen Botschaft in Mexiko und den I.G.-"Verbindungsmännern" aufzuzeigen. Es besteht aus einem Brief des Angeklagten Ilgner an den Angeklagten Schnitzler und trägt das Datum vom 12. Juni 1942, nachdem die diplomatischen Beziehungen zwischen Deutschland und Mexiko abgebrochen wurden. Ilgner stellt fest, dass der frühere "Handelsattaché an der deutschen Gesandtschaft in Mexiko ihn unterrichtet hatte, dass der I.G.-"Verbindungsmann" Fischer sich in mexikanischen Kreisen hohen Ansehens erfreute, und wahrscheinlich in der Lage sein würde, während des Krieges in Mexiko zu bleiben. Ilgner uebersendet auch ein Telegramm, das in den Dokumenten in diesem Beweisstück enthalten ist, und zwar von dem "Verbindungsmann" Fischer ueber die Wirkung des Abbruchs der diplomatischen Beziehungen, und Ilgner bittet Schnitzler, sich mit dem Handelsattaché zu treffen, um seinen Bericht ueber Mexiko zu hoeren.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 914 Dokument NI-10922 an. Es befindet sich auf Seite 50 des englischen und Seite 71 des deutschen Buches. Es ist ein Bericht von 21. Februar 1944 von der Botschaft der Vereinigten Staaten von Amerika in Buenos Aires an den Secretary of



Stato, und zwar ueber Spionagetätigkeit in Argentinien. Dieses Beweis-
stueck soll den Charakter der Spionagetätigkeit aufzeigen, die in Sued-
amerika ausgeuebt wurde, und die Rolle, die I.G.-Agenten in dieser Spionage-
tätigkeit spielten. Nach diesem Bericht bestand die Spionagegruppe in Ar-
gentinien aus drei Gruppen, von denen eine als die Gruppe Becker bekannt
war. Bei der Schilderung der Gruppe Becker nennt der Bericht als einen
der Hauptangehoerigen Juan Gerardo Luis Harnoyer, einen Reklamechef, der
Quinica Bayer von der I.G. und einen weiteren I.G.-Angestellten, Harnoyer
wurde in Anklagebeweisstueck 806, Dokument III-19575, das in Dokumentenbuch
XIV erscheint, als ein wichtiger Angestellter der Bayer-Gesellschaft
identifiziert, der unter dem "Verbindungsmann" Hermann arbeitete.

Die Anklagebehoerde bezieht sich auf ein Beweisstueck, das in Buch
XVI erscheint. Es ist als Anklagebeweisstueck 827, HI-7666 gekennzeichnet
und befindet sich auf Seite 5 des englischen und Seite 5 des deutschen
Buches. Dieses Dokument besteht aus einer Niederschrift ueber die "Bauer"
Direktions-Besprechung am 21. Oktober 1943, in welcher bemerkt wird, dass --
und ich lese aus Dokumentenbuch XLVI von Seite 8 des englischen und
Seite 11 des deutschen Textes einen Punkt, der als "(C4 502) Brasilien/
Liquidation deutscher Firmen" bezeichnet ist.

"Wir haben die Mitteilung erhalten, dass durch eine Verordnung
des Staatspraesidenten in Brasilien eine Reihe deutscher Firmen,
darunter auch die QUINICA Bayer, "wegen Spionage" liquidiert
wurde".

Die Anklagebehoerde lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichts hoechlichst auf ein
Dokument, das in Dokumentenbuch XLV erscheint und als Anklagebeweisstueck
805, HI-19555 bezeichnet ist. Es befindet sich auf Seite 24 des englischen
und Seite 51 des deutschen Buches. Hingewiesen wird auf dieses Dokument
zu diesem Zeitpunkt, um den Charakter des Programms der Nazi-Regierung
hinsichtlich ihrer Planung und Fuehrung eines Angriffskriegs in Sued-
amerika darzulegen, und um dem Gericht ein zusammenhaengendes Bild von der
Bedeutung der Gesamttätigkeit der I.G. Farben-Agenten und ihrer "Ver-
bindungsmannor" in Suedamerika in Zusammenhang mit ihren Spionage- und

Propagandaprogramm zu bieten. Dieses Dokument gibt die Zwecke an, denen die Förderung und Unterstützung deutscher Einrichtungen in Südamerika und die Kontrolle der Presse dienen sollten. Es gibt auch an, dass pro-deutsche politische Tätigkeiten in Südamerika die Unterhöhlung und den Umsturz prollierter Länder in Südamerika und die Bildung eines hauptsächlich gegen die Vereinigten Staaten gerichteten Pro-Lösse-Blickes zum Ziele hatten. Ich möchte verlesen auf Seite 33 des englischen Textes in Dokumentenbuch XLV und Seite 56 des deutschen Textes:

"Was wir wissen ist, dass diese Nazikräfte in den amerikanischen Staaten einen Angriff gegen die Alliierten unternahmen, der ebenso gefährlich war wie der Vormarsch der Nazis auf den Schlachtfeldern. Durch sie erhielten die Nazikriegsführer wichtige Informationen über die Kriegslistung der amerikanischen Republiken, deren sie zur Planung der Nazi-Strategie bedurften; durch sie wurde es den Nazis ermöglicht, alliierte Schiffe zu torpedieren und anderweitig alliierte Hilfsmittel und Arbeitskräfte zu zerstören; durch sie verfolgten die Nazis ihre Ziele, Uneinigkeit, Unzufriedenheit und Spaltung unter den Völkern und Regierungen der amerikanischen Republiken zu fördern, eine Strategie, die nach der nationalsozialistischen Auffassung von totalen Krieg von größter Bedeutung und höchstem Wert ist"

Die nächste Dokumentenreihe bezieht sich hauptsächlich auf die Beziehung der I.G. Farben zum Abwehrdienst der Wehrmacht und zeigt, dass die I.G. eng mit der Abwehrabteilung des deutschen Oberkommandos als auch mit dem Auswärtigen Amt und mit dem Wehrwirtschaftsstab des deutschen Oberkommandos zusammenarbeitete. Ich möchte gewisse einleitende Bemerkungen über die Bedeutung des Abwehrdienstes der Wehrmacht machen, weil der Ausdruck, der diesen Dienst angibt, in den Dokumenten, die in den englischen Dokumentenbüchern erscheinen, wiederholt ungenau übersetzt worden ist. Wie die Dokumente, die von der Anklagebehörde zur Einführung kamen, enthielten werden, wurde der geheime Nachrichtendienst (intelligence service) der Wehrmacht von der sogenannten "Abwehr" des Oberkommandos der Wehrmacht unter der Leitung von Admiral Canaris durchgeführt. Diese Abteilung, die Abwehr, führte Sicherheits- und Spionagetätigkeit als auch geheimen Nachrichten-

dienst und Spionagetätigkeit durch. Jedoch wurden sie durch getrennte Stellen innerhalb der Abwehr durchgeführt. Spionage und geheimer Nachrichtendienst wurden von einer Abteilung der Abwehr durchgeführt, die mit Abwehr I und manchmal mit Abwehr I/VI, das sich auf Wirtschaftsgeheimdienst bezog, bezeichnet war. Der Sicherheits- und Spionagedienst wurde von einer Abteilung durchgeführt, die als Abwehr III bekannt war. Der Ausdruck "Abwehr" scheint sich fuer eine genaue Uebersetzung nicht zu eignen und ist fortgesetzt mit "counter-intelligence" in den Dokumenten uebersetzt worden, die im englischen Dokumentenbuch erscheinen, selbst wenn nur und meistens - das ist in diesem Dokument der Fall 0 die Funktionen des geheimen Nachrichtendienstes und der Spionage in Frage kamen. In Anbetracht der Tatsache hat es die Anklagebehörde im Zusammenhang mit Punkt G des Anklagepunktes 1 in der Hauptsache mit der Tätigkeit des geheimen Nachrichtendienstes und der Spionagetätigkeit "Abwehr" und ihrer Beziehung zur I.G. zu tun. Die Anklagebehörde bittet das Gericht hoeflichst, auf die irrefuehrende Uebersetzung "counter-intelligence" zu achten, die immer wieder in den Dokumentenbuechern erscheint.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 915 Dokument NI-4674 an, das sich auf Seite 58 des englischen und Seite 76 des deutschen Buches befindet. Dieses Dokument ist eine von Rudolf Diels ausgefertigte Eidesstattliche Erklärung, der Stellvertretender Chef der Preussischen Politischen Polizei war. Er stellt fest, dass der Angeklagte Ilgnor Anfang 1933 in seinem Amt im Hause der Geheimen Staatspolizei in Berlin - das ist die Gestapo - erschien und sich als Vertreter von I.G. Farben vorstellte. Diels stellt fest, dass Ilgnor ihn unterrichtete, dass er einen ausländischen Nachrichtendienst aufgezogen hatte und er erklarte sich bereit, die Geheimen Staatspolizei mit Nachrichten aus dem Auslande zu versorgen.

Jetzt macht die Anklagebehörde das Gericht hoeflichst auf Buch XVII aufmerksam und auf Ilgnor's eidesstattliche Erklärung, die mit NI-6544 und als Anklagebeweisstück 377 bezeichnet ist und die auf Seite 3 des englischen Buches und auf Seite 5 des deutschen Bastes erscheint.

In dieser Eidesstattlichen Erklärung schildert Ilgner seine erste Berührung mit einem Major Bloch, der mit Angelegenheiten des geheimen Nachrichtenendienstes der "Abwehr" betraut war. Ilgner traf Bloch im Jahre 1933, und zwischen 1933 und 1934 sah er ihn mehrere Male im Zusammenhang mit seiner Tätigkeit im Kreise wirtschaftlich führender Persönlichkeiten des Propagandaministeriums und anderer Organisationen, in denen Ilgner tätig war. Ilgner stellt weiter fest, dass Bloch ihn im Jahre 1936 besuchte, nachdem er Ilgners Bericht über den Fernen Osten gelesen hatte. Zu jener Zeit bot Ilgner Bloch regelmässige Berichte an, die von Verbindungsmännern kamen.

Auf Seite 20 des englischen und Seite 37 und 38 des deutschen Textes erörtert Ilgner die I.G.-Abwehrorganisation. Laut Ilgner wurde etwa im Jahre 1936 oder 1937 das System der Abwehrbeauftragten - wie sie genannt wurden - geschaffen. Angestellte der I.G. in allen ihren Werken und Ämtern wurden durch das Amt Abwehr des Oberkommandos mit Zustimmung der Partei ernannt, um als Agenten für die Abwehr innerhalb der I.G. tätig zu sein und sie wurden Abwehrbeauftragte genannt.

Gleich Ilgner feststellt, dass ursprünglich die Aufgaben der Abwehrbeauftragten ausschliesslich Sicherheits- und Abwehrangelegenheiten betrafen, und dass nach Kriegsausbruch Abwehrbeauftragte auch für die Absendung von Berichten aus dem Auslande an die "Abwehr" verantwortlich waren, hat die Anklagebehörde festgestellt, dass die Übersendung solcher Berichte vor Kriegsausbruch stattfand, und die Anklagebehörde wird auch zusätzliche Dokumente einführen, um diese Tatsache weiter zu erhellen.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 916, Dokument NI-8150 an, das sich auf Seite 60 des englischen und Seite 78 des deutschen Textes befindet. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Mann vom April 1947, in welcher er sagt, dass ein Herr Kettniss, ein Vertreter der Abwehrstelle Köln, sowohl an das Büro der I.G.-Verkaufsgemeinschaft als auch an die Werksleitung Leverkusen herantrat und verlangte, dass Berichte allgemeiner Art, die an die I.G. durch ihre Auslandsvertretungen gelangten, an die Abwehrstelle gegeben werden sollten. Man wies seinen

Sehr geehrte verschiedene Male an, Berichte dieser Art zusammenzustellen, und an Ktniss zu uobersenden. Das Datum, an welchem diese Regelung getroffen wurde, wird von Mann als die Zeit angegeben, als die Obliegenheiten der Abwehrbeauftragten festgesetzt wurden.

Die nachsten zwei Dokumente, die im Dokumentenbuch II als NI-10419 und 19422 erscheinen, sind Eidesstattliche Erklarungen, die von der Anklagebehörde im Interesse der Beschleunigung der Verhandlungen jetzt nicht angeboten werden.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück - - - . O, ich bitte um Entschuldigung. Dieses als NI-6658 bezeichnete Dokument ist vorher schon als Anklagebeweisstück Nr. 164 eingeführt worden. Es erscheint auf Seite 68 des englischen Dokumentenbuches II und Seite 89 des deutschen Buches.

Mir wurde gesagt, dass der Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde jetzt eine Feststellung ueber dieses Beweisstück abgeben moechte:

DR. HOFFMANN (Fuer den Angeklagten von der Heyde):

Vielleicht erinnert sich der Hohe Gerichtshof noch daran, dass ich bei der Einfuehrung dieser Dokumente einen Einwand erhoben habe, und dass mir aufgegeben wurde, die Gruende fuer meinen Einwand in Form eines Memorandums zu machen. Das Memorandum ist fertiggestellt, es wird uibersetzt, und ich bitte bloss, durch diese erneute Vorlage fuer Dokumente meine Rechte bezueglich des Memorandums nicht zu beeintraehtigen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof erinnert sich an die Sache, von der der Herr Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde sprach, und wenn das Memorandum zur Vorlage fertig ist und Sie es uns geben, dann werden wir ihm die angemessene Aufmerksamkeit schonken. Da die Eidesstattliche Erklarung bereits im Protokoll zum Beweise vorliegt, koennen Sie (zur Anklagebehörde gewandt) fortfahren.

MRS. KAUFMAN: Dieses Beweisstück besteht aus zwei Eidesstattlichen Erklarungen, die vom Angeklagten von der Heyde ausgefertigt wurden, die eine traegt das Datum vom 1. Mai 1947 und die andere - eine ergaenzende Eidesstattliche Erklarung zur ersten, ist vom 2. Mai 1947 datiert. In der ersten Eidesstattlichen Erklarung, die auf Seite 69 des englischen

und Seite 90 des deutschen Textes beginnt, stellt von der Heyde fest, dass er mit der I.G. seit 1936 zu tun hatte, und dass er von 1936 bis zum September 1940 Referent fuer Stickstoff und Agrarwirtschaft in der Wipo Berlin war, als seine Einberufung zur Wehrmacht erfolgte. 1938 wurde er Abwehrbeauftragter fuer Berlin III 7. Von der Heyde stellt fest, dass, nachdem er zur Wehrmacht einberufen war, er fuer die I.G. zeitweilig von September 1940 bis zum zweiten Quartal 1941 arbeitete.

In dieser Stelle moechte ich dem Gericht gern vorlesen, was von der Heyde ueber seine Zugehoerigkeit zur SS und ihren Zusammenhang mit seiner Funktion als Abwehrbeauftragter bei Berlin III 7 feststellt. Ich lese von Seite 69 des englischen und Seite 91 und 92 des deutschen Buches vor. Ich verweise Sie auf Absatz 2:

"Seit dem Jahr 1934 war ich Mitglied des Reitersturmes 7 der Allgemeinen SS. Ich war Mitglied bei diesem Reitersturm bis Ende 1936. Mein letzter Dienstgrad bei diesem Sturm war Hauptscharfuhrer. Ich blieb weiterhin automatisch Mitglied der Allgemeinen SS und als ich zu Mitte des Jahres 1938 Abwehrbeauftragter des Betriebes I.G. Berlin III 7 wurde, wurde ich in das Reichssicherheitshauptamt, uebernommen. Zur Zeit meiner Uebernahme war ich Hauptscharfuhrer. Ich wurde Ende 1938 zum Untersturmfuehrer, 1 Jahr spaeter zum Obersturmfuehrer und Mitte 1940 zum Hauptsturmfuehrer befördert. Diese Befoerderungen erhielt ich im Zuge meiner Dienste als Abwehrbeauftragter des Betriebes Berlin III 7.

Seit 1. Mai 1937 war ich Mitglied der NSDAP.

Ich weiss, dass Abwehrbeauftragte generell in, auch der Hauptabwehrbeauftragte der I.G. beim Reichssicherheitshauptamt gefuehrt wurden. Sie waren bei ihrer Ernennung sowohl vom Amt Abwehr, als auch vom Reichssicherheitshauptamt bestaetigt worden. Die Abwehrbeauftragten wurden auf Aufforderung des betreffenden Abwehroffiziers durch den Betriebsfuhrer vorgeschlagen und dann, falls sie genehm waren, von den oben erwaehnten Aemtern ernannt. Ihre Verantwortlichkeit war sowohl den oben genannten Aemtern, als auch gegenueber dem Betriebsfuhrer.

In meinem eigenen Fall wurde ich auf Vorschlag von Dr. Max Ilgner

ernannt und war auch verpflichtet, ihn über wichtige Angelegenheiten informiert zu halten. Das war besonders im Fall von Dr. Ilgner, der mir immer als recht autokratischer Betriebsführer erschien, der Fall". Von der Heyde erklärt dann, dass er kurz nach seiner Ernennung zum Abwehrbeauftragten von dem Angeklagten Gattineau aufgefordert wurde, mit Major Bloch vom Nachrichtendienst der Abwehr in Verbindung zu treten und daraufhin wurde Vorkörung getroffen, der Abwehr I Berichte aus dem Ausland zu übermitteln. Ausserdem sollte Bloch von den Berliner Besuchen aller Personen der I.G. von ausländischen Verkaufsniederlassungen Mitteilung gemacht werden. Bloch traf sich dann mit den Agenten, die er ausgewählt hatte. Von der Heyde beschreibt dies als ordnungsgemessen Vorgang und erklärt dass er diese Verbindung mit Bloch von Gattineau übernahm. Von der Heyde erklärt auch, dass der Angeklagte Schneider im Jahre 1940 zum Chef der Abwehrbeauftragten ernannt wurde und kurz darauf ein Bureau A - das ist eine Abkürzung der Bezeichnung Abwehr - gegründet wurde, um die Tätigkeit der Abwehrbeauftragten abzustimmen.

Von der Heyde wurde zum Chef des Büros A in kaufmännischen Angelegenheiten und Diekmann in technischen Angelegenheiten ernannt.

Berichte von kaufmännischen Agenten im Ausland, Verbindungsmänner, VOGI-Berichte usw. wurden der Abwehr zugestellt; entweder durch das Bureau A in Berlin III 7 oder durch Abwehrbeauftragte in den verschiedenen IG-Werken an örtliche Abwehrstellen. Schliesslich erklärt von der Heyde, dass er den Angeklagten Schneider über Abwehrangelegenheiten von Zeit zu Zeit auf dem laufenden hielt und dass Schneider an den Vorstand berichtete. Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 917 das Dokument III-8648 an, das auf Seite 72 des englischen und Seite 97 des deutschen Textes erscheint. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung, die von dem Angeklagten Schneider am 19. April 1947 ausgestellt wurde.

Ich möchte die ersten beiden Abschnitte dieser Eidesstattlichen Erklärung vorlesen.

Dr. ROFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde):

Herrn Richter ! Darf ich nochmals zurückkommen auf das bereits angehängte Dokument III-914 ? Es ist ein Bericht der amerikanischen Botschaft

in Buenos Aires. Wir haben in unsern deutschen Dokumentenbuch aus dem dort anhängigen Anhang nur einige Auszüge. Insgesamt, betraegt der Bericht der argentinischen Polizei, der dem Dokument anhängt, 11 Seiten. Der Bericht ist nicht unterschrieben. Er ist lediglich gekennzeichnet als Bericht der argentinischen Polizei. Es handelt sich zweifellos nicht um ein erbeutetes, Dokument und ich erhebe Einspruch dagegen, da dieser Bericht ohne Unterschrift nur Bedenken wecken laesst, ob es sich um einen offiziellen Bericht der argentinischen Polizei handelt.

HRS. KUNFMAN: Als Antwort auf die erste Bemerkung des Herrn Verteidigers, dass das deutsche Dokumentenbuch nur Auszüge enthaelt, moechte ich sagen, dass das Dokument, das in englischen Dokumentenbuch erscheint, ebenfalls nur Auszüge enthaelt. Was die zweite Frage betrifft, so haben wir einen unterschriebenen Begleitbrief des ersten Sekretars der Gesandtschaft, der diesen Dokument beigefuegt ist.

VORSITZENDER: Ist das gesamte Dokument in dem offiziellen Beweisstueck enthalten?

HRS. KUNFMAN: Das gesamte Dokument ist in dem offiziellen Beweisstueck.

VORSITZENDER: Ist die Beglaubigung beim Originaldokument?

HRS. KUNFMAN: Die Beglaubigung ist beim Originaldokument.

VORSITZENDER: Soweit es die richtige Beglaubigung des Dokumentes betrifft, scheint es, dass den Erfordernissen genuegt ist.

HRS. KUNFMAN: Ich moechte das Gericht auch darauf hinweisen, dass das ein offizieller Bericht einer offiziellen Regierungsstelle ist.

VORSITZENDER: Es scheint so zu sein und prima facie waere es deshalb zulässig. Ob nun das Dokument dem Gericht vorliegen soll oder nicht, oder ob der Herr Verteidigungsanwalt noch zusätzliche Teile des Dokumentes, die nicht in den Buechern enthalten sind, beibringen moechte, darueber kann er selbst entscheiden. Wenn er irgendetwas in dem Dokument findet, das zur Aufmerksamkeit des Gerichts gebracht werden sollte und das uns nicht vorliegt, so werden wir, auf einen entsprechenden Antrag hin, versuchen, eine Möglichkeit zu finden, dass es dem Gericht zugänglich gemacht werden kann. So wie es uns vorliegt, werden wir den Einwand gegen das Dokument, dass es nicht richtig beglaubigt ist, ablehnen. Wir werden es dem Verteidigungs-

anwilt zur Entscheidung ueberlassen, ob er dem Gerichtshof noch zusatzliche Teile des Dokumentes fuer ein Kreuzverhoer vorlegen will.

IRS. KNUFFMAN: In Zusammenhang mit dem als Anklagebeweisstueck 917 angebotene Exhibit moechte ich gerne von Seite 72 des englischen und Seite 97 des deutschen Textes den Abschnitt unter Nummer 1 vorlesen:

"Die Weitergabe von Auslandsberichten an die Abwehr war bereits vor dem Kriege und vermeiner Taetigkeit als Hauptabwehrbeauftragter der I.G. im Gange. Auf welchem Wege diese Uebergabe stattfand, ist mir nicht bekannt, nehme aber an, dass dies durch die Abwehrbeauftragten der einzelnen Betriebe geschah.

Nach Uebernahme der Funktion des Hauptabwehrbeauftragten der I.G. hatte ich eine Zusammenkunft mit Admiral Canaris, in der die kuenftige Zusammenarbeit der I.G. mit der Abwehr besprochen wurde. Admiral Canaris drueckte das auf Verlangen aus, dass diese Zusammenarbeit in Zukunft sich weitaus enger und intensiver als bisher gestalten sollte. Von dieser Zusammenkunft habe ich dem Vorsitzenden des Vorstandes, Geheimrat Schmitz, berichtet".

Die Anklagebehoerde bietet als ihr Beweisstueck Nr. 918 das Dokument NI-6647 an, das auf Seite 74 des englischen und Seite 100 des deutschen Textes erscheint. Das ist ein Affidavit des Angeklagten Schneider vom 18. April 1937, in dem er einige der Abwehrbeauftragten der I.G. nennt und feststellt, dass er Berichte vom Buero A, ueber diese Taetigkeit erhielt, und dass er das Buero A gelegentlich besuchte und Angelegenheiten, die von Interesse waren, mit den Beamten dort besprach.

Ich moechte gerne den Abschnitt 6 dieser Eidesstattlichen Erklaerung, die sich auf Seite 75 des englischen und Seite 101 des deutschen Textes findet, lesen:

"Herren der I.G., welche ins Ausland führen, mussten nach ihrer Rückkehr der Abwehr einen genauen Bericht über die von ihnen auf der Reise gesehenen und erfahrenen Sachen abgeben. Es geschah manchmal, dass Abwehroffiziere oder Abwehrbeauftragte im Auftrage des OKW an verschiedene der Herren herantraten und sie ersuchten, auf spezielle Punkte während ihrer Auslandsreise ein besonderes Augenmerk zu richten. Es handelte sich dabei im wesentlichen um wirtschaftliche Dinge, wie neue Fabrikanlagen, Produktion etc. und politische Lage. Wenn immer die Wehrmacht an uns herantrat und uns bat, verschiedenen Vorgängen im Auslande während unserer Reisen ein besonderes Augenmerk zu schenken, so wurde diese Bitte durch das PdKA, welches unter der Leitung des Herrn Frank-Fahle stand, an uns übermittelt. Abteilung A war eigentlich mehr ein Zwischenglied. Ich unterhielt mich auch mit Herrn Frank-Fahle kurz über diese Punkte."

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 919 das mit NI-1333 gekennzeichnete Dokument an, das auf Seite 77 des englischen und Seite 103 des deutschen Textes erscheint. Das ist das Protokoll der Sitzung der Abteilung NW 7, datiert 4. Oktober 1940, in dem ein Bericht über eine vorhergehende Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses enthalten ist - der auf Seite 78 des englischen und Seite 105 des deutschen Textes erscheint - der die Ernennung Schnoiders zum Hauptabwehrbeauftragten und die Stellungen von der Heydes und Dieckmanns im Büro A. aufzeigt.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 920 das Dokument, bezeichnet NI-10924 an, das auf Seite 81 des englischen und 108 des deutschen Textes erscheint. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dieckmann vom 3. September 1947.

In dieser Eidesstattlichen Erklärung sagt Dieckmann - ich lese von Seite 81 des englischen und Seite 108 des deutschen Textes - es ist gegen Ende des Absatzes Nummer 1:

"Aus der Zeit meiner eigenen Tatkraft weiss ich, dass ich wiederholt von Offizieren der Abwehr I aufgefordert wurde, Informationen

durch unsere Techniker, die ins Ausland führen, zu beschaffen. Da ich jedoch mit diesen Dingen nichts zu tun haben wollte und eine entsprechende Weisung zur Ablehnung von meinen technischen Vorgesetzten hatte, gab ich diese Ansinnen an meinen kaufmännischen Kollegen, Herr v. d. Heyde, weiter.

Während des Krieges wurde dann folgende Regelung getroffen: Wenn Techniker ins Ausland führen und ich dies erfuhr, sagte ich den Herren, dass sie sich in Berlin bei Vermittlungsstelle W, später beim Büro A, melden sollten. Der Bürochef Herr Horn führte diese Leute dann zu Herrn v. d. Heyde bzw. zu dessen Vertreter und späteren Nachfolger Herrn Quodiger."

Ich lese jetzt von Seite 82 des englischen und Seite 109 des deutschen Textes, den zweiten Satz von Punkt 2:

"Ich kann mich zum Beispiel an Anfragen über Stickstoffwerke in England erinnern, (Schattenfabrik). Während des Krieges wurden wir auch aufgefordert, Bilder von industriellen Anlagen im feindlichen Ausland der Wehrmacht zur Verfügung zu stellen. Ich kann mich auch erinnern, dass mir Aufnahmen der deutschen Luftwaffe vorgelegt wurden und ich aufgefordert wurde, eine technische Erklärung dieser Bilder zu geben."

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 921 das Dokument NI-8515 an, das auf Seite 84 des englischen und III des deutschen Textes erscheint. Das ist ein Schreiben der Reichsgruppe Industrie vom 23. September 1938 an die Wirtschaftsgruppe Chemie, in dem geboten wird, dass auswärtige technische Sachverständige, die im Ausland eingesetzt waren, Beobachtungen nicht durch die Post übermitteln sollten, sondern mündlich oder durch streng vertrauliche Einzelmitteilungen. In einem Brief vom 15. Oktober 1938 von der Wirtschaftsgruppe Chemie an den Sicherheitsdienst der IG wird dieses Ansuchen zur notwendigen Erledigung weitergeleitet.

Ich möchte das Gericht auf das Datum des ersten Briefes aufmerksam machen, es ist der 23. September 1938. Dann werde ich aus dem Abschnitt 1 auf Seite 84 des englischen und Seite III des deutschen Textes vorlesen:

"Von dem Oberkommando der Kriegsmarine ist uns die nachstehend wiedergegebene Zuschrift übermittelt worden:

"Dem Oberkommando der Kriegsmarine liegt ein Bericht vor, nach dem deutsche Ingenieure, die fuer ihre deutsche Firma im Ausland arbeiten, Gelegenheit gehabt haetten, einen sehr tiefen Einblick in den Aufbau und den technischen Stand der betreffenden auslaendischen Wehrmacht zu tun. Die Ingenieure seien jedoch leider unvorsichtig gewesen, ueber diese Beobachtungen in Briefen zu berichten, ohne sich Gedanken darueber zu machen, dass Briefe ueberprueft werden."¹¹

MRS. KAUFMANN: Die Anklage bietet als ihr Beweisstueck 922 Dokument NI-7796 an, welches auf Seite 96 des englischen und Seite 115 des deutschen Textes erscheint. Zu diesem Zeitpunkt moechte ich die Aufmerksamkeit des Gerichts auf eine Ungenauigkeit in diesem Dokument lenken, oder besser gesagt, auf eine in diesem Dokument auftretende irrefuehrende Uebersetzung.

Auf Seite 87 erscheinen die Namen der Vorstandmitglieder in dem englischen Dokumentenbuch. Diese Namen wurden tatsaechlich von dem unteren Teil des Dokuments uebertragen und erschienen da in gedruckter Form wie auf einem Briefkopf. Es war nicht die Absicht der Anklage, dass daraus die Folgerung gezogen wird, dass dieses Schreiben unmittelbar an die einzelnen erwachten Mitglieder uebermittelt wurde.

Dieses Dokument ist ein Schreiben von 4. Mai 1939 von Diekmann an I.G. Farbenindustrie, Sparte I. Davon wurde eine Abschrift an Krauch und an Murek von O.K.W., W-Stab gesandt, in dem er ueber den Aufbau und das Produktionspotential von zwei neuen britischen Stickstoffwerken berichtet, die fuer das britische War-Office errichtet worden waren.

Der letzte Absatz steht auf Seite 86 des englischen und 115 des deutschen Textes, und lautet:

"Die beiden genannten Bereitschaftswerke mit insgesamt 60-100.000 jato H Kapazitaet waren nach obiger Schaeetzung wahrscheinlich instande, den Primaerstickstoff-Bedarf der engl. Hoko-Salpetersaure-Anlagen auch bei einem Ausfall von Billingham voll zu decken."

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 923 Dokument NI-7965 an, welches auf Seite 90 des englischen Dokumentenbuches und Seite 120 des deutschen erscheint. Dies ist eine geheime Aktennotiz des Bueros des Wehrwirtschaftsstabes des OKW vom 2. Mai 1939 hinsichtlich einer Aussprache mit Dieckmann ueber Salpetersaure und Stickstoff-Fabriken in England.

Es heisst, und ich zitiere von der ersten Zeile:

"Der I.G.-Farben-Industrie sind an neuen Stickstoff-Fabriken in England bekannt geworden."

Und dann folgt eine detaillierte Beschreibung der Information, die die I.G.-Farben neben die Oertlichkeit der Werke und Fabriken erhalten hatte, die Belegschaft und die geschätzten Produktionskapazität.

Die Anklagebehörde moechte das Gericht hoefflich auf das Beweisstück 1147 aufmerksam machen, welches erscheint -- Dokument NI-1147, welches in Dokumentenbuch XXXVIII erscheint, auf Seite 29 des englischen und Seite 30 des deutschen Textes. Dieses Dokument ist als Anklagebeweisstück 884 gekennzeichnet worden.

Das Gericht wird sich aus diesem Dokument erinnern, dass im November 1938 auf ein Ersuchen des I.G.-Direktors Fischer, Karten und graphische Darstellungen ueber die Lage der britischen Fabriken fuer Leichtmetalle zu erhalten, Ziegler, der Leiter der Leichtmetallabteilung von I.G. Farben, Information ueber die oertliche Lage und die Produktionskapazität gewisser Aluminiumfabriken in England erhielt. Der Zweck der jetzigen Bezugnahme auf dieses Beweisstück ist es die Rolle aufzuzeigen, welche die Abwehragenten bei der Uebermittlung solcher Art von Nachrichten spielten.

Das erste Schreiben dieses Beweisstücks zeigt, dass diese Information durch von der Boy, dem Abwehragenten in Bitterfeld, an das Reichsluftfahrtministerium uebermittelt wurde, und, wie sich das Gericht erinnern wird, waren die Luftangriffsobjekte in den Plänen und Karten, die von der Boy uebermittelte, deutlich gekennzeichnet.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 924 --

Dr. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde):

Meine Herren Richter, ich wollte nur darauf aufmerksam machen, dass im

deutschen Index zum Dokumentenbuch dieser Brief vom 1. September als ein Brief des Angeklagten von der Heyde und von der Boy bezeichnet wird, während es sich hier um den hier als Zeugen erschienenen von Heider handelt. Das ergibt sich ganz klar aus dem Dokument, und wenn ich bitten darf, den Index zu berichtigen, falls er auch im englischen Dokumentenbuch falsch sein sollte.

VORSITZENDER: Herr Dr. Hoffmann, weisen Sie auf das Dokument NI-1163 hin?

DR. HOFFMANN: Jawohl.

VORSITZENDER: Gibt die Anklage den Fehler zu, den Dr. Hoffmann erwähnt?

MRS. KAUFMAN: Ja, die Anklagebehörde war gerade dabei, die Korrektur vorzunehmen und sagt, dass der Name "von der Heyde" durch den Namen "von Heider" ersetzt werden soll.

Dieses Dokument besteht aus Briefen vom 1. September 1942 und 4. September 1942 zwischen von Heider, der der Abwehragent in Frankfurt war an von der Boy, Abwehragenten in Bitterfeld.

Ich möchte beide dieser Briefe vorlesen, da sie kurz sind, und ich lese auf Seite 93 des englischen und 128 des deutschen Textes. Die Einführung oben auf der Seite, auf "Delegate for Defensive Measures", sollte heißen: Abwehr-agent (Abwehrbeauftragten). Das ist eine ungenaue Übersetzung des Ausdrucks.

Von den Abwehrbeauftragten, Herrn Direktor W. von der Boy,
Bitterfeld.

Betrifft: Luftbildmaterial.

Wir sind gebeten worden, Luftbildmaterial oder sonstige Aufnahmen englischer Werke zur Verfügung zu stellen. Von unseren Top-Buero hoerten wir, dass in Bitterfeld Abbildungen bzw. Pläne und Lage-skizzen der Magnesit-Fabrik in Clifton vorhanden sind. Wir bitten Sie, sich mit der dortigen Direktions-Abteilung in Verbindung zu setzen und uns das vorhandene Material zwecks Weiterleitung zur Verfügung zu stellen, oder es unmittelbar weiterzuleiten.

Falls Bitterfeld darüber hinaus auch Pläne und Abbildungen anderer englischer Fabriken besitzt (es interessieren beispielsweise auch Werksabbildungen auf Briefbogen, Rechnungen etc., ferner in englischen Zeitschriften oder Handbüchern erschienene Illustrationen englischer Werke), bitten wir Sie, uns auch diese zuzusenden oder weiterzuleiten. Es soll aber in möglichst unauffälliger Weise nach diesem Material im dortigen Archiv geforscht werden. Jede Abbildung muss mit dem Namen des Werkes und seinem Standort versehen sein."

Es ist unterschrieben von dem Abwehrbeauftragten von Heider. Als Antwort darauf schreibt von der Bey an von Heider den Brief vom 4. September 1942, in welchem er sagt:

"Mit Beginn des Krieges ist der Unterzeichnete in seiner Eigenschaft als Abwehrbeauftragter und als Bauleiter der Magnesiumanlage in England von sich aus in Luftfahrtministerium erschienen und hat sämtliche Unterlagen, d.h. Lagepläne, Fotografien usw., sowohl des Werkes Clifton-Junction als auch des ihm dort bekanntgewordenen Werkes in Swansea (Wales), das nach dem Radontschin-Verfahren errichtet wurde, dem Herrn Generalmajor Loeb übergeben. Die Unterlagen wurden von dem Generalstab der Luftwaffe verarbeitet und unser Herr Dr. Schiller, als der örtliche Bauleiter in Clifton, ist später von den Herren des RLM über seine Kenntnis der Lage der Fabriken in England vernommen worden. Es wurde seinerzeit ferner von der Luftwaffe angefragt, ob ein ortskundiger Herr bereit wäre, evtl. als Beobachter einen Angriffsfly nach Clifton mitzunehmen. Es haben sich dann die Herren Dr. Schiller und Dipl.-Ing. Friedrich freiwillig gemeldet. Zu einem Einsatz dieser Herren ist es jedoch nicht gekommen. Es ist uns auch nicht mitgeteilt worden, ob auf Grund unserer Unterlagen sowohl Clifton als auch Swansea angegriffen worden sind.

Später erschien ein Offizier des RLM und bat uns um Mitteilung

unserer Kenntnisse ueber die Lage der Verarbeitungsstaetten in Birmingham und anderen Staetten. Die Herren Direktor Ziegler und Oberingenieur Roecke haben dann in Stadtplaene der Ortschaften die genaue Lage der ihnen bekannten Verarbeitungsworkstaetten fuer Leichtmetalle eingezeichnet.

Hiernach duerfte alles Wissenswerte ueber die englische Leichtmetallindustrie an massgebende Stellen des RLM bei Kriegsbeginn durch uns mitgeteilt worden sein. Wir bitten Sie, bei Anfragen die betreffenden Stellen davon zu unterrichten, dass alle Unterlagen von uns uebergeben worden sind und sich nicht mehr in unserem Besitz befinden."

Das naechste Dokument ist gekennzeichnet NI-5813 und ist als Anklageweisstueck 686 eingefuehrt worden. Es erscheint auf Seite 95 des englischen und 132 des deutschen Buches. Dieses Dokument, welches aus der Niederschrift einer Vorstandssitzung vom 25. September 1941 besteht, wird eingefuehrt, um darzutun, dass der Angeklagte Schneider den Vorstand ueber die Abwehrtaetigkeiten informiert hielt. Die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes wird auf Punkt 9 hingelenkt, der auf Seite 97 des englischen und Seite 126 des deutschen Textes erscheint.

Die Anklage bietet als ihr Beweisstueck 925 Dokument NI-6491 an, welches auf Seite 98 des englischen und Seite 137 des deutschen Textes erscheint. Dies ist ein Schreiben von 12. Februar 1944 von Schneider, als dem Hauptabwehrbeauftragten in der I.G., an Direktor Kuehne in Leverkusen, in dem er Kuehne einlaedt, einer Besprechung zwischen dem OKW-Abwehr I und den leitenden technischen und kaufmaennischen Herren der I.G. beizuwohnen, um die laufende Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Erkundung im Ausland einerseits und der Abwehr andererseits auszugestalten und den persoenlichen Kontakt zu vertiefen.

Schneider sagt, dass die Einladung zu dieser Besprechung im Einverstaendnis mit dem Angeklagten Schmitz ergangen ist, und sie sollte im Anschluss an eine Vorstandssitzung stattfinden.

* Die Anklage moechte hoefflich die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf

das Anklagebeweismittel 251 lenken, welches im englischen Dokumentenbuch XVI auf Seite 157 erscheint. Ich glaube nicht, dass ich die entsprechende deutsche Seite habe. Dies ist eine Eidstattliche Erklärung, abgegeben von dem Angeklagten Schnitzler, gekennzeichnet mit NI-5198. O ja, es erscheint auf Seite 173 des deutschen Textes.

Auf den Seiten 159 bis 162 dieser Eidstattlichen Erklärung im englischen Text und 175 bis 178 des deutschen bespricht Schnitzler das Verhältnis der IG zum Abwehrdienst der Wehrmacht und die Art der Vorkehrungen, die der Abwehrdienst wünschte, nämlich (1) Nachrichten von I.G.-Leuten zu erlangen, die vom Ausland nach Deutschland kamen; (2) Verwendung von I.G.-Leuten, die im Ausland beschäftigt waren, fuer tatsächlichen Nachrichtendienst; und (3) sie versuchten die I.G. zu veranlassen, Abwehrbeauftragte in ihren eigenen Bureaus im Ausland zu halten.

Die uebrigen Seiten des Dokuments beschaeftigen sich mit einer Organisation, die als eine Gesellschaft bekannt ist, die verschiedentlich uebersetzt worden ist, als Society for Sales Promotion (Gesellschaft fuer Verkaufsforderung) oder Association for Sales Promotion (Vereinigung fuer Verkaufsforderung) oder Research Association (Forschungsgesellschaft).

Dies war eine Organisation, die die Nachrichtenabteilung der Wehrmacht als Tarnung fuer ihre Spionageagenten verwandte, die ins Ausland gingen. Schnitzler sagt, dass er der Vorsitzende des Verwaltungsrats dieser Organisation war. Auf Seite 168 des englischen und Seite 184 des deutschen Textes sagt Schnitzler, dass Major Block von der Abwehr diese Firma benutzte, um wirtschaftliche Informationen aus feindlichen und neutralen Laendern zu erlangen, und dass Maenner mit Sonderauftraegen unter dem Deckmantel dieser Gesellschaft ausgeschiedt wurden.

Schliesslich bespricht Schnitzler seine Beziehung mit einem von Puttkamer, Sekretar der Gesellschaft, der nach Schnitzler im Jahre 1940 in einer Angelegenheit nach China ging, die, wie er erkluert, mit der Gesellschaft und dem OKW zu tun hatte.

DR. BACHMANN: Hohes Gericht, ich darf mir erlauben, zurueckzukommen auf das Dokument NI-5813, ich glaube Exhibitnummer 86. Im Inhaltsverzeichnis

heisst es: "Reports to the Vorstand about activities", während in dem Dokument lediglich enthalten sind Ausführungen über die zentrale Organisation der IG. in Abwehrfragen. Es geht demnach aus dem Dokument nur hervor, dass über Organisationsfragen gesprochen wurde. Deshalb bitte ich das Höhe Gericht, beim Inhaltsverzeichnis ein Fragezeichen anzumerken.

VORSITZENDER: Das wird geschehen.

MRS. KAUFMANN: Die Anklage bietet als ihr Beweisstück 926 Dokument MI-1446 an, welches auf Seite 100 des englischen und 139 des deutschen Buchs erscheint. Dieses Dokument besteht aus einer Aktennotiz vom März 1940, einer Konferenz, der Schnitzler beistand, nebst Aufträgen für Major Bloch, die die Gesellschaft ausführen sollte und die Finanzierung der Gesellschaft. Die Aufmerksam-

keit des Gerichtshofes wird auf die führende Rolle gelenkt, die der Angeklagte Schnitzler auf dieser Sitzung spielte, betreffend die Arbeit, die fuer die Abwehr geleistet werden sollte, und auf Schnitzlers Führerschaft, die darin bestand, dass er finanzielle Unterstützung fuer dieses Vorhaben von anderen Industriellen anforderte und verschaffte.

Die Anklage weist auf -- nein, die Anklage bietet als ihr Beweisstück 927 Dokument NI-7626 an, welches auf Seite 102 des englischen und 141 des deutschen Textes erscheint. Dieses Dokument enthaelt Auszüge eines Geheimschreibens des Angeklagten von der Heyde an den Angeklagten Schnitzler vom 30. März 1940. Dieser Brief zeigt auf, dass der Angeklagte von der Heyde anscheinend nicht vollstaendig mit der Zusammenarbeit der I.G. mit der Abwehr zufrieden war und ebenso nicht mit dem Reichssicherheitsdienst hinsichtlich der Einstellung von Abwehrbeauftragten in die ausländischen I.G.-Agenturen, um ihre Tactigkeiten zu tarnen.

Indem er die Haltung der I.G. ueber die von ihm ungezogene Frage erortert, sagt er, und ich lese von Seite 103 des englischen und 143 des deutschen Textes, -- das ist, wenn wir den letzten Absatz halb heruntergehen:

"Ich persoenlich konnte selbstverstaendlich alle Gesichtspunkte, die unserer bisherigen Zurueckhaltung zugrundeliegen. Aus der Kenntnis der Einzelheiten der mir vorgelegten Faelle heraus weiss ich aber auch, dass es sich bei den betreffenden Vertrauensleuten zum Teil um qualifizierte Persoenlichkeiten handelt, deren Einbau bzw. Unterstuetzung fuer uns vielleicht doch nicht die zu befuerchtende Belastung bedeuten wuerde. Ich glaube, dass es gerade in diesen Faellen von guter Wirkung waere, wenn die betoff-

enden Herren von uns zur Vorstellung bestellt wurden und auf Grund des persönlichen Eindrucks die Frage weiter ernstlich geprüft wurde. Ich weiss, sehr geehrter Herr Dr. von Schnitzler, dass ich gerade bei Ihnen mit diesem Vorschlag auf Verständnis rechnen kann, da Sie sich ja in dem Fall Karlsoon, Lettland, persönlich in dieser Weise eingesetzt haben.

Ich wäre Ihnen ausserordentlich dankbar, wenn Sie mir anlässlich Ihrer nächsten Reise Gelegenheit geben würden, auf mehrere Einzelheiten angeschnittenen Fragen mündlich einzugehen."

An diesem Punkt bemerkt die Anklage, dass der Rest des Dokumentes unübersichtlich ist und keine weitere Übersetzung möglich war.

(Dokumentenvorlage durch MRS. KAUFMAN)

DR. HOFFMANN: (für den Angeklagten von der Heyde)

Meine Herren Richter, der Brief hat zwei Seiten und der Auszug ist nur kurz. Der Angeklagte von der Heyde legt selbstverständlich Wert darauf, dass der gesamte Brief dem Hohen Gericht zur Verfügung steht. Ich wollte nur verfahrensrechtlich fragen: soll ich das jetzt jeweils beantragen, oder soll ich schriftlich jeweils zusammenfassen, welche Urkunden ich ganz übersetzt haben will?

VORSITZENDER: Ich glaube kam, Dr. Hoffmann, dass es notwendig sein wird, dass Sie das tun. Wenn Teile eines Dokuments als Beweismaterial angeboten werden und das ganze Dokument in den Akten des Herrn Generalsekretärs vorhanden ist, dann brauchen Sie nicht eine Anordnung des Gerichtshofes und Sie brauchen auch keinen formellen Antrag stellen, dass dieses Dokument vorgelegt wird. Sie brauchen nur das Verwaltungspor-

sonal anweisen oder ersuchen, Ihnen die genügende Anzahl von vervielfältigten Exemplaren und Übersetzungen zu verschaffen, sodass Sie sie anbieten können. Das ist alles, was wir benötigen und nur falls Sie Schwierigkeiten haben sollten, brauchen Sie uns darauf aufmerksam zu machen.

MRS. KAUFMAN: Um das Protokoll klarzustellen, möchte ich sagen, dass das ganze Dokument ausser 2 kleinen Absätzen, die am Ende des Dokuments erscheinen und unleserlich sind, übersetzt wurde und im Dokumentenbuch vorhanden ist.

VORSITZENDER: Wir wissen nichts über den Zustand dieses Dokuments, aber wir wollen nur annehmen, um das zu erläutern, was wir sagen wollen, dass diese 2 Absätze, die nicht in der englischen Abschrift erscheinen, aber, in der deutschen, Ihrer Meinung nach, erheblich sind. Alles, was Sie zu tun brauchen, ist nur, dass Sie verlangen, dass diese Ihnen zur Verwendung als Exhibits zur Verfügung gestellt werden. Zur rechten Zeit, wenn Sie sich mit der Beweisvorlage der Verteidigung befassen, bieten Sie sie als Beweismaterial an und sie werden angenommen werden. Wir wissen nicht, wie die Lage in diesem Fall ist, ob Sie eine Abschrift bekommen haben oder nicht, aber das ist das Prinzip, nach dem wir vorgehen werden.

MRS. KAUFMAN: Von der Heyde sagt in diesem Brief aus, dass er dieses Ersuchen der Abwehr und des Reichssicherheitsdienstes bei der letzten Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses besprochen hatte.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 928 das Dokument NI-3804 an, Seite 104 des englischen, Seite 146 des deutschen Textes. Es ist eine Antwort des Angeklagten Schnitzler an von der Heyde vom 3. April 1940. Dieser Brief

besagt - und ich vorlese von Seite 104 des englischen
Textes, Seite 146 des deutschen:

"Sehr geehrter Herr von der Heyde,"

Der Inhalt Ihres gefl. Schreibens vom 30. März
war Gegenstand der Aussprache in unserem engeren
Chemikalien- und Farbausschuss. Nachher hatte
ich auch Gelegenheit mit dem zufällig hier an-
wesenden Herrn Dr. Frank-Fahle darüber zu spre-
chen. Uns hier in Frankfurt sind eigentlich keine
Fälle bekannt, in denen wir Anlass zu einer
Verstimmung der beiden in Ihrem Schreiben genann-
ten Stellen hätten geben können. Freilich haben
wir hier bisher nur mit den militärischen Stellen
unmittelbar zu tun gehabt. In Berlin hatte ich
neulich Gelegenheit, mit Herrn Major Block vom
O.K.W. eingehend in einer anderen auf dieses Ge-
biet bezüglichen Angelegenheit zu sprechen, und
zwar handelt es sich darum, ob und in welchem Um-
fange das O.K.W. sich der Dienste der unter Lei-
tung der Herren Kuenzler und von Puttkamer stehen-
den "Gesellschaft fuer Verkaufsfoerderung" be-
dienen will. Gerade diese Gesellschaft eignet sich
besonders gut zu gedachten Tarnungsmanövern,
da eine bei einem ihrer Abgesandten eintretenden
Panne niemals zu einer Katastrophe führen kann;
im schlimmsten Falle müsste diese Gesellschaft
ihre Tätigkeit in einem einzelnen Land aufgeben
und sich auf die übrigen neutralen Länder be-
schränken. Bei meiner Anwesenheit in Berlin in der
nächsten Woche wird sich Gelegenheit bieten, über
diese Frage im besonderen, sowie über den gesamten
auf die Angelegenheit bezüglichen Fragenkomplex

uns muendlich zu unterhalten, und ich werde Sie gegebenenfalls gern mit Herrn von Puttkamer zusammenbringen. Fuer die I.G. bleibt die Sache allemal schon darum sehr schwierig, weil ihre Vertretungen im Ausland durchweg unter schaeferster Bowachung stehen und jede von ihren Funktionaeren ausgeubte Taetigkeit genau deraufhin kontrolliert wird, ob sie auch wirklich nur rein geschaeftliche Dinge und nicht etwa Nebenaufgaben im Interesse dritter Stellen bezweckt."

Als Exhibit 929 bieten wir Dokument NI-5950 an, auf Seite 105 des englischen, Seite 148 des deutschen Textes. Dieses Dokument besteht aus einer Niederschrift ueber eine Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom 17. April 1940 unter Vorsitz des Angeklagten Schmitz, an der die Angeklagten Haefliger, Ilgner, Kugler, Mann und Oster teilnahmen und in welcher unter dem Punkt Streng vertraulich und "M.-Fragen" von der Hoyde ueber die Fragen berichtete, die in dem Briefwechsel der zwei von der Anklagebehoerde fruher angebotenen Exhibits auferscheinen. Der Ausschuss beauftragte Schnitzler mit Unterstuetzung von der Hoydes, die notwendigen Schritte zu unternehmen, um eine zentralisierte Behandlung dieser Frage zu sichern. Auf Seite 106 des englischen, Seite 149 des deutschen Textes heisst es:

"Dazu stellen Mann und andere Herren fest, dass die Bedeutung dieser Frage fuer die I.G. ausser Zweifel steht, dass aber die praktische Handhabung durch oertliche Stellen keine Empfehlung fuer diesen Gesamtkomplex bildet. Das Ergebnis der hierueber folgenden Aussprache, in der auch andere Erfahrungen mit oertlichen Stellen mitgeteilt werden, ist die Feststellung, dass die Absonderung der

früheren streng zentralen Handhabung dieser Fragen in eine dezentrale Bearbeitung der an sich guten Sache unzutraglich ist. Da die vorliegende Frage in erster Linie im kaufmännischen Sektor der I.G. zu behandeln ist, wird Dr. von Schnitzler gebeten, entsprechende Schritte zur einheitlichen Zusammenfassung und zukünftigen zentralen Regelung dieser Frage zu unternehmen. Dr. von der Heyde wird diese Schritte für Dr. von Schnitzler vorbereiten."

Der Herr Verteidiger macht mich darauf aufmerksam, dass ich als Vorsitzenden den Angeklagten Schmitz nannte, während es in Wirklichkeit der Angeklagte von Schnitzler war. Er sagt auch, dass Schmitz an dieser Besprechung nicht teilnahm. Ich möchte jedoch die Sache überprüfen und vielleicht übergeben wir sie dem Gerichtshof zur Entscheidung.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 930 das Dokument NI-1447 an, Seite 107 des englischen, Seite 151 des deutschen Textes. Das ist ein Brief von der Heydes an Schnitzler, in dem der Angeklagte von der Heyde Schnitzler ersucht, mit Major Block in Kissingen zusammenzukommen um bestimmte Schwierigkeiten auszumerzen, die in den örtlichen Stellen vorkamen und um Sachen der künftigen Zusammenarbeit zu erörtern.

Als Exhibit 931 bieten wir das Dokument NI-5951 : Seite 108 im englischen, Seite 153 im deutschen Text. Dieses Dokument besteht aus der Niederschrift einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 27. Mai 1940, dem eine streng vertrauliche Beilage beigegeben war, auf Seite 150 des deutschen Textes unter der Überschrift "M-Fragen". Unter diesem Punkt werden die Ergebnisse der Sitzung in

15. Oktober - I. G. - 7 - Gottinger
Militärgerichtshof VI

Kissingen besprochen und Schnitzler, mit voller Beteiligung des Kaufmännischen Ausschusses, wurde als Leiter eingesetzt, und es wurden Vorkehrungen getroffen, dass von Schnitzler und Mann sich eines speziellen Falles annehmen, der damals in Schwebe war.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 932 das Dokument NI-1448 an. Seite 116 des englischen und Seite 164 des deutschen Textes. Das ist ein Brief des Angeklagten Schnitzler an Bloch vom 10. April 1940 über die Finanzierung der Aufträge von Bloch, die durch die Studien-Gesellschaft für Verkaufsförderung ausgeführt werden sollten.

Als Exhibit 933 bieten wir das Dokument NI-1449 an. Seite 117 im englischen, Seite 166 im deutschen Text. Dieses Dokument besteht aus einem Brief Schnitzlers an Puttkamer vom 15. April 1940 über Zahlungen für Aufträge des Major Bloch.

Als Exhibit 934 bieten wir das Dokument NI-1450 an, Seitell 18 im englischen und Seite 167 im deutschen Text. Dieses Dokument ist eine Notiz vom 5. Juli 1940 über eine Besprechung mit Bloch über die Finanzierung von Aufträgen des OKW, die von der Gesellschaft für Verkaufsförderung durchgeführt werden sollten. Die Angeklagten von Schnitzler und von der Heyde werden als Teilnehmer der I.G. festgestellt. Der letzte Satz dieses Dokuments besagt - das ist Seitell 18 des englischen und Seite 168, glaube ich, des deutschen Textes:

"Sonderfalle, wie der inzwischen geregelte Fall Bochner-Spanien, werden jeweils eine Spezialregelung zwischen Major Bloch, der I.G. und der Studiengesellschaft finden."

Als Beweisstück der Anklage Nummer 935 bieten wir das Dokument NI-1301 an, Seite 119 des englischen und Seite 169

15. Oktober - I - AG - 8 - Gottinger
Militärgerichtshof VI

des deutschen Textes. Aus irgendwelchen, mir nicht bekannten Gründen enthält das englische Dokumentenbuch zuerst eine Seite des englischen und dann eine Seite des deutschen Dokuments. Dieses Dokument besteht aus einem Briefwechsel vom Juli 1940 zwischen Rheinhaben und dem Angeklagten Schnitzler. Der erste Brief, der auf Seite 119 des englischen und Seite 169 des deutschen Textes erscheint, besagt:

"Lieber Herr von Schnitzler. Ich darf mir erlauben, die telefonisch ausgesprochene Biete zu präzisieren. Seit Kriegsbeginn bin ich in loser Form der Dienststelle von Ribbentrop zugewiesen und habe auch im Laufe der Zeit verschiedene Aufträge erledigt. Es besteht jetzt die Absicht, mich baldmöglichst nach Madrid und Lissabon zu schicken. Dr. Hesse, der zuständige Referent, wurde es sehr begrüßt, wenn eine Gesellschaft wie die I.G. sich bereit fände, mir pro forma einen Brief zu schreiben mit ungefähr folgendem Inhalt:

"Sehr geehrter Herr von Rheinhaben! Wir wurden es sehr begrüßt, wenn es Ihnen möglich wäre, bald nach Madrid und Lissabon zu fahren, unsere dortigen Vertretungen aufzusuchen und entsprechend unserer mündlich getroffenen Vereinbarung zu informieren " - Selbstverständlich kommen irgendwelche Kosten nicht in Frage und ebenso selbstverständlich würde ich von einem solchen Brief nur insofern Gebrauch machen, als er mir notfalls einen Bogen dafür gibt, dass ich auf Anfrage an der Grenze bzw. in Madrid oder Lissabon als Zweck meiner Reise "Geschäfte" angebe."

Schnitzler antwortet auf dieses Ersuchen und schlägt vor - und ich lese auf Seite 121 des englischen, Seite 171 des

deutschen Textes:

"Lieber Herr von Rheinbaben! In Beantwortung Ihrer freundlichen Zeilen vom 17. Juli muss ich Ihnen leider bestaetigen, dass wir Ihnen einen Brief, wie Sie ihn gerne fuer Spanien und Portugal haben moechten, nicht zur Verfuegung stellen koennen. Wir muessen streng darauf achten, dass wir unsere Aussenorganisationen nicht durch irgendeine Handlung gefaehrden, die nicht im rein Geschaeftlichen ihre Rechtfertigung findet. Da Sie aber im Aufsichtsrat verschiedener Versicherungsgesellschaften bzw. deren Vorsitzender sind, sollte doch eine dieser Gesellschaften ohne weiteres in der Lage sein, Ihnen einen geeigneten Auftrag zu erteilen, der sich auf das Studium des spanischen und portugiesischen Marktes, insbesondere auf Aussichten und Moeglichkeiten in diesem im Sinne des modernen Wirtschaftslebens noch wenig erschlossenen Laendern bezieht. Waere dies nicht moeglich, so koennte daran gedacht werden, dass eine kleine im Werbungsfach taetige Gesellschaft, in der ich Vorsitz des Verwaltungsrats bin, Ihnen einen derartig geeigneten Auftrag erteilt. Es waere dies die "Studiengesellschaft fuer Verkaufsfoerderung und Werbung", Berlin W 15, Kurfuerstendamm 59-60 die berufsmassig Marktanalysen im Ausland anfertigt. Wollen Sie diesen Weg benutzen, so wuerde ich Ihnen ein Einfuehrungsschreiben an den Leiter dieser Gesellschaft, Herrn Kuenzler uebermitteln, mit dem Sie den Fall in aller Vertraulichkeit besprechen koennen."

In dem Schnitzler-Affidavit, das im Dokumentenbuch 16 er-

scheint, NI-5198, das Anklagebeweisstück 251 war, beschreibt Schnitzler die Tätigkeit von Rheinbaben in Portugal. In diesem Schreiben schließt er Beobachtungen der Schiffsbewegungen im Hafen ein.

Als Anklagebeweisstück 936, Dokument NI Ich glaube, die Anklagebehörde wird dieses Dokument nicht vorlegen, nämlich NI-7609, das ist ein Affidavit, und zwar aus den Gründen, die ich vorhin im Zusammenhang mit dem Affidavit erwähnt habe.

VORSITZENDER: Es ist Zeit für unsere Nachmittagspause, ehe wir mit einem neuen Dokumentenbuch beginnen. Ehe wir die Pause einschalten, möchten wir sagen, dass wir sehr erfreut und befriedigt waren, mit der Art und Weise, in der die Anwälte beider Seiten bezüglich der Vorschläge, die das Tribunal gemacht hat, mit uns zusammengearbeitet haben und zwar die Vorschläge, die Prozesszeit zu verkürzen und das Protokoll zu erleichtern. Es entgeht jedoch nicht unserer Beachtung, dass, wenn wir einmal einige dieser guten Verfahrensweisen festgelegt haben, dann eine leichte Tendenz besteht, von Zeit zu Zeit von ihnen abzukommen. In Verbindung mit den Dokumenten, die Sie heute eingeführt haben, ist es die Ansicht des Gerichtshofes, dass ein gutes Stück Zeit gespart werden könnte, wenn die Zitate aus den Dokumenten kürzer gefasst sein würden eingeschränkt würden und nicht so weiterschweifig wären. Wir möchten nicht die Art, in der dieses Buch vorgelegt wird, beeinträchtigen. Sie können fortfahren und es auf Ihre eigene Art beenden, aber wenn wir zum nächsten Buch kommen, dann lassen Sie uns einmal sehen, ob wir nicht die alte Verfahrensweise wieder anwenden können, die Zitate einzuschränken und daher das Protokoll zu erleichtern. - Der Gerichtshof legt nunmehr die Pause ein.
(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

GERICHTSMARSCHALL: Der Militaergerichtshof Nr. VI
nimmt seine Sitzung wieder auf.

MRS. KAUFMAN: Die Anklagebehoerde faehrt mit Buch XXXIX fort.
Die Anklagebehoerde bietet als Anklagebeweisstueck 936 Dokument NI-1322
an, das auf Seite 128 des englischen und Seite 175 des deutschen
Dokumentenbuches erscheint. Dieses Dokument besteht aus einem Brief von
9. November 1943 der "WIPO" an Direktor Overhoff, Frankfurt, betreffend
ein Ersuchen des deutschen Wirtschaftsministeriums Oberstleutnant Boecker
von der Abwehr in Spanien anzustellen und seine Taetigkeit zu tarnen.
Die Anklagebehoerde bietet als Anklagebeweisstueck 937 Dokument
NI-11333 an, das auf Seite 132 des englischen und Seite 180 des deutschen
Dokumentenbuches erscheint. Es ist eine besidete Erklaerung von
Hirokawa Ikuzo, die vor einem Mitglied der Vernehmungsabteilung der In-
ternationalen Anklagevertretung des Hauptquartiers des Oberkommandos der
Alliierten Streitkraefte im Pazifik am 16. Juli 1945 abgegeben wurde, und
betrifft die Taetigkeiten von Jesco von Puttkammer, des von Puttkammer,
der mit dem Informationsbuero befasst war.
In dieser Erklaerung gibt er an, dass Jesco von Puttkammer Chef der deut-
schen Propaganda in Shanghai war und dass er auch Nachrichtenberichte
an die Japanische Armee weitergab.

VORSITZENDER: Verzeihung, Anwalt. beabsichtigten Sie, Dokument
NI-1300 zu uebergangen ?

MRS. KAUFMAN: NI- was ? Entschuldigen Sie.

VORSITZENDER: 1300.

MRS. KAUFMAN: Nein, ich hatte nicht die Absicht, es auszulassen,
Ehres Gericht.

(zu Dr. Hoffmann) Wollen Sie eine Erklaerung abgeben ?

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann fuer den Angeklagten von der Heyde.
Herr Praesident, das Dokument, Exhibit 936, wird von der Prosecution
vorgelegt nicht als originaldeutsches Dokument, sondern nur als Dokument
einer Uebersetzung ins Englische. Es heisst hier in dem Dokument "translati-
from the German original". Ich nehme an, dass ja als Original das deut-
sche Exemplar vorgelegt werden muesste.

MRS. KAUFMAN: Das Original des fraglichen Dokumentes befindet sich nicht in Haenden der Anklagevertretung. Es ist jedoch ein Dokument das aus den antlichen Regierungsstellen stammt und beglaubigt ist.

VORSITZENDER: Wissen Sie etwas darüber, wo das Original sein koennte ?

MRS. KAUFMAN: Ich glaube nicht, irgendwelche Kenntnis daruober zu haben, wo sich das Originaldokument befindet. Es ist eines der authentischen Dokumente, von dem eine Uebersetzung im Vorlaufe einer offiziellen Untersuchung angefertigt wurde. Das Original dieses Dokumentes ist nicht in unserem Besitz gewesen.

MR. SPRECHER: Das heisst, Hohes Gericht, dass die Uebersetzung in den Vereinigten Staaten verfertigt wurde, zumindest nicht durch dieses Amt hier, und alles, was zu unserer Kenntnis kam, war lediglich diese Uebersetzung eines offiziellen Dokumentes, die von einer offiziellen Dienststelle ausgearbeitet wurde. Ich glaube, dass dies ein ganz aussergewöhnlicher Fall ist. Ich weiss, dass etwas deraartiges auch in einem oder zwei anderen Faellen vorgekommen ist, insbesondere da, als das Original nach dessen Uebersetzung hier im Hause verloren ging, und dann die Uebersetzung verwandt wurde, von der eine Rueckuebersetzung ins Deutsche erfolgte. Ich kann einen Fall vor dem IMT anfuehren, wo wir im Verfahren des Angeklagten Writsche den Britischen Rundfunk-Abhoerdienst in Anspruch nehmen mussten. Er konnte uns nur eine Uebersetzung zur Verfuogung stellen, die wir ins Deutsche rueckuebersetzen mussten. Dies hat natuerlich auf das Gewicht des Dokumentes keinen Einfluss.

VORSITZENDER: Die Situation ist kaum die eines verloren gegangenen Dokumentes. Wenn ein Dokument verloren geht, und davon eine Kopie in irgendeiner Sprache vorhanden ist, wuerde es unter diesen Umstaenden wahrscheinlich zulaessig sein.

MRS. KAUFMAN: Ich moechte sagen, dass alle Anstrengungen der Anklagebehoerde erfolglos waren, das Original dieses Dokumentes aufzufinden, und dass die als Beweisstueck eingefuehrte Uebersetzung in einem antlichen Regierungsbericht, bekannt als "Kilgore-Bericht", enthalten ist, und dort erscheint sie in der gleichen Sprache, wie dieses Beweisstueck.

VORSITZENDER: Haben Sie Zugang zu dieser amtlichen Veroeffentlichung, dem Kilgore-Bericht?

MRS. KAUFMAN: Jawohl, Herr Vorsitzender;

VORSITZENDER: Das koennte der Situation gerecht werden, dass Sie eine amtliche Veroeffentlichung der Regierung anbieten jedoch ist die Frage, die hier auftritt, die folgende:

Ger nicht so esolten wird hier die Frage aufgeworfen, ob eine Uebersetzung ordnungsgemaess ist, und wenn es sich, zugegebenermassen, um ein deutsches Dokument handelt und nicht bewiesen wird, was aus dem Original geworden ist, duerften wir uns in einer schwierigen Lage befinden.

Der Gerichtshof will dem Anwalt keinen Rat darueber erteilen, was goetan werden sollte oder nicht, aber Sie koennen die Frage erwaegen, ob Sie vielleicht Ihren Beweis dadurch erbringen koennen, dass Sie eine amtliche Veroeffentlichung der Regierung anbieten, die das enthaelt, was dem Inhalt nach, einer Uebersetzung dieses Dokumentes entspricht.

MRS. KAUFMAN: Darf ich fragen, wie der Stand des Exhibits vor dem Gerichtshof ist?

VORSITZENDER: Es liegt jetzt als Beweismittel vor, aber wir verstehen, dass Dokument NI-1322, das als Exhibit 936 gekennzeichnet und als Beweisstück durch die Anklagebehoerde eingefuehrt wurde, dem Einwand des Verteidigungsanwaltes unterliegt. Wir werden uns nicht damit belasten, dies in Erinnerung zu behalten; sondern ueberlassen es dem Herrn Verteidiger, nach Besprechung mit der Anklagevertretung, die Frage wieder anzuschneiden; falls er die Zulassung dieses Dokumentes nochmals in Frage stellen will. Wir wollen das Protokoll so belassen, wie es jetzt ist, raumen jedoch dem Verteidigungsanwalt das Recht ein, seinen Einwand zu erneuern, nachdem die Anklagebehoerde ihm informell gezeigt hat, dass es sich um eine authentische Uebersetzung handelt.

Herr Dr. Hoffmann, haben Sie unsere Entscheidung verstanden oder bin ich zu rasch fuer Sie vorgegangen?

DR. HOFFMANN: Nein, Herr Praesident, ich verstehe die Entscheidung. Herr Praesident, darf ich bloss noch eines hinzufuegen. Ich fuege mich selbstvorstaendlich der Entscheidung des Gerichts, nur habe ich nicht

ganz verstanden, ob das Hohe Gericht auch davon Kenntnis genommen hat, dass dieses Dokument auch keine Unterschrift traegt, und wir sind bei all diesen Dokumenten, die ohne Unterschrift sind, schon sowieso an sich schwer belastet, dass sie als erbeutete Dokumente unter diesen besonderen Umstaenden zugelassen werden koennen auf Grund der Ordonanz Nr. 7. Wenn aber nun unsere Last noch weitergeht, dass auch eine Uebersetzung ohne Unterschrift zugelassen wird, dann glaube ich, ist unsere Lage besonders schwierig. Darauf wollte ich nur noch hinweisen.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende moechte jetzt nicht die persoenliche Verantwortung fuer die Entscheidung uebernehmen, ob dieses Dokument als Beweisstueck zugelassen werden soll oder nicht. Alles was er vorschlagen moechte ist, dass die Anklagebehoerde Ihnen jedwede Information die sie bezueglich dieses Dokumentes besitzt, verfuegbar macht, und das kann Ihren Einwand vorbeugen. Wenn nicht, so steht es Ihnen frei, Ihren Einwand zu erneuern, und dann wird der Gerichtshof eine Entscheidung faellen.

MRS. KAUFMAN: Ich habe versehentlich Anklagebeweisstueck Dokument NI-1300 uebersprungen und moechte es jetzt als Anklage-Exhibit 937 anbieten.

VORSITZENDER: Wenn Sie das tun, aendern Sie dann nicht die Exhibitnummer des Dokumentes 11333 in 938 ?

MRS. KAUFMAN: Jawohl, ich will es als 938 anbieten, um alle Komplikationen bezueglich des Protokolls zu vermeiden.

VORSITZENDER: Sehr gut, das wird richtig sein.

MRS. KAUFMAN: Dieses Dokument, das auf Seite 130 in englischen Dokumentenbuch erscheint und - - - leider habe ich nicht die Seitenzahl des deutschen Dokumentenbuches zur Hand - - ist ein Brief vom 26. Januar 1941 von Puttkammer, von der Gesellschaft fuer Verkaufsforderung an Schnitzler, in dem er seine Taetigkeit in Shanghai erwahnt, und sagt, er hoffe, dass Schnitzler mit dem Fortschritt der Gesellschaft zufrieden ist.

Die Anklagebehoerde bietet als Exhibit 939 Dokument NI-11334 an. Dieses Dokument erscheint auf Seite 138 des englischen und Seite 184 des deutschen

Dokumentenbuches und stellt eine beglaubigte Abschrift des Anklagepunktes der Angeklagtenliste, und der detaillierten Anschuldigung in dem Verfahren der Vereinigten Staaten gegen gewisse Personen, einschliesslich Jesco von Puttkamer vor der Militär-Kommission, die auf Grund einer Ermächtigung des Kommandierenden Generals, Nanking Haupt-quartier-Kommando, zusammentrat. In diesem wurde Puttkamer der folgenden Beschuldigung, die ich vorlesen werde, fuer schuldig befunden und zu dreissigjähriger Haft bei harter Arbeit verurteilt. Ich lese von Seite 139 des englischen und Seite 185 des deutschen Textes, Abschnitt 17:

"Dass zwischen dem 6. Mai und 15. August 1945 Jesco von Puttkamer in seiner Eigenschaft als Leiter des Deutschen Informationsbureaus Shanghai, einer Militärischen Propagandaagentur der Deutschen Gesandtschaft in vom Feinde besetzten China, dortselbst und durch seine Agenten vorsätzlich und rechtswidrig kriegerische Handlungen gegen die Vereinigten Staaten und ihre Verbündeten dadurch beging, dass er psychologisch Krieg fuhrte, indem er fuer die japanischen Streitkraefte zu ihrem Gebrauch Propagandamaterial in englischer Sprache entwarf, vorbereitete und lieferte, unter anderem Flugblätter, Plakate und Photographien, mit der Absicht, die Handlungen der Truppen der Vereinigten Staaten und der Zivilbevölkerung zu Ungunsten der Vereinigten Staaten und ihrer Verbündeten zu beeinflussen; dass er den japanischen Streitkraeften vorsätzlich und rechtswidrig militärischen Rat und militärische Information und Nachrichten lieferte."

Die Anklagebehörde verweist nun auf Dokumentenbuch XXXV, das Dokument NI-11196, als Anklagebeweisstueck 823 auf Seite 179 des englischen und Seite 242 des deutschen Textes enthaelt. Dieses Dokument ist ein Brief von Sydney Redeker, Amerikanischer Konsul in Frankfurt zur Zeit des Kriegausbruches gegen die Vereinigten Staaten, gerichtet an Lawrence Linville von US.-Schatzent. Redeker uebermittelt darin eine Information, die einem Bericht entnommen ist, den der fruhere Stellvertretende Handels-Attaché in Shanghai am 27. Oktober 1942 erstattet hat.

Aus dieser Information geht die Rolle hervor, die I.G.-Farben in der Finanzierung der Nazi-Tätigkeit in China gespielt hat. Ich verlese von Seite 180 des englischen und Seite 243 des deutschen Textes den 2. Abschnitt, der besagt:

"Die Finanzierung einer derartigen deutschen (Propaganda)-Tätigkeit in Shanghai und in anderen Städten des besetzten China wäre natürlich nach dem Ausbruch der russisch-deutschen Feindseligkeiten Ende Juni 1941, durch die die vorher ungehindert funktionierenden Postverbindungen zwischen Shanghai und Deutschland ueber Sibirien abgeschnitten wurden eine schwierige Angelegenheit gewesen. Aber die Deutschen waren auf diese Moeglichkeit vorbereitet und hatten in ihrem Operationsplan die Finanzierung der Nazi-Propaganda in China aus den Mitteln deutscher Firmen, insbesondere der I.G.-Farbenindustrie, vorgesehen. Mindestens 10 Angehoerige der Firma I.G.-Farbenindustrie in Shanghai gehoerten zur offiziellen deutschen Gestapo und waren auf verschiedenen Gebieten der parteipolitischen Tätigkeit der Nazis in China eingesetzt."

Die Anklagebehörde bietet nun Dokument NI-650 als Anklagebeweisstueck 940 an, das auf Seite 141 des englischen und Seite 187 des deutschen Buches erscheint. Dieses Dokument besteht aus einem Brief von Oberstleutnant Bloch von Oberkommando der Wehrmacht an Schnitzler, der auf Seite 141 des englischen und Seite 187 des deutschen Textes wie folgt lautet:

"Sehr geehrter Herr Dr. v. Schnitzler !

Lauf Verfuegung des Heerespersonalamtes vom 1. April 1943 uebernehme ich in Kuerze ein Bataillon in Osten. Ich scheide daher aus meiner bisherigen Dienststelle aus und darf Ihnen fuer das rego Interesse und die vielfaeltige Hilfestellung, die Sie unserem Dienst haben angedeihen lassen, aufrichtigen Dank sagen.

Mein Nachfolger ist Oberstleutnant Focke, welcher Gelegen-

heit nehmen wird, alsbald Verbindung mit Ihnen aufzu-
nehmen.

Ich darf bitten, die bisherige gute und vertrauensvolle
Zusammenarbeit auch mit meinem Nachfolger fortzusetzen
und verbleibe mit verbindlichen Gruss" usw. .

Auf der folgenden Seite haben wir eine Antwort welche besagt:

"Sehr geehrter Herr Oberstleutnant,

Ich danke Ihnen verbindlichst fuer Ihr liebenswuerdiges Schreiben vom 19. April und darf Ihnen gleichzeitig meine aufrichtigen Wuensche fuer ein erfolgreiches Wirken in Ihrer neuen Dienststellung uebermitteln.

Es wird mir ehrenvolle Pflicht sein, Ihrem Nachfolger, Herrn Oberstleutnant Focke, in unveraenderter Weise, wie bisher Ihnen, zur Vorfuehrung zu stehen."

Die Anklagevertretung bietet als ihr Schlussbeweistueck im Dokumentenbuch II Exhibit 941 an, bezeichnet NI 7627, das sich auf Seite 143 im Englischen und 189 im Deutschen befindet. Ich lese auf Seite 143 vor:

" Dr. Georg v. Schnitzler.

Mitglied des Vorstandes der I.G. Farben-Industrie A.G.

Sehr geehrter Herr Dr. Schnitzler.

Ich teile Ihnen mit, dass ich zur Uebernahme eines Frontkommandos Berlin und meine bisherige Dienststelle in Kuerze verlassen werde. Es ist mir ein besonderes Beduerfnis, Ihnen fuer die wertvolle Mitarbeit, die Sie meiner Dienststelle haben angedeihen lassen, zu danken. Die persoenliche und dienstliche Zusammenarbeit mit Ihnen wird mir stets in angenehmer Erinnerung bleiben.

Ich moechte Sie bei dieser Gelegenheit auch bitten, meinem Nachfolger, Herrn Oberstleutnant i.G. H a n s o n, in der gleichen Weise zu unterstuetzen wie mich."

Das Dokument enthaelt eine Unterschrift und ich glaube in der englischen Uebersetzung ist diese Unterschrift nicht erwahnt. Die Unterschrift ist von Pickenbrock, welches der Vorgesetzte von Major Blokk war. Da ist eine Antwort auf das Dokument von Schnitzler, welche auf der naechsten Seite erscheint, und besagt:

"Herrn Oberst d. Gen. St. Pickenbrock

Chef Abwehr-Abteilung I im Oberkommando der Wehrmacht, B e r l i n,

Sehr geehrter Herr Oberst.

Ich danke Ihnen verbindlichst fuer Ihre liebenswuerdigen Zeilen vom 15. Maerz und darf mir gestatten, Ihnen fuer Ihr neues Frontkommando meine besten Wuensche auszusprechen.

Es war mir und meinem hier in Frankfurt fuer das Auslandsgeeschafft taetigen Mitarbeiter stets eine Ehrenpflicht, Ihnen fuer Ihre besonderen Aufgaben jederzeit zur Verfuegung zu stehen, und dies wird selbstverstaendlich auch in Zukunft der Fall sein, nachdem Sie Ihr Amt an Ihren Nachfolger, Herrn Oberstleutnant i.G. Hansen, abgegeben haben."

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, das beschliesst die Beweisfuhrung, die die Anklagevertretung hauptsaechlich ueber Abschnitt G des Anklagepunktes 1 anbietet. Wenn es dem anwesenden Verteidiger moeglich ist, sich mit anderen Verteidigern darueber in Verbindung zu setzen, welche addieren Affidavits in den Dokumentenbuechern ausgelassen worden sind -- es waren mehrere, dann wuerde das von Hilfo sein, ebenso. Wenn alle Verteidiger Dr. Boettcher informieren wuerden, welche Zeugen sie, falls moeglich, zum Kreuzverhoer wuenschen. Und da wir bald zu den Dokumenten kommen werden -- und zwar glaube ich naechste Woche -- mit einigen Ausnahmen, waeren wir erfreut, wenn es moeglich waere, in der darauffolgenden Woche einige dieser Zeugen herbeischaffen zu koennen. Da es fast eine Woche in Anspruch nimmt, diese Zeugen vorzuladen, moechten wir gerne, dass wir damit anfangs naechster Woche anfangen koennen.

VORS: Der Gerichtshof moechte von Ihnen wissen, Herr Dr. Boettcher, ob wir die Verteidiger anweisen sollen, dass Sie ihnen bis uebermorgen ihre Wuensche hinsichtlich des Kreuzverhoers der Aussteller dieser Eidesstattlichen Erklaerungen, bekannt geben, die von der Anklagebehoerde eingefuehrt worden sind. Glauben Sie, das waere eine angemessene Zeit?

DR. BOETTCHER: (Verteidiger des Angeklagten Krauch)

Herr Praesident, ich verstehe es so Herr Praesident, ich verstehe es so, dass bis Freitag zu Beginn der Vormittagsitzung eine Erklaerung von allen Verteidigern zu meinen Haenden abgegeben werden soll, welche Aussteller von Affidavits unter 1 G der Anklage kreuzverhoert werden sollen oder nicht. Ich moechte es nur genau praezisieren, unter 1 G der Anklage-

punktes aufgeführten Affianten zum Kreuzverhoor gebracht worden sollen. Ich werde das allen Verteidigern herumgeben, um eine Meldung bis Freitag 9.00 Uhr morgens zu meinen Händen zu haben.

VORS: Der Gerichtshof wird daher den Standpunkt einnehmen, dass aussor wenn Dr. Boettcher von den Verteidigern ermächtigt wird, anders zu berichten, wir diejenigen Kreuzverhoore am Freitag, als vorzichtet ansehen von denen wir bis zu diesem Zeitpunkt keine Kenntnis haben. Wir verlassen uns darauf, dass der Anwalt Dr. Boettcher nicht in eine unangenehme Situation kommen wird, wir versuchen einfach nur, ihm bei der Ausführung einer ziemlich schwierigen Aufgabe behilflich zu sein. Mit anderen Worten, das ist ein Fall, wo ihr Schweigen als Vorzichterklärung ausgelegt werden kann. Wenn Sie ihn nicht bis Freitagmorgen verstaendigen, und er berichtet, dass er von einigen von Ihnen nichts gehoert hat, dann werden wir gezwungen sein, das als einen Vorzicht ihrerseits zu betrachten.

DR. GIERLICH: (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

Herr Praesident, ich waere dankbar, wenn die Prosecution durch eine eindeutige Erklaerung der Verteidigung gegenueber Klarheit darueber schaffen koennte, ob die in den heute besprochenen Dokumentenbaenden enthaltenen Affidavits, die einstweilen nicht vorgebracht worden sind, als endgueltig zurueckgezogen gelten, oder ob wir damit zu rechnen haben, dass die Affidavits in einem spaeteren Zeitpunkt noch vorgelegt werden. Ich koennte mir vorstellen, dass diese Frage in dem einen oder anderen Fall, wo diese Affianten auch sonstige Erklaerungen abgegeben haben, fuer die Entscheidung der Verteidigung von Bedeutung sein koennte.

MR. SPRECHER: Die Anklagevertretung hat diese Dokumente weder angeboten, noch dem Gerichtshof vorgelegt. Wir haben ueberhaupt keine Absicht, die dem Gericht waehrend der Beweisvorlage vorzulegen.

VORS: Daraus wuerde natuerlich gleicherweise folgen, dass wenn die Anklagebehoerde es spaeter fuer notwendig erachten wuerde, Dokumente anzubieten, es dann notwendig sein wuerde, den Zeugen zum Kreuzverhoor ueber solche Dokumente vorzuladen, es sei denn, dass eine Vorzichterklärung gemacht worden ist, nachdem die Dokumente zum Beweise vorgelegt worden sind.

Während wir uns mit dieser Sache des Kreuzverhoers von Personen befassen, die Affidavits aufgestellt haben, möchte der Gerichtshof der Verteidigung, mitteilen, dass es ihnen freisteht, sich der Vorlage von Fragebogen zu bedienen, und zwar als Ersatz fuer die persönliche Stellung des Zeugen zum Kreuzverhoer, wenn sie sich dieser Art bedienen wollen. Mit anderen Worten, es kann in vielen Faellen unnötig sein, den Zeugen hierher zu laden, vorausgesetzt, dass es Ihnen gestattet wurde, Fragebogen zu unterbreiten, die von Zeugen beantwortet worden und dass die Antworten in ihre Hand gelogt wurden, so dass sie sie in das Protokoll einfügen koennen.

Wir machen diesen Vorschlag nur, um in einigen Faellen das Prozessverfahren vereinfachen und zu erleichtern. Wir legen Ihnen nicht irgendwie eine Verpflichtung auf Fragebogen zu verwenden, es sei denn, dass Sie sich ihrer bedienen wollen, anstatt, den Zeugen mündlich zu verhoeren.

Haben Sie noch irgendetwas zu sagen, Herr Anklagenvortreter?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, da wir uns mit diesem allgemeinen Thema befassen, möchte ich gerne, ein oder zwei Verlautbarungen in dieser Beziehung machen. Dr. Beutcher hat mir gesagt, dass von der Verteidigung auf ein Kreuzverhoer des Affianten Wilhelm Koppler, E-o-p-p-l-e-r, verzichtet wird, und dass sein Name in die Liste eingefuehrt worden wollte, welche gestern ins Protokoll verlesen worden ist.

VORS: Falls kein Einwand zu diesem Zeitpunkt erhoben wird, wird der Gerichtshof den Anklager anweisen, dass er den Zeugen Wilhelm Koppler nicht zum Kreuzverhoer verladen braucht, weil alle Verteidiger auf das Kreuzverhoer verzichtet haben. Da kein Einspruch erhoben wird, entscheiden wir dahin, dass auf das Kreuzverhoer des Zeugen verzichtet worden ist.

MR. SPRECHER: Nun, Hohes Gericht, darf ich Sie nun ueber alle Dinge bis heute unterrichten, so dass ich gewiss sein kann, dass das Protokoll wenigstens in Hinsicht auf die 4 Affianten klar liegt? Der Affiant Bokertt, B-o-k-e-r-t-, wird zurueckgestellt worden, bis Anklagepunkt 2 daran kommt, da die 2 Affidavits direkt mit Anklagepunkt 2 in Beziehung

stehen und es erscheint beiden, der Verteidigung und der Anklagebehörde, dass es geeigneter wäre, ihn zu dieser Zeit vorzuladen. Die Verteidigung möchte gern die Entscheidung mit Hinsicht auf die Vorladung von Paul Ester, E-s-t-e-r, zurückstellen, welche die Sekretärin des Angeklagten Schmitz bis zu einem späteren Zeitpunkt war, und die Anklagebehörde stimmt damit überein.

Der Zeuge Jacobi ist in den Vereinigten Staaten und ich glaube nicht, dass er zum Kreuzverhör zur Verfügung gestellt werden kann. Ich möchte daher aufzeigen, dass es der Standpunkt der Anklagebehörde ist, dass die Verteidigung sich der Fragebogen bedienen sollte. Der Zeuge Jacobi ist ein früherer Farben-Beamter und ein sehr gebildeter Mann und ich glaube, er kann auf richtig gestellte Fragen in den Fragebogen eine richtige Antwort geben. Mit Hinsicht auf den Affianten Kurt Krueger, wird dieser zurückgestellt, wenigstens bis Anklagepunkt 2 an die Reihe kommt, weil er Affidavits ausgestellt hat, die sich auf Anklagepunkt 2 beziehen. Der Affiant Werner Mansfeld wird zurückgestellt, bis Anklagepunkt 3 an die Reihe kommt, weil seine Erklärung hauptsächlich mit diesem Anklagepunkt in Verbindung steht.

Dr. Boettcher hat festgestellt, dass er mit Hinsicht auf den Affianten Spear Verhöre getroffen hat, Spear in seiner Zelle in Berlin zu sehen - oder dass irgendjemand von der Verteidigung das getan hat -, und dass sie nachdem sie ihn gesehen haben, weitere Vorschläge machen worden.

DR. BOETTCHER: Hohes Gericht, wenn ich in diesem Zusammenhang wegen der Bemerkung anlässlich des Zeugen Jacobi eine grundsätzliche Frage aufwerfen darf, so ist mir aus dem Flick-Prozess bekannt, dass überall da, wo Zeugen nicht zum Kreuzverhör von der Anklage gebracht werden konnten das Gericht erklärt hat, dass dann das Affidavit zurückgezogen und von der Anklagebehörde nicht vorgelegt werden könne.

VORS: Der Gerichtshof weiss gegenwärtig nicht, welches die Präzedenzfälle in dieser Hinsicht sind. Wir sind auch nicht geneigt, den Anwalt zu zwingen, ihre Ansichten darzulegen, ohne dass sie vorher davon verständig wurden. Vielleicht können wir in einer Morgensitzung, bevor wir mit der amtlichen Sitzung anfangen, eine Erörterung dieser Sache

vernehmen, zu welchem Zeitpunkt wir dann den Vorteil eines Hinweises
über Präzedenzfälle oder Verfügungen wertschätzen würden, die
auf diese Sache zutreffen. Wenn Sie in der Zwischenzeit vielleicht
ein freundschaftliches Übereinkommen in dieser Sache erreichen können
meine Herren, wird der Gerichtshof nichts dagegen haben. Möchten Sie
jetzt vorschlagen, wann Sie diese Sache in Angriff nehmen wollen; ob
Fragebogen vorgelegt werden sollen; und bitte verstehen Sie das nicht
als eine Verfügung des Gerichtshofs. Aber ich sage, wenn die Fragebogen
unterbreitet werden sollten, dann ist es eine Sache, die mit angemessener
Schnelligkeit erledigt werden sollte, weil das einige Zeit in Anspruch
nimmt. Daher glaubt der Vorsitzende, dass die Sache sehr bald zum Ab-
schluss gebracht werden sollte. Wenn Sie morgen oder Freitag, oder an
irgendeinem anderen Tag, uns ihre Ansicht über diesen Gegenstand darlegen
wollen, dann würden wir Sie gerne hören.

Es sollte nicht zu lange Zeit in Anspruch nehmen, das darzulegen,
aber sicherlich würden wir Sie gerne anhören.

MR. SPRECHER: Es wäre angenehm für beide, Dr. Boettcher und mich,
wenn das am nächsten Dienstagmorgen angesetzt werden könnte, bei der
Eröffnung der Sitzung. Das würde uns Zeit geben, sich in die Situation
einzufinden, die sich entwickelt hat. Es können einige jüngste Ent-
wicklungen vorliegen z.B. solche, über die keiner von uns beiden
informiert worden ist., und es wird uns genügend Zeit geben, uns vor-
zubereiten und vielleicht Vorschläge hierzu zu machen.

VORS: Dann verstehen wir das also dahin, dass der Gerichtshof Ihre
Ansichten über diese Themen anhören wird, bevor wir mit der regelmä-
ßigen Verhandlung Dienstag früh beginnen. Ich werde den Anwalt bitten,
mich an die Tatsache, falls ich es vergessen sollte, zu erinnern, wenn
wir am Dienstag morgen anfangen.

MR. SPRECHER: Dann wird die Anklagebehörde ihren nächsten Zeugen
Dr. Heinrich Bickmann, aufrufen.

VORS: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen in den Zeugenstand ge-
leiten.

MR. SPRECHER: Bevor der Zeuge hereingebracht wird, kann ich vielleicht
3 Dokumente, die in Frage kommen, ankündigen, Anklage-Exhibit 669, wel-

ches im Dokumentenbuch XXXI, im Englischen Seite 19, im Deutschen Seite 17, erscheint, Es ist Dokument NI 10540; das zweite Affidavit ist Exhibit 735, welches NI 10538 ist, das im Dokumentenbuch XXXVIII, auf Seite 13 im Englischen und auf Seite 19 in Deutschen, erscheint. Das letzte Affidavit ist Exhibit 920, welches im Dokumentenbuch II, auf Seite 81 im Englischen, erscheint, Es wurde erst heute eingeführt, ich weiß die Seite im Deutschen nicht, aber das Inhaltsverzeichnis wird der Verteidigung darüber Aufschluss geben.

HEINRICH DIEKMANN, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VORS: (zu dem Anklagevertreter) Sind Sie bereit, den Zeugen schwören zu lassen?

MR. SPRECHER: Ja.

VORS: Der Zeuge möge stehen bleiben, seine rechte Hand erheben und sagen "Ich" und seinen Namen.

ZEUGE: Ich, Heinrich Diekmann...

VORS: Und nun wiederholen Sie bitte nach mir: "...schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde:"

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Der Zeuge kann sich setzen. Die Anklagevertretung kann weiter fortfahren.

DIREKTES VERHOER

DURCH MR. SPRECHER:

F: Dr. Diekmann, Sagen Sie nochmal Ihren vollen Namen fuer das Protokoll.

A: Heinrich Diekmann.

F: Wie lautet Ihre gegenwaertige Anschrift?

A: Hirschhorn am Neckar.

F: Und was ist Ihr gegenwaertiger Beruf?

A: Ich bin Chemiker in der Badischen Anilin- und Soda-Fabrik in Ludwigshafen.

F: Und was war Ihre Stellung vor dem Zusammenbruch Deutschlands im Jahre 1945?

A: Ich war Leiter der Vermittlungsstelle W fuer den Bereich der
Sparte 1.

F: Nun, Sie haben 3 Dokumente vor sich liegen, welche wir mit Ihnen
besprochen haben, entweder ich oder Herr Charmatz und zwar im Laufe
der vergangenen Stunden.

A: Ja, aber das eine Dokument wurde mir erst heute ueberreicht. Ich
hoerte gerade die Nummer 10924 oder 20?

F: 24, und das ist Exhibit 920. Das koennen Sie nicht wissen, Herr
Zeuge, weil das Dokument soeben erst eingefuehrt wurde.

A: Jawohl.

F: Nun, Sie haben alle diese 3 Eidesstattlichen Erklaerungen ent-
weder mit mir oder Herrn Charmatz waehrend der letzten Tage besprochen
stimmt das?

A: Ja.

F: Nun, als die amerikanischen Vertreter zu Ihnen kamen um diese
Fragen zu erörtern, die die Vorbereitung dieses Prozesses betreffen,
hat man Ihnen gesagt, dass Sie verpflichtet sind, die Wahrheit zu sagen,
und welche Strafe auf Meinoid steht?

A: Man hat mich gefragt, ob ich bereit waere zu schwören, und das
habe ich bejaht, eine andere Erklaerung hat man mir, glaube ich, nicht
gegeben.

F: Nun, es heisst am Beginn Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung, dass
man Sie von der Strafe fuer eine falsche Aussage, unterrichtet hat;
ist das richtig?

A: Von einer Strafe wurde nicht gesprochen.

F: Haben Sie zu der Zeit am Anfang des Affidavits den formellen Teil der
Ueberschrift gelesen?

A: Jawohl

F: Und Sie verstanden damals, das es eine Strafe fuer falsche Aussagen
gibt? Ist das richtig?

A: Ja.

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen Diekmann durch den
Vertreter der Anklage MR. SPRECHER)

F: Also, Sie haben auf zwei oder drei Irrtumer hingewiesen. Wollen
Sie zuerst Beweisstück 669 zur Hand nehmen, in dem unter 2 bezeichneten,
Teil; im zweiten Absatz haben Sie eine Berichtigung, nicht wahr?

A: Ja.

F: Hoechten Sie das bitte dem Gerichtshof gegenueber feststellen?

A: Ja, ich habe das verbessert bzw. ich habe erklart, dass es heis-
sen sollte am Beginn dieser Erklaerungen ueber die WIFO, dass "die WIFO ueb-
licherweise vor der Errichtung einer Anlage fuer Doeberitz einen Kosten-
voranschlag machen liess, um zu sehen, ob eine andere Firma als die
I.G.... usw." Das ist kaum ein wesentlicher Unterschied.

Alle meine anderen Berichtigungen waren Schreibfehler.

F: Nun also, Sie haben keine wesentlichen Irrtumer mehr in dieser
Eidesstattlichen Erklaerung anzubringen?

A: Nein.

F: Dann wollen wir zu dem naechsten Beweisstück Nr. 735 uebergehen.
Haben Sie zu dieser Eidesstattlichen Erklaerung Zusaetze oder Berichtigungen
zu machen?

A: Ja, das waren nur Schreibfehler im vervielfaeltigten Text.

F: Wollen Sie dann zu dem naechsten Dokument uebergehen, welches heute hier
eingefuehrt wurde? Das ist das letzte, Beweisstück 920. Das ist dasjenige,
in dem Ihre Stellung als Abwehrbeauftragter erortert ist. Das ist NI-10924.
Haben Sie irgendwelche Zusaetze oder Berichtigungen zu dieser Eidesstatte-
lichen Erklaerung zu machen, Dr. Diekmann?

A: Da habe ich nur einen Schreibfehler entdeckt.

F: Gut. Wie ich Ihnen heute nachmittag schon gesagt hat, das Original
geht in die Beweisaufnahme und wenn einige Fehler in der deutschen Abschrift
gemacht wurden, die fuer den Anwalt nicht verstaendlich sind, koennen Sie
jetzt darauf hinweisen, und wir koennen das ausserhalb des Protokolls
annehmen.

MR. SPRECHER: Keine weiteren Fragen von der Anklagebehörde.

VORSITZENDER: Wünscht die Verteidigung ein Kreuzverhoer des Zeugen im Zeugenstand?

DR. DIX: Dr. Dix fuer den Angeklagten Schneider:

Vor dem Kreuzverhoer moechte ich noch eine Frage anschneiden, die sowohl fuer das Affidavit wie fuer das Verhoer selbst von Bedeutung ist. Es ist in englischen Text das Wort "Abwehrbeauftragter" mit "Abwehragent" neuerdings uebersetzt. Im Deutschen jedenfalls hat das Wort "Agent" den Sinn, dass der Betroffene in erster Linie im aktiven Nachrichtendienst taetig ist, waehrend es sich bei den Abwehrbeauftragten der Firmen um normale Angestellte handelt, die in erster Linie den Auftrag hatten, gegen fremde Nachrichtendienste und gegen Sabotage die Firmen unter der Kontrolle und Aufsicht der Wehrmacht zu schuetzen, und diese Abwehrbeauftragten hatten im allgemeinen erst im Krieg und dann auch nur gelegentlich mit dem Nachrichtendienst zu tun, in den meisten Faellen wohl ueberhaupt nicht. Ich halte es deswegen fuer moeglich - ich weiss es nicht sicher und habe auch verschiedene Auskuenfte bekommen -, dass das Wort "Agent" den Sinn nicht ganz richtig trifft und da die erste Haelfte des Wortes ja nicht uebersetzt ist - Abwehr heisst Schutz gegen fremde Nachrichtendienste - und aber dann den aktiven Nachrichtendienst von deutscher Seite erfasst, moechte ich vorschlagen, dass man es ueberhaupt bei dem Wort "Abwehrbeauftragter" belaesst. Ich schlage das nur dann vor, wenn das Wort "Agent", was ich annehme, doppelseitig ist. Hier wird mir oben ein Vorschlag gemacht, dass man schreiben soll "Abwehr representative". Vielleicht trifft das den Sinn besser.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Doktor. Es wuerde uns interessieren zu wissen ob die Angeklagte Ihrer Anregung zustimmt, oder ob das keine strittige Angelegenheit ist.

MR. SPRECHER: Es ist ein Streitfall, Herr Vorsitzender. Wir wuerden anregen, dass das Wort "Security officer" eine moegliche Loesung darstellen koennte, aber wir moechten darauf hinweisen, dass es mehrere Auslegungen gibt, von denen eine oben vorgebracht wurde, und die wir nicht hier vollstaendig halten, zum Beispiel "Abwehr", das ist der amtliche Ausdruck der bei der deutschen Wehrmacht gebraucht wurde und deren Nachrichtenabteilung erfasst

es wurde auch so dargestellt, als ob die Beauftragten, diese Abwehr-Beauftragten in den Werken verantwortlich waren oder nur der Leitung des Werkes unter dem OKW. unterstanden. Wir haben bereits eine Anweisung zum Beweis vorgelegt, aus der hervorgeht, dass sie zu einem gewissen Stadium Leitung der Gestapo kamen, und wir bringen das lediglich im Zusammenhang mit dieser Erklärung vor.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof wird sich Ihre Anregung zunutzen machen. Sie kann das Thema künftiger Untersuchungen und Betrachtungen sein.

Der Rechtsanwalt hat jedenfalls seine Feststellung im Protokoll und er mag mit seinem Verhoer fortfahren.

(Kreuzverhoer des Zeugen Schneider durch den Vertreter der Verteidigung Dr. Dix.

F: Ich beginne also mit Dokument NI-10540, Exhibit Nr. 669, englisches Dokumentenbuch Nr. XXI Seite 19, deutsch ebenso Seite 17.

Dr. Dixmann, Sie waren, wie Sie am Anfang dieses Affidavits sagen, einer der Leiter der Vermittlungsstelle Wund zwar fuer den Bereich der Sparte I. Wurden Sie bitte kurz die Entstehung und den Zweck dieser Vermittlungsstelle W schildern?

A: Ja, da muss ich zunachst erklæren, dass ich, als die Vermittlungsstelle gegrundet wurde, noch nicht Leiter war. Von dieser Seite, der Gruendung her, kann ich mich also nur auf das beziehen, was vorher, durch meinen Vorgaenger zu sagen waere. Ich kann aber von 1936 ab darueber sprechen. Der Sinn und Zweck - da muss ich sagen, dass so eine Stelle wie Vermittlungsstelle W fuer einen so grossen Konzern wie die I.G. us war, absolut notwendig erschien und zwar notwendig schon allein - und ich moechte sagen - aus betriebswirtschaftlichen Gruenden, denn die Anfragen der Behoerden, hatten als ich in die Vermittlungsstelle kam, bereits ein so grosses Ausmass angenommen und wuchsen immer mehr an, dass also viele Reisen, die sonst die Ingenieure und Chemiker der vielen Werke hatten machen muessen, die sehr umstaendlich und sehr zeitraubend und sehr unwirtschaftlich gewesen waren, dass alle diese Dinge erspart werden konnten und auch zweckmaessig erledigt werden konnten, wenn laufend auf den Spartengebieten einige Leute in Berlin sassen,

also Fachleute, die sich jedenfalls fuer den groessten Teil solcher Fragen, die zwischen den Behoerden und den vielen Werken zu erledigen waren, auskannten. Ebenso muss ich sagen, dass schon aus betriebswirtschaftlichen Gruenden allein diese Stelle sich bezahlt machen musste. Dann war es fuer einen so grossen Konzern natuerlich angenehm und fuer den Vorstand wohl auch notwendig, dass nicht jedes Werk fuer sich allein seine Vertreter nach Berlin schickt, und dass die Anfragen von Wehrmacht, oder Ministerien oder Reichsstellen und Ueberwachungsstellen, ganz unabhaengig davon, dass der Vorstand sie im einzelnen bearbeiten konnte, an irgendwelche Personen oder Stellen oder Werke gingen, sodass der Vorstand vielfach gar keine Kenntnis hat also die Moeglichkeit bestand, sie an eine Zentralstelle zu schaffen, die diese Anfragen und diese ganzen Sachen sammelte, zusammenfasste und jederzeit dem Vorstand gegenueber und den interessierten Herren geg n ueber Auskunft geben konnte. Das erscheint absolut notwendig und vorteilhaft.

F: Was war nun der Charakter der Vermittlungsstelle W insbesondere, war diese Vermittlungsstelle W etwas, was man schon als eine eigene Abteilung in der I.G. bezeichnen konnte?

A: Ja, was ist in der grossen I.G. eine eigene Abteilung? Wo faengt das an und wo hoert das auf?

F: Mag sein, meine Frage war etwas ungeschickt gestellt. Aeussern Sie sich nun sonst zu dem allgemeinen Charakter.

A: Wir waren nur eine Vermittlungsstelle, also im wesentlichen fuer Wuensch und Anfragen der Behoerden da und wir taten alles, dass wir am schnellsten, zweckmaessigsten diese Wuensche erledigten und wir konnten natuerlich, den Werken und dem Konzern als Ganzes den Vorteil bieten, da wir uns im Gewirr der vielen Behoerdenstellen, Ueberwachungsstellen, OKW, Waffenaeu tern und was alles damals gebildet wurde, auskannten und so immer die Leute sofort an die richtige Stelle weisen konnten und wiederum auch die Behoerden mit ihren Anfragen, die nicht im I.G.-Betrieb bescheid wussten, weiterleiten konnten. Also eine eigene Stelle war das schon.

F: Also kann man vielleicht sagen, dass das so eine Art Vermittlungsstelle, Post- und Auftragsleitstelle war?

A: Jawohl.

F: Nun habe ich noch eine weitere Frage: zu dem Verhältnis der Spartenvertreter zueinander in der Vermittlungsstelle W.

A: Wie meinen Sie das?

F: Wie die zueinander standen? Ich meine das Verhältnis der Spartenvertreter nicht der Spartenleiter, in der Vermittlungsstelle. Wie deren Verhältnis zueinander war?

A: Wir waren einfach nebeneinandergesetzt und waren von den Spartenleitern bzw. mehr von den sogenannten Spartenbüros aus hingestellt und arbeiteten selbständig nebeneinander. Es gab keine Spitze da. Diese Vermittlungsstelle hatte keine persönliche Spitze.

F: Danke schön. Also die Spartenleiter, also die Herren, die dort sitzen, hatten kein wesentliches Arbeitsgebiet und keinen wesentlichen Einfluss in der Vermittlungsstelle W?

A: Sie hatten ihn gehabt, aber sie hatten wenig Gebrauch davon gemacht.

F: Gut. Welche Rolle spielte die sogenannte Mob-Frage, die Mobilisierungspläne in der Vermittlungsstelle W?

A: Ja, die spielten sicherlich nicht die Rolle, die man aus der Anklageschrift, wenn ich so sagen darf, herauslesen würde. Wenn ich meinetwegen die Zeit vergleiche, um Ihnen einen Hasstab zu geben, dann wurde nicht mehr als 5 % der Zeit auf diese Dinge verwandt. Wenn Sie mich nach der Wichtigkeit fragen: weiss ich nicht, worauf sie hinaus wollen.

F: In wesentlichen wollte ich nur die Bedeutung arbeitsmässig erfassen.

A: Die Mob-Frage hat sich ja erst entwickelt im Rahmen dieser Stelle.

F: Nun muss ich hier noch eine Klarstellungsfrage stellen. Es wird mir hier ein Zettel hingelegt, da wird bemerkt, dass der Übersetzer gesagt hat: "Der Vorstand wurde dann immer hinterher gefragt." Ich habe aber den Zeugen dahin verstanden, dass gerade das Gegenteil der Fall war "ohne dass der Vorstand immer unerrichtet werden konnte". Ich glaube, dass der Zeuge dies bereits beantwortet hat. Wenn nicht einmal die Spartenleiter sich um diese Vermittlungsstelle W. gekümmert haben, viel weniger der Vorstand. Stimmt das?

A: Die Spartenleiter das sind doch die Vorstandmitglieder?

F: Sicherlich.

A: Meinen Sie die Leiter der Spartenbüros?

F: Nein, ich spreche jetzt von den Vorstandmitgliedern. Sie haben gesagt, sie sind nicht unterrichtet worden, und es soll übersetzt worden sein, der Vorstand wurde immer unterrichtet worden. Was ist richtig?

A: Ich habe gesagt, die Spartenleiter haben sich sehr wenig um uns gekümmert, und von der Unterrichtung wurde meinerseits davon gar nicht gesprochen.

F: Das genügt, und dasselbe gilt doch wohl für den Vorstand, für den gesamten Vorstand?

A: Jawohl.

F: Nun habe ich noch zu den Mob-Plänen eine entsprechende Frage.

Es ist doch wohl so, dass der ganze Vorstand in seiner Gesamtheit von diesen Mob-Plänen kaum eine nähere Kenntnis hatte? Oder war dies der Fall?

A: Ja, das kann ich wirklich für alle Vorstandmitglieder nicht sagen. Ich kann nur sagen, dass ich - und auch meine Kollegen von den anderen Sparten - niemals eine direkte Unterrichtung der Vorstandmitglieder vorgenommen habe. Es ist auch nie danach gefragt worden, soweit ich mich erinnere.

F: Ja mehr können Sie ja auch nicht wissen.

A: Ich halte es für möglich oder wahrscheinlich, dass die meisten Herren des Vorstandes davon wenig oder gar nichts wussten.

F: Gibt es da doch wohl mehrere Arten von Mob-Plänen. Können Sie das ganz kurz erklären?

A: Ja, der Ausdruck "Mob-Plan" der hat sich auch erst so entwickelt: Es gab, als ich in die Vermittlungsstelle kam, da gab es einen Unterschied zwischen Rüstungsbetrieben und Nichtrüstungsbetrieben. Die einen Betriebe unterstanden der Wehrmacht, also den Rüstungsinspektionen, wie sie im Lande hießen, das waren Rüs-Betriebe und diese mussten genaue Mob-Pläne machen. Der Mob-Plan wurde von der Wehrmacht verlangt, der wurde zum Teil auch "Mob-Kalender" genannt. Das war ein Buch, das angelegt wurde mit zeitlicher Folgeangabe, das nannte man Mob-Kalender. Die I.G. Werke fielen aber unter diesen Begriff fast gar nicht. Es waren vielleicht zwei, drei ganz un-

deutende Werke, unbedeutend in ihrer Produktionshöhe, welche damals schon als RuB-Betriebe galten und so einen Mob-Plan oder Mob-Kalender aufstellen mussten. Alle anderen Betriebe - man kann also sagen mehr als 95 % oder I.G.-Werke und der I.G.-Betriebe, die fielen nicht unter diesen Begriff, sondern das waren Betriebe, die dem Wirtschaftsministerium unterstanden und die brauchten damals, also in den Jahren 1936/37, auch noch gar keinen Mob-Plan machen, sondern erst später und das nannte sich nicht Mob-Plan sondern Belegungsplan. Und da war es doch wohl so --- aber das war eine Anlehnung auch wieder an den Mob-Plan. Der Unterschied war aber doch auch wohl der, dass die Belegungspläne einen wesentlich geringeren Eingriff in die Produktion im Kriegsfall bedeuteten als die eigentlichen Mob-Pläne. Die Belegungspläne bedeuteten nur eine gewisse Steuerung, soweit ich informiert worden bin.

Ja, ein Mob-Plan, der bestand ja zunächst aus einer Mob-Aufgabe. Diese Mob-Aufgabe war für einen Betrieb war einen chemischen Betrieb natürlich nur eine Produktionsaufgabe und bestand wohl darin, dass gewisse Massnahmen, die getroffen werden mussten gesichert wurden, wie Personalsicherung, Materialversorgungssicherung, Brennstoffsicherung, Transportsicherung usw. Später ist die Belegungsaufgabe und Produktionsaufgabe, die den NichtruB-Betrieben gestellt war, auch in den Massnahmen nicht mehr so im Einzelnen verfolgt worden, aber auch hier hatte natürlich der Belegungsplan zum Beispiel die Wirkung, dass ein Nicht-RuB-Betrieb, wenn er einen Belegungsplan machen konnte und machen musste, dass er dann auch sein Personal sicherstellen konnte, dass er dann die Rohstoffe sicherstellen konnte usw. Also insofern ist es schon eine Anlehnung, wenn auch nicht in der schroffen Weise der Kontrolle wie beim eigentlichen Mob-Plan.

F: Dann machen Sie in dem jetzt behandelnden Affidavit Ausführungen über sogenannte Bereitschafts- oder Schattenanlagen, die Eigentum der WIFO waren und für die die WIFO mit der I.G. Pacht- bzw. Betriebsführungsverträge abschloss. Ich möchte Sie nun fragen: Haben nicht auch andere Firmen mit der WIFO ähnliche Verträge abgeschlossen.

A: Ja sicherlich.

F: Können Sie da einige nennen?

A: Die WIFO ging ja beim Bau ihrer Bereitschaftsanlagen so vor, dass sie sich die Firmen aussuchte, die ihr bei dem betreffenden Produktionsgebiet am besten bewandert erschienen, die am besten diese Anlagen bauen konnten. Sie wandte sich beim Bau der Anlagen einmal an die I.G., sie wandte sich aber zum Beispiel auf diesem Produktionsgebiet, das ich da behandelte - konzentrierte Salpetersäure - meist in gleicher Weise an die Breg, holte Kostenveranschläge ein und dann ging sie mit ihrem Ministerium - das war das Wirtschaftsministerium - Beratungen ein, und entschied dann von sich aus, ob sie nach dem I.G. - Verfahren bauen wollte oder nach dem Breg-Verfahren. Die chemischen Prozesse unterschieden sich voneinander. Sie hatte aber immer eine Weisung, dass sie nicht nur das billigste Verfahren auswählen musste, sondern dass sozusagen das im Kriegsfall oder Mobilmachungsfall das sicherste Verfahren und die Fabrik, die am sichersten Garantie leistete, dass sie auch dann wirklich in Betrieb kam.

F: Können Sie noch einige solcher Fabriken sagen, kurz die Namen nennen?

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Es ist offensichtlich, dass der Inhalt dieses Kreuzverhör heute nicht beenden kann. Der Gerichtshof wird sich bis morgen 9.30 Uhr vertagen.

Der Zeuge wird sich morgen um diese Zeit wieder im Zeugenstand einfinden.

HR. SPRECHER: HERR Vorsitzender, mit Ihrer Erlaubnis würde ich gerne für das Hohe Gericht und die Verteidigung bekanntgeben, wie ich mir ungefähr unseren Plan hinsichtlich der weiteren Zeugen, von denen Eidesstattliche Erklärungen vorliegen, denke.

Wenn wir mit dem Zeugen morgen vormittag fertig sein werden, planen wir den Zeugen Schrader, S-C-H-R-A-D-E-R, Gritzbach, und auch die Zeugen, Zaidelbeck, Dencker und wenn möglich Kerner und Warlimont zu rufen.

Man gibt es gewisse Probleme, wenn sie Zeugen, die in Haft sich befinden, hier erscheinen können, und ich bin erst jetzt unterrichtet worden, dass ein oder zwei dieser Zeugen angekommen sind oder ankommen werden und ich kann keine weiteren Einzelheiten darüber sagen. Ich verstand von Dr. Boettcher, dass ein oder zwei Anwälte sich beklagt haben, aber ich werde mein Bestes tun und werde morgen weiteren Bescheid geben. Das ist alles, was ich jetzt tun kann.

VORSITZENDER: Sehr gut. Der Gerichtshof wird sich jetzt bis morgen 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 16.10.47, 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 16. Oktober 1947
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr

GERICHTSMARSHALL: Alle Personen im Gerichtssaal mögen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind (im Gerichtssaal) anwesend, ausser Wurster und Hoerlein, die wegen Krankheit fehlen.

VORSITZENDER: Wollen Sie irgendwelche Erklärungen abgeben, ehe wir mit dem Verfahren beginnen? Wenn nicht, so möge der Gerichtsmarschall die Zeugen in den Zeugenstand rufen.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Ehe der Verteidigungswelt das Kreuzverhör dieses Zeugen wieder aufnimmt, möchte das Gericht den Zeugen gerne ermahnen, solange er im Zeugenstand ist, daran zu denken, dass er die ihm gestellten Fragen so direkt und so kurz wie möglich beantwortet. Es ist fuer den Zeugen nicht angebracht, sich in weitschweifigen Erklärungen und Besprechungen bei seinen Antworten zu ergehen. Es genügt, wenn er sich daran erinnert, dass jedesmal, wenn der Anwalt, der ihn befragt, findet, er die Frage nicht genügend beantwortet hat, er ihm eine andere Frage vorlegt. Wir haben gestern bemerkt, dass der Zeuge dazu neigt, seine Be-

swörungen zu weitschweifig zu machen. Wir sagen das nicht, um den Zeugen zu kritisieren, weil wir natuerlich annehmen, dass er ein Laie ist und er mit der Verfahrensweise im Gerichtshof nicht vertraut ist. Wir bitten ihn aber nur um seine Mithilfe, indem er seine Antworten so kurz wie m-



lich gibt, und wir bitten ihn, daran zu denken, dass, wenn seine Antwort vom Verteidiger als ungenuegend erachtet wird, er erwarten kann, dass ihm eine andere Frage gestellt wird, die ihm eine geeignete Gelegenheit gibt, seine Erklarung abzugeben. Der Herr Verteidiger kann mit dem Kreuzverhoer fortfahren.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. HEINRICH DIEKMANN (Fortsetzung)

DURCH DR. DIX: (Verteidiger fuer den Angeklagten Schneider)

F: Im Hinblick auf die Bemerkung des Herrn Praesidenten eben, Herr Dr. Diekmann, moechte ich vorschlagen, da ich Sie im Hinblick auf die Uebersetzungsschwierigkeiten nicht gut unterbrechen kann, dass, wenn ich meine Frage als beantwortet betrachten soll, Sie etwas die Hand heben.

Wir waren bei der Frage, ob auch noch andere Firmen den Auftrag von der WIFO uebernommen haben, fuer diese WIFO Betriebe zu bauen oder zu pachten bzw. fuer sie zu fuehren. Sie hatten in dieser Beziehung schon eine Firma genannt, und ich wollte im Hinblick auf ein Missverstaendnis der Uebersetzung noch bemerken, dass es sich hier nicht handelt um die WIFO, wie in der Uebersetzung gesagt wurde, sondern um die WIFO. Das ist eine Gesellschaft des Reiches - ist bekannt - und die WIFO ist eine Stelle der IG. hier handelt es sich um die WIFO, die Gesellschaft des Reiches. Sie hatten schon ein Unternehmen genannt, das fuer die WIFO noch gebaut hatte. Ich moechte Sie dann noch fragen, ob das nicht auch noch fuer weitere Betriebe zutrifft? Ist Ihnen das bekannt?

A: Jawohl.

F: Dann frage ich Sie, Herr Dr. Diekmann, ob dann die IG diese Schattenfabriken aus eigenem Interesse und aus eigenem Antrieb gebaut hat?

A: Nein, keineswegs aus eigenem Antrieb, sondern immer nur im Auftrag der Behoerden.

F: In dem Affidavit, um das es sich hier handelt, eroertern Sie auch, dass die IG fuer die Schattenfabriken, den Nachweis der Luftwaffen-Betriebsgemeinschaft in Form der gestrigen Erklarung, Mobpläne und Mobkalender zu fuehren hatte. Im Fall Doberitz kann es eventuell so ersche

nen als ob die IG in diesem Fall ein Interesse hatte, einen besonders guten militärisch einwandfreien Mobplan aufzustellen. Wie verheelt es sich in diesem Fall?

A: Ich erwähnte schon, dass die IG selber kein Interesse daran hatte Bereitschaftsanlagen zu bauen, weil diese Bereitschaftsanlagen friedensmässig gesehen ja nur eine Konkurrenz darstellten zu den eigenen Fabrikationskapazitäten auf diesen betreffenden Produktionsgebieten. Wir hatten also Vermittlungsstelle W, als Auftrag der IG, sie zu fördern; wenn sie aber nicht zu verhindern waren und sie gebaut werden sollten von Reichs wegen und gebaut werden mussten, dann hatten wir wenigstens noch ein Interesse daran, dass sie nicht so schnell oder jedenfalls nicht friedensmässig in Betrieb kamen, insbesondere nicht in den ersten Jahren 1936, 1937, 1938, als noch eigene Fabrikationskapazitäten der IG, z.B. auf diesem Gebiet der konzentrierten Salpetersäure unbeschäftigt waren. Wenn wir also dieses Ziel, eine Vollbeschäftigung der IG-Kapazitäten zu erreichen, um diese Bereitschaftsanlagen als Schattenfabriken stehen zu lassen, erreichen wollten, dann sahen wir als Vermittlungsstelle W in einem Bereitschaftsplan oder einem Mobplan die günstigste Gelegenheit der Behörde nachzuweisen, dass alles betriebsbereit war und aus diesem Nachweis heraus dann der Behörde zu sagen: "Es ist nicht nötig, dass diese Schattenfabrik in Betrieb genommen wird." Wir konnten also - -

F: Ich glaube, das genügt. Nun noch zu diesem Affidavit eine letzte mehr allgemeine Frage: Sind Sie in Ihrer Stellung darüber glaubwürdig informiert worden, dass auch in den meisten anderen politisch bedeutsamen Ländern Schatten-Bereitschaftsanlagen errichtet worden sind?

A: Man las in den Zeitungen und den einschlägigen Zeitschriften davon und an einen Fall kann ich mich erinnern, wo ich direkte Nachricht von englischen Schattenfabriken, vielleicht auch so - 1937 oder 1938 - erhalten habe.

F: Nun komme ich - -

MR. SPRECHER: Dagegen wird Einspruch erhoben als ausserhalb des Gebiets des Kreuzverhoers liegend. Die Eidesstattlichen Erklärungen gehen nicht d

ein, was in den Auslandsstaaten auf diesem Gebiet getan worden sein könnte oder nicht.

DR. DIX: Dann möchte ich ganz kurz dazu erwidern, dass der Zweck der ganzen Affidavits aus ihrer Formulierung klar hervorgeht, und zwar ist der Zweck ja der, die Vorbereitung Deutschlands und der IG. zum Krieg, zu einem Angriffskrieg, zu beweisen und ich bin der Überzeugung, dass diese grundsätzliche Frage dann auch einen so wohl informierten Zeugen betrifft und zulässig sein müsste.

VORSITZENDER: Das Gericht ist geneigt, zu entscheiden und entscheidet, dass das ausserhalb des Gebietes der gegenwärtigen Befragung liegt. Es ist dies, unserer Ansicht nach, kein gehöriges Kreuzverhör. Wir wollen damit nicht andeuten oder sagen, dass es dem Angeklagten nicht gestattet werden sollte, den Einfluss des Aufgezeigten auf Motive und Pläne darzulegen, und darüber, ob das mit einem Angriffskrieg in Zusammenhang gebracht werden könnte. Aber auf jeden Fall wäre es eine Sache der Verteidigung und nicht eines Kreuzverhörs, über etwas, das unserer Erinnerung nach im Inhalt der Eidesstattlichen Erklärung enthalten ist. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. DIX:

F: Jetzt komme ich zu dem Dokument NI-10538, englisches Dokumentenbuch XXXX, Seite 13, deutsches XXXX, Seite 19. In diesem Affidavit, Herr Dr. Diekmann, sprechen Sie von der Einlagerung wehrwichtiger Stoffe. Sie erwähnen dort auch, dass Sie bei der Einlagerung von Benzin und Ölen nicht eingeschaltet waren. Ist es Ihnen bekannt, dass die IG für diese Produkte nur Lager besass, die für die - - der laufenden Produktion ausschliesslich dienten.

A: Jawohl, die grossen Lager waren bei der WIFO, dieser Reichsgesellschaft, bei den IG-Werken nicht.

F: Dann komme ich zu dem nächsten Dokument, NI-10924, Exhibit-Nummer 920, englisches Dokumentenbuch Nr. XXXIX - die Seite ist mir nicht bekannt - und deutsch auch ebenda, Seite 108. Die Abwehrbeauftragten sind eingerichtet worden auf Befehl der Behörden?

A: Jawohl, ausschließlich.

F: Sie erwachten gestern, dass die IG wenig Ruestungsbetriebe in dem bekannten Sinne habe. Daraus ergibt sich nach meinen Informationen, dass die IG auch bis vor dem Kriege, bis in die Zeit vor dem Kriege, sicher wenig Abwehrbeauftragte hatte. Ist das richtig?

A: Jawohl, nur Ruestungsbetriebe hatten Abwehrbeauftragte.

F: Sie beuserten sich auch schon kurz in dem Affidavit zu den hauptsaechlichsten Aufgaben der Abwehrbeauftragten. Im Hinblick auf die Erörterung gestern vor dem Kreuzverhoer moechte ich aber nochmals danach fragen. Es ist doch so, dass die Abwehrbeauftragten urspruenglich nur der Abwehr III im OKW unterstanden?

A: Jawohl.

F: Und diese Abwehr III war zustaeendig fuer den Schutz gegen den Nachrichtendienst anderer Maechte und gegen Sabotage und dergleichen, war also eine Defensivorganisation?

A: Jawohl, eine reine Defensivorganisation.

F: Sie erwaechnen dann in Ihrem Affidavit in diesem Zusammenhang grundsaeetzlich richtig, dass die Abwehrbeauftragten fuer Aufgaben der Abwehr I nicht vorgesehen waren. Abwehr I war, wie Sie auch schon erwaechnen, der aktive Nachrichtendienst.

A: Jawohl.

F: Nun will ich Sie aber nach folgendem fragen: Erinnern Sie sich nicht, dass im Krieg in einer Besprechung mit Vertretern des OKW von diesen verlangt und festgelegt wurde, dass die Abwehr ihren oertlichen provinziellen Abwehrstellen auch fuer Aufgaben von Abwehr I zur Verfuegung gestellt werden musste, insbesondere bei Auslandsreisen von Technikern und Kaufleuten?

A: Zur Verfuegung gestellt werden musste?

F: Ja, mehr habe ich nicht gefragt.

A: Sollte?

F: Sollte, ja.

A: Sollte. Es wurde gesagt, jeder gute Deutsche wuerde das tun.

F: Danke, das genügt. Nur ist es so: Ist das praktisch von vielen geschehen nach Ihrer Erfahrung?

A: Dass es wiederholt versucht wurde, daran kann ich mich erinnern, in welchem Umfange es tatsächlich geschehen ist, weiss ich weniger. Für meinen Bereich möchte ich es jedenfalls verneinen, d.h. für meinen Bereich, soweit ich hauptsächlich zu tun hatte mit den Abwehrbeauftragten in den Werken der IG; es kann aber sein, dass die mir auch nicht alles erzählt haben.

F: Ist Ihnen die Einstellung von Dr. Schneider zu der Übernahme des Amtes als Hauptabwehrbeauftragter bekannt? Hat er dieses Amt gerne angenommen?

A: Nein, es ist mir sehr gut bekannt, dass Dr. Schneider sich lange gewehrt hat und durch verschiedene leitende Persönlichkeiten der I - erste bewogen werden konnte, dieses Amt zu übernehmen.

F: Hat sich Dr. Schneider mit diesen Dingen sehr aktiv befasst und hatte er Zeit dazu?

A: Aktiv befasst hat?

F: Ja, mit diesen Dingen.

A: Hat er sich nicht.

F: Nun möchte ich Sie, auch im Zusammenhang mit der Erörterung gestern vor dem Kreuzverhör, im Rahmen der Abwehrorganisationen noch zu gewissen personellen Dingen der Abwehr im OKW befragen.

Ist Ihnen bekannt, dass die Abwehr im letzten Teil des Krieges dem SD zwangsweise unterstellt wurde?

A: Jawohl, nach dem Attentat auf Hitler, als Canaris auch zu dieser Verschwörung gehörte, wurde die militärische Abwehr, die bis dahin beim OKW gelegen hatte, ganz dem Herrn Himmler unterstellt, und zu laufend geriet damit diese ganze Organisation, die bis dato ausschliesslich von OKW geleitet war, in den Bereich des Herrn Himmler und damit des Reichssicherheitshauptamtes.

F: Ist Ihnen zufällig auch bekannt, dass auch der Oberst Hansen der in dem Briefwechsel erwähnt ist zwischen Herrn von Schnitzler und

Oberst Piepenbrock als Nachfolger des letzten der Abwehr I, aus Anlass des 20. Juli gehängt wurde?

A: Ich hatte nur mit Herrn Canaris etwas, aber auch sehr wenig, zu tun - mit Herrn Hansen, deren kann ich mich nicht erinnern.

F: Sind Sie in Ihrer Stellung als Abwehrbeauftragter öfters in den Werken draussen befragt worden, ob die Gefahr eines Krieges besteht?

A: Das wurden wir sehr oft gefragt, nicht nur von den Abwehrbeauftragten, sondern auch von vielen Kollegen und Mitarbeitern in den Werken, denn alle - - -

F: Was haben Sie geantwortet dann?

A: Ich habe meine Ueberzeugung immer kundgetan, dass kein Krieg kommen würde, dass Hitler nicht so verrissen und so blödsinnig sein würde und dass es sich er wieder gut gehen würde.

MR. SPRECHER: Darf ich den Herrn Verteidiger fragen, wo hier der Zusammenhang mit dem Affidavit ist, inwiefern er denkt, dass das ein geheimes Kreuzverhör ist? Ich möchte dagegen Einspruch erheben und Sie gestrichen haben, wenn nicht gezeigt werden kann, dass sie am Platze ist. Aber wenn der Herr Verteidiger wirklich glaubte, einen guten Zweck damit zu verfolgen, dann möchte ich nicht widersprechen.

VORSITZENDER: Möchte der Herr Verteidiger des Angeklagten eine Bemerkung dazu machen, um seine Absicht bei der Stellung der Frage zu erklären?

DR. DIX: Ja, das ist ja an sich - - Auch hier ist wieder der ganz offensichtliche Zusammenhang zwischen Kriegsvorbereitung und der Tätigkeit der Zeugen, und ich glaube, dass diese Frage auch nicht unzulässig war, denn es ist ja kein Einwand erhoben worden; er dadurch, dass der Zeuge mir seine Gewohnheit etwas näher erklärt hat. Ich habe auch keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Nochmals, Herr Verteidiger, es ist die Ansicht des Gerichts, dass das kein rechtes Kreuzverhör ist, und nochmals möchte das Gerichtshof bemerken, dass eine Zeit kommen wird, zu der der Verteidiger berechtigt sein wird, diese Tatsache festzustellen, und zwar, bei seiner

Beweisvorlage. Falls der Verteidiger unsere Aufmerksamkeit nicht auf einen bestimmten Teil einer der Eidesstattlichen Erklärungen des Zeugen, mit dem dieses Kreuzverhör jetzt durchgeführt wird, lenken kann, sind wir geneigt anzunehmen, dass dies jenseits des Bereichs eines Kreuzverhörs liegt. Wenn es aber in das Feld der Verteidigung gehört dann möchten wir Ihnen gerne eine Gelegenheit geben. Wir können nicht immer an alle diese Einzelheiten der Eidesstattlichen Erklärungen denken und falls Sie eine bestimmte Anführung in einer dieser Eidesstattlichen Erklärungen im Sinne haben, die Grundlage für dieses Kreuzverhör darstellen könnte, möchten wir Ihnen gewiss diese Gelegenheit geben, unsere Aufmerksamkeit darauf zu lenken.

DR. DIX: Darf ich dann das noch prüfen?

VORSITZENDER: Sicher.

DR. DIX: Ich bin sonst mit dem Kreuzverhör zu Ende, habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Darf ich dem Verteidiger sagen, dass es nicht in der Absicht des Gerichts liegt, Ihnen ein gehobriges Kreuzverhör zu verweigern und, wenn Sie während einer Ihrer Kollegen diesen Zeugen verhör, in der Eidesstattlichen Erklärung oder in einer dieser Eidesstattlichen Erklärungen eine Grundlage finden, die Ihrer Meinung nach die Fragen rechtfertigen würde, die Sie gestellt haben, werden wir Ihnen gestatten, darauf zurückzukommen und Ihr Kreuzverhör zu vervollständigen, nachdem Ihre Kollegen beendet haben.

DR. LUMBERT: Dr. Lumbert, Verteidiger für den Angeklagten Kuehn.

F: Herr Zeuge, ich habe wenige Fragen an Sie zu einem Ihrer Affidavits. Es befindet sich im Dokumentenbuch XXXIX, Dokumentennummer NI 10924, im deutschen Dokumentenbuch Seite 108. Die Seitenzahl des englischen ist mir leider nicht bekannt. Sie haben sich in diesem Affidavit darüber geäußert, dass schon vor dem Jahre 1937/38 in Leverkusen eine Abwehrstelle bestand, deren Leiter Herr Mehrboeck war. Die Stelle befindet sich im deutschen Dokumentenbuch Seite 108 Mitte, ebenfalls im englischen Dokumentenbuch ungefähr auf der Mitte der Seite. Zu diesen und den folgenden Sätzen, ich glaube, es ist nicht erforderlich, dass ich sie in das Protokoll

koll verlesen; gehoeren meine folgenden Fragen.

Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass diese Abwehrstelle in Leverkusen bereits in den letzten Jahren des ersten Weltkrieges gegruendet wurde, also schon vor 1918, und zwar um die vielen geistigen und materiellen Diebstahle abzuwehren, die sich in jener Zeit ereigneten?

A: Mir ist bekannt, dass diese Stelle sehr fruehzeitig gegruendet wurde, das Jahr kann nicht nicht angeben; ich kann aber bezeugen, dass der Sinn und der Zweck dieser Stelle ein rein privatwirtschaftlicher war zur Bekämpfung dieser materiellen und geistigen Diebstahle.

F: Wissen Sie, dass diese Abwehrstelle zu einer Zentrale fuer die ganze IG gewandelt wurde, als es dem Leiter dieser Stelle, Herrn Mehrboeck, einem fruheren Polizeikommissar gelungen war, im Jahre 1920 einen ziemlich ungeheuerlichen Diebstahl aufzuklaeren, den vier Chemiker und ein Ingenieur am geistigen und materiellen Eigentum des Werkes und Ihrer Kollegen begangen hatten. Um damit nach den USA zu fliehen? Das war im Jahre 1920.

A: Ich weiss nur, dass Herr Mehrboeck mit aus der fruheren Zeit seiner Taetigkeit verschiedentlich solche Faelle oder aehnliche erzaehlt hat. Genau an diesen Fall aus dem Jahre 1920 kann ich mich nicht erinnern.

F: Wissen Sie, dass diese Abwehrstelle spaeter, es kann 1935 oder 1936 gewesen sein, auch der militaerischen Abwehr zur Verfuegung gestellt werden musste?

A: Ich weiss, dass Herr Mehrboeck auch schon vor der Zeit des Dritten Reiches mit den Behoerden viel in Fuehlung und in Vorkoehr stand, dass er die Gesetzgebung zur Bekampfung von Werkspionage usw. mit beraten hat durch praktische Beispiele, die er den Behoerden geliefert hat, usw. Von einem Befehl, dass sie spaeter den Behoerden zur Verfuegung gestellt worden musste in den Jahren nach Hitler, also nach 1933, das weiss ich nicht.

F: Herr Zeuge, wissen Sie, dass in den Jahren nach etwa 1936 Anfragen und Wuensche der militaerischen Abwehrstellen an diese Abwehrstelle der IG praktisch einen tatsaechlichen Befehl gleichkamen, praktisch?

A: Diese Anfragen mussten zumindest so beantwortet werden, als ob man darauf einging. Direkt nein sagen konnte man nicht.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass es zwischen Dr. Kuehne, dem Leiter von Leverkusen und seinem Vertreter, Dr. Brueggemann, die die Vorgesetzten des Herrn Mehrboeck waren, und dem Leiter der Abwehrstelle Koeln, einen Major Pocke, zu heftigen Zusammenstoessen kam, als die Herren Kuehne und Brueggemann sich weigerten, den Wuenschen des Herrn Pocke zu entsprechen?

A: Ich weiss, dass die Herren Brueggemann und Kuehne dem Herrn Mehrboeck immer die Weisung gaben, diese Stelle in ihrer urspruenglichen Eigenschaft und ihren urspruenglichen Zweck zu erhalten, naemlich die privatwirtschaftlichen Interessen der IG in der alteingefuehrten Form zu wahren, und dass darueber mit der Behoerde - aber mit Herrn Pocke, das kann ich nicht genau bezeugen - jedenfalls mit den Behoerden darueber verschiedentlich Streitigkeiten gelaufen sind.

DR. LUTHEFT: Danke sehr, ich habe keine weiteren Fragen.

DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde):

F: Herr Zeuge, ich moechte Sie nur befragen zu Ihrem Affidavit in Band XXXIX. Sie waren Abwehrbeauftragter der Vermittlungsstelle W?

A: Ja, fuer die Vermittlungsstelle war ich Abwehrbeauftragter.

F: Und von wann?

A: Ich weiss es nicht genau, nach meiner Erinnerung wird es 1937 oder 1938 gewesen sein, dass ich ernannt wurde.

F: Von der Heyde war ebenfalls Abwehrbeauftragter, und wissen Sie wo?

A: Ich kann mich nicht erinnern, wann Herr von der Heyde Abwehrbeauftragter geworden war. Wenn er dieses Befugnis hatte, dann fuer seinen Bereich Berlin N.W. 7, der ja getrennt war von Berlin Vermittlungsstelle W.

F: Wann sind Sie zuerst mit Herrn von der Heyde koordiniert worden?

A: Das weiss ich nicht genau.

F: War das nach der Gruendung des "Kueros A"?

A: Ich nehme an, dass es vorher war.

F: Wieso nehmen Sie das an?

A: Ich nehme es an, weil die Gruendung der Wehrwirtschaftlichen Abteilung oder des Wehrwirtschaftsreferats in Berlin N.W. 7 irgendwie in Zusammenhang stand mit der Ernennung eines Abwehrbeauf-

tragten. Dann Abwehrbeauftragte wurden nur ernannt, wenn eine Stelle der Behörde im rüstungsmässigen Sinne als besonders wichtig erschien und dadurch der Begriff Rüstungsbetrieb auf diese Stelle irgendwie Anwendung fand.

F: Gut Herr Zeuge, sagen Sie mir doch bitte einmal ganz konkret, wann Sie mit Herrn von der Heyde zusammen und koordiniert mit ihm Abwehrbeauftragter in Berlin gewesen sind?

A: In diesem Sinne koordiniert als Stellvertreter des Hauptabwehrbeauftragten wurden wir erst nachdem dieses Büro A gegründet wurde. Das war im Jahre 1940.

F: Wie war der Zusammenhang vorher, lose, fest, gar keiner?

A: Lose.

F: Wurden Sie diesen Begriff näher erklären? Was verstehen Sie unter "Lose"?

A: Herr Dr. von der Heyde war mir bekannt von Ludwigshafen, und in Berlin arbeiteten wir als Kollegen freundschaftlich nebeneinander. Auf dem Gebiete Wehrwirtschaft gab es aber - wenigstens hatte ich so das Empfinden - eine Art Isolierungsbestrebungen der Abteilung N.W. 7 von der Abteilung W, und dadurch hatte ich das Empfinden, das mir Dinge, die N.W. 7 betrafen, von N.W. 7 aus nicht immer mitgeteilt wurden, und ich habe auch keine Gelegenheit genommen, mich direkt danach zu erkundigen.

F: Herr Zeuge, ich frage Sie insbesondere: ja auf dem Gebiet des Abwehrbeauftragten. Gab es da überhaupt eine Zusammenarbeit zwischen Ihnen?

A: Es gab schon eine Zusammenarbeit. Wir haben uns öfter unterhalten, wenn mal Besprechungen mit Abwehrbeauftragten der Werke in Berlin waren. Wir haben uns auch vielleicht mal besprochen darüber, dass ein Abwehrplan von der Behörde verlanzt wurde. Das mag sein, ganz genau kann ich mich nicht erinnern. Ich kann mich aber erinnern, dass wir z. B. auf Belehrungsvorträgen, die von der örtlichen Abwehrstelle, also dem Offizier in Berlin stattfanden, uns gelegentlich getroffen haben und dort auch mal diskutiert

haben und dergleichen. Das war aber eine lose Zusammenarbeit.

F: Etwas Aussergewöhnliches gab es dabei nicht?

A: Nein.

F: Herr Z_uge, verstehe ich Sie dann richtig, wenn ich zunächst mal nach Ihren jetzigen Ausführungen annehmen muss, dass die Aussagen, die Sie in Ihrem Affidavit machen, dass Sie Ihnen nicht ganz angenehme Dinge auf dem Gebiet der Abwehr an Ihren kaufmännischen Kollegen abgaben, das fuer die Zeit nach 1940, also nach Gruendung des Bueros A, zu verstehen ist?

A: In der Hauptsache, ja. Aber es ist moeglich, dass einige, sicher dann weniger bedeutsame Faelle vorgekommen sein moegen, die auch vor 1940, vor der Einrichtung des Bueros A geschehen haben; das weiss ich nicht mehr.

F: Sie koennen sich an keinen solchen Fall erinnern?

A: Nein.

F: Diese Faelle muessen also so unbedeutend sein, dass Sie sich gar nicht erinnern koennen?

A: Mir kam das ganze Gebiet, ich will nicht sagen, unbedeutend vor; wir hatten aber jedenfalls dafuer keine Zeit. Wir hatten auch von den technischen Herren immer den Eindruck: darueber gehen wir so hinweg, das ist fuer uns nicht bedeutsam. Insofern moechte ich sagen, unbedeutende Faelle koennen es nur gewesen sein.

F: Sie wollen also nicht in Ihrem Affidavit sagen, dass eventuelle Auftraege, die Herr von der Heyde statt Ihrer ausfuehrte, ausgesetzt waren?

A: Nein, keineswegs.

F: Danke schoen. Und wie war es nun nach 1940, also waehrend des Krieges, nachdem das Buero A errichtet war? Wie war da die Stellung von Ihnen und von Herrn von der Heyde?

A: Da war sie, wenn man das zeitlich zusammentreffend oder so etwas als Massstab nehmen wollte: sicher enger als vorher. Aber direkte Faelle, die wir gemeinsam zu bearbeiten hatten, ich meine Abwehrfaelle, gab es auch da kaum, weil der kaufmaennische Apparat ja ganz anders organisiert war als der Produktionsapparat, die Werke,

mit denen ich zu tun hatte.

F: Ich finde an Ihrer Tätigkeit gar nichts, aber ich verstehe nur nicht, warum Sie auch wieder in Ihrer Eidesstattlichen Erklärung so tun, als ob Sie unangenehme Dinge abschieben mussten auf andere. Was waren das fuer unangenehme Dinge? Nach Ihrer Schilderung scheint es gar nicht so gewesen zu sein?

A: Herr Rechtsanwalt, ich muss dabei erklären, dass ich alle anderen Affidavits, ich habe im ganzen 5 abgegeben, selber im einzelnen formuliert habe und dass sie nicht diktiert wurden durch den Interrogator, während dieses Affidavit, weil es ja nur negativer Natur war, von mir aus gesehen, von dem Interrogator selbst diktiert worden ist. Ich habe selbstverständlich dabei aufgepasst, dass keinerlei Unrichtigkeit hineinkommt, und insofern ist es nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit. Aber wenn Sie es lesen, dann werden Sie gleich bemerken, dass die Art der Formulierung nicht die meine in allen Dingen ist. Zum Beispiel würde ich nicht sagen: "Schon vor meiner Ernennung im Jahre 1937/38 wusste ich, dass es eine Abwehrstelle in Leverkusen gab." Das klingt genau so geheimnisvoll, wie Sie eben sagen, als ob das eine unangenehme Sache gewesen wäre. Herr Rechtsanwalt, diese Abwehrstelle in Leverkusen war ja nur ein Teil der von mir fuer die Sparte I geleiteten Vermittlungsstelle. Ich haette mich sicher anders ausgedrueckt. An sich ist es ja wahr, dass ich wusste, dass unter mir eine solche Abteilung existierte.

F: Ich verstehe Sie also richtig, dass es Ihrem Charakter nicht entspricht, Dinge abzuschieben und so hinzustellen, als ob Sie der Verantwortung ausweichen wollten, sodass eben die ganze Form des Affidavits etwas schief ist, weil Sie es nicht selbst erstellt haben?

A: S^{ch}ief will ich nicht sagen, aber man koennte aus gewissen Formulierungen den Eindruck, den Sie jetzt wiedergeben, und der nicht ganz der meine war, vielleicht herauslesen, als ob da irgendwelche -- jedenfalls wollte ich nicht sagen, dass es also irgendwelche ganz geheimnisvolle oder unverantwortliche Dinge gab, die an uns herange-

tragen wurden, sondern wenn Sie gefragt werden: "Waren Sie auch fuer Abwehr I taetig?" so sagen Sie nein, und dass ich nicht im Sinne des Ausgefragtwerdens fuer Abwehr I taetig war, das wollte ich hiermit sagen.

F: Aber Sie wollten nicht sagen, wie es aus Ihrer Formulierung herausklingt, dass nun jemand, der fuer Abwehr I taetig sein musste, deshalb nun im Gegensatz zu Ihnen etwa verbrecherisch handelte?

A: ^Um Gottes willen, keineswegs.

F: Also wenn Sie sich selbst ausgedrückt haetten, dann waere diese Art der Formulierung nicht hineingekommen.

A: Zunächst moechte ich ja antworten.

F: Ich danke Ihnen. Nun habe ich keine weiteren Fragen mehr, Herr Zeuge. Das reicht mir.

DR. DIX fuer Schneider:

Ich habe keine Frage mehr, sondern moechte mich nur kurz begruendend zu meiner letzten Frage aussuern. Es ist so, dass diese Affidavits verschiedenste Dinge ueber Krieg und Kriegsmoeglichkeiten enthalten und in Ihrer Formulierung in keiner Weise unterscheiden zwischen der Aufruestung als solcher und dem Krieg. Ich lese da einige Saetze vor:

"Aus dieser Feststellung haetten eindeutig Rueckschluesse auf die Bedeutung dieser Anlagen im Rahmen der Ruestung und Kriegswirtschaft gezogen werden koennen und es waere der feindlichen Luftwaffe ein leichtes gewesen, diese kriegswichtige Anlage durch Bomben auszuschalten."

Dann in dem naechsten Affidavit in Band 40:

"Die Einlagerung von Nickel ist meines Wissens schon laengere Zeit vor Kriegsausbruch, vielleicht 1937/38 erfolgt. Es handelte sich um Nickelmatte als Rohstoff fuer die Erzeugung von Reinnickel nach dem Carbyl-Verfahren der I.G. Soweit ich an den Verhandlungen beteiligt wurde, ist meiner Erinnerung nach auch gegenueber den auslaendischen (canadischen) Partnern (Nickel) von der IG stets offen darauf hingewiesen worden,

dass es sich um eine Nickelsaeure handele

ZEUGE: Nickelreserve.

DR. DIX: Hier steht "Nickelsaeure".

"... die von der deutschen Behorde aus strategischen Gruenden der Sicherheit gefordert wurde."

Und im letzten Affidavit:

"Ich weiss, dass ich schon vor dem Krieg gelegentlich in technischen"

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wuerden Sie die Guete haben, dem Dolmetscher mitzuteilen, wovon Sie eigentlich zitieren, von welchem Buch, von welcher Seite?

DR. DIX: Jetzt ist es Band 49, deutscher Band Seite 109.

"Ich weiss, dass ich schon vor dem Krieg gelegentlich in technischen Dingen um Auskunft von den Herren des Wehrwirtschaftsstabes befragt wurde."

Dann kurze Zeit danach, ich zitiere wieder:

"Ich kann mich auch erinnern, dass mir Aufnahmen der deutschen Luftwaffe vorgelegt wurden und ich aufgefordert wurde, eine technische Erklaerung dieser Bilder zu geben."

Alle diese Beispiele, die ich vorgelesen habe, muessen unbedingt den Eindruck hervorrufen, als ob der Zeuge eine Taetigkeit ausgeuebt habe, die unmittelbar zum Krieg fuehren musste und der Zweck meiner Frage war nur eine Trennung zwischen Ruestung als solcher und Krieg, also eine grundsatzliche Abgrenzung des Inhalts der Affidavits, die ja an sich nur Aufruestung und ihre Folgen behandeln. Wenn nun der Zeuge etwas mehr geantwortet hat, so hat das wahrscheinlich seinen Grund wieder darin, dass der Zeuge sich in den Affidavits eben nur zu Dingen aeussern durfte, die ihm in dem Moment vorgelegt wurden. Es ist also meines Erachtens nicht die Ursache meiner Abschweifung liegt nicht in meiner Frage, sondern nur in diesen Umstaenden und in diesen Verhaeltnissen, und aus denen heraus der Zeuge geantwortet hat. Ich bitte deswegen, die Frage zuzulassen. Ich habe sie auch deshalb

gestellt, weil ich glaube, dass man wegen einer solchen Frage den Zeugen nicht noch zum direkten Verhör laden sollte im Interesse einer Beschleunigung des Prozesses.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist sich nun jener Teile der Eidstattlichen Erklärung bewusst, von denen Sie glauben, dass sie eine Grundlage fuer Ihre Frage geben. Wenn Sie nun die Guete haben wollten, Ihre Frage noch einmal zu stellen fuer das Gericht und fuer den Zeugen, werden wir entschoiden, ob die Frage zulaessig ist oder nicht. Wiederholen Sie die Frage.

DR. DIX: Herr Zeuge

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Dies ist eine Frage, Herr Zeuge, gegen die ein Einwand gemacht wurde. Das heisst, Sie werden die Frage nicht beantworten, bevor der Gerichtshof entschieden hat, ob Sie antworten sollen oder nicht.

DR. DIX: Ich muss gestehen, dass ich den genauen Text dieser Frage nichtmehr weiss, da ich ihn im Hinblick auf den ersten Einwand der Anklage bereits eingeschraenkt hatte. Ich muss also bitten, ihn mir aus dem Protokoll vorzulesen.

VORSITZENDER: Das kann vielleicht eine Verzeogerung verursachen. Wenn irgendein Gerichtsberichterstatter die Frage schnell findet, dann moechten wir gerne, dass sie vorlesen wird. Wir baton Sie jedoch, Sie sollten die Frage neu formulieren, weil wir uns in derselben Lage befinden wie Sie. Wir sind momentan nicht klar ueber Ihre Frage. Aber ohne Zweifel sind Sie sich das Thema Ihrer Frage bewusst und ohne auf die Form Ihrer fruheren Frage einzugehen, - wiederholen Sie nur die Frage, oder stellen Sie die Frage, die von dem Zeugen die Information, die Sie wuenschen, herausholen soll. Sie koennen die Art der vorhergehenden Frage vergessen.

DR. DIX: Ich habe schon die Stellen der Affidavits vorgelosen, die den Eindruck erwecken koennen, als ob Ihre Taetigkeit mit einem unmittelbaren Kriegsausbruch in Zusammenhang stand. Ich moechte Sie deshalb fragen, ob Sie irgendwelchen Anlass hatten zu dieser Annahme,

16. Okt.-M-AS-9-Gottinger
Militärgerichtshof VI

dass ein Krieg unmittelbar bevorstehen koennte, insbesondere im Hinblick auf Ihre Unterhaltungen mit den Behoerden und Ihren Werken und aehnliches.

VORSITZENDER: Wuerde bitte irgendein Berichterstatter feststellen ob er anhand seiner Notizen die Frage, die eben an den Zeugen gerichtet wurde, finden kann. Wir koennten uns sonst einer Lage gegenuebersehen, dass wir Sie ersuchen muessen, sie in das Protokoll zu verlesen, um unsere Erinnerung aufzufrischen. Der Gerichtshof wird nun den Einwand des Anklagevertreters zu Ihrer Frage hoeren.

MR. SPRECHER: Wir behaupten, dass dies Schlusss vonseiten des Zeugen erfordert, ihn um seine Ansicht ueber viele Erfahrungen, die er vielleicht gemacht haben mag, fragt und Schlusss, die er daraus ziehen wurde. Schlusss dieser Art sind nicht in seinem Affidavit. Im Affidavit wendet er seine Aufmerksamkeit bestimmten Taetigkeiten zu. Die Schlusss, die aus diesen Tatsachen gezogen werden moegen, kann das Gericht oder die Verteidigung waehrend ihrer Beweisvorlage ziehen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat schon vordem festgestellt, dass die Geistesverfassung der Leute in Deutschland nicht festgestellt werden koennte, indem man die Ansichten von Einzelpersonen oder Meinungen in Einzelfaellen aufzeigt, also isolierte Gruppen.

Wenn dies der einzige Zweck Ihrer Frage war, festzustellen, was dieser Einzelne ueber die Kriegswahrscheinlichkeit dachte, dann wurden wir dem Einwand stattgeben. Wir werden aber den Einwand ablehnen auf Grund der folgenden Theorie, dass die Ansichten dieses Zeugen, in Bezug auf die Wahrscheinlichkeit oder Unwahrscheinlichkeit des Krieges, vielleicht auf das Gewicht, das den Tatsachen und den Umstaenden in seiner Eidesstattlichen Erklaerung beigemessen werden sollte, Licht werfen koennen. Wir moechten, dass unsere Entscheidung nicht missverstanden wird. Wir wollen jetzt nicht einer Feststellung die Tuer oeffnen, welches die Geistesverfassung der Leute allgemein in Deutschland war, dadurch, dass wir einem Einzelnen gestatten, seine persoenliche Ansicht darueber darzulegen. Wir beschraenken den Zweck der Antwort deswegen, weil sie vielleicht Licht werfen wird auf die Geistesverfassung des Zeugen zu der Zeit, als er sein Affidavit abgab und sie kann auch in Erwaegung gezogen werden bei der Entscheidung, welches Gewicht der

Zeugenaussage in seinem Affidavit beigegeben worden soll. Der Einwand wird abgelehnt. Herr Zeuge, erinnern Sie sich noch an die Frage, die vor einigen Minuten durch den Verteidiger gestellt wurde?

ZEUGE: Jawohl, ich glaube mich genügend zu erinnern.

VORSITZENDER: Dann können Sie die Frage beantworten.

A: Ich kann nur antworten, dass ich als Leiter der Vermittlungsstelle W der I.G. in Berlin für den Bereich der Sparte 1 und meine unmittelbaren Mitarbeiter an den baldigen Ausbruch eines Krieges nicht geglaubt habe und dass wir bei Befragung seitens unserer Kollegen, unserer Mitarbeiter und unserer Vorgesetzten dieser Überzeugung auch immer Ausdruck gegeben haben.

VORSITZENDER: Wird irgend ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht seitens der Verteidiger?

Da dies nicht der Fall ist: wünscht die Anklage ein Wiederverhör durchzuführen?

DURCH MR. SPRECHER:

F: Erstens Herr Zeuge lassen Sie mich zurückkommen auf eine Feststellung, die Sie gestern bei Beginn Ihres Verhörs gemacht haben. So kam es wenigstens in der Übersetzung durch und so verstand ich es, nachdem es noch einmal mit dem Film verglichen wurde, um festzustellen, was Sie wirklich gesagt haben. Ich möchte Sie zuerst fragen, ob Sie sich erinnern an einige Faelle, wo Abschriften von Briefen, die Sie in der Vermittlungsstelle W unterschrieben haben an Mitglieder des Vorstandes z.B. Mueller-Conradi, Haefliger, Ter Meer und andere gesandt wurden.

A: Diese Briefe müsste ich erst wieder sehen. Denn wir haben im Jahr 10 000 Briefe und mehr bekommen und oben-

16. Oktober-M.-G.-3-Göttinger
Militärgerichtshof VI

sovieler beantwortet. Aber ich nehme an, wenn sie mir vorgelegt werden, dass ich mich wieder erinnere.

F: Für den Augenblick wollen wir Ihnen keine solchen Briefe unterbreiten. Wir wollen Sie einfach fragen: Haben Sie Berichte direkt an die erwähnten Vorstandsmitglieder gesandt, damit sie Abschriften der Berichte, die Sie versandten, erhielten, zum Beispiel über die Frage der Abwehr und Spionage und Gegenspionage? Haben Sie ihnen direkt solche Abschriften gesandt?

A: Ich erinnere mich nicht, dass ich an Haefliger oder an Mueller-Conradi über Abwehrfragen Briefe geschickt habe. Es könnte höchstens sein, dass Aufforderungen oder Rundschreiben, die die Behörden uns zuschickten, um gewisse Herren im Vorstand an die Abwehrvorschriften zu erinnern oder auf strengere Einhaltung zu dringen, dass es sich um solche Dinge handelt. Die wurden oft in vervielfältigter Form umgeschickt und da ist es möglich, dass auch die genannten Herren solche bekommen haben.

F: Ich wollte nur Ihre Erinnerung auffrischen und werde jetzt auf andere Gegenstände kommen. Nun komme ich zum Ankauf von WIPO-Nickel. Ich spreche jetzt nicht nur über Rundschreiben. Eine Anzahl von Rundschreiben, die von Ihnen unterschrieben worden sind, sind bereits vorgelegt worden. Ich spreche über Berichte, in welchen Sie Ihre Ansicht gaben, nachdem Sie eine gewisse Lage untersucht hatten und ich frage Sie, ob Sie Abschriften solcher analytischen Berichte an Vorstandsmitglieder sandten oder nicht.

A: Das müsste eine Ausnahme gewesen sein. Normalerweise habe ich solche Berichte nicht geschickt und erinnern kann ich mich nicht.

F: War es ungewöhnlich, solche Berichte an Vorstandsmitglieder zu senden?

A: Herr Sprecher, Sie sagen: "solche Berichte", aber Sie haben sie kaum definiert, was drinstehen soll. Wenn so wenig ueber den Inhalt gesagt wird. Ich hatt ein so heterogenes Gebiet zu bearbeiten. Es ist mir wirklich unmoglich, mich zu erinnern.

F: Ich fragte Sie nicht, sich eines bestimmten Gebietes zu erinnern. Ich ueberlasse es Ihnen, sich selbst die Frage zu diesem Punkt zu stellen. Nehmen Sie irgend einen Teil dieses Gebietes. Ich frage Sie nur bezueglich irgendeines ihrer Gebiete, ob Sie sich erinnern, dass Sie Berichte gesandt haben, in denen Sie eine Analyse den Vorstandsmitgliedern gegeben haben, oder ob Sie das nicht taten.

DR. HOFFMANN: (fuer den Angeklagten von der Heyde)

Ich erhebe den Einwand, weil mir bekannt ist, dass das Kreuzverhoer sich ja nur auf das beziehen kann, und auch das Wiederverhoer, was im Rahmen der Eidesstattlichen Versicherung hier angefuehrt worden ist. Weil der Herr Vertreter der Anklage aber von Berichten schlechthin spricht, also auch Gegenstaenden, die ueberhaupt nicht in der Eidesstattlichen Versicherung enthalten sind, erhebe ich diesen Einwand.

MR. SPRECHER: Der Zeuge, dem eine Suggestivfrage gestellt wurde, und zwar ueber die Frage von Berichten an den Vorstand, Hohes Gericht, gab absichtlich gestern eine gewisse Erklaerung ab und nachdem er vom Anwalt gefragt und ihm gesagt worden war, dass da ein Missverstaendnis vorliegen muesste, gab er eine etwas andere Antwort. Es scheint mir, dass es auf dieser Basis bedeutsam ist, die Erinnerung des Zeugen ueber die Sache aufzufrischen, ueber die er zuerst ausgesagt hat, bevor ihm die Suggestivfrage gestellt wurde.

VORSITZENDER: Es sollte nicht notwendig sein, dass der Gerichtshof noch einmal feststellen muss, dass Suggestivfragen im Kreuzverhoer in Ordnung und vollkommen am Platze sind. Der Gerichtshof erinnert sich nicht, dass irgendein Verteidiger sich gestern oder heute ausserhalb des Rahmens des Kreuzverhoers bewegt. Im wesentlichen glauben wir, dass das Kreuzverhoer in Ordnung war. Wir glauben jedoch, dass die Verteidigung die Funktionen der Anklage zu begrenzt dargelegt hat. Die Anklage ist ueberhaupt nicht beim Verhoer dieses Zeugen auf dieses Affidavit beschraenkt. Das ist ein Zeuge fuer die Anklage und zwar fuer alle Zwecke. Wenn die Anklagebehoerde es wuenscht, dann kann sie vollkommen ueber den Umfang des Affidavits hinausgehen und den Zeugen fuer jeden Zweck verwenden, der darauf abzielt, die Anschuldigungen in dem Affidavit zu unterstuetzen oder aufrechtzuerhalten, vorausgesetzt natuerlich, dass der Zeuge von den Verteidigern ins Kreuzverhoer genommen wird.

Wir machten es vor einiger Zeit, als wir diese Sache oerterten, klar, dass, wenn die Anklagebehoerde den Aussteller einer dieser Eidesstattlichen Erklaerungen herbeibringt, sie nicht auf das Affidavit beschraenkt ist, sondern sie kann den Zeugen fuer jeden Zweck verwenden, sogar ueber das Affidavit hinaus. Die einzige Beschraenkung, die wir auferlegten, war die, dass der Vertreter der Anklagebehoerde nicht dasselbe Gebiet, das in dem Affidavit erwaehnt ist, bei seiner Beweisvorlage noch einmal behandeln soll. Der Einwand wird abgewiesen, jedoch mag es angemessen sein, den Vertreter der Anklagebehoerde zu ermahnen, dass er nicht dem Zeugen Suggestivfragen stellt, sondern den Zeugen so verhoeren sollte, als ob es sein eigener Zeuge waere, indem er die Dinge durch ihn beweist, die in der

Anklageschrift zur Anschuldigung erhoben werden.

Sie können fortfahren.

(Fortsetzung des Verhoers des Zeugen DIEKMAN
durch Anklagevertreter MR. SPRECHER)

MR. SPRECHER: Sie verstehen, dass ich mit Ihnen
nicht streiten wollte. Ich wollte nur die Frage stellen ---

VORSITZENDER: Nun, Herr Sprecher, beschränken
Sie Ihre Fragen an den Zeugen, die argumentativ sind, auf
ein Mindestmass. Sie wollen bitte dem Zeugen direkt Ihre
Frage vorlegen, und wenn die Frage als zulaessig erachtet
wird, wird der Gerichtshof den Zeugen anweisen, Ihre Frage
zu beantworten.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Die Frage ist einfach folgende: Haben Sie auf
irgendeinem Ihrer Arbeitsgebiete, die Sie uns soeben als
ziemlich weitgehend beschrieben haben, Berichte verfasst
und direkt den Vorstandsmitgliedern ubermittelt, in denen
Sie irgendeine Situation analysierten?

A: Eine Situation analysieren? Was ich darunter zu
verstehen habe in meinem Bericht, das weiss ich nicht. Herr
Dr. Mueller-Conrady als Leiter des Werkes Oppau hat sovielo
Berichte von mir bekommen und sovielo Briefe, denn das
Werk Ludwigshafen-Oppau war ja eines der Werke, mit denen
wir am meisten zu tun hatten.

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, der Gerichtshof be-
fuerchtet, dass Sie unsere Ihnen heute frueh gegebene Er-
zählung vergassen. Die Frage, die Ihnen die Anklagebehörde
stellte, war ganz einfach. Sie können, wenn die Tatsachen
dies rechtfertigen, die Frage mit "Ja" beantworten; Sie
können sie auch mit "Nein" beantworten; Sie können auch
sagen, dass Sie sich nicht mehr daran erinnern, aber Sie
sollen direkt und einfach, so gut als Sie können, die Fra-

ge beantworten.

Wir wollen Ihnen keine Worte in den Mund legen, sondern Sie ganz frei in der Antwort lassen, aber beantworten Sie bitte die Frage direkt und einfach.

ZEUGE: Darf ich vielleicht bitten, die Frage zu wiederholen, Herr Sprecher?

VORSETZENDER: Bitte, wiederholen Sie die Frage, Herr Ankläger.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Haben Sie auf irgend einem der Arbeitsgebiete in der Vermittlungsstelle W, das Ihnen oblag, Abschriften von Berichten, die Sie unterzeichneten und fuer die Vermittlungsstelle W herauschickten, Vorstandsmitgliedern unterbreitet?

A: Ja.

F: Danke. Erinnern Sie sich, ob Sie Berichte, z.B. ueber Patentfragen im Zusammenhang mit der Wehrmacht, an den Angeklagten von Knieriem sandten?

A: Ja, ja.

F: Erinnern Sie sich im Zusammenhang mit dem Stickstoffsyndikat und Stickstoff-Erzeugungsfragen, ob Sie derartige Berichte an Krauch vor 1940, oder sagen wir vor 1939, bevor er Mitglied des Aufsichtsrates wurde und noch Vorstandsmitglied war, gaben?

A: Das ist moeglich, auch wahrscheinlich.

F: Im Kreuzverhoer gingen Sie auf den Unterschied ein zwischen der Abteilung des OAW Abwehr, genannt Abteilung I und der sogenannten Abteilung III. Herr Zeuge, ich beschraenke mich in meiner Frage ausschliesslich auf den Zeitpunkt vor Kriegsausbruch, also vor dem 1. September 1939. Bitte, bedenken Sie, dass ich Sie nicht ueber Dinge frage, die nach dem 1. September 1939 geschehen.

Erinnern Sie sich, dass Sie den militärischen Behörden vor Ausbruch des Krieges Berichte darüber unterbreiteten, wie die Verhältnisse der englischen Stickstoffindustrie sein würden, wenn gewisse Schattenanlagen im Kriegsfall ausser Betrieb gesetzt würden?

A: Ich glaube mich zu erinnern, dass in puncto "Schattenfabriken England" etwas gelaufen ist zwischen OKW uns und dem Stickstoff-Syndikat, das schon vor Kriegsausbruch gewesen sein mag.

F: Ich wollte nur wissen, ob Sie dies als sogenannte Abwehr III oder Fabrikschutz oder als eine andere Art von Abwehrtätigkeit betrachteten?

A: Das ist sicher ein Grenzfall, dass jemand als Abwehrbeauftragter fuer Abwehr III tätig ist und angestellt ist und ihm ploetzlich Nachrichten zur Kenntnis kommen, ohne dass er selber durch Agenten oder dergleichen sich solche Nachrichten verschafft - dass er dann diese Nachrichten, von denen er annimmt, dass sie die Behörde interessieren - dass er davon Mitteilung macht. Ich nehme an, dass es sich um die gleiche Angelegenheit handelt, die in dem Affidavit 10 924 unter Punkt 2 erwahnt ist. Ich moechte nur darauf aufmerksam machen, dass ich diese Mitteilung, die ich meiner Erinnerung nach damals gegeben habe, an diejenige Stelle nicht gegeben habe, die fuer Fragen Abwehr I zuständig war, zuständig im Sinne unserer Abwehrbestimmungen, also nicht an OAW Abwehr Wi I, sondern an diejenigen Stellen, die mit uns des oeffteren ueber Rueckfragen und Beantwortungsfragen auf dem Gebiet des Stickstoffes verhandelten. Das war der Wirtschaftsstab im OKW. Das erkluert diesen Fall.

VORSITZENDER: Sie haben die Frage beantwortet,
Herr Zeuge.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, zu Ihrer Information darf ich noch hinzufügen, dass das fragliche Dokument NI-6696 und Exhibit 922 ist. Es wurde dem Gerichtshof, glaube ich, gestern vorgelegt.

VORSITZENDER: Haben Sie noch weitere Fragen, Herr Anklagevertreter?

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Nun sind die Verteidigungsanwälte berechtigt, ein Kreuzverhör neben die Aussage, die der Zeuge im direkten Wiederverhör der Anklagebehörde machte, vorzunehmen. Der Gerichtshof erteilt Herrn Dr. Dix das Wort.

(Kreuzverhör des Zeugen DIEKELMAN durch Dr. DIX, Verteidiger für den Angeklagten Schneider)

DURCH DR. DIX: (Verteidiger für den Angeklagten Schneider)

F: Ich habe nur zwei Fragen.

Sie sagten schon ganz richtig, dass Sie diese Angaben über diese englischen Werke nicht an die Abwehr I, sondern an die Wehrwirtschaftsstellen gemacht haben. Ich nehme an, dass diese Ihre Mitteilung überhaupt nicht erfolgte in Ihrer Eigenschaft als Abwehrbeauftragter, sondern als Mitglied der Vermittlungsstelle W?

A: Sehr richtig.

F: Und dann habe ich noch einige Fragen. Ich hatte Sie vorher wegen englischen Schattenfabriken gefragt. Hinsichtlich dieser Fabriken ist der Einwand der Anklagebehörde zugelassen worden. Jetzt hat sich die Anklagebehörde auf dieses Dokument berufen. Dies ist Exhibit 922 in Band XXXIX, Seite 115. Das ist überschrieben in sachlicher Hinsicht:

"Englische Bereitschaftsanlagen für Primorstickstoff in Mossend bei Glasgow und Morthyr Tidfil bei Cardiff."

Sind das diese Bereitschaftsanlagen, auf die sich Ihre ant-

16. Oktober-M-AG-10-Lutzeier
Militärgerichtshof VI

wort vorher bezog, von denen Sie erfahren haben?

A: Ich nehme an, ich kenne die Namen nicht
mehr genau auswendig.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer
gewuenscht?

(Keine Antwort).

Oder ein direktes Wiederverhoer?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Der Herr Zeuge kann sich
zurueckziehen und der Gerichtsmarschall moege ihn aus dem
Zeugenstand geleiten. Der Gerichtshof moechte nun die
Morgenpause einschalten.

(Der Gerichtshof laesst eine Pause von 15
Minuten eintreten.)

Kreuzverhoers vermieden wird. Natürlich, das bezieht sich nicht auf das Niederverhoer in Bezug auf Angelegenheiten, die sich vielleicht im Kreuzverhoer ergeben und auf die Sie eingehen wollen. Aber falls Sie an den Zeugen Fragen stellen wollen, die ueber sein Affidavit hinausgehen, dann schliessen Sie doch diese Fragen ein, entweder zu Beginn seiner Aussagen oder nachdem Sie ihn ueber seine Affidavits gefragt haben, vorausgesetzt Sie koennen das, dann das wird die Teilung des Kreuzverhoers in 2 Teile ersparen und wird uns Zeit sparen.

MR. SPRECHER: Ich kann jetzt feststellen, dass ich nur einige Fragen, die die Affidavits direkt betreffen, zu stellen wuensche und damit die Grundlage fuer ein Kreuzverhoer, in dieser Verbindung schaffen will.

VORS.: Sehr gut.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Dr. Schrader, welche war Ihre Stellung vor dem Zusammenbruch Deutschlands im Jahre 1945?

A: Ich war Chemiker bei der deutschen I.G.-Farben-Industrie in Elberfeld.

F: Nun, im Mai dieses Jahres, fuhrte ein Befragungsbeamter unseres Bueros, Mr. Miller, ein Verhoer mit Ihnen in Leverkusen durch und das haben wir vor uns als das Dokument, Exhibit 654. Sie sehen das Protokoll oder die Notizen dieser Vernehmung nachdem sie gemacht war, nicht, und zwar deshalb, weil Mr. Miller Sie nach dieser Vernehmung nicht wieder sah? Stimmt das?

A: Ja, das stimmt.

F: Und Sie wurden auch, durch ein Versehen unsererseits, nicht vorbildigt als die Vernehmung gemacht wurde? Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Das hat mich ueberrascht, Hohes Gericht, und ich wollte das jetzt gleich betonen.

Nun, in der Vernehmung selbst sind ein oder zwei Korrekturen, die Sie Dr. Nolte gezeigt haben und die Sie gerne machen moechten. Moechten Sie bitte versuchen, auf sie zu verweisen, indem Sie die nummerierten Antworten und Fragen in dieser Vernehmung angeben. Die Fragen und Antworten sind nummeriert.

A: Hr. 17. Es handelt sich um Fr. 17. In Nummer 17 unter a moechte ich das Wort ich lese vor:

"Nein. Ich bin bis zum heutigen Tage darueber nicht informiert gewesen. Ich glaube nicht, dass diese Versuche sehr gemacht wurden." Das Wort "sehr" ist sinnentstellend und ich moechte es gestrichen wissen.

F: So dass der Satz also folgendermassen lauten wuerde: "Ich glaube nicht, dass diese Versuche gemacht wurden." Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig. Ich habe den naechsten Satz auch noch zu senden. Ich darf vorlesen:

"Ich habe den Leiter der Pharakologischen Abteilung des Heereswaffenamtes, Prof. Wirth, im Mai 1937 gesprochen und mich mit ihm darueber unterhalten, was zu machen waere."

Das habe ich geandert in:

"..... und mich mit ihm darueber unterhalten, was auch chemischen Gebiet zu machen waere."

F: Deshalb, Hohes Gericht, wenn Sie am Ende der Antwort "in the chemical field" "auf chemischen Gebiet") hinzuefuegen koennen, so wird, danke ich, das die Korrektur richtig wiedergeben.

Sie haben noch eine in derselben Antwort, ein wenig spaeter.

A: Ich werde den naechsten Satz lesen:

"Nun, kam der Krieg im Jahre 1939 und das Produkt war von der produktionstechnischen Seite"

Da habe ich hinzuefuegt: "produktions-"

"..... aus so weit wie von der anderen Seite, dass das Heereswaffenamt so wohl verantworten konnte, es im grossen zu fabrizieren. Dann kam eine Sitzung"

Jetzt habe ich geandert:

"..... zwischen dem HWA in Berlin"

F: Das ist das Heereswaffenamt?

A: Ja.

"..... den Heereswaffenamt in Berlin und einigen Herren des Vorstandes der I.G. Farben, an der auch Prof. Hoerlein teilnahm."

Das sind meine Aenderungen.

F: Mit anderen Worten, das war also nicht eine Sitzung des Vorstandes, sondern eine Sitzung im Heereswaffenamt oder mit Vertretern des Heereswaffenamtes, wo Mitglieder des Vorstandes anwesend waren, einschliesslich Professor Heerlein, ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Haben Sie noch weitere Korrekturen in der Vernehmung zu machen?

A: Nein.

F: Ich glaube, Sie erwarteten, dass unter Frage 2, dass in der Frage etwas war, was ein wenig irreführend war nach Ihrer Meinung. Wollen Sie das bitte ausführen?

A: Ja. Mr. Miller brauchte den Ausdruck "Giftgas-Projekt". Ich habe bei der kurzen Vernehmung dieses Wort nicht kritisch genug betrachtet. Ich möchte dieses Wort "Giftgas-Projekt" gern ersetzt wissen durch "Giftgas-Untersuchungen", aber nicht "Projekt".

F: Ist das Wort research zufriedenstellend? "Research" oder "Untersuchungen"?

A: Ja, das kann man einsetzen.

F: Nun, später im August gaben Sie ein Affidavit von einem unserer Analytiker, Mr. Stevens ab. Damals wurden Sie verteidigt, ist das richtig?

A: Ja.

F: Haben Sie irgendwelche Ergänzungen oder Korrekturen zu diesem Affidavit, die Sie jetzt machen möchten, Herr Schrader?

WORS.: Können Sie uns sagen, wo das zu finden ist?

MR. SPRECHER: Oh, Verzeihung. Das ist 2 Seiten vorher, Hohes Gericht, in demselben Buch auf Seite 76 und es ist auf Seite 101 im Deutschen.

A: Ich habe unter Nummer 12 etwas zu ändern. Ich darf verlesen:

"Kurz nach Kriegsausbruch hörte ich von einer Sitzung des Vorstandes der I.G., an der Prof. Heerlein teilnahm."

Ich habe das geändert:

"Ich hörte von einer Sitzung im Heereswaffenamt, Berlin, und der Herren des Vorstandes, wo unter anderen Professor Heerlein teilnahm."

F: Irgendwelche andere Änderungen?

16. Oktober 1945 - AL-5-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI,

A: Ich habe sonst keine Änderungen.

F: Erhielten Sie neue Informationen, seit dem Zeitpunkt, als Sie dieses Dokument ausfertigten, seit der Zeit, als Sie den Ausdruck unter Absatz 12 verwendeten, die Sie dazu veranlassten Ihre Meinung über die hier festgelegten Tatsachen zu ändern.

A: Nein. Ich habe mir alles nochmals gründlich überlegt und dabei festgestellt, dass es ein Irrtum meinerseits war.

MR. SPEECHER: Keine weiteren Fragen.

RICHTER MORRIS: Darf ich zu diesem Punkt eine Frage an den Zeugen stellen?

Dr. Schrader, Sie haben nicht die Dokument MI 7671 enthaltenen Antworten beschworen, ist das richtig?

DER ZEUGE: Ja.

RICHTER MORRIS: Haben Sie die Fragen und Antworten kürzlich gelesen?

DER ZEUGE: Ja.

RICHTER MORRIS: Wissen Sie wie diese Antworten lauteten?

ZEUGE: Ja.

RICHTER MORRIS: Ich frage Sie nunmehr, ob alle Antworten, die in dem Dokument MI 7671 enthalten sind, die Wahrheit und die volle Wahrheit sind?

DER ZEUGE JA.

RICHTER MORRIS: Das ist alles.

MR. SPEECHER: Danke, Hohes Gericht, Ich mache gewiss einen Fehler. Ich würdige das.

DR. MELTE: (Dr. Melte, Verteidiger für den angeklagten Hoorlein.)

KREUZVERHOER

DURCH DR. MELTE:

F: Herr Dr. Schrader, Sie haben eben die Tatsache festgestellt, dass der Herr Vernehmer in dem Dokument Exhibit 654 Sie gefragt hat; und ich zitiere:

"Über die Entwicklung des Giftgas-Projektes, Professor Hoorlein - Schrader." Sie haben auf die Fragen von Herrn Sprecher gesagt, dass wenn man das Wort "Giftgas-Projekt" in "Giftgas-Forschung" ändern würde. Sie damit einverstanden seien. Sie sind sich darüber klar, dass es sich hierbei

um die Formulierung einer Frage des Anlagenvortreter handelt?

A: Ja.

F: Also nicht um das, was Sie unter Ihrem Eid ausgesagt haben, wie nach Ihren Antworten. Auch die Frage "Giftgas-Forschung" erscheint mir eine Formulierung, die vieldeutig und unklar ist; sowohl das Projekt, wie auch die Forschung bedeutet eine Tätigkeit mit Planung, und ich muss Sie deshalb als 1. fragen: Sind Sie zu irgendeiner Zeit während Ihrer Tätigkeit bei der I.G. beauftragt worden, chemische Untersuchungen mit dem Ziel der Findung eines Giftgases, vorzunehmen?

Langsam, warten Sie ab bis die Übersetzung beendet ist, und dann antworten Sie.

A: Mir ist von keiner Zeit jemals ein Auftrag gegeben worden ueber Giftstoffe zu arbeiten.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Schrader durch den Verteidiger Dr. Folto.)

F: Wann kamen Sie nach Elberfeld?

A: Ich war von 1928 bis 1930 in Elberfeld.

F: Wo kamen Sie danach hin?

A: Dann kam ich zum wissenschaftlichen Hauptlaboratorium nach Leverkusen und war dort von 1930 bis 1937.

F: Auf welchen Gebiet waren Sie in Leverkusen tätig?

A: Von 1930 bis 34 auf dem Gebiet der Farbstoffe und der Farbstoff-Zwischenprodukte.

F: Und von 1934 ab?

A: 1934 setzte mich mein damaliger Chef auf ein neues Gebiet, auf das Gebiet der Pflanzenschutzmittel ein.

F: Welches waren die Gründe dafür?

A: Es wurden Chemiker von ueberbesetzten Gebieten heruntergenommen aus Ersparnisgruenden und auf neue Gebiete angesetzt. Ich bearbeite im Auftrage von meinem damaligen Chef Dr. Bayer, dem Leiter des wissenschaftlichen Laboratoriums Pflanzenschutzmittel.

F: Was bedeutet Pflanzenschutzmittel?

A: Es handelt sich dabei um Produkte, die Insekten vertilgen sollen, und Produkte, die Pilze vertilgen sollen, um Saatgutbeizmittel und aehnliches.

F: Es ist das Gebiet, das Sie als Schädlingsbekämpfungsgebiet bezeichnen?

A: Ja.

F: Welches war der wirtschaftliche Grund fuer diese konzentrierte Tätigkeit auf dem Gebiete der Schädlingsbekämpfung?

A: Wir waren in unserer Ernährung abhängig vom Ausland. Wir versuchten aus dem deutschen Boden herauszuholen, was herauszuholen war. Dafür war eine Grundbedingung: alle Schädlinge, die die Ernte zerstören konnten, soweit wie möglich zu vernichten.

F: Was benutzte man bis dahin fuer Schädlingsbekämpfung?

A: In der Hauptsache stand nur ein Mittel zur Verfügung. Das war Nikotin, das von Ausland bezogen werden musste und sehr viel Devisen kostete.

F: Haben Sie hierüber auch von Erfolgen zu berichten?

A: Es war mein Leitgedanke, ein leicht herstellbares chemisches Produkt zu erfinden, das das Nikotin ersetzen sollte und uns in dieser Beziehung vom Ausland unabhängig machen sollte.

F: Wie kam es nun zur Entdeckung des Stoffes, welcher später als Tabun in Erscheinung trat?

A: Ich habe im Zuge meiner Untersuchungen Fluor in organischen Verbindungen eingeführt. Darüber existieren eine ganze Anzahl von Patentschriften. 1935 habe ich Fluor in organischen Phosphorverbindungen eingeführt. Im weiteren Bearbeiten dieser Richtung habe ich das Fluor systematisch gegen andere Stoffe ausgetauscht. Dabei entstanden mehr oder weniger wirksame Körper mit nikotinähnlichen Eigenschaften. Im Zuge dieser Untersuchungen habe ich dann Anfang 1937 den Stoff gefunden, der jetzt mit Tabun bezeichnet wird.

F: Ist es danach richtig, dass der später Tabun genannte Stoff in Zuge einer Untersuchung anfiel, die nichts mit einer systematischen Gift-
mittelentwicklung zu tun hatte?

A: Bis zu diesem Zeitpunkt war es eine reine Untersuchung auf dem Pflanzenschutzgebiet.

F: Was geschah nun?

A: Dieser Tabun bezeichnete Stoff wurde von den Biologen in Lever-

haben als Pflanzenschutzmittel geprüft und als hervorragend bezeichnet.
Es war das Beste, was auf diesem Gebiet bisher gefunden war.

F: Sie sprachen von Biologen. Ich möchte zur Klarstellung fragen, welche Untersuchungen waren es, die die Biologen machten?

A: Die Biologen arbeiteten nur mit Insekten, die sie an Pflanzen setzten, und sie beobachteten die Abtötung der Insekten bei den Pflanzen.

F: Was stellten sie dabei fest?

A: Dieser Stoff wirkte in ungewöhnlich kleinen Konzentrationen abtötend auf alle Insekten.

F: Wie nannte man die Eigenschaft?

A: Er hatte sehr starke insektizide Wirkungen.

F: Ist es das, was man auch toxische Wirkungen nennt?

A: Das konnte man bis zu diesem Zeitpunkt nicht sagen.

F: Wie stellten Sie das dann fest?

A: Wenn wir diesen Stoff jetzt in den Handel bringen wollten als Insektizid, mussten wir uns vorher überzeugen, ob der Stoff nicht für den Anwender oder für den Hersteller giftig war.

F: Und wie geschah das?

A: Das geschah wie bei allen diesen Untersuchungen, dass man diesen Stoff einer neutralen Stelle, nämlich dem Gewerbehygienischen Laboratorium von Professor Gross in Elberfeld zur Untersuchung übergab.

F: Wer ist Professor Gross?

A: Professor Gross ist der Leiter der Gewerbehygienischen Laboratoriums in Wuppertal-Elberfeld.

F: War dieses Institut nur für Elberfeld bestimmt?

A: Dieses Institut betreute die gesamte I.G.

F: Also ist es richtig, dass in diesem Institut alle Stoffe von allen Werken der I.G. auf ihre Giftigkeit, das heißt ihre Toxizität untersucht wurden.

A: Ja. Das stimmt.

F: Seit wann bestand dieses Institut?

A: Nach meinem Wissen von 1926 an.

F: Mich interessiert folgendes: Sie waren doch von 1930 bis November

1937 in Leverkusen, nicht wahr?

A: Ja.

F: Haben Sie in dieser Zeit viele Stoffe nach Elberfeld zur Untersuchung geschickt?

A: Ich habe eine ganze Anzahl von Stoffen in dieser Zeit Professor Gross gegeben.

F: Sandten Sie diese Stoffe an Professor Heerlein, der ja das Elberfelder Werk leitete, oder direkt an Professor Gross als Leiter des hygienischen Instituts?

A: Ich habe diese Stoffe niemals an Professor Heerlein, sondern immer an Professor Gross gegeben.

F: Ist in dieser Handhabung zwischen 1934 und 1945 jemals eine Änderung eingetreten?

A: Nach meinem Wissen nicht.

F: Um nun klar zu sehen, wie die Entwicklung im weiteren zu beurteilen ist, bitte ich Sie, mir zu sagen, dem Hohen Gericht zu sagen, was heisst "toxisch".

A: "toxisch" heisst "stark auf den menschlichen Organismus", mehr nicht.

F: "Stark wirksam" bedeutet das fuer normale menschliche Verwendung?

A: Keineswegs. Es gibt eine ganze Reihe von Stoffen, die wir taeglich benutzen in der Medizin, die hechttoxisch sind. Ich erinnere zum Beispiel an Digitalis Praeparate, an die gebräuchlichen Alkaloide, Morphinum usw., die taeglich benutzt werden.

F: Bedeutet die Feststellung der Toxizität, dass dieser Stoff nur fuer militärische Zwecke verwendbar ist?

A: Fuer militärische Zwecke braucht man Substanzen, die toxisch sind. Aber das ist nur o i n e Frage neben sehr vielen anderen Voraussetzungen.

F: Können Sie mir Beispiele nennen, wonach ein hechttoxischer Stoff vom Heereswaffenamt nicht fuer militärische Zwecke geeignet bezeichnet wurde?

A: Wir haben diese Faelle in der I.G. Elberfeld im Verlauf des Krieges erlebt. Es wurde ein Stoff gefunden, der heute unter dem Namen "Castrix" zur Bekämpfung von Nagetieren allgemein verwendet wird. Dieser Stoff wurde dem Waffenheeresamt vorgelegt, weil er ausserordentlich toxisch ist. Das Heereswaffenamt hat mit diesem Stoff Versuche gemacht und festgestellt, dass dieser Stoff fuer Heereszwecke voellig unbrauchbar ist.

F: Daur ist er also richtig, wenn ich sage: die Tatsache der festgestellten Toxitaet eines Stoffes an sich laesst noch nicht den Schluss zu, dass dieser Stoff als Kampfstoff geeignet waere?

A: Ja, das stimmt.

F: Nun, wie ist es in dem hier klarzustellen Fall? Als Professor Gross nun festgestellt hatte, dass der Stoff toxisch war, was tat er?

A: Professor Gross machte ein Gutachten ueber seine Untersuchungen, wie in allen solchen Faellen.

F: Wen gab er dieses Gutachten?

A: Dieses Gutachten bekam zunaechst der Vorgesetzte von Professor Gross, naemlich Herr Professor Hoorlein.

F: Was tat Professor Hoorlein?

A: Er tat das, wozu er nach dem Gesetz verpflichtet war. Er meldete diesen Stoff weiter.

F: Sie sagen, Herr Professor Hoerlein tat, wozu er nach dem Gesetz verpflichtet war. Darf ich Sie fragen, ob Sie aus eigener Kenntnis wissen, dass ein Gesetz vom 28.2.1933 ueber den Vorrat militaerischer Geheimnisse bestand, ein Gesetz, das bezeichnet wurde als "Gesetz gegen Verrat an deutschen Volk und hochverraterische Untriebe"?

A: Alle Chemiker der I.G. wurden Ende 1933 bzw. Anfang 34 ueber dieses Gesetz mehrfach belehrt.

F: Ist Ihnen bekannt, dass ein weiteres Gesetz vom 24. April 1934 erlassen wurde, wonach die Vorschriften des Strafgesetzbuches und zwar der Paragraph 88 folgend geändert wurden im Sinne einer Verschärfung des Begriffs Landesverrat?

A: Ich bin mehrfach darüber belehrt worden im Jahre 1934.

F: Ist es richtig, dass bei einem Verstoß gegen die Bestimmungen die Todesstrafe sogar erwirkt werden konnte?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ich moechte Ihnen in diesem Zusammenhang einen Teil aus den Affidavit des Professors Hoerlein vorhalten. Es ist dies Anklageexhibit 656 und befindet sich in demselben Dokumentenbuch wie die Affidavits des Herrn Schroder und das Protokoll. Hier heisst in Ziffer 3.

Ich zitiere:

"Mir" - Herrn Professor Gross - "ist bekannt, dass einige Zeit nachher" - es handelt sich um das Jahr 1935 -

"Professor Heinrich Hoerlein innerhalb der Sparte 2, Chemikalien, eine Vermittlungsstelle einnahm, wonach innerhalb der I.G. alle hochtoxischen Koerper mannhaft zu machen waren, die er mir zur Untersuchung gab. Ich hatte festzustellen, ob die Koerper in das der I.G. Elberfeld vom HWA uebermittelte Schema passten, d.h. als Kampfstoffe zu benutzen waren."

Seit wann haben Sie an Professor Gross hochtoxische Stoffe, die bei Ihnen anfielen, uebersandt?

A: Hochtoxische Stoffe fielen bei mir bei meinen Arbeiten mit Tabun an. Das begann im Jahre 1937.

F: Und toxische Stoffe?

A: Toxische Stoffe hat Professor Gross seit 1930 genügend von mir bekommen.

F: Ich bitte Sie, mir zu sagen, ob Sie in einem einzigen Fall Herrn Professor Hoerlein selbst diese Ihre Stoffe zur Prüfung übersandt haben?

A: Ich habe Professor Hoerlein nie eine Substanz übergeben oder übersandt.

F: Sie haben sie also immer unmittelbar Professor Gross übersandt?

A: So war es.

F: Es kann danach nicht richtig sein, wenn Herr Professor Gross sagt, dass ihm die hochtoxischen Körper mehrheitlich zu machen waren und er (Professor Hoerlein) sie Professor Gross zur Untersuchung gab, wenn Ihr Fall, der doch ein sehr leichter Fall war, nicht so zu behandeln war.

A: Ich nehme an, dass das ein Irrtum von Professor Gross ist.

F: Nun hat Professor Gross, wie ich oben zitiert habe, gesagt:

"Ich hatte festzustellen, ob die Körper in das der I.G. Elberfeld vom HWA übernommene Schema passten"

und fügt hinzu:

"d.h. als Kampfstoffe zu benutzen waren."

Hatte Professor Gross nach dem erwähnten und Ihnen bekannten Schema festzustellen, ob die übersandten Stoffe als Kampfstoffe zu benutzen waren?

A: Nein. Professor Gross hatte nach meiner Meinung nur den Grad der Giftigkeit festzustellen, sonst nichts.

F: Den Grad der Toxizität?

A: Den Grad der Toxizität, sonst nichts.

F: Konnte er das denn? Hätte er feststellen können, ob ein Stoff, den er als toxisch erkannte, zum Kampfstoff geeignet wäre?

A: Das ist völlig unmöglich. Professor Gross ist Mediziner. Er kann als Mediziner die toxischen Eigenschaften eines Stoffes feststellen. Ist ein solcher Stoff von ihm als hochtoxisch erkannt, so kann er vermuten, dass dieser Stoff vielleicht beim Heer von Interesse ist. Einen Kampfstoff kann man als hochtoxischen Körper nur von Heeresstellen erklären lassen, die darüber im Grossen Feldversuche machen müssen.

F: Nun hat Herr Professor Gross - und das muss ich Ihnen auch vorhalten - unter Ziffer 10 seines Affidavits Exh. 656 folgendes gesagt, das Sie persönlich betrifft. Ich zitiere:

"Dr. Schröder brachte neben seinen Pflanzenschutzmitteln Körper, die er speziell als Kampfstoffe untersucht haben wollte, zur Untersuchung in mein Institut, vorausgesetzt, wenn er sie für besonders wirksam hielt."

Hat Herr Professor Heerlein oder haben Sie Herrn Professor Gross jemals mündlich oder schriftlich aufgefordert, Stoffe, die Sie ihm übergeben haben, darauf zu prüfen, ob sie als Kampfstoff geeignet sind?

A: Nein, das ist auch ganz unmöglich. Aus den vorhin ausgeführten kann ein normaler Mediziner nur den Grad der Toxizität feststellen, nichts mehr. Die Feststellung, ob ein Stoff ein Kampfstoff ist oder nicht, liegt einzig und allein bei den Heeresstellen.

F: Verstehen Sie recht, so wollen Sie sagen: Die Toxizität ist eine derjenigen Teile, die für den Kampfstoff von Bedeutung sind.

A: Ja.

F: Es ist aber nur ein Teil, während noch später die Heeresstellen selbst durch Prüfung und chemische Entwicklung feststellen müssen, ob der toxische Stoff wirklich sich zum Kampfstoff eignet.

A : Die Toxizität - - -

F : Ist das so ?

A : Die Toxizität ist eine Voraussetzung von vielen.

F : Gut. In wessen Händen lag nunmehr die Entwicklung, als dieser Kampf-, dieser Stoff, der später Tabun genannt wurde, von Elberfeld dem Heereswaffenamt zur Verfügung gestellt wurde?

A : Die weit, die weitere Entwicklung lag von diesem Punkt an beim Heereswaffenamt in Berlin.

F : Hatte das Heereswaffenamt die Einrichtungen, um diesen Stoff weiter zu entwickeln?

A : Das Heereswaffenamt hatte ausgezeichnete Institute und einen grossen Stab von wissenschaftlichen Bearbeitern, die diese Frage klären konnten.

F : Kam es in diesem Falle Tabun zu einer Zusammenarbeit zwischen Elberfeld und dem Heereswaffenamt?

A : Nein, davon kann keine Rede sein. Wir waren in Elberfeld höchstens Auskunftstelle für technische Fragen, und es kamen hin und wieder Vertreter des Heereswaffenamtes, um uns nach Einzelheiten über die Herstellung und sonstige Dinge zu befragen.

F : Wenn nun die Entwicklung dieses Stoffes von einem bestimmten Zeitpunkt an in die Hände des Heereswaffenamtes ueberging, haben Sie dann auf diesem Gebiet auch Ihrerseits noch weiter gearbeitet?

A : Das Gebiet war von mir erkannt als ein Arbeitsfeld, um ganz neuartige Pflanzenschutzmittel herzustellen. Ich - -

F : Also Sie haben Ihrerseits weitergearbeitet?

A : Ich habe mit grosstem Interesse auf diesem Gebiete weitergearbeitet, um meine Produkte zu entwickeln.

F : Welches waren nun die Gründe, die veranlassten, dass Sie im Jahre 1937 aus dem wissenschaftlichen Hauptlaboratorium Leverkusen nach Elberfeld zu Professor Hoerlein kamen?

A: Das waren meines Erachtens zwei Gründe, Ich arbeitete in Leverkusen in dem grossen wissenschaftlichen Hauptlaboratorium, in dem etwa 24 Chemiker tätig waren. Es kamen vom "Kriegswaffenamt" Berlin häufig Anfragen, kleine Mengen des Stoffen Tabun herzustellen und nach Berlin weiterzugeben. Wenn ich dieses ausführen wollte, konnte ich das nicht in einem normalen Laboratorium, wo ich selber nicht vor diesen toxischen Stoffen geschützt war, andererseits hätte ich die Mitarbeit anderer Chemiker durch diesen Stoff gefährden können. Das war der eine Grund. Der andere Grund war die Geheimhaltung. Ich war zur absoluten Geheimhaltung der, dieser neuen Stoffklasse vom Kriegswaffenamt aus verpflichtet. Wenn ich in einem grossen Laboratorium weiterarbeitete, war es nicht zu verhindern, dass auch andere Chemiker von dieser Arbeit Kenntnis erhielten. Deshalb wurde ich von Professor Hoorlein nach Elberfeld gebeten, um dort in einem leerstehenden Laboratorium meine Versuche weiterzuführen.

F: Sie sagen "meine Versuche weiterzuführen"; erhielten Sie in diesem Zeitpunkt von Herrn Professor Hoorlein irgendeine Anweisung, den später Tabun genannten Stoff weiterzuentwickeln?

A: Nein. Diese Anweisung habe ich von Professor Hoorlein nicht bekommen. Ich bekam von Professor Hoorlein nur den Auftrag, das Gebiet der organischen Phosphorverbindungen vom wissenschaftlichen Standpunkt aus gründlich durchzuarbeiten.

F: Konnte dann gehofft werden, dass auf diesem Gebiete pharmazeutisch wertvolle Produkte oder mächtige Pflanzenschutzmittel gefunden wurden?

A: Ja, das mussten wir nach den bisher vorliegenden Untersuchungen annehmen. Ich, ich habe vorher schon ausgeführt, dass "hoch-toxisch" heisst "stark wirksam auf den menschlichen Organismus." Es war die Vermutung, dass in dem Gebiete der organischen Phosphorverbindungen neue Substanzen für die Humanmedizin aufgefunden werden konnten.

F: Ist das auch der Fall gewesen?

A: Wir haben bis zum Jahre 1945 solche Stoffe nicht gefunden.

Es ist mir aber aus der Literatur der Nachkriegszeit bekannt, dass in Amerika heute Stoffe, die dem Sarin sehr ähneln, für medizinische Zwecke gebraucht werden. Es gibt darüber sowohl in Amerika wie auch in England Veröffentlichungen.

F: Haben Sie Pflanzenschutzmittel gefunden?

A: Ich habe in den Jahren 1937 bis 1945 eine grössere Anzahl von guten Pflanzenschutzmitteln gefunden. Bereits im Jahre 1939 fand ich bei meinen Arbeiten einen Stoff, den wir im Jahre 1943 unter dem Namen "Ladan" als Ersatz für Nikotin in den Handel brachten. Dieser Stoff wurde auch vom Heereswaffenamt in Berlin auf seine Eignung für militärische Zwecke geprüft. Das Heer hatte kein Interesse an diesem Körper und gab und den Stoff für kommerzielle Zwecke frei.

VORSITZENDER: Herr Dr. Walte, es ist offensichtlich, dass Sie mit dem Kreuzverhoer noch nicht fertig sind. Aber die Zeit für das Mittagessen ist gekommen, und so wird das Gericht jetzt die Pause einlegen.

(Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 16. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Führen Sie den Zeugen herein, Herr Marschall. Sie können mit Ihrem Kreuzverhoer fortfahren, Herr Dr. Melte.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand).

Kreuzverhoer des Zeugen Gerhard Schrader (Fortsetzung).

DURCH DR. MELTE (Verteidiger fuer den Angeklagten Hoerlein).

F: Sie hatten zu Ende des heutigen Verhoers etwa folgendes gesagt: Professor Hoerlein hat Ihnen, als Sie nach Elberfeld kamen und waehrend Sie dort arbeiteten, niemals eine Anweisung oder Anregung gegeben, die sich auf das Gebiet der Entwicklung von Kampfstoff bezog. Ist das so richtig?

A: Ja, das stimmt.

F: Sie hatten ferner gesagt, dass Sie auch auf dem Gebiet der Tabun-Reihe weiterarbeiteten und im weiteren Verlauf auch Pflanzenschutzmittel entdeckten. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Nun moechte ich Sie konkret fragen: Hat Professor Hoerlein Sie in Ihren Laboratorium, das ja in Elberfeld war, einmal besucht, um Ihre Arbeiten zu besichtigen?

A: Nein, Professor Hoerlein ist ein einziges Mal bei mir gewesen, und zwar ganz im Anfang, um sich das Laboratorium als solches, in Bezug auf seine Einrichtungen, anzusehen.

F: Hat Herr Professor Hoerlein in anderer Weise an Ihren Arbeiten ein Interesse genommen?

A: Das Interesse von Professor Hoerlein an diesen interessanten Arbeiten war auferordentlich gering.

F: Sie haben Sie sich dieses Verhalten von Professor Hoerlein, das die Angeklagte verurteilt, die Giftgasentwicklung, die zu den Stoffen Tabun und Sarin genannten Stoffen fuhrte, planmaessig geordnet zu haben?



A: Es hat zwischen mir und Professor Hoerlein oft Spannungen gegeben, weil Professor Hoerlein mir meinen Wunsch nach wissenschaftlichen Mitarbeitern rundweg abschlug. Ich konnte dieses grosse Gebiet nicht allein bearbeiten. Ich kann, wenn ich jetzt zurückschaue, nur denken, dass Professor Hoerlein die IG aus der Entwicklung toxischer Stoffe heraushalten wollte.

F: Wenn Herr Professor Hoerlein sagt, dass er Ihre Versetzung nach Elberfeld veranlasste, um die Kontrolle dieser heftigsten Stoffe, vor deren Entwicklung ihm graute, in die Hand zu bekommen, ist diese Einlassung, wenn Sie rückblickend das Verhalten von Professor Hoerlein bedenken, schlaghaltig?

A: Ja.

MR. STRECHER: Schön. Ich hatte keine Zeit, meinen Einwand rechtzeitig zu machen.

VORSITZENDER: Die Antwort wird wegen Ihres Einwandes unberücksichtigt bleiben.

MR. SPRECHER: Ich möchte gegen die Frage Einspruch erheben, da es eine Mutmassung ist und die Ansicht des Zeugen verlangt.

DR. HALTE: Ich bitte um Entscheidung des Gerichts. Die Anklagebehörde hat Professor Hoerlein bezichtigt, dass er planmässig die Giftgasentwicklung durch seine Angestellten, und darunter insbesondere Herrn Dr. Schrader, vorangetrieben habe. Professor Hoerlein sagte, dass das Gegenteil der Fall ist, und ich glaube, dass dieser Zeuge, der von der Anklage hierher gerufen ist, der berufenste ist, diese grundsätzliche Frage des Giftgasprojektes zu beurteilen, und dazu gehört die Beantwortung der Frage, ob Professor Hoerlein nicht nur nicht das Giftgas gefördert, sondern versucht hat, es im Interesse der IG zurückzuhalten.

MR. SPRECHER: Die Feststellung, die Herr Dr. Halte eben getroffen hat, ist nun natürlich etwas anders als die Frage, die er an den Zeugen gerichtet hat.

VORSITZENDER: Die augenblickliche Frage ist, ob dies ein Kreuzverhör ist oder nicht. Es ist vielleicht ein Grenzfall und geht ziemlich nahe an das Gebiet der Spekulation heran. Wir werden den Einwand ablehnen, aber

Die Befragung sollte sich nicht auf dieser Linie weiter bewegen, die diese Frage aufzeigt. Erinnern Sie sich noch an die Frage, Herr Zeuge?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Die Antwort kann dann unterbleiben.

DURCH DR. HELKE:

F: Ich muss Ihnen in diesem Zusammenhang eine Aussage des Professors Gross in dem Anklageexhibit 656 verhalten zu Ziffer 8. Es ist dort gesagt - ich zitiere:

"Von Zeit zu Zeit waren in Laboratorium von Dr. Schrader in Elberfeld Chemiker von Heer, bzw. Heereswaffenamt und Dyhernfurth"----

Das ist eine Stelle der IG.

" - - - die etwa 8 bis 14 Tage dort arbeiteten".

Ende des Zitats.

Ich frage Sie: Ist es richtig, dass von Heer oder Heereswaffenamt von Zeit zu Zeit Leute da waren, die 8 bis 14 Tage bei Ihnen gearbeitet haben?

A: Das trifft zu, dass Herren von Heereswaffenamt und vom Werk Dyhernfurth hin und wieder in meinem Laboratorium waren, aber nur Chemiker des Werkes Dyhernfurth sind 8 bis 14 Tage bei mir gewesen, um das Gebiet der organischen Phosphorverbindungen kennen zu lernen.

F: Herr Doktor, ich habe Sie nicht nach den angestellten Chemikern von Dyhernfurth gefragt. Das sind ja IG - - -

A: Ja.

F: - - - Angestellte und Chemiker gewesen.

A: Darf ich meine Antwort - - - ?

F: Ich habe Sie gefragt in diesem Zusammenhang, ob Chemiker von Heer und Heereswaffenamt bei Ihnen 8 bis 14 Tage zeitweilig gearbeitet haben.

A: Chemiker des Heereswaffenamtes haben sich nie länger als höchstens einen Tag in meinem Laboratorium aufgehalten, meist handelte es sich um eine kurze Besprechung, die nicht länger als ein oder zwei Stunden in Anspruch nahm. Gearbeitet hat von diesen Chemikern in meinem Laboratorium keiner.

F: Um meine Frage in diesem Zusammenhang noch klarzustellen, bitte ich Sie, von Ziffer 9 des Affidavits von Professor Gross nachzulesen, die ich wie folgt zitiere:

"IG Elberfeld hat Giftgase in kleinen Quantitäten an das HWA fuer Versuchszwecke geschickt, z.B. Tabun und Sarin".

Ende des Zitats.

Um Missverständnissen, die aus dem Wort Giftgas entstehen könnten, zu vermeiden, frage ich Sie: Was haben Sie an das Heereswaffenamt geschickt?

A: Ich habe an das Heereswaffenamt nur chemisch reine Stoffe der neu von mir gefundenen Produkte geschickt, und zwar handelte es sich nach meinem Wissen vielleicht um fuerst bis sechs neue Körper. Der Ausdruck "Giftgas" ist ein laienhafter Ausdruck und ist in der Wissenschaft nicht gebräuchlich.

F: Wir wollen es klarstellen, Herr Doktor. Sie haben nur das nach dem Heereswaffenamt geschickt, was auch Herr Professor Gross zum Gewerbehygienischen Institut zur Prüfung geschickt hat?

A: So ist es.

F: Ist es richtig, dass bei der IG immer dann, wenn ein Patent angemeldet wurde, bestimmte Fragen gestellt wurden, um die Urheberschaft und die Beteiligung an diesen Patenten klarzustellen?

A: Ja, das stimmt.

F: Lauteten diese Fragen wie folgt:

1. Wer hat das Problem gestellt?
2. Wer hat den Weg gefunden?
3. Wer ist an der Durchführung im einzelnen beteiligt?

A: Ja, so war es bei allen Patenten.

F: Nun frage ich Sie in Bezug auf die Erfindergeschichte des Tabun und Sarin, ob Professor Hoerlein an der Stellung des Problems, an der Findung des Weges oder an der Durchführung im einzelnen nach der geschichtlichen Feststellung beteiligt war?

A: Aus eigener Kenntnis kann ich sagen, dass Professor Hoerlein an diesen drei genannten Punkten bei keinem Patent beteiligt war. Das ergibt sich auch aus der Erfinderbenennung. Professor Hoerlein ist nicht einmal

bei den vielen Patenten als Erfinder mit genannt.

F: Professor Gross hat in seinem Affidavit unter Ziffer 12 folgendes ausgesagt. Ich zitiere:

"Im Jahre 1942 hat mich Professor Heinrich Hoerlein nach Ludwigshafen zu Dr. Otto Ambros geschickt, um ihn noch einmal ueber die physiologische Wirkungsweise der Schrader'schen Koerper Tabun und Sarin aufzuklaeren. Otto Ambros sollte zu der Zeit im Fuehrerhauptquartier ueber die Kampfstofffrage berichten. Im Auftrag von Professor Hoerlein forderte ich - Professor Gross - ihn auf, dafuer einzutreten, dass Kampfstoffe nicht Verwendung finden".

Ende des Zitats.

Koennen Sie bestaetigen, dass diese Angabe von Professor Gross richtig ist?

A: Professor Gross hat nach seiner Rueckkehr von Dr. Ambros mit mir ueber diese Frage gesprochen und mir etwa mit den gleichen Worten die Angelegenheit geschildert.

F: Darf ich nun zusammenfassend Ihnen folgende kurze Fragen vorlegen?
Dr. Schrader, hatten Sie zu irgendeiner Zeit einen Auftrag von Professor Hoerlein oder von einer anderen hohen Stelle der IG., irgendwelche Forschungen in Bezug auf Giftgas, d.h. Kampfstoff, zu betreiben?

MR. SPEAKER: Hohes Gericht, ich weiss nicht, ob wir durch diese Wiederholungen irgendwie mehr beweisen koennen, und es scheint mir, dass das Protokoll ueberladen wird. Ich erhebe wegen Anhaeufung dagegen Einspruch.

VORSITZENDER: Wenn sie eine Anhaeufung bedeutet, so ist der geringste Schaden, den sie anrichtet, der, dass sie zweimal im Protokoll steht. Der Einwand wird abgelehnt.

DERMR. WELTS:

F: Sie haben die Frage gehoert?

A: Ja.

F: Wie beantworten Sie sie?

A: Ich habe von keiner Seite der IG jemals einen Auftrag bekommen, diese Dinge zu entwickeln.

F: Herr Dr. Schrader, fanden Sie den spaeteren Tabun und Sarin genannten Stoff im Zuge von Arbeiten auf dem Gebiete des Pflanzenschutzes, d.h. der

Schnadlingsbekämpfung ?

A: Ja.

F: Herr Schrader, als dieser Stoff gefunden war, musste er auf Grund der gesetzlichen Bestimmungen dem Heereswaffenamt mitgeteilt werden ?

A: Ja.

F: Ich frage Sie: War die weitere Entwicklung des Stoffes zum Tabun und später Sarin eine Sache, die in den Händen des Heereswaffenamtes lag ?

A: Das kann ich mit "ja" beantworten.

F: Zeigte Professor Hoerlein an der Entwicklung des Tabun und Sarin sich irgendwie fordernd interessiert ?

A: Nein, wie ich vorher schon sagte.

F: Ist sogar festzustellen, dass er diese Entwicklung herante, indem er Ihnen weder technisch noch persönlich Unterstützung gewährte ?

A: Ich sagte vorher schon, dass es deswegen zwischen uns zu Spannungen kam.

F: Die Sie damals nicht verstanden ?

A: Nein.

F: Aber heute verstehen ?

A: Ich kenne damals die Gründe von Professor Hoerlein nicht.

F: In Rahmen der Arbeiten auf diesem Gebiet in Leverkusen, Elberfeld frage ich Sie: Wurden jemals Menschenversuche gemacht ?

A: Nach meinem Wissen niemals.

F: Ist Ihnen darüber etwas bekannt geworden, dass im Zuge der Versuche in Spandau Menschenversuche gemacht wurden ?

A: Ich habe darüber niemals etwas erfahren.

F: Als die Gefahr bestand, dass Tabun zum militärischen Einsatz kommen sollte, hat Professor Hoerlein sich dafür eingesetzt, dass Kampfstoffe nicht verwendet werden sollen ?

A: Wie vorher schon ausgeführt wurde, schickten Professor Hoerlein und Professor Gross zu Professor Ambros, um zu verhindern, dass diese Stoffe evtl. eingesetzt wurden.

F: Ich danke Ihnen.

DR. HILTE: Ich habe keine Fragen.

VORSITZENDER: Möchte irgendein Verteidiger diesen Zeugen weiter ins Kreuzverhör nehmen? Nachdem kein Wunsch zur Fortsetzung des Kreuzverhörs aufgezeigt wird, fragt der Gerichtshof, ob die Anklagebehörde ein direktes Wiederverhör wünscht.

Direktes Wiederverhör des Zeugen Dr. Schröder

DRAH. STROCHER:

F: Welche war die Absicht der IG - wenn Sie die Absicht kennen - als die versuchte, den ursprünglichen Stoff, den Sie entdeckten, Tabun genannt, zu patentieren?

A: Das Tabun-Patent wurde eher eingereicht, ehe der Stoff dem Heereswaffenamt zu Gesicht kam. Wir hatten damals noch die Hoffnung, dass wir dieses Produkt, bzw. einen Abkömmling dieses Körpers, fuer Pflanzenschutzmittel verwenden könnten und wir wollten uns dieses Gebiet sichern.

F: Wann ist es Ihnen klar geworden - wenn es Ihnen wirklich klar geworden ist - dass der ursprüngliche Stoff, den Sie erfunden haben, - Tabun - wegen seiner Gefahren fuer Menschen und Tiere, die damit in Berührung kommen konnten, nicht als Pflanzenschutzmittel verwendet werden konnte?

A: Bereits nach dem Untersuchungsergebnis von Professor Gross.

F: Im Jahre 1937?

A: Das war 1937.

DR. STROCHER: Haben Sie Ihre Arbeit ueber Pflanzenschutzmittel fortgesetzt, wie Sie gesagt haben, erstreckte sie sich dann auf andere chemische Stoffe als Tabun und verwandte Substanzen?

A: Das lässt sich in kurzen Worten nicht schildern. Ich habe das Gebiet, was wenigstens chemisch Heuland war, wissenschaftlich durchgearbeitet.

F: Haben Sie Ihre meiste Zeit nach 1937 dieses Gebiet verwandt oder nicht?

A: Ich habe fast meine ganze Zeit auf die Erforschung dieser neuen Verbindungen verwandt.

F: Das waren Tabun - verwandte Stoffe?

A: Ja, Abkömmlinge dieser Tabun-Körper waren so wenig toxisch, dass

sie immer reizten fuer neue Pflanzenschutzmittel.

F: Die Pflanzenschutzmittel, von denen Sie erwachten, dass Sie sie etwa im Jahre 1943 gefunden haben, glaube ich, waren das direkte Abkoemmlinge von Tabun oder chemisch verwandte Stoffe?

A: 1943 brachten wir das Ladan in den Handel. Das Ladan haengt chemisch mit Tabun eng zusammen.

F: Haben Sie noch weitere Beispiele?

A: Es sind noch andere Beispiele da. Wir durften diese Koerper aber nicht in den Handel bringen, weil das Heereswaffenamt uns sie fuer den kommerziellen Sektor nicht freigab.

F: Sie uebersetzen Sie das Wort "toxisch" ins englische, wenn Sie es wissen?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Kennen Sie das chemische Woerterbuch der IG oder nicht?

A: Nein, das kenne ich nicht.

F: Nun, Tabun - - -

MR. GIBLLICH (Verteidiger fuer Schwitz): Herr Praesident, ich werde oben darauf aufmerksam gemacht, dass offenbar ein Uebersetzungsfehler unterlaufen ist der das Verstaendnis der gesamten I_nterrogation beeinflussen kann. In der deutschen Sprache sagte der Zeuge: "Die Abkoemmlinge waren so wenig toxisch, dass sie zu immer neuen Versuchen usw. reizten", waehrend in der Uebersetzung es heisst: "Waren so toxisch", sodass also das Gegenteil herauskommt.

MR. SPENCER: Herr Doktor, es scheint dass das Uebersetzer einen Einwand erhebt, aber ich glaube, dass es das Protokoll zeigen wird, wenn das Hohe Gericht es nachprueft.

VORSITZENDER: Gut, wir wollen uns auf den Anwalt verlassen, ob die Uebersetzung bestaetigt oder belassen wird, wie es die Umstaende gerechtfertigt erscheinen lassen. Wir wollen den keine weitere Beachtung schenken, es sei denn, dass wir eine Meinungsverschiedenheit zwischen Ihnen, meine Herren bemerken.

MR. SPENCER: Wieviel Zeit verwendeten Sie auf die Frage, die Entflammbarkeit des Tabun herabzusetzen? Natuerlich frage ich nicht nach einem genauen Prozentsatz Ihrer Zeit.

A: Ich habe darüber vielleicht ein Vierteljahr gearbeitet

F: Hatte das mit der Frage der Pflanzenschutzmittel zu tun oder machte Sie das im Auftrag des Heereswaffenamtes?

A: Ich muss darauf erwidern, dass es einmal mit dem Auffinden neuer Pflanzenschutzmittel zusammenhing, zum anderen war mir bekannt, dass der Stoff Tabun die schlechte Eigenschaft hatte, dass er abbrannte. Ich habe also auf beide Arbeitsrichtungen mein Augenmerk gelenkt.

F: Verzeihung. Ich habe nicht ganz verstanden, ob Ihre Antwort auf meine Frage vollständig befriedigend ist und daher will ich meine Frage wiederholen, sodass ich gewiss bin, dass wir einander verstehen! Meine Frage war ausschliesslich dahin gerichtet, ob Sie vom Heereswaffenamt einen Auftrag erhielten, an der Herabsetzung der Entflammbarkeit des Tabun zu arbeiten oder nicht?

A: Ich habe vom Heereswaffenamt niemals einen solchen Auftrag bekommen.

F: Haben Sie anlässlich einiger dieser Besuche Sie hinsichtlich des Fortschritts Ihrer Arbeit gefragt?

A: Auch nicht.

F: Nun haben Sie gesagt, dass einige Fragen über die Herstellung von Tabun und Sarin von Zeit zu Zeit aufgeworfen worden sind, waren Sie daran beteiligt?

A: Verzeihung, darf ich die Frage nochmals hören?

F: Gewiss. Sie haben erwähnt, dass von Zeit zu Zeit einige Fragen hinsichtlich der Produktion dieser Substanzen aufgeworfen wurden, ich meine nicht fuer rein experimentellen Gebrauch, sondern in einem grosseren Ausmass, z.B. wurden Sie in diesem Zusammenhang nach Berlin berufen, nicht wahr?

A: Ich verstehe die Frage immer noch nicht ganz. Ich bin ganz im Anfang, als die Giftigkeit des Stoffes Tabun durch Professor Gross bekannt wurde, nach Berlin gerufen worden, um dort dem Heereswaffenamt vorzuführen, wie man diesen Stoff herstellt.

F: Hatten Sie dabei etwas anzugeben über die Natur der dazu benötigten Apparate und wieviel Kapital es erfordern würde und ob es

in grossen Mengen hergestellt werden koennte oder nicht?

A: Nein. Es handelte sich noch ganz um den Anfang einer neuen Erfindung. Meine Aufgabe war es, im Laboratorium den Weg zu zeigen, wie man zu dieser Verbindung kommt.

F: Nachdem nun etwas dieses Gases in Gendorf oder Dyhernfurth hergestellt worden ist, erhoben sich da irgendwelche Produktionsfragen, die Ihnen gegenueber erwachnt wurden?

A: Ich bin nur nach Dyhernfurth hingekommen, wenn es sich um eine wissenschaftliche Frage handelte. Ueber Produktionsfragen bin ich nie gehoert worden.

F: Wenn ein Werk einen Stoff erzeugt hat, wie koennen Sie da unterscheiden, und ich moechte das sehr gerne wissen, wie koennen Sie da unterscheiden - zwischen dem wissenschaftlichen Problem und dem Produktionsproblem?

A: Der Wissenschaftler ueberschaet die einzelnen Wege von seinem Laboratoriumsstandpunkt aus. Derjenige, der die Fabrik baut und der fabrizieren soll, sieht die Dinge mit anderen Augen, vom technischen Standpunkt.

MR.SPRECHER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen gewuenscht? Da keines angezeigt wird, kann der Zeuge den Zeugenstand verlassen und der Gerichten raschall mag ihn hinausbegleiten.

Die Anklagebehoerde kann ihren naechsten Zeugen rufen.

MR.SPRECHER: Bevor ich einen Zeugen hereinrufe, darf ich die Stellen im Dokumentenbuch angeben, Hohes Gericht?

VORSITZENDER: Ja, gewiss.

MR.SPRECHER: Der Zeuge wird Paul Koerner sein, und die Dokumente befinden sich ungluecklicherweise in vier verschiedenen Buechern. Das erste ist im Buch XX des englischen Textes, Seite 14, und Buch XIX des deutschen Textes, Seite 87.

GERICHT: Beweisstuecknummer bitte?

MR.SPRECHER: Beweisstueck 422.

Das naechste ist Beweisstueck 468, welches in Buch XXI des eng-

lischen Textes ist, Seite 55; Buch XX im deutschen Text, Seite 82.

Das naechst ist Beweisstück 682, welches in Buch XXII ist, Seite 45 des deutschen und des englischen Textes.

Und das letzte Beweisstück ist Beweisstück 402, welches im Dokumentenbuch XIX des englischen Textes ist, Seite 73, und Dokumentenbuch XXIV des deutschen Textes, Seite 103.

- VORSITZENDER: Sind Sie bereit, den Zeugen rufen zu lassen.

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall wird den Zeugen hereinfuehren.

(Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Wie heissen Sie?

A: Paul Koerner.

VORSITZENDER: Wollen Sie mir folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.

Der Zeuge steht der Anklagebehoerde zur Verfuegung.

(Direktes Verhoer des Zeugen durch Mr. Sprecher)

MR. SPRECHER:

F: Wollen Sie fuer das Protokoll nochmals Ihren vollen Namen angeben?

A: Paul Koerner.

F: Und seit dem deutschen Zusammenbruch sind Sie in Haft der amerikanischen Behoerden, ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Und welche Stellung hatten Sie vor dem deutschen Zusammenbruch inne, Herr Koerner?

A: Ich war Staatssekretaer des Preussischen Staatsministeriums und Staatssekretaer im Vierjahresplan.

F: Und von dem Zeitpunkt kurz nach der Machtergreifung der Nazis

im Januar 1933 an hatten Sie staendig eine Stellung unter Hermann Goering inne. Ist das richtig?

A: Jawohl stimmt.

F: Nun haben Sie von Zeit zu Zeit waehrend der letzten Monate amerikanische Vernehmungsbeamte ueber die Entwicklungen waehrend der Jahre des Dritten Reiches gefragt?

A: Jawohl, darueber bin ich vernommen worden.

F: Herr Koerner, Haben Sie Abschriften von vier Eidesstattlichen Erklaerungen bei sich, die Sie mit Herrn Chermatz einmal in der letzten Woche durchbesprochen haben?

A: Jawohl.

F: Haben Sie irgendwelche Zusaetze oder Korrekturen zu einer dieser vier Eidesstattlichen Erklaerungen zu machen, die Sie jetzt vorzutragen wuenschen?

A: Jawohl, ich habe bei dem Dokument Nr. NI-10386 -

VORSITZENDER: Verzeihung, welche Beweisstuecknummer?

MR.SPRECHER: Das ist 302.

ZEUGE: Ja, 302, Seite 2 des deutschen vervielfaeltigten Textes dieses Dokumentes.

MR.SPRECHER: Fahren Sie fort.

A: Auf Seite 2 des deutschen vervielfaeltigten Textes, Absatz 2, Zeile 8, muss es wie folgt lauten: "erklarte ich Krauch, dass ich mit der ganzen Art der Loeb'schen Planung nicht einverstanden sei," und nicht, wie es dort irrtuemlich heisst: "erklarte Krauch, dass er".

F: Wuerden Sie etwas weitergehen, bitte, Herr Zeuge, um auszudruecken, wem Krauch berichtete?

A: Ich liess daher Krauch zu mir kommen, und bei dieser Aussprache, die ungefaehr Ende 1937 stattfand, erklarte ich Krauch, dass ich mit der ganzen Art der Loeb'schen Planung nicht einverstanden sei. - Und dann geht es weiter, er machte konstruktive Vorschlaege usw.

MR.SPRECHER: Einen Augenblick, Herr Zeuge. - Hat das Gericht die Stelle gefunden?

VORSITZENDER: Ja, wir haben es.

F: Haben Sie Herrn Krauch zu verstehen gegeben, dass Sie mit dem Plan von Loeb nicht einverstanden waren oder hat Krauch Ihnen gegenüber damals angezeigt, dass er mit dem Plan von Loeb nicht einverstanden wäre?

A: Nein, ich habe Krauch - - -

F: Ich wollte das nur fuer das Protokoll ganz klar bekommen.

A: Jawohl.

F: Noch etwas, Herr Zeuge?

A: Jawohl, ich habe noch einen Zusatz zu machen zu der Eidesstattlichen Erklärung NI-4193 bezüglich einer Sitzung am 14. Oktober 1938. Darf ich beginnen?

F: Bitte sehr.

A: Mir wurde von Seiten der Staatsanwaltschaft ein Protokoll ueber die Sitzung im Reichsluftfahrtministerium am 14. Oktober 1938 vorgelegt.

F: Darf ich zum Zweck der Klarstellung unterbrechen, Herr Zeuge? - Ich moechte bemerken, dass es sich um PS-1301 handelt, das hier bereits als Beweisstueck 410 eingefuehrt worden ist. Entschuldigen Sie, Herr Zeuge.

A: Jawohl, es ist Exhibit 478.

F: Ja, das ist Ihr Beweisstueck, Herr Zeuge, Ihre Eidesstattliche Erklärung, aber die Niederschrift, auf die Sie sich bezogen haben hat diese andere Beweisstuecknummer, und ich wollte nur das Gericht wissen lassen, was Ihnen von Vertretern der Anklagebehoerde vorgezeigt worden ist. Bitte fahren Sie fort.

A: Jawohl. Dieses Protokoll stammt nicht aus meiner Dienststelle und ich kann daher seine authentische Richtigkeit nicht bestaetigen. Jedoch erinnere ich mich nach Durchlesen des entsprechenden Dokumentes an eine solche Sitzung im allgemeinen.

F: Haben Sie noch weitere Zusaetze hinzuzufuegen oder erinnern Sie sich noch an etwas zusaetzliches?

A: Nein, weitere Ergaenzungen oder Korrekturen brauche ich nicht zu machen. Ich verweise jedoch darauf, dass die Affidavits gewisse Unvoll-

steändigkeiten aufweisen, da Sie nur Auszüge aus Vernehmungen, die ueber Wochen, zum Teil Monate gegangen sind, darstellen.

F: Das ist hier durchaus ueblich mit vielen Eidesstattlichen Erklaerungen und das Gericht und die Verteidigung sind, ich bin gewiss mit dieser Tatsache durchaus vertraut.

A: Selbstverstaendlich bin ich gerne bereit, diese Unvollstaendigkeiten auf Grund an mich gestellter Fragen zu ergaenzen.

MR.SPRECHER: Ich glaube, diese Moeglichkeit wird Ihnen gerne gegeben werden. Wir haben keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wollen Sie den Zeugen ueber die beiden anderen Eidesstattlichen Erklaerungen noch besonders befragen oder sollen wir seine Antwort so auffassung, dass keine zusatzlichen Korrekturen zu diesen anderen zwei bestehen?

MR.SPRECHER: So verstehe ich es, aber ich koennte das vielleicht klarstellen.

F: Herr Koerner, haben Sie gesagt, dass Sie keine weiteren Korrekturen auch hinsichtlich der beiden anderen Eidesstattlichen Erklaerungen abzugeben haben?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Gut. Die Verteidigung mag den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

DR.BOETTCHER: fuer den Angeklagten Dr.Krauch: Zum Affidavit Exhibit 682, Band 32, englische Ausgabe Seite 32.....

VORSITZENDER: Verzeihung, Herr Dr.Boettcher, ist es nicht Band 22 statt 32? Ich verstand, dass Sie 32 sagten.

DR.BOETTCHER: Band 22?

MR.SPRECHER: 32.

DR.BOETTCHER: 32, waehrend der Herr Anklagevertreter 22 gesagt hatte. Als meine Angabe ist richtig.

DURCH DR.BOETTCHER:

F: Herr Zeuge, ich moechte mit Ihnen ganz kurz in wenigen Fragen den Sinn und Zweck des Vierjahresplanes zusammenfassend zu entwickeln versuchen. Erste Frage: Ist es richtig, wenn ich Sinn und Zweck des Vier-

jahresplanes einmal dahin definiere: Der Ursprung des Vierjahresplanes lag in dem Zwang zur Devisenbewirtschaftung seit 1931 und in der damit zusammenhängenden Schwierigkeit fuer Deutschland, auslaendische Rohstoffe, darunter auch Nahrungsmittel, einzufuehren?

A: Jawohl.

F: Ist Ihnen bekannt, dass im Herbst 1935 diese Situation besonders schwierig wurde, als Meinungsverschiedenheiten zwischen Darree - das ist, Hohes Gericht, der damalige Reichsernährungsminister- und Schacht als Reichsbankpraesident ueber die Bereitstellung von Devisen zur Bezahlung auslaendischer Nahrungsmittelimporte entstanden waren?

A: Jawohl, das stimmt.

F: Ist es richtig, dass Goering beauftragt wurde, diese Meinungsverschiedenheiten zu schlichten?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, wie die Entscheidung von Goering fiel?

A: Goering bekam von Hitler den Auftrag, den Streit zwischen den beiden Maennern zu loesen und Mittel und Massnahmen zu ergreifen, um die deutsche Ernahrung fuer das laufende, kommende Ernahrungsjahr sicherzustellen.

F: Ist es richtig, dass auf Grund dieses ersten Auftrages auf wirtschaftlichem Gebiet Goering dann mit weiteren Auftraegen auf wirtschaftlichen und wirtschaftspolitischen Gebieten betraut wurde?

A: Jawohl. Goering bekam in den spaeteren Monaten, besonders ab Anfang des ersten Vierteljahres des Jahres 1936 den Auftrag, fuer Hitler Vorschlaege auszuarbeiten, wie die deutsche Wirtschaft krisenfest gestaltet werden koennte.

F: Kam es im Verlaufe dieser Aufgaben nunmehr zur Entwicklung und zur Verkuendung des Vierjahresplanes?

A: Nachdem die Vorarbeiten fuer die Vorschlaege beendet waren, trug Goering dieselben Hitler vor und daraufhin verkuendete Hitler auf dem Parteitag 1936 den Vierjahresplan. Eine endgueltige Bestaetigung und der endgueltige Auftrag an Goering erfolgte am 18. August 1936.

F: Sollte dieser Vierjahresplan insbesondere auch der Gefahr einer

wider ansteigenden Arbeitslosenziffer steuern?

A: Das war die wesentlichste Triebfeder, die zum eigentlichen Vierjahresplan führte.

F: Waren zwei der Hauptgebiete des Vierjahresplanes die Erzeugung von synthetischem Benzin und synthetischem Gummi?

A: Das waren Teilgebiete, die in das Programm des Vierjahresplanes gehörten.

F: Waren diese Erzeugnisse für den Friedensbedarf von besonderer Bedeutung?

A: Sehr wesentlich.....

F: Moment. War das Programm des Kabinetts Hitler eine starke Ausweitung des zivilen Kraftfahrzeugverkehrs, die den Bau von Autobahnen und den Bau von Volkswagen vorsah?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Herr Zeuge, darf ich mir gestatten, Sie daran zu erinnern, dass gewisse Schwierigkeiten bestehen, da alles übersetzt werden muss. Wenn Sie die Güte haben wollen, kurz nach der Frage eine Pause einzulegen, dann werden die Dolmetscher nachkommen, und es wird das Verfahren erleichtern.

ZEUGE: Jawohl, Herr Praesident.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Ist es richtig, dass der erste Engpass im Treibstoff wegen des stark ansteigenden zivilen Kraftfahrzeugverkehrs schon 1934/35 auftrat?

A: Jawohl das stimmt.

F: Gaben danach alle diese Tatsachen den mit der Durchführung des Vierjahresplanes Beauftragten nach Ihrer Auffassung Anlass, zwar auch an eine Wiederaufrüstung zur Erlangung eines gewissen aussenpolitischen Gleichgewichts, nicht aber an die Vorbereitung zur Durchführung von Angriffskriegen zu denken?

A: Wie ich bereits vorhin ausgeführt habe, wurde der Vierjahresplan geschaffen, um die deutsche Wirtschaft krisenfest zu gestalten. Die Aufgaben, die nach der gewonnenen Arbeitsschicht an die deutsche Wirtschaft

gestellt wurden, wie der inzwischen angeordnete Wiederaufbau der deutschen Wehrmacht und andere wichtige Aufgaben, stellten ganz erhebliche Anforderungen an die allgemeine Wirtschaft, die gelöst werden mussten. Da die deutsche Rohstoffbasis im allgemeinen fuer eine so ausgeweitete Wirtschaft nicht voll ausreichen konnte, war Deutschland gezwungen, Massnahmen zu ergreifen, die die Einfuhren an den notwendigen Rohstoffen sicherstellten.

Da der deutsche Export ueber eine bestimmte Grosseordnung hinaus nicht zu steigern war, musste im wesentlichen auf die Moeglichkeit zurueckgegriffen werden, die es der deutschen Wirtschaft ermoeeglichte, Rohstoffe bzw. Grundstoffe aus deutschen Rohstoffen herzustellen. Eine der wesentlichsten Aufgaben des Vierjahresplanes war ausser der Steigerung des Exports bis zur hoechstmoeeglichen Grosse die Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion und dann die Steigerung der Produktion aus deutschen Rohstoffquellen. Da der deutschen Wirtschaft im wesentlichen nur Kohle als Rohstoff zur Verfuegung stand, war es notwendig, die chemische Industrie im wesentlichen mit fuer die Gewinnung der notwendigen Grundstoffe mit einzusetzen.

F: Sie haben nicht Stellung genommen, Herr Zeuge, zu meiner Schlussfrage, ob die Tatsache, die Sie ja jetzt noch einmal bestaetigt haben, den mit der Durchfuehrung des Vierjahresplanes Beauftragten Anlass gabon, nicht an die Vorbereitung zur Durchfuehrung von Angriffskriegen zu denken.

MR. SPRECHER: Ich habe einen Einwand. Ich kann den Einwand aus drei oder vier Gruenden machen. Ich mache den Einwand einfach aus dem Grunde, weil die Frage weit ueber den Rahmen der Affidavits hinausgeht.

VORSITZENDER: Das ist fuer das Gericht etwas schwer zu entscheiden. Aber eine fluechtige Durchsicht der Affidavits, auf die unsere Aufmerksamkeit gelenkt wurde, scheint anzudeuten, dass dieser Zeuge sich recht erschoeppend ueber Wesen, Aufgaben und Schnelligkeit des sogenannten Vierjahresplanes erging.

Einem Augenblick.

Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass die Frage sich vollkommen im Rahmen des Kreuzverhoers bewegt, soweit es das Affidavit betrifft, das uns nun vorliegt.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht! Wenn der Verteidiger von diesem Zeugen verlangt, dass er seine eigenen Schlüsse zieht darüber, was andere Leute, die für den Vierjahresplan arbeiteten, vom Standpunkt der Industrie gesehen, darüber dachten, ob diese Dinge durchgeführt wurden oder nicht, dann scheint uns, dass er seine Schlussfolgerungen in einer Art und Weise haben will, die keineswegs der Form oder den Umriss nach im Affidavit niedergelagt wurde.

VORSITZENDER: Viel in dem Affidavit besteht nur aus Schlussfolgerungen, wie mir scheint.

MR. SPRECHER: Ich möchte Ihnen diese Frage nicht vorlegen. Ich hatte die Absicht, das zu tun. Ich meine, Schlussfolgerungen auf dieser Linie, hinsichtlich des Angriffskrieges.

Da ist noch eine andere Frage, auf die wir eingehen sollten. Einige dieser Fragen, denke ich, hinsichtlich der Zwecke des Vierjahresplanes standen im Widerspruch mit der Entscheidung des IMT über oben diesen Punkt, wo ein ausdrückliches Urteil über die Zwecke des Vierjahresplanes abgegeben wurden und wir haben einige interessante Dokumente, wenn die Frage angeschnitten werden sollte. Aber ich zweifle, ob diese Befragung sich soweit erstrecken sollte, besonders da die Frage der Absicht hinsichtlich der Frage des Angriffskrieges im Affidavit durch den Zeugen Koerner nicht aufgeworfen ist.

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt.

DR. BOETTCHER: Darf ich die Frage kurz wiederholen, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Jawohl.

DURCH DR. BOETTCHER

F: Herr Zeuge, Sie hatten bestimmte Tatsachen angegeben, die im Rahmen des Vierjahresplanes für den Aus-

Handel und Innenhandel Deutschlands entscheidend waren. Ich habe Sie dann dazu gefragt, ob alle diese Tatsachen den mit der Durchführung des Vierjahresplanes Beauftragten nach Ihrer Auffassung Anlass geben konnten, an die Vorbereitungen zur Durchführung von Angriffskriegen zu denken. Darf ich Sie bitten, diese Frage ganz kurz mit "ja" oder "nein" zu beantworten.

A: Dann kann ich diese Frage ganz kurz beantworten mit: Niemals.

F: Das nächste Affidavit NI-10386, Exhibit 402, englisches Dokumentenbuch 19, Seite 73, Band 24, Seite 103 deutsche Ausgabe. Englisch 19, Seite 73. In dieser Erklärung, Herr Zeuge, berichten Sie von verschiedenen Besprechungen zwischen Goering, Oberst Loeb und Krauch, an denen Sie teilgenommen haben. Ich frage:

War in diesen Besprechungen von Tatsachen die Rede, die im Zusammenhang mit der Absicht standen, Angriffskriege zu führen?

A: Diese Frage ist in diesen Besprechungen nicht ein einziges Mal überhaupt erwähnt worden oder in irgend einer Form auch nur angedeutet worden.

F: Danke sehr. Nun meine letzte Frage. Dokument NI-4193, Exhibit 468, englisches Dokumentenbuch Band 20, Seite 55, deutsches Dokumentenbuch 20, Seite 82. 21, Verzeichnung, die Baende gehen durcheinander, 21, Seite 55. Dieses Affidavit bezieht sich. Herr Zeuge, auf die Besprechung im Luftfahrtministerium und behandelt im Punkt 1 am Ende auch den Punkt "Die Lösung der Judenfrage in Oesterreich".

Frage dazu: War Goering in der Behandlung der Judenfrage nicht in Gegenwart zu anderen Instanzen der Partei sehr liberal und hat er nicht seinen allgemeinen Unmut

auch dem Angeklagten Krauch gegenüber ausgesprochen, dass er mit der Behandlung der Judenfrage durch die Partei nicht einverstanden sei?

MR. SPRECHER: Ich möchte fragen, ob Herr Dr. Boettcher mir das klarmachen könnte: - Ich weiss nicht, ob ich einen Einwand erheben soll oder nicht - Bezieht sich das auf Äusserungen bei der Sitzung oder auf irgendwelche andere Informationsquellen, die der Zeuge gehabt haben mag und zwar in Bezug auf Goerings Einstellung und die Einstellung Goerings gegenüber der Partei?

DR. BOETTCHER: Ja, ich habe mir der Weisung des Gerichts entsprechend überlegt, wie ich diese Frage vorbringen und begründen kann. Meiner Ansicht nach ist die Begründung die, dass, wenn hier eine spezielle Frage angeschnitten wird über die Behandlung der Judenfrage in Oesterreich, ich dazu muss fragen können, wie generell die Behandlung oder die Stellungnahme Goerings gegenüber der Judenfrage war.

VORSITZENDER: Das stimmt. Und die Anklagebehörde hat ebenfalls recht, wenn sie sagt, dass die Haltung Goerings, die vielleicht in diesem Kreuzverhör erörtert werden könnte, die Einstellung sein sollte, wie sie bei der Sitzung vom 14. Oktober 1938 zum Ausdruck gebracht und dargelegt wurde und nicht seine allgemeine Gesamteinstellung oder seine Äusserungen, die zu einem anderen Zeitpunkt oder an einem anderen Platz stattgefunden haben. Wenn der Verteidiger beabsichtigte, den Zeugen zu befragen, was der Zeuge über die Sitzung weiss, die in dem Affidavit erwähnt wird, dann steht ihm dies vollkommen frei.

DURCH DR. BOETTCHER:

F: Dann darf ich bitten, Herr Zeuge, dass Sie die Frage so in der Begrenzung beantworten, wie Sie sie eben

vom Gericht gehoert haben.

A: Ich kann in dieser Frage nur das eine sagen, dass ich seinerzeit den Vertreter der Staatsanwaltschaft von Unterzeichnung dieses Dokuments darauf hingewiesen habe, dass ich mich selbstverstaendlich auf die einzelnen von Goering in der Sitzung vorgebrachten Punkte nicht mehr genau erinnern kann. Wenn sie in dem Dokument, das mir vorgelegt worden ist, aufgefuehrt sind, dann kann ich sie nur aus diesem Dokument heraus in Kenntnis nehmen, aber selbst dazu keine Stellung nehmen. Ich habe ja auch deshalb heute nachtraeglich noch den Zusatz zu diesem Dokument vorgebracht, den ich vorher verlesen habe, um klar und eindeutig zu sagen, dass ich vor Unterzeichnung dieses Dokumentes den Vertreter der Staatsanwaltschaft darauf hingewiesen habe, dass ich heute an dem Tag der Unterzeichnung nach so langer Zeit bei den vielen Sitzungen, die bei Goering stattgefunden haben, nicht mehr jede Einzelheit erinnern kann.

DR. BOETTCHER: Danke sehr. Mein Kreuzverhoer ist zu Ende.

Kreuzverhoer des Zeugen Staatssekretaer PAUL KOERNER durch die Verteidigung.

DR. VON KELLER: Dr. von Keller fuer den Angeklagten von Schnitzler.

(Kreuzverhoer des Zeugen PAUL KOERNER durch Dr. von Keller Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler).

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, Sie behandeln in Ihrem Affidavit NI-5955 - es ist Exhibit 422 im englischen Band XX Seite 14, im deutschen Band XIX Seite 67 - eine Rede, die Goering am 17. Dezember 1936 gehalten hat. Darf ich Sie fragen, handelte es sich bei dieser Rede um ein geheimes

Konferenz?

A: Nein, es handelte sich überhaupt um gar keine Konferenz, sondern es handelte sich um eine Einladung von Goering und Hitler an die führenden Männer von Wirtschaft und Industrie, und zwar auf Grund des wenige Wochen vorher verkündeten Vierjahresplanes. ---

E: Vielen Dank. Ich wollte nicht weiter auf die Rede eingehen. Ich wollte Sie jedoch fragen, Herr Zeuge: Wurden die anwesenden Herren auf Geheimhaltung verpflichtet?

A: Nach meiner Erinnerung auf keinen Fall.

E: Weder schriftlich noch mündlich?

A: Mir ist nichts davon bekannt.

E: Sind Ihnen Sicherheitsmassnahmen in Erinnerung, nicht technischer Natur, sondern solcher Natur, die die Verbreitung des Inhalts der Rede verhindern sollte?

A: Ist mir nichts bekannt gewesen.

E: War es nicht unter anderem neben der Beeinflussung der Industriellen auch der Zweck der Rede, eine gewisse propagandistische Wirkung auszuüben?

A: Ich glaube, dass die propagandistische Wirkung der wesentlichste Punkt dieser Zusammenkunft war. Hitler wollte der Wirtschaft und Industrie einen kurzen Überblick über die Aufgaben des Vierjahresplanes geben lassen und sie dann noch persönlich durch eine kurze Ansprache auffordern, sich restlos hinter Goering zu stellen, damit die grosse Aufgabe, die im Interesse der deutschen Wirtschaft einberufen war, auch zum Erfolg kaeme.

E: Also waere es falsch, Herr Zeuge, zu sagen, dass die Reden einen streng vertraulichen Charakter hatten?

A: Ich glaube, das absolut sagen zu koennen.

E: Ist Ihnen vielleicht sogar noch in Erinnerung, Herr Zeuge, dass bereits am naechsten oder uebernachsten Tage die Auslandspresse ueber diese Rede berichtet hat,

z.B. die "Times", manche Zeitungen auch mit Zitaten?

A: Ich kann mich dieser Einzelheiten heute nicht mehr erinnern, aber möglich ist es sicher.

F: Abschliessen wollte ich Sie noch fragen, Herr Zeuge, konnte aus einer dieser beiden Reden irgendwie geschlossen werden, dass Hitler einen Angriffskrieg beabsichtigte?

A: Das ist ganz ausgeschlossen.

DR. VON KELLER: Vielen Dank. Ich habe keine Frage mehr, Herr Präsident.

DR. FLÄCHSNER: Flächsnor fuer Butofisch.

(Kreuzverhoer des Zeugen PAUL KOERNER durch Dr. Flächsnor Verteidiger fuer den Angeklagten Butofisch).

DURCH DR. FLÄCHSNER:

F: Herr Koerner, die Anklage hat Ihr Affidavit NI-9656, im englischen Dokumentenbuch XXXII, Seite 45, im deutschen Dokumentenbuch gleiche Seite, vorgelegt, und ich waere Ihnen dankbar, wenn Sie mir ueber einige Punkte, die dort beruehrt sind, Aufschluss geben wuerden. Es heisst dort; die I.G. und ihre Lizenznehmer haetten einen ueberragenden Anteil an den Ausbauvorhaben des Rohstoffplanes des Vierjahresplanes 1937 gehabt. Nun wollte ich gerne einmal mit Ihnen klären, auf Grund welcher Unterlagen Sie zu diesem Urteil ueber den ueberragenden Anteil der I.G. gekommen sind. Zuvor einmal: Sie erwaehnen den Ausdruck "Lizenznehmer". Was verstehen Sie darunter?

A: Unter Lizenznehmer" verstehe ich diese Firmen, die sich bei der I.G. darum beworben haben, ihre Vorfahren in Lizenz bauen zu duerfen.

F: Wollen Sie etwa damit zum Ausdruck bringen, dass diese Lizenznehmer wirtschaftlich abhaengig von der I.G. durch diese Lizenz geworden waeren?

A: Das wuerde ich nie behaupten, weil das ganz unmoeglich ist.

F: Gut. Wollen Sie etwa behaupten, dass diese Lizenznehmer von der I.G. veranlasst worden waeren, nur Anlagen nach dem I.G.-Verfahren zu bauen?

A: Ganz sicher nicht.

F: Bei Ihrer Bemerkung in dem Affidavit, dass die I. G. und ihre Lizenz einen uebertragenden Anteil am Ausbauvorhaben des Rohstoffplanes 1937 gehabt haben, beziehen Sie sich ausdruecklich nur auf die Situation 1937, und dabei werden von Ihnen aktuelle Umstaende angefuehrt, die Kohlenkapazitaet von 1937 und das Bauvorhaben Salzgitter; auf das koennte ich noch spaeter zu sprechen. Nun ist der Vierjahresplan aber, wie schon sein Name ergibt, eine Sache, die ja auf mehrere Jahre Planungen vorsieht. Sie stimmen mit mir wohl darin ueberein, dass man in Bezug auf die Beteiligung einer Firma am Vierjahresplan schwerlich einen bestimmten Stichtag oder ein bestimmtes Jahr, sondern nur einen groesseren Zeitraum zur Grundlage nehmen kann?

A: Ich stimme in dieser Frage absolut mit Ihnen ueberein. Die Vernehmung, auf Grund deren dieses Affidavit nachher von dem Vertreter der Staatsanwaltschaft ausgearbeitet wurde, bezog sich aber lediglich auf das Jahr 1937, und saemtliche Fragen, die von seiten dieses Vertreters an mich gerichtet wurden, galten nur Auskueften, die sich auf den Rohstoffplan 1937 bezogen. Ich habe bereits vor Unterschrift dieses Affidavits den Vertreter der Staatsanwaltschaft darauf aufmerksam gemacht, dass eine solche Zusammenziehung oder ein solcher Auszug einer tagelang stattgefundenen Vernehmung oeventuell zu falschen Schluessen fuehren muessete, aber es wurde ausdruecklich darauf hingewiesen, da es sich ja hier nur um das Jahr 1937 handelte, koennte es keine Missverstaendnisse geben. Ich erklaerte mich dann deswegen bereit, diese Dokumente zu unterzeichnen.

F: Ich danke Ihnen, Herr Zeuge, dass Sie uns Aufklärung gegeben haben, wie dieses Affidavit zustandekommen ist. Das hilft uns sehr bei der weiteren Vernehmung.

Wenn man Ihre Erklärung ansieht und oberflächlich ohne Kenntnis der Hintergründe betrachtet, dann könnte man zu dem Ergebnis kommen, als ob sich die Ausbauplanen des Vierjahresplans vorwiegend auf Gebiete bezogen hätten, auf denen die I.G. führend oder vorherrschend gewesen sei, und deswegen möchte ich Sie fragen: Sind nicht auch andere der zahlreichen Gebiete vom Vierjahresplan erfasst worden ausser der von Ihnen vorhin schon erwähnten Kohlen- und Eisenwirtschaft, Erzborgbau, Textilindustrie, Bauwirtschaft, Landwirtschaft usw.?

A: Ich glaube, dass ich vorhin mit dem kurzen Auszug ueber die Arbeiten und Grundlagen des Vierjahresplans schon eine kurze erschöpfende Auskunft gegeben habe. Ich möchte deswegen hier keine Wiederholung vernehmen. Es stimmt aber, was Sie sagen. Der Anteil des chemischen Sektors am Vierjahresplan war zwar erheblich, aber nicht ausschlaggebend. In gleicher Rangordnung, vielleicht sogar noch in grösserer Grössenordnung rangierte der landwirtschaftliche Ausbauplan, wie ebenso alle uebrigen grossen Aufgaben, die sich auf Kohle, Erze und Ausbausteigerung bezogen.

F: Darf ich Ihnen ein paar weitere Beispiele nennen, Aluminium-Erzeugung?

A: Sicher.

F: Kunstseide?

A: Jawohl.

F: Zellwolle?

A: Jawohl.

F: Darf ich Sie weiter fragen: Ist es zutreffend, dass alle einschlägigen Produktionsstätten, ganz egal welcher Natur, insbesondere auch solche, die nicht spezifische I.G. Produktionen waren, ganz allgemein mit voller Zustimmung aller Beteiligten ausgebaut wurden?

A: Aber sicherlich. Es gab kein Gebiet, das nicht in irgend einer Form beruehrt worden war. Unterschiede waren nur auf Grund ihrer Grössenordnung

und auf Grund der Grundlagen, auf denen die Ausbauten vorgenommen worden konnten.

F: In Ihrem Affidavit ist die Rede von der zurückhaltenden Haltung der Eisenschaffenden Industrie.

A: Ich glaube, dass ich dazu ----

F: Augenblick, die Frage ist noch nicht zu Ende. Das wollte ich Sie fragen: In Deutschland ist ja Kohlen- und Eisenschaffende Industrie konzernmässig eng verflochten, und ist es Ihnen nicht bekannt, dass z.B. die gesamte Kohlen- und Eisenindustrie der Ruhr auf dem Gebiete des Ausbaus von Produktionsstätten fuer Mineraloelherzeugung einen erheblichen Beitrag zum Vierjahresplan geleistet hat?

A: Aber selbstverstaendlich.

F: Ich denke an Scholten, Gelsenberg usw. usw.

A: Selbstverstaendlich.

F: Selbstverstaendlich. Von der Mitteldutschen Braunkohle kann man wohl dasselbe sagen?

A: Ich glaube auch.

F: Wie verhielt es sich mit dem Ausbau von Wasserkraefte zum Zwecke der Steigerung der Energie?

A: Es sind ganz erhebliche Ausbauvorhaben durchgefuehrt worden.

F: Und auf dem Gebiet der Ernährungswirtschaft haben Sie ja schon von der Produktionsschlacht gesprochen.

A: Jawohl. Ich moechte auch ausdruocklich betonen, dass die Erwachnung der Eisenschaffenden Industrie im Zusammenhang mit diesem Affidavit sich nur auf das Salzgitter-Gebiet bezog und auf nichts anderes. Die Gruende, die die Eisenschaffende Industrie seinerzeit veranlassten, sich nicht an Salzgitter-Aufschluss zu beteiligen, waren rein egozentrischer Natur.

F: Darf ich Sie noch fragen: Waren diese Gruende nicht rein technisch-wirtschaftlicher Natur, weil man bis dahin in Deutschland derartige Erze von so niedrigem Eisengehalt und von so starkem Kiesgehalt noch nicht verhuetten konnte?

A: Wir hatten in Deutschland verschiedene Verfahren, die ausprobiert

waren, aber die der Eisenschaffenden Industrie noch keine genügende Gewähr boten, eine wirtschaftliche Verhüttung des Salzgitter-Erzes durchzuführen. Ich glaube aber sagen zu dürfen, dass das nicht allein die Gründe waren, die die Eisenschaffende Industrie abhielten, dem Vorschlag Goerings wegen Ausbaus Salzgitter zu folgen, sondern es waren mehr rein — es waren andere Gründe, die sie veranlassten im wesentlichen, dass die Eisenschaffende Industrie lieber in den Ausbau der verarbeitenden gehen wollte wie in den Ausbau der Grunderzeugung.

VORSITZENDER: Bitte, Herr anwalt, wir wollen nun die Pause einschalten.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof lässt eine Pause von 15 Minuten eintreten.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 15 Minuten ein).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt nunmehr.

DR. FLACHSNER (Verteidiger des Angeklagten Bucofisch): Darf ich fortfahren, Herr Praesident?

DURCH DR. FLACHSNER: (Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Koerner).

F: Herr Zeuge, hier noch eine Frage. Wir sind ja nun einige der Hauptgebiete des 4-Jahresplanes kursorisch durchgegangen. Wenn man diese Gebiete uoberblickt, ist es denn richtig zu sagen, dass die Beteiligung der I.G. am Vierjahresplan nur so gross war, wie es sich aus dem Verhaeltnis ihrer Produktion zu denen der uebrigen deutschen Industrie normaler- und natuerlicherweise ergibt?

A: Ich glaube das sagen und unterstreichen zu koennen.

F: Dann gehe ich mit Ihnen also wohl einig, dass der Ausdruck, sie haette einen ueberragenden Anteil gehabt, missverstaendlich ist?

A: Jawohl, das bezieht sich auch nur auf das Jahr 1937. Das war das 1. Aufbaujahr des Vierjahresplanes, wo die anderen nach vorne rueckten und den chemischen Plan der Groessenordnung nach ueberfluegelten oder zumindest gleichstellten.

F: Danke vielmals, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Irgendein weiteres Kreuzverhoer? Irgendwelches Wieder-
verhoer?

WIEDERVERHOER

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, direkt im Zusammenhang mit der letzten Frage, die sich auf vorhergehende Fragen bezog, moechte ich eine ziemlich einfache Frage stellen. War der grundlegende Rohstoffplan von 1937 — ich nehme das zurueck. Der grundlegende Rohstoffplan von 1937, aenderte er sich wesentlich nach dem Jahre 1937, in Bezug auf Rohmaterialien?

A: Im Jahre 1937 trat der chemische Sektor in Vierjahresplan stark hervor, wie andere Sektoren. Der Sektor z.B. des in Nummer 2 angefuhrten Ausbaus von Salzgitter begann seine Arbeit ueberhaupt erst im Jahre 1937 und nahm allmaechlich mehr und mehr zu, bis er dann in den Jahren 1938/39 einen ganz erheblichen Anteil am Vierjahresplan-Ausbau mit hatte. Ebenso waren alle uebrigen Ausbauten, die ich in einzelnen nicht anfuehren kann, weil das zu weit fuehren wuerde, aehnlich.

F: Ihr Beispiel bezog sich auf eine Reichsstelle. Ich glaube, Sie waren Vorsitzender im Vorstand der Hermann Goering-Werke, ist das richtig?

A: Ja, ich war Vorsitzender des Aufsichtsrates der Hermann Goering-Werke.

F: Aber in Bezug auf die Rohstoffe im Jahre 1937, soweit Rohstoffe in Frage kommen, welche andere Rohmaterialien waren davon betroffen in dem Jahr, abgesehen von Chemikalien?

A: Es war der Ausbau der Aluminium-Industrie, der Ausbau der uebrigen Erzvorkommen in Deutschland, ausser dem Salzgitter-Vorkommen. Der Ausbau der Zellwoll-Industrie in ganz erheblichen Ausmassen, und selbstverstaendlich eine ganze Masse anderer Industriezweige, die in einzelnen ich jetzt nicht auffuehren kann.

F: Nun, erinnern Sie sich an die Bibel, die sogenannte Bibel?

A: Ja.

F: Nun, sie wurde zum ersten Mal im Jahre 1937 festgelegt, ist das richtig?

A: Ja. Da der Vierjahresplan Ende 1936 begann, so wurde die Bibel das erste Mal im Jahre 1937 aufgelegt.

F: Erinnern Sie sich ungefaehr wie gross der Anteil der I.G. war — ich

sage nur ungefähr - an der Gesamtinvestierung, die fuer die ganze Exportaufgabe geplant war, wie es aus der Bibel hervor geht?

A: Ich habe selbstverstaendlich diese Zahlen nicht im Kopf, das ist unmöglich, bei den vielen Zahlen, die im Laufe der Zeit vorgekommen sind.

F: Nun, Herr Zeuge, im Kreuzverhoer erwachten Sie die Reden, die Hitler und Goering an etwa hundert Industrielle am 17. Dezember 1936 hielten. Erinnern Sie sich an diese Reden ziemlich gut? Erinnern Sie sich, was wirklich in dieser Rede gesagt wurde?

A: Ich kann mich selbstverstaendlich heute auf Einzelheiten nicht mehr entsinnen. Ich weisse nur, dass, wie ich bereits vorher ausgefuehrt habe, es sich um eine Aufforderung an die Wirtschaft und Industrie, die Aufgabe des Vierjahresplanes mit allen Kraefte zu unterstuetzen, handelte.

F: Nun, erinnern Sie sich, ob oder ob nicht eine Erklaerung von Hitler oder Goering abgegeben wurde, ueber den Zweck des Vierjahresplanes?

A: Ich weisse jetzt nicht die einzelnen Gruende, die aufgefuehrt worden sind. Ich nehme an, dass dasselbe auch dort verlaendet worden ist, was uns als Leitwort gegeben worden ist.

F: Sagen Sie uns bitte, ob die Moeglichkeit des Krieges erwacht wurde, soweit Sie sich erinnern koennen?

A: Das sicher nicht; in damaligen Zeiten hat keiner an einen Krieg geglaubt, es sei denn, Deutschland waere ueberfallen worden. Von uns hat niemals einer an Krieg gedacht.

F: Nun, erinnern Sie sich, ob die Goering-Rede in den Zeitungen erwacht wurde, als die Rede Hitlers erwacht wurde?

A: Das kann ich Ihnen heute, nach so langer Zeit, nicht mehr sagen.

F: Nun, ich dachte, vielleicht, wenn Goerings-Rede nicht in den Zeitungen erschien, dass dies auf einen Grund beruhte und dass Sie sich deshalb daran erinnern sollten?

A: Das ist heute ganz unmöglich, nach 12 Jahren, dass man sich an solche Einzelheiten erinnern kann. Wenn Sie mich fragen wuerden, ob Auszuege dieser Ansprachen von Goering und Hitler erschienen, wuerde ich sagen: sicherlich.

F: Erinnern Sie sich, ob Goering eine Uebersicht der politischen Ereignis-

nisse gab, in Zusammenhang mit der Erklärung des Vierjahresplanes, die er den Industriellen machte?

A: Nein, davon ist mir nichts in Erinnerung.

F: Soll ich Ihre Antwort darauf dahin verstehen, dass Sie nicht sagen, er tat es nicht -- sondern, dass Sie sich nicht an diese Sache erinnern?

A: Ich kann jetzt nur davon sprechen, ich kann mich nicht erinnern, ob es Goering getan hat oder nicht, kann ich nicht sagen.

F: Erinnern Sie sich, ob Goering etwa das folgende sagte: -ich frage natürlich nicht, ob Sie sich ganz genau an die Worte erinnern: "Das tägliche Brot muss unbedingt garantiert werden. Es ist wichtiger als Kanonen und Granaten." Erinnern Sie sich daran oder nicht?

A: Das wäre möglich, dass Goering solch eine Äußerung getan hat. Erinnern kann ich mich selbstverständlich nicht.

F: Erinnern Sie sich wie Goering die Rede schloss? Vielleicht hat der Redeschluss einen Eindruck auf Sie gemacht? Erinnern Sie sich daran?

A: Ich glaube, ich habe Ihre Frage nicht so verstanden, dass ich sie beantworten kann. Deshalb zögere ich mit der Antwort.

F: Nun, ich wollte nur gerne wissen, ob Sie sich an den Schluss der Rede, an die letzten wenigen Worte, erinnern; welche Ihnen auf irgendeine Art in Erinnerung geblieben sind.

A: Das ist ganz unmöglich, da ich ja soviel Reden Goerings im Laufe der Jahrzehnte gehört habe, dass ich mich eines solchen Schlusses einer Rede heute nicht mehr erinnern kann.

F: Nun, dann darf ich Ihr Gedächtnis auffrischen, Herr Zeuge.

A: Bitte.

F: Hr. Charnatz, möchten Sie dem Zeugen ein Exemplar des Protokolls geben, welches dies zeigen wird? (Das Dokument wird dem Zeugen gegeben).

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, es ist Exhibit 421, das bereits vorliegt, Dokument Nr. 051.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wollen Sie bitte den letzten Absatz der Niederschrift ansehen, Herr Zeuge?

A: Ja.

F: Sind Sie mit dem Lesen des Absatzes fertig?

A: Jawohl, ich bin fertig.

F: Darf ich Sie fragen, ob Ihre Aussage in Kreuzverhör dieselbe bleiben würde, wenn man Ihnen nochmals die Fragen stellen würde, ob in der Rede etwas vorkam, was mit der Kriegsvorbereitung zu tun hatte?

A: Ich glaube kaum, dass in einer solchen Rede Äusserungen von Goering in solcher Form gemacht wurden, wie sie in dem Schluss-Satz gemacht sind. Dieses mir vorgelegte Dokument stammt nicht aus meiner Dienststelle. Wer es angefertigt hat, weiss ich nicht. Ich weiss nicht, ob der Inhalt authentisch und richtig ist. Ich muss es selbstverständlich auch bezweifeln.

F: Ich werde Ihnen noch einige andere Dokumente zeigen. Ich habe nichts weiter über dieses eine zu sagen.

A: Gut.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, Hr. Charantz wies mich darauf hin, dass ich die Lage wahrscheinlich, im Hinblick auf die Tatsache, dass Sie das Dokument nicht bei sich haben, etwas unklar liess. Der letzte Absatz lautet folgendermassen:

"Zum Schluss forderte Goering den restlosen Einsatz aller Kräfte auf dem gesamten wirtschaftlichen Gebiet. Der Eigennutz müsse zurücktreten. Es gehe um unser Volk. Wir standen in einer Zeit, in der sich die letzten Auseinandersetzungen ankündigten. Wir stehen bereits in der Mobilisierung und im Krieg, es wird nur noch nicht geschossen."

DURCH MR. SPRECHER:

F: Erinnern Sie sich nicht, ob diese Worte gebraucht wurden?

A: Nein.

VORSITZENDER: Fahren Sie fort.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Waren Sie je darüber informiert, Herr Zeuge, wie Hitler Goering gegenüber den Zweck des Vierjahresplans beschrieb?

A: Jawohl, ich kenne die Anweisung, die Hitler seinerzeit, vor dem Erlass zum Vierjahresplan, Goering gemacht hat.

F: Können Sie das Memorandum von Hitler, bezüglich der Aufgaben des Vierjahresplans?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wollen Sie dem Gerichtshof etwas ueber die Theorie sagen, auf Grund derer Sie denken, dass dies ein ordnungsgemaesses Verhoer ist?

MR. SPRECHER: Ja, Hohes Gerichtshof. Der Zeuge wurde ueber die Zwecke des Vierjahresplanes, im Kreuzverhoer gefragt. Einige dieser Zwecke hat er in seinem Affidavit eroertert — oder im direkten Verhoer und ich glaube, dass es ganz in Ordnung ist, da er gewisse Darlegungen waehrend des Kreuzverhoers bezüglich dieser Angelegenheit machte, wenn ich versuche, sein Gedaechnis aufzufrischen, und zwar darueber, welche die wirklichen Ziele des Vierjahresplans waren. Diese Ziele wurden unserer Meinung nach in einer Weise ausgedrueckt, die er weiss oder deren er sich erinnern sollte, und auf eine Art, die oeffentlich ausgedrueckt wurde, soweit die Industriellen betroffen waren und ebenso in einer aehnlichen Fassung im Dokument, auf das ich eingehen wollte.

VORSITZENDER: Gut, dieses Dokument liegt vor und befindet sich vor dem Gerichtshof, und ob er darueber weiss oder nicht, aendert nichts an der Tatsache oder der Situation, soweit es das Beweismaterial betrifft. Ich persoenlich kann kaum sehen, wieso dies in die Kategorie des Wiederverhoers faellt.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, sobald der Zeuge im Kreuzverhoer auf die Frage der Kenntnis von den Absichten eingeht, dann scheint es mir, dass die Anklagebehörde das amtliche Protokoll nicht so lassen sollte, wie es ist, sondern das Gedaechnis des Zeugen durch einige tatsaechliche Dokumente jener Zeit auffrischen sollte.

VORSITZENDER: Fahren Sie fort; wir werden sehen, wo wir hinkommen.

(Fortsetzung des nochmaligen Verhoors des Zeugen Koerner
durch den Vertreter der Anklage Hr. Sprecher)

F : Meine Frage ist, ob Sie Zugang hatten zu Adolf Hitlers Denkschrift ueber die Aufgabe des Vierjahresplanes, welche Hitler Goering uebergab, eine Denkschrift, in der er die Absichten und Aufgaben des Vierjahresplanes in Einzelheiten darlegt.

A: Ich erinnere mich, dass mir Goering vor Beginn des Vierjahresplanes, vor der Anwendung des Vierjahresplanes zwar ein Memorandum Hitlers zu lesen gegeben hat. Ich habe dieses Memorandum seinerzeit durchgelesen und Goering unverzüglich wieder zurueckgegeben. Ich kann mich selbstverstaendlich heute nach beinahe 12 Jahren nicht mehr jeder Einzelheit der in diesem Memorandum aufgefuehrten Aufgabengebiete erinnern. Das Wesentlichste glaube ich vorhin ausgefuehrt zu haben. Was sonst an weiteren Ausfuehrungen gemacht worden ist, daesste mir heute erst Gelegenheit gegeben werden, dieses Memorandum insgesamt zu lesen, damit ich dann zu diesen Einzelfragen Stellung nehmen kann.

F : Nun war dieses Memorandum -- teilen Sie uns mit, ob Sie sich erinnern oder nicht erinnern, dass dieses Memorandum von Hitler an Goering in der genannten Kabinettsitzung vom 4. September 1936, in der Sie zusammen mit einer Anzahl anderer Wirtschaftsfuehrer anwesend waren, verlesen wurde? Erinnern Sie sich, dass es damals verlesen wurde oder nicht?

A: Ich bin zu dieser Frage bereits mehrfach vernommen worden und habe gesagt, dass ich im Einzelnen nicht mehr sagen kann, ob Goering diese Denkschrift insgesamt oder Teile dieser Denkschrift verlesen hat. Es soll in einem Dokument ein Vermerk vorgefunden worden sein, wonach Goering dieses Memorandum verlesen haette. Soweit ich mich erinnere, stammt aber dieses Dokument nicht aus meiner Dienststelle,

sondern, wenn es überhaupt aus einer Dienststelle des Vierjahresplanes stammt, dann aus einer dem Vierjahresplan angehangenen Dienststelle.

MR. SPRECHER: Das in Frage stehende Dokument, Hoher Gerichtshof, ist Exhibit 412, welches EC-416 ist.

VORSITZENDER: Das ist der Punkt, der mir vorschwebte, als Sie darauf kurz vorher hinwiesen. Das Dokument liegt dem Gerichtshof als Beweis vor. Es scheint mir nicht von grossen Beweiskraft zu sein, ob dieser Zeuge sich erinnert oder nicht erinnert. Mit anderen Worten, dieses Dokument spricht fuer sich selbst. Wir koennen es lesen und feststellen, was es besagt. Ob er sich erinnert, was es besagt oder ob es zu einer bestimmten Zeit und an einem bestimmten Ort verlesen wurde, erscheint mir nicht sehr wesentlich fuer diese Streitfrage hier. Allerdings, wenn es ein verlorenes Dokument waere und wir haetten den Text des Dokumentes herauszufinden, den es enthalten haben koennte, dann kann ich wohl verstehen, warum diese Untersuchung in Ordnung waere. Doch, da das Dokument hier vorliegt, scheint mir die Angelegenheit voellig unwesentlich zu sein.

MR. SPRECHER: Gut, Herr Vorsitzender, ich versuchte nicht, die Wichtigkeit der Dokumente zu erhaerten, weil sie ja ohnehin hoechst beweiskraeftig sind, aber im Hinblick auf die Tatsache, dass der Anwalt von der Verteidigung mit dem Zeugen auf die Sache einging und gerade diese Punkte erwaertete, glaubte ich, dass es durchaus angemessen sei, dem Zeugen Dokumente vorzuhalten, die ihn veranlassen koennen, jetzt zu erlaeuern, was er mit einigen seiner Antworten waehrend des Kreuzverhoers meinte.

Nun moechte ich gern eben noch eine Frage an ihn stellen, wenn Sie gestatten.

VORSITZENDER: Gewiss, Mr. Sprecher. Im Hinblick auf die Bemerkungen des Gerichtshofes wurde ich Hitlers Brief an Goering ueberspringen, aber ich moechte Sie ueber die Sitzung vom 4. September 1936, auf der

der Vierjahresplan besprochen wurde, befragen. Erinnern Sie sich, ob dort die folgende Feststellung gemacht oder nicht gemacht wurde: "Es massen alle Massnahmen ergriffen werden so, als ob wir einer wirklich unmittelbar drohenden Kriegsgefahr gegenüberstanden."

A: Das ist natuerlich ganz unmöglich, heute eine solche Aussage noch wieder zu geben bzw. sie zu bestaetigen. Die Bedrohung Europas ist immer stark gewesen, wie besonders auch in diesen Jahren, und es ist sehr leicht moeglich, dass Goering bei dieser Bedrohung irgend eine Bemerkung aehnlicher Art gemacht haben kann. Auf jeden Fall, wenn Goering eine aehnliche Bemerkung gemacht hat, dann lediglich aus der Sorge der Bedrohung Europas und insbesondere Deutschlands.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer gewünscht?

DR. VON KELLER: Dr. von Keller fuer den Angeklagten Dr. v. Schnitzler)

F: Herr Zeuge, ich werde noch einmal kurz zurueckkommen auf das Affidavit, Exhibit 122, in dem Sie die Reden Goerings und Hitlers am 17. September 1936 erwaehnen. Der Vertreter der Anklage hat Sie eben auf ein anderes Dokument aufmerksam gemacht, das eine Niederschrift der Rede von Goering sein soll und dabei einige Zitate vorlesen.

War es zu dieser Zeit nicht ueblich, ueberhaupt starke Ausdruecke zu gebrauchen wie zum Beispiel "Arbeitsschlacht", "Arbeitsfront", "Produktionsschlacht" oder dergleichen.

A: Sie haben vollkommen recht. Starke Ausdruecke wurden zu dieser Zeit immer gebraucht. Besonders erfreute sich immer Goering besonders starker Ausdruecke.

F: Waren diese Ausdruecke immer so gemeint, wie sie an das ungewohnte Ohr klangen.

A: Ich glaube nicht.

F: Darf ich Sie fragen, was klang an das Ohr staerker, ein paar Ausdruecke von Hermann Goering oder waehrend des spanischen Buergen-

krieges die Schlachtschiffe der Grossmächte, die vor der spanischen Küste auf und abstanden?

A : Ich glaube, das sprach stärker.

F : Danke, ich habe keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Irgend ein weiteres Kreuzverhör? Etwa ein Wieder-
verhör?

Da keines verlangt wird, ist der Zeuge entschuldigt und der Marschall
kann ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, möchten Sie uns bitte eben zwei
Minuten gewähren.

VORSITZENDER: Gewiss.

MR. SPRECHER: Wir können nicht immer mitteilen, wie lang eben diese
Dinge dauern.

VORSITZENDER: Das ist richtig.

MR. SPRECHER: Die Anklagevertretung will den Zeugen Erich Gritzbach
rufen. Da kommt nur ein Dokument in Betracht, Beweisstück 403, welches
in Dokumentenbuch XIX enthalten ist, Seite 76 und im deutschen Text
im Dokumentenbuch XV, Seite 1.

VORSITZENDER: Der Marschall möge den Zeugen hereinbringen.

Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen
und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Erich Gritzbach.

VORSITZENDER: Der Zeuge möge den folgenden Eid nachsprechen?

"Schwoere bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich
die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzu-
fügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Der Zeuge kann sich setzen.

MR. SPRECHER: Ich machte einen Fehler. Das wird die Verteidigung
interessieren. Ich sagte Dokumentenbuch XV. Es ist darauf hingewiesen.

den, dass es in Wirklichkeit Dokumentenbuch XXV ist, Seite 1.

(Direktes Verhör des Zeugen Erich Gritzbach durch den Vertreter der Anklage Hr. Sprecher.)

Mr. Sprecher: Geben Sie bitte, Dr. Gritzbach, fuer das Protokoll Ihr vollen Namen und Ihre derzeitige Anschrift an.

A: Erich Gritzbach, Pyramont, Brunnenstrasse 33.

F: Welcher ist Ihr gegenwaertiger Beruf:

A: Ich bin Ministerialdirektor gewesen.

F: Und ueben Sie jetzt einen Beruf aus?

A: Nein, zur Zeit nicht.

F: Geben Sie bitte die hauptsaechlichen Regierungen an, die Sie inner hatten, beginnend mit 1933?

A: Ich war 1932 Ministerialrat und Chef des Ministerialbueros des preussischen Ministerpraesidenten, damals Reichskommissar fuer das Land Preussen Dr. Bracht. Nach dem 30. Januar und Brachts Verabschiedung

F: Das war 1933?

A: 1933. Vizekanzler von Papen, der als neuer Reichskommissar fuer das Land Preussen regierte, behielt mich in meiner alten Stelle als Chef seines Ministerialbueros bei. Am 11. April 1933 uebernahm Goering das Amt des preussischen Ministerpraesidenten. Er trug mir an, dieses Amt wie bisher fortzufuehren, und ich stimmte dem zu.

Ich blieb Ministerialrat und Chef des Ministerialbueros des preussischen Ministerpraesidenten Goering zugleich in meiner Eigenschaft als sein persoenlicher Referent. 1936 wurde ich befoerdert zum Ministerialdirigenten, 1938 zum Ministerialdirektor.

F: Herr Zeuge. Sie haben vor sich die Abschrift des Dokumentes NI-976, Beweisstück 403, welches eine Eidesstattliche Erklaerung ist, die Sie am 14. August 1947 abgaben. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Sind da irgendwelche Berichtigungen, die Sie in diesem Dokument

zum jetzigen Zeitpunkt vornehmen wollen?

A: Ich möchte zu diesem Affidavit eine Erläuterung geben und zwar schon Seite 2, Absatz 2, etwa die 10. Zeile. Dort steht der Satz:

"Soweit Goering persönlich in den Vierjahresplan eingriff, hat er Krauch zu allen grösseren Sitzungen und Beratungen, wie z.B. auch im "kleinen Ministerrat". .. usw. "regelmässig zugezogen."

Ich bitte mir zu erlauben, der Klarheit halber dieses Wort "Kleiner Ministerrat" zu ersetzen durch das Wort "sogenannte Chefbesprechungen" und zwar aus folgenden Grund: Wie ich in Unterhaltungen in den Vorvernehmungen festgestellt habe, die inzwischen zwischen meinem Affidavit und heute stattgefunden haben, ist hier die Ansicht vertreten worden, die auch bestimmt, dass auch schon vorher schon ein sogenannter kleiner Ministerrat bestanden hat. Es handelte sich hier bei diesen Besprechungen um Chefbesprechungen, das heisst um Besprechungen, an denen die Ressortchefs, also die Chefs der Ministerien, also Minister teilnahmen, soweit es Vierjahresplanfragen waren. Zu diesen Besprechungen wurden hinzugezogen von allen Ministern jeweils massgebliche Sachbearbeiter, wie u.a. auch Herr Krauch.

F: Irgendwelche andere Berichtigungen?

A: Nein.

VORSETZENDER: Wünscht ein Verteidiger diesen Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen?

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher fuer den Angeklagten Dr. Krauch.

(Krauchverhör des Zeugen Koerner durch den Verteidiger Dr. Boettcher)

F: Herr Zeuge. Sie sprachen in Ihrem Affidavit von dem Termin der ersten Bekanntschaft von Krauch mit Goering anlässlich dessen Geburtstages im Januar 1937. Kann es richtig sein, wenn Krauch behauptet, dass er Goering erst anlässlich seines Geburtstages im Januar 1936 kennen lernte?

A: Das ist durchaus möglich. Ich glaube auch, dass ich in meinem

Affidavit etwa so ausgedrückt habe.

Es ist auf der zweiten Seite oben, hier steht es:

"Soweit ich mich erinnere, habe ich die Herren Karl Krauch und Hermann Schmitz". . "1937 kennengelernt."

F : Danke sehr. Zum Punkt : Geschenke an Goering: Ist die Erinnerung von Dr. Krauch richtig, dass das Amt von Goering ihn bezw. die I.G. vorher - selbstverständlich in einer vornehmen Form - hat wissen lassen, Goering rechne mit dem und dem Geschenk?

A : Nein, in dieser Form ist dies unmöglich, denn ich entsinne mich nicht eines einzigen Falles, in dem vorher etwa, wie man bei uns im Deutschen sich französisch ausdrückt, entriert worden wäre. Goering hätte das strikte abgelehnt, und beispielsweise in einem Fall wie hier, zumal ich die Herren überhaupt nicht kannte, wäre das absolut unmöglich gewesen.

F : Haben auch zahlreiche andere Industrielle zum Geburtstag von Goering ebenfalls Geschenke gemacht?

A : Zahlreiche andere Industrielle ist zu weit gesagt, insofern als Goering um sich nur einen verhältnismässig kleinen Kreis von Industriellen kannte, die ihm in irgendeiner Art auch persönlich gemahm waren, also nicht wegen ihrer beruflichen Tätigkeit, sondern wegen Sympathien oder Zusammenarbeit oder aus ähnlichen Umständen. Dieser Kreis bewegte sich, wenn ich ihn hier schätzen soll, auf 12 bis 15 Männer des öffentlichen Lebens, soweit er die Industrie, wobei ich die Banken usw. usw. einschliesse, umfasste.

A : Danke schön. In Ihrem Affidavit geben Sie den Wert dieser Geschenke mit etwa 40 - 70 000 Mark an. Ist es richtig, dass in der Zeit um 1938 und in den folgenden Jahren die Preise fuer Geschenke, fuer Kunstwerke, die als Geschenke gegeben wurden, schon stark ueber den Friedensmarkwert hinaus gestiegen war?

A : Das ist absolut gewiss. Bei dieser Summe muss man in Betracht

siehen, dass die Preise des sogenannten Kunstmarktes um teilweise bis zu 500 bis 600 % wegen des Margels und gewisser Gefahren ueberhoeht war.

F: So, Sie sprechen in Ihrem Affidavit von Krauchs sachlichen Leistungen im Zusammenhang mit seinen Erfolgen. Sind Ihnen Beschwerden bekannt geworden ueber Krauchs mangelnde Objektivitaet, mangelnde Neutralitaet?

A: Nein.

F: Ist Ihnen bekannt, dass der Oberst Loeb Krauch den Vorschlag machte, aus der Industrie auszuschneiden und eine Staatsstellung zu uebernehmen?

A: Es ist mir aus dem Mund von dem Oberst Loeb nicht bekannt. Es ist aber bekannt gewesen, dass ein aehnliches Angebot an Herrn Krauch gemacht worden ist.

F: Eine letzte Frage: Ist Ihnen bekannt, dass das Aerschen der I.G. bei der Partei stark umstritten war?

A: Die I.G. war bei der Partei umstritten; sie war auch von den Stellen umstritten.

DR. BOETTGER: Danke sehr. Keine weitere Frage.

DR. DIE: Dr. Dix, Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz.

(Kreuzverhoer des Zeugen Gritzbach durch den Verteidiger Dr. Dix)

F: Herr Gritzbach. In diesem erwachten Affidavit sagen Sie auf Seite 2 des deutschen Textes, nachdem Sie ausgefuehrt haben, dass die Herren Schmitz und Krauch als Gratulanten zum Geburtstag Goerings 1936 erschienen waren - dann weiter:

"Es ist mit jedoch bekannt, dass sowohl Krauch als auch Schmitz mit Goering, und zwar in Verbindung mit dessen Beschaeftigung mit dem Rohstoff- und Devisenstab und dem Gutachterausschuss ueber Rohstofffragen, bereits im Jahre 1936 schon in Verbindung standen."

Das Protokoll der Sitzung dieses Ausschusses, auf welches Sie sich beziehen, liegt hier als anklagebeweisstueck unter Exhibit Nr.400 vor.

Es ist die Sitzung vom 26. Mai 1936 und fuhrte meinen Herrn Mandanten, Geheimrat Schmitz, mit in der Anwesenheitsliste auf. Die Bekundung ist also richtig.

Zur weiteren Stuetzung Ihres Gedachtnisses darf ich Ihnen den ersten Satz der Eröffnungsansprache Goerings in dieser Sitzung vorlesen. Nur zwei Zeilen.

"Nach dem Dank fuer das Erscheinen der Anwesenden sagte er: Nachdem in voriger Sitzung Exportfragen behandelt worden sind. . . usw.

Stimmen wir deshalb dahin ueber ein, dass es sich bei dieser Sitzung wahrscheinlich um die zweite Sitzung dieses Gutachterausschusses gehandelt hat, da er auf eine erste Sitzung Bezug nimmt.

Ist meine Frage klar?

A: Ja, die Frage ist sehr klar, es ist aber sehr schwer fuer mich jetzt zu sagen, welche Sitzung es gewesen ist. Ich persoenlich habe an diesen beiden Sitzungen naemlich nicht teilgenommen. Ich weiss nur aus der Erinnerung, dass Herr Geheimrat Schmitz an einer Sitzung - ich glaube, es war der Gutachterausschuss ueber Rohstofffragen - teilgenommen hat. Ich halte es durchaus fuer moeglich, dass dies die zweite Sitzung gewesen ist. Ich kann aber hierueber mit Bestimmtheit keine Erklaerung abgeben, da ich in beiden Sitzungen nicht zugegen war.

F: Laut Protokoll dieser Sitzung, und zwar auf Seite 32 des deutschen Textes, heisst es, ich zitiere jetzt:

"Ministerpraesident Goering weist erneut darauf hin, dass die Ursache der Aussprache der Wunsch gewesen sei, die Probleme den einzelnen Herren mehrerabringen, damit sie sich mit ihnen befassen und Wege finden, die Lage zu meistern."

Und dann weiter:

"Ministerpraesident Goering schlaegt vor, dass noch eine weitere Sitzung zur Stellung von Rundfragen stattfinden soll, und erwartet anschliessend Vorschlaege von den beteiligten Herren,

die er dann beabsichtigt, einer entsprechenden Kommission zur weiteren Behandlung vorzulegen."

Frage: Ist Ihnen, Herr Gritzsch, etwas darüber bekannt, ob diese weitere Sitzung stattgefunden hat?

A: Mir ist darüber nichts Näheres bekannt. Ich bin - zur Erläuterung - in den Vierjahresplan (Fragen des Jahres 1936) bis zur Eröffnung des Vierjahresplanes im Herbst, im Oktober des Jahres oder gar nicht eingeschaltet gewesen.

F: Dann wird Ihnen wahrscheinlich auch nichts darüber bekannt sein, ob von den Teilnehmern der hier in Frage stehenden Sitzung auch die von Goering erwarteten Vorschläge gemacht worden sind?

A: Nein.

VORSITZENDER: Wie das Gericht den Zeugen verstanden hat, sagte er, das er an keiner dieser Sitzungen teilnahm, und dass daraus hervorgehe, dass er nicht in der Lage sein würde, auszusagen, was auf den Sitzungen geschah, als er nicht dort war. Stimmt das nicht, Herr Anwalt?

DR. DIX: Das ist sicher richtig. Deshalb fasste ich meine Frage auch so, dass ich sagte: "Dann wird Ihnen wahrscheinlich auch nicht bekannt sein, ob solche Vorschläge von den Teilnehmern gemacht worden sind." Ich habe die Frage nicht ganz weggelassen, weil es ja immerhin möglich ist, dass solche Vorschläge ausserhalb einer Sitzung an Goering gelangt sind, und die Möglichkeit immerhin nicht ausgeschlossen ist, dass der Herr Zeuge wegen seiner nahen dienstlichen Beziehung zu Goering von diesem Vorgang Kenntnis erhalten hätte. Ich hielt es nur fuer unwahrscheinlich, und deshalb frug ich.

VORSITZENDER: Wenn er Kenntnis erhielt und er nicht bei der Sitzung war, dann wurde das, was bei der Sitzung vor sich ging, seinerseits reines Hoerensagen sein. Lassen Sie uns zu einer anderen Frage uebergehen, und fahren Sie fort.

DURCH DR. DIX:

F: Wissen Sie etwas, ob es zur Einsetzung dieser Kommission gekommen ist, welche Goering in dieser Sitzung angeregt, beziehungsweise in Aussicht gestellt hat?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Wissen Sie aber vielleicht durch Ihre allgemeine Kenntnis der Entwicklung auf wirtschaftspolitischen Gebiet darueber Bescheid, ob durch die Verkuendung des Vierjahresplanes und die Zusammenfassung der wirtschaftlichen Planung in diesem - -, nicht dieser Gutachterausschuss mehr oder weniger absolut geworden ist, oder eines mehr oder minder schoenen Todes damals schon verschieden ist?

A: Darueber besteht die groesste Wahrscheinlichkeit, dass der Gutachterausschuss nach der Verkuendung des Vierjahresplanes aktiv nicht mehr gearbeitet hat; denn die Funktionen waren von diesem Tage ab ande-

ren Stellen innerhalb des Vierjahresplans uebertragen.

DR. DIX: Meine Herren Richter, ich kokettiere jetzt noch mit einer Frage, halte aber fuer moeglich, ja fuer sehr wahrscheinlich - - -

VORSITZENDER: Herr Anwalt, bringen Sie sie nur ans Licht und fragen Sie. Der Gerichtshof schlaegt vor, dass Sie die Frage stellen, und es wird keine Angelegenheit der Koketterie sein.

DR. DIX: Ich habe es nicht verstanden.

(Der Sprecher gibt Dr. Dix eine Erklaerung).

DR. DIX: Nein, diesen Ausdruck werden Sie gleich verstehen, warum ich ihn wahlte. Ich mache mir naemlich meine Objections, d.h. die Objections der Prosecution lieber selbst, und ich erwarte, dass die Prosecution dieser Frage zunaechst einmal eine Objection entgegenstellen wird. Ich kann diese Frage auch zurueckstellen bis zu dem direkten Verhoer des Zeugen.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, stellen Sie Ihre Frage. Wenn ein Einwand erhoben wird, wird das Gericht eine Entscheidung darueber treffen.

DURCH DR. DIX:

F: Sie sprechen am Anfang Ihres Affidavits ganz allgemein gleich in Absatz 2 des Affidavits von dem Verhaeltnis von Goering zur Industrie. Und diese Bemerkung, die sich mit dem Verhaeltnis Goerings, d.h. der Regierung, zur Industrie beschaeftigt, gibt mir Anlass im Kreuzverhoer, Sie zu fragen: Wenn nun ein Industrieller zu Goering gekommen waere und gesagt haette, dieses ganze Programm des Vierjahresplans mit seiner ganzen angeblichen Autarkiebestimmung erscheint mir gefaehrlich, das koennte zu einem Kriege fuehren, ich weigere mich, diese Produktionsauflagen oder sonstigen Programme durchzufuehren, weil ich Pazifist bin und jeder Kriegsgefahr Gegerer bin, was meinen Sie, was diesem Industriellen passiert waere?

A: Nur das in dieser Form, wie es aus Ihrer Frage hervorgeht, vorgeragen haette, und Goering bekannt gewesen waere, so haette Goering ihn zuerst einmal wahrscheinlich unter den Arm genommen und ihn beruhigt, der weiterhin Widerspruch erhoben haette, haette Goering nach

seiner ganzen Art fuer nicht normal erklart, weil er ihn kannte;
bei einem weiteren Widerspruch haette Goering ihn ganz eindeutig auf
die Folgen aufmerksam gemacht, und diese Folgen sind ja wohl bekannt.

F: Diese Sonderbehandlung, diese wohlwollende Sonderbehandlung
durch Goering beruhte wohl darauf, dass Goering Humor und eine Dosis
Gutmuetigkeit hatte. Ich moechte Sie aber fragen: Wenn dieser Industriell-
le das gleiche im gleichen Sinne irgendeiner anderen Regierungsstelle
gegenueber zum Ausdruck gebracht haette oder Dritten gegenueber ge-
aussert, was zur Kenntnis der Regierung gekommen waere, ob es dem dann
auch so behutsam ergangen waere?

A: Nein, den Mann haetten die schaefersten Massnahmen getroffen.
Darueber besteht Klarheit.

DR. DIX: Ich habe keine Fragen mehr.

VORSITZENDER: Noch weiteres Kreuzverhoer? Da dies nicht der Fall
ist, wollen Sie ein direktes Wiederverhoer, Herr Anklaeger, vornehmen?

(DIREKTES WIEDERVERHOER DER ZEUGEN DR. GRITZBACH DURCH HR. SPRECHER)
DURCH HR. SPRECHER:

F: Ich habe da eine Frage in Zusammenhang mit dem Kreuzverhoer
durch Herrn Dr. Rudolf Dix.

Herr Zeuge, es wurde die Frage aufgeworfen hinsichtlich der Kritik,
die von Zeit zu Zeit in der Gegenwart Goerings geaussert wurde.
War es bei einer solchen Kritik seitens bestimmter Industrieller --
war es ueblich, dass gewisse Industrielle bestimmte Arten von Kritik
Goering gegenueber vorbrachten, soweit Sie wissen?

VORSITZENDER: Nun, Herr Anklaeger, wir hatten ein Anzahl von Mei-
nungen in dieser Eidesstattlichen Erklaerung und eine Menge von Ver-
mutungen, und nun bringen Sie noch die Frage der Ueblichkeit hinein.
Ich glaube, wir kommen von Tatsachen recht weit ab.

HR. SPRECHER: Ich wollte dem Zeugen keine Suggestivfrage stellen,
aber wahrscheinlich war ich zu weit von Ziel ab. Ich werde versuchen,
die Frage in einer spezifischen Weise zu stellen.

F: Ist Ihnen bekannt, ob Krauch gegenueber Goering hinsichtlich
der Durchfuehrung des Vierjahresplanes kritische Bemerkungen mach-

te?

A: Ja.

P: Und sagen Sie uns, ob Sie den Inhalt einiger dieser kritischen Aeusserungen kennen.

A: Ich kann das nur des näheren erläutern durch eine allgemeine Darstellung, wie sich die Sitzungen im Vierjahresplan oder im Generalrat, soweit Goering ihm vorsass und Herr Krauch daran teilnahm, darstellen. Herr Krauch war eine Persönlichkeit, die von Goering, wie aus seinem Affidavit hervorgeht, ausserordentlich geschätzt war, wegen der Autorität und der Geistigkeit und der Ueberlegenheit anderen Fachleuten gegenüber auf dem Gebiete der chemischen Industrie. Die Sitzungen bei Goering haben sich nicht abgespielt in Befehlsformen, sondern durchaus zuerst in Debatten, nachdem Goering irgendwelche Forderungen gestellt hatte, so dass es möglich war, dass ein Mann wie Herr Krauch - und ich entsinne mich solcher Vorkommnisse - gewisse Einwände bei den oder jenen Punkten, Verbesserungen, sogar auch Ablehnungen sich leisten konnte. In einem besonderen Fall kann ich mich hier jetzt nicht erinnern, da die Zahl dieser Sitzungen, an denen ich als Beisitzer oder als Assistent Goerings teilgenommen habe, sich auf eine ausserordentlich hohe Anzahl beläuft, aber aus dem allgemeinen Eindruck - so bitte ich mich zu verstehen - habe ich Kenntnis, dass Herr Krauch auch gelegentlich durchaus Widersprüche sich leisten konnte.

VORSITZENDER: Ist das alles?

MR. SPEECHER: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Noch ein weiteres Kreuzverhoer?

Der Zeuge kann sich zurueckziehen, und der Herr Gerichtsmarschall kann ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

Herr Ankläeger, wir haben noch zehn Minuten bis zur Vertagung. Ich nehme an, dass Sie heute keinen weiteren Zeugen mehr vorführen wollen?

MR. SPEECHER: Das ist richtig, wenn der Hohe Gerichtshof damit einverstanden ist.

VORSITZENDER: Es ist uns recht. Können Sie einige Bemerkungen hinsichtlich Ihres fuer morgen vorgesehenen Programms machen, die dienlich sein werden?

HR. SPRECHER: Ja, Hoher Gerichtshof. Wir moechten morgen, wenn moeglich, die folgenden Zeugen in den Zeugenstand rufen:

Warlimont - General Warlimont,

Dencker - Paul Dencker,

Zeidelhack und

von Klenck.

Es kann sein, dass einige der anderen Zeugen, die wir auf dem ueblichen Wege durch den Herrn Generalsekretaer angekündigt hatten, da sein werden, und wir koennen sie auch bringen, aber das hat bis morgen Zeit. Auf jeden Fall - - -

VORSITZENDER: Sie sehen voraus, dass die ganze morgige Sitzung mit Verhoer und Kreuzverhoer dieser Gruppe von Zeugen ausgefuellt wird?

HR. SPRECHER: Das moechte ich nicht hoffen, Hoher Gerichtshof. Ich kann nicht einsehen, warum das sein sollte. Die Eidesstattlichen Erklarungen und Fragen, die zu behandeln sind, sind verhaeltnismaessig einfach und wahrscheinlich werden wir am Nachmittag zu einigen Dokumenten uebergehen.

VORSITZENDER: Gut. Bestehen noch weitere Bemerkungen oder Fragen bezueglich der morgigen Sitzung?

Wenn nicht, dann wird sich der Gerichtshof bis morgen frueh, 9.30 Uhr, vertagen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 16.30 Uhr,

16. Oktober 1947, auf 9.30 Uhr, 17. Oktober 1947).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 17. Oktober 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten in Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwe-
send mit Ausnahme von Wurster und Hoerlein, die wegen Krankheit abwesend
sind.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir sagten, dass wir zu diesem Zeit-
punkt die Sache des Kreuzverhörs der Zeugen überprüfen werden, die
die Anklage beigebracht hat und deren Eidesstattliche Erklärungen
als Beweisstücke eingeführt worden sind.

Ist die Verteidigung bereit, Ihre Stellung hinsichtlich dieser
Sache darzulegen?

DR. MELTZ: (Verteidiger für den Angeklagten Hoerlein):

Herr Präsident, meine Herren Richter! Nach Rücksprache mit
Herrn Sprecher, als Vertreter der Anklagebehörde, teile ich gemäß
der Anordnung des Hohen Gerichts bezüglich der zum Anklagepunkt
I-G gestellten Affianten folgendes mit:

Die Verteidigung kann in diesem Falle auf keinen Zeugen verzichten,
die Zeugen Benkert, Reithinger, Rupp, Huchnemann und Haussen können
als Zeugen im Kreuzverhör gerufen werden.

Die Zeugen Krueger und Nonck bitten wir, bis zum Anklagepunkt II zu-
rückzustellen. Die Anklagebehörde ist hiermit einverstanden.

Das Affidavit der Zeugen bezieht sich auf statistische
Zahlenauswertungen, und wir sind der Auffassung, dass dies ein



Fall ist, in dem eine Stipulation mit der Anklagebehörde versucht werden sollte. Für den Fall, dass dies im beiderseitigen Einvernehmen gelingt, kann auf ein Kreuzverhör dieses Affianten verzichtet werden. Hinsichtlich des Affianten Diels schweben noch Überlegungen, die bis Anfang der nächsten Woche zu Ende geführt sein dürften, und es wird gebeten, die Stellungnahme der Verteidigung für diesen Fall solange zurückstellen zu dürfen. Dies ist die Erklärung zu dem aktuellen Fall.

Die Verteidigung möchte dem Hohen Gericht aus verschiedenen Anlässen zu der Grundsätzlichen Behandlung des Kreuzverhörs der Affianten eine Anregung unterbreiten. Die Regel des Hohen Gerichts war bisher, dass die Verteidigung innerhalb angemessener Frist erklären konnte, ob sie einen Affianten zum Kreuzverhör verlangen wolle. Diese relative und denkbar empfundene Bewegungsfreiheit der Verteidigung scheint durch die im jetzigen Falle gesetzte sehr kurze Erklärungsfrist gefährdet, und wir bitten, die in diesem Falle gesetzte kurze Frist keinesfalls als Regel anzunehmen zu wollen. Die Verteidigung glaubt zur Erreichung des vom Hohen Gericht und auch von der Verteidigung erstrebten Zieles, aber auch unter Berücksichtigung der schwierigen Lage der Verteidiger als Regel vorschlagen zu sollen:

- 1) die Anklagebehörde möge der Verteidigung jeweils nach Abschluss der Dokumentenberlage in einem Anklagepunkt eine Liste der in Frage kommenden Affianten übersenden,
- 2) das Hohe Gericht möge alsdann eine Frist setzen, die der Zahl der Zeugen und den Schwierigkeiten der Verteidigung gerecht wird, das Kreuzverhör sachgemäss vorzubereiten, und
- 3) es soll der Verteidigung gestattet sein unter Darlegung der Gründe in Einzelfällen zu beantragen, die von dem Hohen Gericht gesetzte Frist zu verlängern, sodass bei Versäumung der Frist nicht das Recht auf das Kreuzverhör verloren geht.

VORSEIZER: Ich danke Ihnen, Herr Verteidiger. Die begrenzte Zeit wie sie fuer heute fuer die Verteidigung festgesetzt war, um das Gericht hinsichtlich ihrer Wünsche ueber das Kreuzverhoer dieser Zeugen zu unterrichten, war mehr oder weniger ein Notfall. Wir standen dieser Situation gegenueber und beabsichtigten damit bestimmt nicht, dass es als ein Praezedenzfall ausgelegt werde, dass naemlich der Verteidigung eine sehr kurze Frist gesetzt wird, einer solchen Verpflichtung nachzukommen. Andererseits widerstrebt es dem Gericht, der Verteidigung irgendwelche unbeardeurliche Fristen aufzuerlegen, innerhalb deren die Verteidigung den Gerichtshof ueber solche Angelegenheiten unterrichten soll. Sie, meine Herren, sollten das tun sein, sich ueber solche Dinge zu einigen, ohne dass Sie die Zeit des Gerichts in Anspruch nehmen.

Unser einziger Gedanke war, dass es eine Verschwendung an Energie und Transportmitteln ist, Zeugen herzubringen, wenn nicht der Wunsch besteht, sie ins Kreuzverhoer zu nehmen. Es bedeutet eine Belastung fuer die Angeklagten, wenn Sie den erforderlichen Apparat in Bewegung setzen muss, um sie herbeizuschaffen, und die Zeugen von der Verteidigung nicht verlangt werden.

Wir ueberlassen das Ihnen guten Urteil und den zwischen den Anwaelten der Anklage und der Verteidigung bestehenden kollegialen Beziehungen, sich ueber diese Sachen zu einigen. Wir werden nur dann einschreiten, wenn wir uns mehr oder weniger einer Notwendigkeit gegenuebersetzen, oder, wenn wir merken, dass ein Missbrauch der Verfuuegungsfreiheit vorgelegen hat. Wir haben keinen Zweifel, dass in Anbetracht der Erfahrung, die nun hinter uns liegt, der Anwalt fuer die Anklage und der Anwalt der Verteidigung eine Uebereinkunft ueber die Frist erzielen und sich hinsichtlich des Kreuzverhoers dieser Zeugen einigen koennen. In der Erwartung, dass das der Fall sein wird, wollen wir Ihnen jetzt keine Regeln oder Anweisungen auferlegen.

Ich darf auch sagen, wie wir schon ausgeführt haben, dass es weder der Gedanke noch die Aufforderung des Gerichts war, Ihnen Ihr Recht zum Kreuzverhör zu verweigern oder zu beschränken. Gaudes war auch kein Druck dahingehend beabsichtigt, Sie in eine missliche Lage zu zwingen, damit sie auf etwas verzichten, worauf Sie Ihrer Meinung nach, nicht verzichten wollen. Ob Sie einen Zeugen ins Kreuzverhör nehmen oder nicht, das ist Ihre Sache und Sie haben es allein zu entscheiden, und fuer welchen Weg Sie sich auch immer entscheiden, Sie werden sich nicht das Missfallen des Gerichtshofes zuziehen, wenn Sie jene Rechte ausüben.

Herr Sprecher, haben Sie etwas zu sagen, bevor wir mit den nächsten Zeugen beginnen?

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, ich glaube, das wäre eine geeignete Zeit, einen allgemeinen Hinweis auf unseren Plan in den nächsten kommenden Wochen zu geben. Auf Grund der Erklärung, die die Verteidigung durch Dr. Nolte heute morgen gab, ist dies nun möglich.

Abgesehen von den Zeugen, deren baldiges Eintreffen angekündigt worden ist, haben wir vor, mehr oder weniger ohne Unterbrechung mit der Vorlage von Dokumenten während der nächsten 5 oder 6 Prozesstage fortzufahren. Es kann sein, dass während dieser Zeit etwa ein Zeuge von uns aufgerufen wird, der von weither kommt oder bei dem grosse Schwierigkeit besteht, ihn überhaupt herzubekommen und der zufällig auftaucht; aber das wird nicht ohne die erforderliche Ankündigung geschehen, wenn möglich, mit einer beträchtlich längeren Ankündigungsfrist, als sie tatsächlich erforderlich ist.

Nun, hinsichtlich der ersten fünf Zeugen, die Dr. Nolte erwähnt hat, glaube ich nunmehr, dass sie nicht viel früher kommen dürften als die anderen zwei, Krueger und Wack. Der Grund ist der, dass wir ziemlich mit der Vorlage der Dokumente zu Anklagepunkt 2 fertig sein sollten, ehe irgendwelche dieser Zeugen aufgerufen werden. Soweit es mög-

lich ist, wollen wir sie in eine Reihenfolge bringen, da, wie ich annehme, hauptsächlich Dr. Bachem oder einer oder zwei der Verteidiger die Hauptbefragung durchführen wollen, Ich glaube, wenn wir alle diesen Punkt mehr oder weniger zur selben Zeit unsere Aufmerksamkeit schenken, das im Interesse eines ordentlichen Verfahrens von Hilfe sein wird.

Ich glaube, ich darf mit Ihrer Erlaubnis ein Problem erwachen, das in Zusammenhang mit den Zeugen über Anklagepunkt 3 auftauchen wird, besonders wenn wir auf den ganzen Ausschitzerkomplex kommen. Es wird nicht leicht herauszufinden sein, wo die Zeugen verfügbar sind, sie auf eine sehr kurze Mitteilung hin herbeizuschaffen -- wenn wir sie in einigen Fällen überhaupt herbeischaffen können -- und Fragen der Kreuzverhoer-Fragebogen mögen uns dann beträchtliche Schwierigkeit bereiten. Die Anklagebehörde wird dem hohen Gericht und der Verteidigung weiterer Vorschläge in dieser Hinsicht unterbreiten, bevor wir mit dem Anklagepunkt 3 beginnen.

Was wir vielleicht tun können -- und darüber sind wir uns selbst noch nicht schlüssig; nämlich über den besten Weg, dieses Problem zu lösen -- ist, dass wir alle Stillschließenden Erklärungen, die wir zu verwenden beabsichtigen, der Verteidigung einige Zeit bevor die restlichen Dokumentenbücher sogar fertig sind und die Dokumente tatsächlich vorgelegt sind, vorlegen, sodass die Verteidigung im Voraus über die Angelegenheiten unterrichtet werden kann, die diese Affianten unter Eid gegeben haben, sodass wir damit beginnen können diese Leute vorzufragen, bevor wir die Dokumente über Anklagepunkt 3 vorlegen, was nicht zu viel Zeit in Anspruch nehmen dürfte.

Die Anklagebehörde möchte nicht, dass dieser Prozess -- und ich glaube nicht, dass einer von uns es wünscht -- an einem Punkt erreicht, wo wir alle Dokumente vorgelegt haben, und dann, auf Grund einer synodischen Anwendung der Wünsche der Verteidigung hinsichtlich des Kreuzverhoers,

wir zu einem beträchtlichen Aufschub gezwungen waren, weil wir auf diese Zeugen warten mussten, bis sie aus den verschiedenen Gegenden Europas kommen.

Ich glaube, das zeigt das Allgemeinproblem auf. Ich dachte, ich sollte es jetzt mit Ihrer Erlaubnis zur Sprache bringen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Sind Sie bereit, Ihren nächsten Zeugen zu rufen?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender. Die Anklage ruft Walter Marlmont.

VORSITZENDER: Der Marschall wird den Zeugen heraufführen.

MR. SPRECHER: Hier steht nur ein Dokument in der 1. Reihe, das ist Beweisstück 490, Dokument NI-3512, welches im englischen Dokumentenbuch XXII auf Seite 75 ist; im deutschen Buch XXV auf Seite 125.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Der Zeuge bitte stehenbleiben und die rechte Hand erheben. Der Zeuge sage "Ich" und seinen Namen.

ZEUGE: Ich, Walter Marlmont. . .

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Die Anklage kann fortfahren.

MR. SPRECHER: Wenn sich das Hohe Gericht der zweiten Seite der Bildesstattlichen Erklärung zuwenden möchte, ich möchte zunächst zwei offensichtliche typographische Fehler in dem englischen Text erwähnen. Das ist auf Seite 76 des Dokumentenbuches XXII. Haben Sie es, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPRECHER: Die Uebersetzung hinsichtlich der Daten ist an zwei Stellen falsch: am Ende des Absatzes 1 heisst es im Jahre "1945" - - das sollte 1935 heissen; und dann zwei Zeilen weiter unten, wo es heisst "seit 1944" - - sollte es heissen "seit 1934". Ich glaube, darauf ist schon frueher verwiesen worden, aber um sicher zu sein, er-

wachse ich es jetzt.

(Direktes Verhör des Zeugen Jarlinont durch den Sprecher)

F: Herr Zeuge, wurden Sie fuer das Protokoll noch einmal Ihren vollen Namen angegeben?

A: Walter Jarlinont.

F: Und seit dem Zusammenbruch der Deutschen im Jahre 1945 waren Sie Gefangener der Alliierten Streitkräfte. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Nun, mit dem Jahre 1932 beginnend, konnten Sie sehr kurz Ihre Stellungen angeben, die Sie in der Deutschen Armee oder in der deutschen Regierung innehatten?

A: Ich kam im Jahre 1933 von Ostpreussen, wo ich Batteriechef eines Artillerieregiments war, nach Berlin in das Reichswehrministerium, und zwar in das Hauptquartier. Dort übernahm ich eine organisatorische Aufgabe in der Wirtschaftsprüfung oder Wirtschaftsverwaltung. Im Jahre 1934 wurde ich Chef dieser Abteilung unter dem General Thomas und ging mit ihm im Jahre 1935 in das Oberkommando der Wehrmacht in gleicher Eigenschaft über. Diese Stellung habe ich bis 1936 innegehabt. Ich bin dann einige Monate in Spanien gewesen, kehrte Ende 1936 von dort zurück, wurde Kommandeur einer Artillerieabteilung in Trier, ein Jahr später Kommandeur des Artillerieregiments in Duesseldorf, und wurde im Herbst 1938 erneut in das Reichskriegsministerium versetzt. Diesmal als Chef der Abteilung Landesverteidigung im Oberkommando der Wehrmacht, derjenigen Abteilung, die als Operationsabteilung der Wehrmachtsführung bezeichnet werden kann. In dieser Stellung bin ich bis Anfang September 1944 verblieben. Sie hatte lediglich ab 1942 eine andere Bezeichnung angenommen, als stellvertretender Chef des Wehrmachtsführungsstabes.

F: Herr Zeuge, Sie haben vor sich eine Abschrift des Dokuments

NI-3512, Beweisstück 490, welches eine Eidesstattliche Erklärung darstellt, die Sie Vertretern der Anklagebehörde abgegeben haben.

Ist das richtig?

A: Ja.

F: Nun, diese Eidesstattliche Erklärung befasst sich hauptsächlich mit dem sogenannten Wehrwirtschaftsführer. Darf ich Sie darüber befragen? Hatten Sie persönlich irgendetwas mit der Ernennung von Wehrwirtschaftsführern zu tun?

A: Ich hatte nur insoweit damit zu tun, als die Vorschriften über die Ernennung von Wehrwirtschaftsführern in der Wirtschaftsabteilung bearbeitet worden sind. Mit der Ernennung einzelner Wehrwirtschaftsführer hatte ich nichts zu tun.

F: Kurz nachdem die ersten Vorschriften herausgegeben worden waren, die in dieser Eidesstattlichen Erklärung enthalten sind, nahmen Sie da eine Stellung an, die Sie sofort der Aufgabe, betreffend Wehrwirtschaftsführer, entzogen?

A: Nein. - Ich muss meine Antwort berichtigen:
Ja, die Vorschrift ist im Juni 1936 erlassen worden, und ich bin August 1936, also 2 Monate später aus dieser Stellung ausgeschieden.

F: Und zwischen der Zeit, als diese Vorschriften im Juni 1936 herausgegeben wurden und der Zeit, als Sie diese in Frage stehende Abteilung verliessen, erinnern Sie sich, ob da irgendwelche Wehrwirtschaftsführer ernannt wurden?

A: Nein.

F: Können Sie uns sagen, ob Sie wissen, ob die Vorschriften über die Bestellung von Wehrwirtschaftsführern nach der Ausgabe dieser Vorschriften im Juni 1936 geändert wurden?

A: Das kann ich nicht sagen, weil ich mit dieser Materie später nicht mehr befasst habe.

F: Und soweit es Ihnen bekannt ist - es ist mir klar, dass Sie unter diesen Umständen nicht die tatsächlichen Verhältnisse darstellen können - wurden diese Änderungen nach dieser Zeit gemacht? Haben Sie jemals von welchen gehört?

A: Es mag vielleicht eine Veränderung darin gesehen werden oder eine Erweiterung, dass später Wehrwirtschaftsführer auch vom Reichswirtschaftsministerium ernannt worden sind. Das ist aber auch die einzige allgemeine Änderung oder Erweiterung, die ich noch kennengelernt habe.

F: War das im Jahre 1942, soweit Ihnen bekannt ist?

A: Das kann ich nicht sagen.

F: Ich danke Ihnen. Sie haben das Dokument vor sich und soweit ich weiss, haben Sie eine englische Übersetzung vor sich. Ich glaube, Sie haben einiges dazu zu sagen. Wollen Sie mit dem deutschen Exemplar beginnen.

A: Die Änderungen, die in dem deutschen Exemplar notwendig waren, sind von Ihnen bereits erwähnt worden.

F: Ich danke Ihnen. Und mit Bezug auf die englische Übersetzung, Herr Zeuge?

A: Zu dem englischen Ausdruck moechte ich mir folgende Bemerkungen erlauben. Nach der Terminologie des War Department wie ich sie in den Kriegswissenschaftlichen Arbeiten der Historical Division kennengelernt habe, muss es im 3. Absatz auf der Seite 2 heissen, 2. Zeile, nicht: "Chief of the Economic Department", sondern "Economic Section".

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, das ist der 3. Absatz unten.

A: Und im Anschluss daran nicht "the Army Ordnance Branch", sondern "Army Ordnance Office".

F: Ich danke.

A: In der naechsten Zeile kehrt das Wort "Department" noch einmal wieder und ist ebenfalls durch "Section" zu ersetzen. Der entscheidende Satz in meiner Aussage steht in dem naechsten Absatz. Ich habe dort in deutscher Sprache festgestellt, dass die nachfolgenden Feststellungen, die aus Niederschriften des Generals Thomas und aus Dokumenten entnommen sind, von mir nur als im allgemeinen, meinen Erinnerungen entsprechend, anerkannt werden konnten. Nach meinem englischen Sprachgefuehl sollte man infolgedessen sagen: "therefore, the following facts which have been taken from the notes of General Thomas and from documents acknowledged by him as corresponding to his recollections only in a general way." Es handelt sich also darum, dass die Tatsachen von mir nur in diesem beschränkten Sinne anerkannt werden konnten.

F: Ein Punkt, Herr Zeuge. Sie sagten "von ihm bestaetigt".

Wollten Sie damit sagen, dass Sie das selbst sind?

A: Ja. Ich habe mich im Stil dieses Dokuments gehalten. Auf der naechsten Seite, wenn ich fortfahren darf, muss nach meiner Ansicht das Wort "even" im ersten Absatz, vorletzte Zeile durch "already" ersetzt werden. Im deutschen Text heisst es "bereits".

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, haben Sie das gefunden? Das stimmt. Das ist eine bessere Uebersetzung.

VORSITZENDER: Jawohl.

A: Im naechsten Absatz ist insofern ein Fehler enthalten, als es heisst - 3. Zeile -: "he had left his staff of the army". Es muss heissen: "he had left the Wehrwirtschaftsstab".

F: Noch etwas?

A: Auf der Seite 5 sind die Aufgaben und Pflichten der Wehrwirtschaftsfuehrer unter Ziffer 3 aufgefuehrt. Unter Ziffer 3 A 6 heisst es dann: "to prepare, and administer security measures". Es muss heissen: "counter-intelligence measures", "Abwehrmassnahmen".

F: Danke.

A: Auf der uebernachsten Seite, 2. Absatz, ist von den Auskuenften die Rede, die, wie es im deutschen Text heisst, von den Bedarfstraegern eingeholt werden muessen. 2. Absatz, vorletzte Zeile:

"For this purpose the firm concerned has to request". Es muss heissen: "the inquiring office has to request", nicht "the firm".

F: Danke.

A: Auf der naechsten Seite, 1. Zeile "Engagement entirely out of question". Es muss heissen: "on principle out of question". "Grundsatzlich" heisst es im deutschen Text.

In der Ziffer 2 auf der gleichen Seite fehlt hinter "Corps Headquarters" das Wort "or". Es muss hinzugesetzt werden.

Auf der naechsten Seite 4. Absatz ist ein bedeutungsvoller Irrtum enthalten. Es ist dort die Rede ueber die Aufgaben

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Die Uebersetzung kommt nicht durch.

A: Es sind dort die Aufgaben aufgefuehrt, in denen die Wehrwirtschaftsfuehrer unterrichtet werden sollen. Dabei ist in der 4. Zeile auch Spionage genannt. Es muss heissen "Spionageabwehr": "counter intelligence", so wie es in den folgenden Worten auch angefuehrt ist. Der Irrtum ist wohl aus der Uebersetzung "Spionageabwehr" entstanden, aus der man zwei Begriffe gemacht hat, waehrend nur die Abwehr gemeint ist. Mit der Spionageabwehr hatten die Wehrwirtschaftsfuehrer nicht das geringste zu tun.

Zwei Zeilen weiter wird als letzte Aufgabe "the supervision of defense" aufgefuehrt als Uebersetzung des deutschen Wortes "Wehrueberwachung". Wehrueberwachung bedeutet die Ueberwachung der Vorschriften fuer die militaerische Dienstleistung des Personals, also nicht

"defense, sondern etwa "supervision of the armed service regulations personnel."

Das ist alles.

MR.SPRECHER: Ich danke Ihnen sehr, Herr Zeuge. Haben Sie noch etwas?

A: Nein.

MR.SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

RICHTER MORRIS: Herr Sprecher, es könnte dem Gericht helfen, den Bereich des Kreuzverhoers festzulegen, das folgen soll, wenn Sie uns eine Erklärung ueber den Zweck der Einführung von Exhibit 190 als Beweismaterial geben würden, und ueber Ihre Ansicht, welche Auswirkung es auf die Schuld oder Unschuld der Angeklagten hat.

MR.SPRECHER: Ja, Hohes Gericht. Wehrwirtschaftsführer war ein Titel und eine Art Amt, das, wie bereits gesagt, im Jahre 1936 geschaffen wurde. Die Ernennungen von Wehrwirtschaftsführern wurden von damals an bis in den Krieg hinein vorgenommen. Eine Reihe dieser Angeklagten wurde zu Wehrwirtschaftsführern ernannt und unter den Stellungen, die im Anhang A aufgeführt sind, wird das Hohe Gericht auch die Stellung des Wehrwirtschaftsführers finden.

In Zusammenhang mit der Entwicklung zu dieser Zeit, hinsichtlich der Wiederaufrüstung und des Krieges, glauben wir, dass es richtig ist, wenn wir die allgemeine Art dieser Stellung aufzeigen und unter Kontrollratsgesetz Nr.10 wird das Hohe Gericht sich erinnern, dass die hohe Stellung im wehrwirtschaftlichen Leben Deutschlands eine gewisse Bedeutung hat, und wir glauben, dass wir dem Hohen Gericht klarlegen sollten, wie hoch die Stellung des Wehrwirtschaftsführers war und was sie in sich barg.

RICHTER MORRIS: Dann behaupten Sie, dass hohe Stellungen in Wirtschaftskreisen oder Amtskreisen unter Kontrollratsgesetz Nr.10 eine Angelegenheit sind, die wir hier bei der Feststellung der Schuld oder Unschuld der Angeklagten in Betracht ziehen müssen?

MR.SPRECHER: Jawohl.

RICHTER MORRIS: Das wollte ich gern wissen. Danke sehr.

MR. SPEECHER: Ich glaube, dass natuerlich alle diese Angelegenheiten mit anderen Dingen zusammenhaengen, und ich moechte mich nicht darauf beschaenken. Aber ich glaube, dass das, was ich Ihnen aufgezeigt habe, den wichtigsten Zusammenhang der Angelegenheit zu diesem Zeitpunkt aufzeigt.

Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann zum Kreuzverhoer uebergehen.

KREUZVERHOER

DURCH DR. V. KELLER fuer den Angeklagten von Schnitzler.

F: Herr Zeuge, ich habe zuerst eine formale Frage und zwar: Unter den Vorschriften, die auf Seite 3 des deutschen Textes beginnen, sind insgesamt 7 Ziffern aufgefuehrt, von denen jedoch zwei fehlen und zwar die Ziffern 4 und 6. Handelt es sich dabei um ein Schreibversehen oder sind die Ziffern ausgelassen?

A: Es ist mir bisher nicht aufgefallen. Ich kann die Frage nicht beantworten.

F: Die Zusammenstellung des Dokuments ist von Ihnen erfolgt, Herr Zeuge?

A: Das Dokument ist nach einer Vornehmung von der Anklage oder von dem vernehmenden Herrn zusammengestellt und mir zur Anerkennung vorgelegt worden. Dabei habe ich diesen Punkt uebersehen. Ich moechte aber darauf hinweisen, dass es auf Seite 3 des Dokuments vor der Aufzaehlung heisst: "Sie enthielten unter anderem folgende Punkte".

F: Jawohl. Ich bin eben von der Prosecution darauf aufmerksam gemacht worden und darauf hingewiesen worden, dass die fehlenden Ziffern uns zur Verneinung gestellt werden koennen.

Herr Zeuge, habe ich Sie richtig verstanden, dass Ihr Affidavit und die darin wiedergegebenen Vorschriften den Stand vom Sommer 1936 darstellen?

A: Ja.

F: Also die damals aufgestellten Postulate und Gedanken?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass sich diese Vorschriften nur auf die Wehrwirtschaftsführer beziehen, die vom OKW oder von dem ihm unterstellten Wirtschaftsstab ernannt wurden?

A: Ja.

F: Das genaue Jahr war Ihnen nicht bekannt?

A: Nein.

F: Können Sie es fuer möglich halten, dass es bereits vor dem Krieg im Jahre 1937 der Fall war?

A: Ich habe keinerlei Anhaltspunkte dafür, um diese Frage zu beantworten.

F: Ist Ihnen aber vielleicht die Tatsache bekannt, dass es später auch das Ministerium fuer Wehrwirtschaftsführer ernannt hat?

A: Als Tatsache ist es mir nicht bekannt, aber ich halte es fuer sehr wahrscheinlich.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass durch diese Ernennungen verschiedener Behörden eine Art Inflation an Wehrwirtschaftsführern einsetzte und damit der ursprüngliche Gedanke des Jahres 1936 voellig verwässert wurde?

A: Meine Kenntnisse ueber die weitere Entwicklung reichen auch hier nicht aus, um diese Frage exakt zu beantworten. Eine derartige Annahme wuerde aber der Entwicklung auf allen anderen Gebieten aehnlicher Art im Deutschen Reich zu dieser Zeit durchaus entsprechen.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, ob die Wehrwirtschaftsführer als solche jemals bestimmte Funktionen auszuueben hatten?

A: Die Aufgaben, soweit sie fuer die Wehrmacht ausgeuehrt werden sollten, sind in der hier wiederggegebenen Vorschrift enthalten.

F: Herr Zeuge, darf ich die Frage vielleicht etwas praezisieren. Die Vorschrift enthaelt ein Postulat, waehrend meine Frage sich darauf bezieht, ob tatsaechlich Ihnen bekannt ist, dass bestimmte Herren nicht wegen ihrer allgemeinen wirtschaftlichen Kenntnisse und sonstigen Faehigkeiten, sondern wegen ihrer Eigenschaft als Wehrwirtschaftsführer bestimmte Funktionen hatten - also nicht wegen ihrer sonstigen

Kenntnisse?

A: Ich habe die Bezeichnung als Wehrwirtschaftsführer immer nur als einen Titel angesehen. Die Funktionen ergaben sich aus den Kenntnissen und der Stellung, die der Betroffene im Wirtschaftsleben einnahm.

F: Herr Zeuge, ich darf vielleicht noch folgendes zur Klarstellung des Dokuments fragen: In den Vorschriften ist vom Wehrwirtschaftsführerkorps die Rede. Zu einem Korps gehört im allgemeinen eine Art Korpsgeist. Ist Ihnen darüber bei den Wehrwirtschaftsführern irgendetwas bekannt?

A: Nein. Die Bezeichnung ist in diesem Sinne hier sicher nicht so aufzufassen, wie es im Offizierskorps beispielsweise zum Ausdruck kommt.

F: Ist Ihnen irgend etwas darüber bekannt, dass die Wehrwirtschaftsführer untereinander organisiert waren, sei es regional, oder sei es fachlich?

A: Sie waren nur insofern organisiert, als die Wehrwirtschaftsinspektion innerhalb eines Wehrkreises ihre Wehrwirtschaftsführer, soweit sie von der Wehrmacht ernannt waren, als eine Organisation angesehen haben mag. Untereinander haben sie keinerlei Beziehungen gepflogen, die denen einer Organisation entsprachen.

F: Sind Ihnen irgendwelche Anweisungen bekannt zentraler Natur, die später, also nach dieser Vorschrift, an die Wehrwirtschaftsführer als solche gegangen sind unabhängig von ihren Positionen?

A: Nein.

F: Sind Ihnen die Bestimmungen bekannt, nach denen das Wirtschaftsministerium Ernennungen vorgenommen hat?

A: Nein.

F: Also auch nicht die Tatsache, dass später die Ernennungen ohne Fragebogen oder besondere Nachforschungen durchgeführt worden sind?

A: Nein. Diese ganze Materie hat mich nie mehr beschäftigt.

F: Also nach dem Jahre 1936 und die spätere Entwicklung ist Ihnen nicht bekannt, Herr Zeuge?

A: Nein.

F: Können Sie aber ganz allgemein bestätigen, dass -- wie Sie vorher bereits andeuteten -- die ursprüngliche Idee aus dem Jahre 1936 völlig verwässert wurde und de facto nichts übrig blieb als ein Titel?

A: Ich kann nur noch einmal wiederholen, dass meine Erfahrungen aus der Zeit nach 1936 nicht ausreichen, um eine so eindeutige Feststellung zu machen. Ich habe aber von vornherein die gesamte Einrichtung nur als eine Titulatur angesehen.

F: Vielen Dank, Herr Zeuge.

Ich habe keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Soll ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen stattfinden?

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN GENERAL WÄRLINDT DURCH DR. KRAUS,

(VERTEIDIGER FÜR DIE ANGEKLAGTEN LAUTENSCHLAGER UND

JÄHNKE)

DURCH DR. KRAUS:

F: Herr Zeuge, darf ich eine Frage an Sie formulieren.

Ist es richtig, dass die Ausführungen in Ihrem Affidavit sich beschränken auf solche Wehrwirtschaftsführer, die von der Wehrmacht ernannt worden sind und die, wie Sie sagen, entsprechend vereidigt und verpflichtet wurden?

A: Nur von diesen ist die Rede.

DR. KRAUS: Dann, Herr Präsident, habe ich keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör gewünscht? Da dies nicht der Fall zu sein scheint, soll ein direktes Wiederverhör erfolgen?

MR. SPRECHER: Kein direktes Wiederverhör.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich entfernen und der Herr Gerichtsmarschall möge ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

Rufen Sie bitte den nächsten Zeugen, Herr Anklagevertreter.

MR. SPRECHER: Einen Augenblick bitte, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gewiss.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde ruft als nächsten Zeugen Paul
Heinrich Dencker.

(Der Zeuge PAUL HEINRICH DENCKER betritt den Zeugenstand).

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Herr Zeuge, bleiben Sie bitte stehen, erheben Sie Ihre rechte
Hand, sagen Sie "Ich" und Ihren vollen Namen

A: Ich, Paul Heinrich Dencker.

F: und sprechen Sie mir folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass
ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts
hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Die Anklagebehörde kann nun den Zeugen ins Verhör rufen.

DIREKTES VERHÖR DES ZEUGEN PAUL HEINRICH

DENCKER DURCH DEN ANKLAGEVERTRETER

MR. SPRECHER.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Zunächst, Hohes Gericht, darf ich die vier in Frage stehen-
den Dokumente aufführen und Sie, Herr Zeuge, wollen Sie bitte
gleichzeitig prüfen, ob Ihnen diese vorliegen:

Die fraglichen vier Dokumente sind:

Exhibit 50, NI- 7239, enthalten in Dokumentenbuch II, englische Sei-
te 53, deutsche Seite 41,

Exhibit 548, NI-9479, in Dokumentenbuch XXVIII, englische Seite 42,
deutsche Seite 56, ferner

Exhibit 670, NI-7238, in Dokumentenbuch XXXI, englische Seite 24

deutsche Seite 15,

und das letzte Affidavit ist Exhibit 896, HL-7273 und befindet sich
in Dokumentenbuch XXIII, englische Seite 83, deutsche Seite 84.

Herr Zusage, wollen Sie bitte noch einmal fuer das Protokoll Ihren
vollen Namen nennen?

A: Paul Heinrich Dencker.

F: Welche ist Ihre gegenwertige Adresse?

A: Kronberg im Taunus, Quantastr. 16

F: Und welche ist Ihre gegenwertige Beschäftigung?

A: Ich bin gegenwertig beschäftigt bei dem Kontrollenoffizier fuer die
L.G. in der britischen Zone.

F: Und welche war Ihre Adresse vor dem deutschen Zusammenbruch 1945?

A: Bei dem Zusammenbruch wohnte ich in Frankfurt a/M.

F: Und welche Stellung hatten Sie bei L.G. Farben?

A: Ich war Leiter der Zentralbuchhaltung mit dem Titel Direktor im Hauptamt
und hatte nebensächlich noch einige andere Funktionen bei Tochtergesellschaften.

F: Und Sie hatten diese Stellung in der Zentralbuchhaltung oder Zentral-
buchhaltungs-Abteilung schon vor dem Jahre 1936 inne? Stimmt das?

A: Ja wohl, ich bin bei dem Aufbau der Zentralbuchhaltung im Jahre 1926
bereits eingesetzt worden in meine Tätigkeit.

F: Sie wurden fast ein Jahr lang von Zeit zu Zeit ^{durch} Vernehmungsbeamte der
Anklagebehörde vernommen. Stimmt das?

A: Ja wohl, das stimmt.

F: Und Sie wurden von Anfang an auf die Verpflichtung hingewiesen, die
Wahrheit zu sagen und es wurde Ihnen gesagt, welche Strafe auf Heinnid
oder falscher Aussage steht?

A: Ja wohl, in den Fällen, in denen eine förmliche Vernehmung stattge-
funden hat.

F: Ich wolte natuerlich damit nicht sagen, dass jede nicht offizielle
Abfragung unter Eid stand.

Herr Zeuge, haben Sie in Bezug auf Ihre vier Affidavits, die hier als Beweismaterial vorliegen, irgendwelche Ergänzungen oder Berichtigungen vorzunehmen, die Ihnen jetzt notwendig erscheinen?

A: Ich habe diese vier Erklärungen gestern durchgelesen und in einer Einreichung durch Mr. Charnetz bereits Ergänzungen dazu erklärt. Darf ich hier darauf aufmerksam machen, dass in dem Dokument Nr. 7237, Exhibit 696, auf der letzten Seite im deutschen Text eine Zeile weggelassen ist, welche im englischen Text richtig wiedergegeben ist?

F: Würden Sie diese Zeile für das Protokoll vorlesen, sodass die Verteidiger ihre Exemplare berichtigen können?

A: Es muss dort heißen:

"... in Gegenständen des beweglichen Anlage-Vermögens in voller Höhe und für Investitionen in Bauflichkeiten bis zur Höhe von 20% der Anschaffungswerte."

In dem Dokument Nr. 7238, Exhibit 670, habe ich den Ausdruck "Friedensbedarf" gebraucht. Ich habe damit "Zivilbedarf" sagen wollen und möchte dieses zur Klarstellung hier vorbringen.

MR. SIRSCHER: Einen Augenblick, Herr Zeuge, ich möchte nur sichergehen, dass der Gerichtshof das Exhibit gefunden hat.

Hohes Gericht, es handelt sich um Exhibit 670 auf Seite 24 des Dokumentenbuches XXXI. Auf der Mitte der Seite, der 6. Zeile des zweiten Abschnittes, befinden sich die Worte "Peace time needs" ("Friedensbedarf") und der Zeuge wünscht es durch "civilian requirements" ("Zivilbedarf") zu ersetzen.

Bitte fahren Sie fort, Herr Dencker.

A: Zu dem Dokument Nr. 7239, Exhibit 50 -----

MR. SIRSCHER: Das ist auf Seite 53 Ihres Buches, Hohes Gericht, im deutschen Buch auf Seite 41.

A: ----- möchte ich Erläuterungen geben, um von vornherein Missverständnisse zu begegnen. Ich habe in diesem Dokument auf das Urteil des Reichsfinanzhofes hingewiesen, in welchem die Dynamit A.G. als ein Organ der I.G. im steuerrechtlichen Sinne anerkannt worden ist. Dieses Urteil ist von der Dynamit A.G. in Zusammenarbeit mit der I.G. erstritten worden.

In meiner Erklärung habe ich angegeben, welche Begründung nach meiner Erinnerung in dem Rechtsstreit von der Dynamit-A.G. zur Beweisführung für die Organeigenschaft aufgeführt worden ist. In der praktischen Handhabung hat die Kontrolle der Dynamit-A.G. durch die I.G. nicht dieses Interesse gehabt, welches theoretisch möglich war. Innerhalb des I.G. Konzerns hat die Dynamit-A.G. einen eigenen Konzern gebildet, den "Sprengstoff-Konzern", welcher unter der Führung von Generaldirektor Dr. Paul Mueller gestanden hat. Er war Vorstandsvorsitzender der Aktiengesellschaft und hatte infolgedessen in seinem Bereich gegenüber seinem Aufsichtsrat und seinen Aktionären die gleiche Selbstständigkeit, wie sie beispielsweise der Vorstand der I.G. gehabt hat. Formell war zwar die Dynamit A.G. eingegliedert in der Sparte III der I.G., was jedoch nicht bedeutete, dass der Leiter der Sparte III, Dr. Fritz Gajowski ohne weiteres in die Geschäftsführung der Dynamit A.G. und der dieser Gesellschaft angeschlossen Konzernunternehmen eingreifen konnte. Hierzu bedurfte er des Instanzenweges über Herrn Dr. Paul Mueller. Soweit ich es beurteilen kann, hatte Herr Dr. Fritz Gajowski Einblick in die Verhältnisse des D.G.-Konzerns nur insoweit, als dieser Einblick ihm durch Herrn Dr. Paul Mueller gewährt wurde.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, ist dies eine Berichtigung oder eine Erklärung zu diesen Dokumenten?

HR. SPRECHER: Es ist eine Erklärung, die der Zeuge zu machen wünscht, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut.

ZEUGE: Was die Kreditentzüge für Investitionen anbetrifft, so habe ich in Erinnerung, dass solche für das Sprengstoffgebiet den TEA nicht vorgelegt worden sind. Die theoretische Möglichkeit einer Majorisierung der Dynamit-Aktion-Gesellschaft in Bezug auf beabsichtigte Investitionen durch den TEA konnte sich nur auf solche Kredite erstrecken, welche dem TEA vorgelegt wurden.

VORSITZENDER: Verzeihung, Herr Zeuge.

Herr Anklage, ich frage dich, ob wir hier nicht in einen Zustand der Verwirrung kommen. Der Zeuge spricht von dem, was er für wichtig hält.

Es koennen dies aber Angelegenheiten sein, in denen niemand Interesse hat, Sie haben sicher das Recht, ihm Gelegenheit zu geben, sein Affidavit zu berichtigen und Ergaenzungen zu seiner Aussage zu machen, aber dies sollte nach meiner Ansicht in Beantwortung von Fragen geschehen, sodass wir ohne Verpflichtung der Kontrolle haben. Er koennte unbeschaenkt weiter Angelegenheiten behandeln, die fuer irgendeinen Interessanten und von Wert sind, oder auch nicht. Ich glaube, wir sollten dies besser in einer ordnungsgemaessen Weise vorgehen, und wenn Sie eine Information zu erhalten wuenschen, so tun sie dies in Form von Frage und Antwort.

RICHTER RICHMAN: Darf ich fragen, liest der Zeuge aus einer vorbereiteten Erklaerung oder sind dies spontane Bemerkungen, was hat der Zeuge?

MR. SPROCHER: Hohes Gericht, der Zeuge wuenscht, nachdem er mit einer Anzahl von Leuten, nicht nur mit Vertretern der Anklagestaatsanwaltschaft, gesprochen hat, in Bezug auf die D.C. eine Erklaerung ueber das finanzielle Gebiet zu geben, das er sehr gut kennt, da er der Leiter der Zentralbuchhaltungsabteilung war, und darueber, wie er als Finanzsachverstaendiger die Dinge der D.C. auffasst. Er moechte jedoch fuer gewisse praetische oder technische Zwecke zum Ausdruck bringen, dass es seine Meinung auf Grund seiner Stellung in Unternehmungen und des persoenlichen Kontaktes mit vielen Direktoren der I.C. Farben ist, dass das praetische Ergebnis dieses Arrangements anders war, als das, was mit finanzieller Kontrolle angezeigt wird. Als der Zeuge uns das aufzeigte, glaubten wir, dass wir moeglicherweise betraechtliche Zeit sparen koennten, indem wir ihm eine solche von ihm gewuenschte Erklaerung abgeben lassen, und ich glaube, dass er nur noch etwa 3 oder 4 Saetze sprechen will.

VORSITZENDER: Auf Grund dieser Darlegung fahren Sie fort und sehen Sie zu, dass Sie damit fertig werden.

MR. SPROCHER: Ich glaube, dass die Fragen ohnedies im Kreuzverhoer aufgetaucht wurden.

VORSITZENDER: Das oben befuhrachteten wir ja. Wenn Sie es einem Zeugen ueberlassen, freiwillig das zu sagen, was ihm wichtig duenkt, so ist damit nicht gesagt, dass dies wirklich wichtig ist. Nachdem Sie aber erklaren, dass er

mit seinen Aussagen beinahe fertig ist, lassen Sie ihn fortfahren damit wir weiterkommen.

HERR R. SPRECHER:

F: Wollen Sie bitte fortfahren, Herr Dr. Doncker.

A: Ich habe nur noch einen Absatz aus der gestrigen Vernehmung zu lesen:

"Selbstverständlich lagte der Interessengemeinschafts-Vertrag zwischen der I.G. und der Dynamit-Aktiengesellschaft sowie die hohe Kapitalbeteiligung der I.G. an der Dynamit A.G. den Vorstand der I.G. die Pflicht auf, die geschäftliche Tätigkeit der Dynamit A.G. zu verfolgen, nach meiner Beobachtung geschah dieses im wesentlichen durch die persönliche Unter-
richtung von Herrn Dr. Paul Mauller und die Konstatierung der alljährlichen Bilanzprüfungsberichte, welche den Herren Generalrat Dr. Schmitz und Dr. Gajewski zugeleitet worden sind, sowie die von Generalrat Dr. Schmitz alljährlich gebilligte Dividenden-Berechnung."

F: Wunschen Sie weitere Berichtigungen oder Ergänzungen zu irgendwelchen Ihrer anderen Aussagen zu machen?

A: Nein.

H. R. SPRECHER: ICH habe keine weiteren Fragen.

VERSETZENDER: Die Verteidigung kann den Zeugen nun ins Kreuzverhoer ziehen.

(Kreuzverhoer des Zeugen PAUL HEINRICH DENCKER durch DR. MEYER, Verteidiger des Angeklagten Dr. Gajewski.)

DURCH DR. MEYER (Verteidiger fuer den Angeklagten Gajewski):

F: Ich haette einige Fragen zu Ihren Affidavit 7239, Exhibit 50, Band XVIII, englische Seite 21, deutsche Seite 16. Sie haben zu diesen Fragen teilweise bereits in Ihrer laengeren Erklaerung zu dem Dokument Stellung genommen. Darf ich zur Klarstellung noch folgendes fragen: Welchen Zweck diente der Prozess beim Reichsfinanzhof, in dem die organisatorische, finanzielle und wirtschaftliche Abhaengigkeit der D.G. von der I.G. behauptet wurde?

A: Es handelt sich dabei um die Frage, ob die gegenseitigen Lieferungen und Leistungen zwischen den Konzernunternehmen der I.G. und der D.G. der Umsatzsteuer unterworfen werden muessen, welche 2% vom Erloes betrug.

F: Hatten diese Lieferungen einen sehr hohen Umfang?

A: Es handelte sich bei diesen gegenseitigen Lieferungen doch wohl um Beträge von jährlich etwa 20 Millionen RM oder mehr. Aber es handelte sich bei unserem Prozess nicht bloss um die Frage der Organeigenschaft der Dynamit-A.G., sondern um die Frage der Organeigenschaft von Firmen, mit denen die A.G. überhaupt Interessengemeinschafts-Verträge hatte. In den Verhandlungen haben die Prüfer des Finanzamtes uns darauf hingewiesen, dass sie auch die Organeigenschaft der Riebeck'schen Montanwerke bestreiten werden. Wenn wir in den Prozess wegen der Dynamit-Nobel A.G. ———

VORSITZENDER: (unterbricht). Versammlung, Herr Zeuge, Sie sollten die Fragen beantworten, die Ihnen gestellt werden, und zwar sehr einfach und direkt, und vor allem sehr kurz. Sie brauchen sich nicht den Kopf darüber aufzubrechen, ob Sie die Frage genügend beantwortet haben, da es den Sie vernehmenden Verteidiger anbelangt, und beurteilen, ob er eine vollstündigere Antwort wünscht. Wenn Sie dieses begehren, so wird es die Verhandlung dieses Prozesses sehr erleichtern.

Wir sehen das, weil wir wissen, dass Sie late und vielleicht mit dem Gerichtsverfahren nicht vertraut sind. Wollen Sie aber bitte in Zeugenstand beachten, die Frage so kurz und direkt wie möglich zu beantworten. Befassen Sie sich nicht damit, ob die Antwort genügend vollstündig ist, sondern überlassen Sie das den vernehmenden Verteidiger ob er Ihnen eine neue Frage stellen will. Auf dieser Basis werden wir Ihre Mitarbeit sehr anerkennen.

DURCH DR. HENNER:

F: Ja. Zunächst war es die Frage, ob die Umsätze erheblich waren.

A: Diese Frage habe ich schon beantwortet; ja.

F: War dieser Steuerstreit auch noch wichtig fuer andere Umsätze mit anderen Gesellschaften?

A: Jawohl.

F: So dass also der Gesamtbetrag der einzusparenden Steuern eine sehr wesentliche Summe darstellt.

A: Jawohl.

F: Ist es richtig, dass die Voraussetzung der Steuerbefreiung, die organisatorische, finanzielle und wirtschaftliche Unabhängigkeit ist und dass dieses in Gesetz auch so formuliert ist?

A: Soweit ich in Erinnerung habe, handelte es sich nicht um ein Gesetz, sondern um einen vom Reichsfinanzhof entwickelten Grundsatz.

F: War es infolgedessen nicht erforderlich, die formalen Gesichtspunkte und insbesondere die Formulierung des Interessen-Gemeinschafts-Vertrages zwischen D.G. und I.G. hervorzuheben, wenn die D.G. die Zustimmung der I.G. einholen musste, fuer Geschäfte, die ueber den gewöhnlichen Betrieb ihres Handelsbetriebes hinausgingen?

A: Ja wohl.

F: Sind Sie mit mir der Ansicht, dass die Gründung einer Tochtergesellschaft zum Bau und Betrieb neuer Produktionsstätten eine Angelegenheit ist, die zweifellos ueber den Rahmen des gewöhnlichen Betriebes hinausgeht?

A: Das kann ich nicht positiv mit "ja" oder "nein" beantworten, weil es darauf ankommt, welche Aufgaben die Gesellschaft hat, die diesen Vertrag macht.

F: Ich denke an eine Gesellschaft, z.B. die Textilemaschinen G.m.b.H. die eine Reihe von neuen Produktionsstätten aufgebaut hat und in Betrieb genommen hat. Ist Ihnen bekannt, ob vor Gründung einer solchen Gesellschaft der Vorstand der I.G. ueberhaupt gefragt worden ist?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt.

F: Kann man demnach nicht sagen, dass das tatsächliche Verhältnis zwischen D.G. und I.G. mit der Begründung, wie sie in den Steuervertrag gegeben worden ist, nicht uebereinstimmt?

A: Das Ausmass ist nicht so gross gewesen, wie es in den Vertrag vorgesehen worden ist; das ist meine Ueberzeugung.

F: In Zusammenhang mit den einzelnen Punkten, sprachen Sie von einer wirtschaftlichen Abhaengigkeit der D.G. von der I.G., in Hinblick darauf, dass I.G. der Hauptlieferant gewisser Vorprodukte fuer die D.G. war. Frage: Gilt dies nicht auch fuer jedes andere Unternehmen? z.B. die Kunststoffindustrie, in der gleichen Weise, wenn die I.G. den deutschen Markt bezueglich dieser Produkte beherrschte, wie Sie in Ihrem Affidavit sagen?

A: Ja.

F: Sie erwähnen ferner, dass Die 1932 einmal den Auftrag erhielten das Geschäft der D.G. in Kunststoffe zu überprüfen. In Falle von Meinungsverschiedenheiten hatte die erforderliche Entscheidung im Aufsichtsrat der D.G. fallen müssen. Können Sie mir sagen, ob eine Mehrheit von Vertretern der I.G. im Aufsichtsrat der D.G. war?

A: Ich glaube es nicht.

F: Sie sprachen dann von der Krediteinreichung d.h. von der Anforderung der Mittel fuer neue Investitionen der D.G. beim technischen Ausschuss. Habe ich Sie vorher richtig verstanden, dahin, dass diese Anforderung nicht bezueglich der militaerischen Produkte beim D.G. erfolgte? Ich beziehe mich auf die Anforderung von TBA.

A: Soweit ich mich erinnere, nicht wegen der militaerischen Produkte, sondern ueberhaupt wegen Sprengstoff.

F: Ist Ihnen uebrigens ein positiver Fall bekannt, dass der technische Ausschuss der I.G. abgestimmt und Herr Muller ueberstimmt hat?

A: Nein, es war ueberhaupt nicht ueblich, eine Abstimmung in den D.G.-Sitzungen vorzunehmen.

F: In Punkt 4 sprachen Sie von der Eingliederung der D.G. in die Sparte III. Sie haben dazu oben auch eine Erklärung abgegeben. Ist Ihnen bekannt, wann die Einteilung der Produktionsgebiete der I.G. in 3 Sparten erfolgte?

A: Das war etwa im Jahre 1929.

F: Haben Sie einmal gehört, dass nicht sehr lang danach, etwa 30./31 eine Unterhaltung zwischen dem Herrn Bosch, Dr. Paul Mueller, dem Chef der D.G. und Dr. Gajewski in Heidelberg stattgefunden hat über die Frage, ob Herr Dr. Gajewski in irgendeiner Hinsicht Vorgesetzter von Dr. Mueller sei?

A: Nein.

F: Davon haben Sie nichts gehört?

A: Nein.

F: Halten Sie es fuer möglich, wenn ich Ihnen vorhalte, dass wir Erklärungen haben, die wir zu gegebener Zeit als Beweismittel einfuehren werden, dass die Frage dahin geklaert wurde, dass Herr Dr. Gajewski nicht der Vorgesetzte von Dr. Mueller war?

MR. SPEICHER: Befassen wir uns hier nicht mit Spekulation und Moeglichkeit? Ich erhebe einen Einwand, da es fuer diese Untersuchung nicht von Nutzen ist.

VORSITZENDER: Gut, der Gerichtshof ist nicht an Moeglichkeiten interessiert und es scheint, dass der Zeuge die Frage genuegend beantwortete, als er in Beantwortung der vorherigen Frage sagte, dass er niemals von der Sache gehoert habe. Dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. JEWER:

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, ob nach Einrichtung der Sparten-sitzungen, an diesen Sitzungen Dr. Mueller oder ein anderer Vertreter der D.G. jemals teilgenommen hat?

A: Nein.

F: Ist Ihnen nicht bekannt?

A: Mir ist es nicht bekannt.

F: Ist Ihnen bekannt, in welchem Umfang Herr Dr. Gajowski sich überhaupt um die technische Entwicklung der DAG gekümmert hat?

A: Das konnte ich nicht beobachten. Nein, ich konnte es nicht beobachten.

F: Das konnten Sie nicht beobachten? Demnach beziehen sich Ihre Ausführungen in den ganzen Punkten auf die technische Seite?

A: Nein, in meinen Ausführungen wollte ich widersprechen, was als Begründung fuer den Antrag an den Reichsfinanzhof vorgebracht worden ist.

F: Nur das?

A: Ja.

F: Danke schön.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, ich denke, wir werden besser jetzt unsere Morgenpause einschalten, anstatt Ihr Kreuzverhoer in ungefahr 2 Minuten zu unterbrechen.

(Eine Pause wurde eingeschaltet).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt nunmehr.

DR. SILCHER: Dr. Silcher, Verteidiger fuer den Angeklagten von Kaiserlich.

K r e u z v e r h o e r

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr Dr. Denker, auch meine Fragen beziehen sich auf Ihr Affidavit, Exhibit 50. Sie sagten, dass das Urteil des Reichsfinanzhofes, das die gegenseitigen Lieferungen zwischen I.G. und DAG praktisch von der Umsatzsteuer freistellte, auch fuer die Tochtergesellschaften von Bedeutung war? Handelt es sich bei diesen Tochtergesellschaften um hoehere Groessenordnungen?

A: Jawohl, ich weise auf die Montanwerke hin, und deren Kohlen- und Straßlieferungen an die I.G.-Bahnen. Sie fallen in eine Groessenordnung von ueber 10 Millionen jaehrlich.

F: Es handelt sich nicht nur um einmalige hohe Steuerbeträge, sondern

um hohe Steuerbeträge fuer die ganze Zukunft, alljaehrlich, auf Jahr-zehnte?

A: Es handelte sich um eine laufende Steuerbelastung, die alljaehrlich ein erhebliches Ausmass hatte.

F: Herr Doktor, Sie sagten, im Hinblick auf die Formulierung des Urteils, dass die DAG von der I.G. finanziell, wirtschaftlich und organisatorisch abhaengig sei, Sie sagten, das sei Ihres Wissens eine Formulierung, die von Reichsfinanzhof entwickelt worden sei. Wenn ich Ihnen nun sage, dass es doch die Formulierung des Gesetzes ist, unter Paragraph 2, Absatz 2, des Umsatzsteuergesetzes und der entsprechende Durchfuhrungsbestimmungen; halten Sie es fuer wahrscheinlich, dass es so ist?

A: Ich nehme diese Belehrung selbstverstaendlich an.

F: War es demnach zur Errichtung des erstrebten Zweckes unerlaesslich, den Reichsfinanzhof zu zwingen - ich will so sagen - dass der Reichsfinanzhof in seinem Urteil zu einer Feststellung gerade mit dieser Formulierung kam?

A: Ja.

F: Herr Denker, Sie sagten, Sie glaubten nicht, dass die I.G. im Aufsichtsrat der DAG die Mehrheit hatte. Wissen Sie, aus wieviel Mitgliedern der Aufsichtsrat der DAG bestanden haben mag?

A: Nein, denn die Zahlen der Aufsichtsratsmitglieder haben natuerlich seit Beginn des Interessen-Gemeinschafts-Vertrages, seit 1936 erheblich gewechselt.

F: Ist Ihnen bekannt, dass nach dem Aktiengesetz von Jahre 1937 die hoechste Zahl der Aufsichtsratsmitglieder einer Aktiengesellschaft 20 war?

A: Jawohl, ist mir in Erinnerung.

F: Nehmen Sie an oder wissen Sie vielleicht sogar, wenigstens ungefaehr, dass die DAG diese Hoechstzahl von 20 in ihrem Aufsichtsrat auch hatte?

A: Daran habe ich keine Erinnerung.

F: Hatten nicht durchweg die grösseren Konzerngesellschaften der I.G. von der Grösse und Bedeutung von Riebeck, DAG usw. diese Höchstzahl von 20 in ihren Aufsichtsräten ausgenutzt?

A: Das kann ich aus dem Gedächtnis nicht sagen.

F: Sie haben angegeben, dass die I.G. in den verschiedenen Jahren in Aufsichtsrat der I.G. vertreten waren durch die Herren Gojewski, Pasch, Flechtheim und Schmitz. Das zum Teil hintereinander, nicht wahr?

A: Jawohl. Diese Herren waren nicht alle gleichzeitig im Aufsichtsrat.

F: Haben Sie damit alle Mitglieder der DAG angegeben, die Ihres Wissens aus dem I.G.-Konzern kamen?

A: Nein, ich habe nur einige nur bei der Abfassung des Affidavits in Erinnerung stehende Herren genannt.

F: Dann haben Sie jetzt aus dem Gedächtnis keine zuverlässige Erinnerung über die Gesamtzahl der Aufsichtsratsmitglieder der DAG, die aus der I.G. kamen?

A: Nein, aber das wäre sehr einfach festzustellen durch Einsichtnahme in die Geschäftsberichte.

VORSITZENDER: Das Gericht möchte dazu bemerken, dass diese Antwort auf die gestellte Frage keinen Schaden angerichtet hat. Er hat sie nochmals beantwortet. Fahren Sie fort.

DR. SILCHER: Das war meine letzte Frage.

VORSITZENDER: Irgend ein weiteres Kreuzverhör des Zeugen? Wird ein nochmaliges direktes Verhör gewünscht?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie sind entschuldigt, und der Marschall wird Sie aus dem Zeugenstand geleiten.

Die Anklagevertretung möge ihren nächsten Zeugen rufen.

MR. SPRECHER: Die Anklagevertretung ruft Max Zeidelhack als Zeugen.

VORSITZENDER: Der Marschall wolle den Zeugen hereinbringen.

MR. SPRECHER: Während wir warten, dürfte ich vielleicht die drei in Frage kommenden Dokumente dem Hohen Gerichtshof vorlegen: Beweisstücke

617, welches NI-9203 ist. Es befindet sich in Dokumentenbuch XXIV, Seite 1 sowohl in englischen als in deutschen Text und die zweite Eidesstattliche Erklärung des Zeugen ist Beweisstück 673, Dokument NI-9192. Dokumentenbuch XXXI, Seite 33 englisch, Seite 83 deutsch, und die dritte ist Beweisstück 698, Dokument Nr. NI-9193, Dokumentenbuch XXII, Seite 104 in englischen, Seite 109 in deutschen Text.

Max Zeidelhack, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand.

VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Dr. Max Zeidelhack --

VORSITZENDER: Der Zeuge möge mir den folgenden Eid nachsprechen:
".....schwoore bei Gott den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen Max Zeidelhack durch den Vertreter der Anklage Hr. Sprecher)

HR. SPRECHER: Zeuge, wollen Sie Ihren Namen wiederholen und Ihre Anschrift angeben?

A: Dr. Max Zeidelhack, zur Zeit in München.

F: Wie ist Ihre ---

A: Von der Pfordtenstrasse 25.

F: Welche ist Ihre derzeitige Beschäftigung?

A: Ich habe seit viereinhalb Jahren keine Beschäftigung.

F: Nun, welche war Ihre Anschrift vor 1945?

A: Bis zum Januar 1944 Berlin-Grünwald, Auguste-Viktoria-Strasse 80.

F: Wollen Sie bitte nun, angefangen vom Jahre 1933 oder 34 angeben, welche Stellungen Sie im Heereswaffenamt bekleideten? Bitte fassen Sie sich ganz kurz.

A: Ich wurde am 1. Januar 1934 auf eine etatsmäßige Stelle des

100000 Mann-Heeres als Wehrmachtsbeamter fuer die kaufmannische Vertretungsabteilung des Heeresaffenenamtes berufen. Ich wurde am 1. Oktober 1934 Regierungsrat, am 1. November 1934 Oberregierungsrat, am 1. Oktober 1935 Ministerialrat, am 1. Juli 1940 Ministerialdirigent und musste am 31. Januar aus dem Heer ausscheiden. Ich wurde Abteilungschef der betriebswirtschaftlichen Abteilung am 1. Februar 1938 und behielt diese Funktion bis zur Massregelung durch Reichsminister Speer bei. Ich gab sie ab am 18. Januar 1943.

F: Gut, Herr Zeuge. Sie haben nun diese, Ihre drei Eidesstattlichen Erklärungen vor sich. Haben Sie diese mit Mr. Thormatz gestern durchgegangen, um sie nachzuprüfen und nachzusehen, ob die argwöhnischen Berichtigungen notwendig sind?

A: Ja.

F: Wurden Sie angegeben, zu welchem Dokument Sie Berichtigungen haben? Sie haben die Dokumentennummer und die Beweisstück-Nummer.

A: Ich kann die Exhibit-Nummer nicht genau sagen, weil ich nur meine deutsche Abschrift hier habe. Es ist das Dokument 9203, soviel ich daraus ersehe.

F: Das ist Exhibit 617, Seite 1, Dokumentenbuch XXXV. Warten Sie bitte eine Minute, bis - einen Augenblick; bitte fahren Sie fort.

A: Ich habe den letzten Satz in diesem Affidavit unter Ziffer 2 ergänzt und zwar, wo es heisst:

"Die Forschung und Entwicklung auf dem Gebiet des Kampfstoffes lag ganz ueberwiegend in den Haenden des I.G.-Konzerns."

Die Ergänzung lautet wie folgt:

"Produkte dieser Entwicklung sind nach meiner Ansicht von den I.G. Farben selbst in den ersten Jahren der Aufruestung zwar nicht in grosser Fabrikation umgesetzt worden, haben jedoch spaeter in Montan-Betrieben, besonders in Dyhernfurt und Falkenhagen, ihren fabrikatorischen Niederschlag gefunden."

F: Sonst noch etwas in diesem Affidavit?

A: Nein.

F: Wollen Sie dann bitte sich eine der beiden anderen Eidesstattlichen Erklärungen zuwenden?

A: Ich habe zu den ueberigen beiden Affidavits nichts zu bemerken und zu ergaenzen.

MR. PROSECUTOR: Keine weiteren Fragen.

VORSTAND: Die Verteidigung moege zum Kreuzverhoer uebergehen. Einen Augenblick bitte. Nun, Herr Zeuge, wenn Fragen an Sie gestellt werden, werden wir Ihre Zusammenarbeit schuetzen, wenn Sie diese direkt einfach und vor allem so kurz wie moeglich beantworten. Wenn Sie glauben, dass Ihre Antwort unvollstaendig ist oder dass Sie mehr hinzufuegen wollen, so wird es dem Anwalt, der Siemens Kreuzverhoer macht, freistehen, weitere Fragen zu stellen. Wenn Sie dies sich jetzt vor Augen halten, so wird dies ein oerdentliches Verfahren ermöglichen und wir werden Ihre Hilfe dabei sehr schuetzen.

Der Verteidiger kann beginnen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Zischelbach durch den Verteidiger)

Dr. Götter)

F: Herr Zeuge, ich komme zuerst zu Ihrem Affidavit NL/9193, Exhibit 698, Buch XXII, englische Seite 104, deutsche Seite 100.

In diesem Affidavit, Herr Zeuge, haben Sie gewisse Berechnungen angestellt, die von dem Bedarf des Friedensheeres ausgehen. Hier ist dieser Begriff "Bedarf des Friedensheeres" etwas unklar. Herr Zeuge, was verstehen Sie unter Bedarf des Friedensheeres, den Verbrauch des Heeres im Frieden?

A: Den Verbrauch eines fuer eine gewisse Staerke festgelegten Friedensheeres.

F: Ja, der Verbrauch im Frieden ist auf den chemischen Sektor natuerlich gering, denn im Frieden wird bekanntlich wenig Pulver verschossen. Haben Sie darin einkalkuliert, dass jedes Heer natuerlich und jeder Generalstab ueberhaupt in der Welt mit dem Eventualfall rechnen muss, also zum Beispiel der Verteidigung?

A: Selbstverstaendlich ist das einkalkuliert.

F: Wie wurde auf dem chemischen Sektor diese Einkalkulierung realisiert? Ich meine, um Ihnen vielleicht meinen Gedankengang einzuführen, durch Schaffung von sogenannten Bereitschaftsanlagen, Schattenfabriken, das heisst durch Werke, die nicht zur Produktion kamen, sondern fuer diesen Eventualfall produzieren konnten.

A: Ich nehme an, dass Sie das wissen wollen auf rein produktionalen Gebiet?

F: Jawohl.

A: Die Arsenalen eines Heeres gab es schon im Frieden.

F: Des Heeres sagen Sie, Jetzt meinen Sie?

A: Ich meine das 100.000 Mann Heer, das zumindest einmal mit dieser Zahl 1934 feststand.

F: Aha. In Ihrer Berechnung gehen Sie also von einem 100000 Mann-Heer aus und halten den Bedarf dieses 100 000 Mann-Heeres gegenüber den vorhandenen Fabriken 1937 auf dem chemischen Sektor 1939, wenn ich Sie recht verstanden?

A: Das habe ich nicht gesagt. Ich gehe aus von einem 100000 Mann-Heer, fuer das im Laufe der Jahre 1934 bis 1937 höhere Zahlen angegeben wurden als 100000 Mann. Diese Erhöhung hat sich, wie ich das nachgewiesen habe in einem Bericht an Frankfurt, in den Jahren 1934 im ersten Stadium entwickelt zu einer Zahl von 500.000 Mann, im zweiten und dritten Jahr zu einer Zahl von 900 000 Mann und im Jahre 1938 zur Friedensstaerke des deutschen Heeres mit 1,3 Millionen Mann einschliesslich Reserve und Ersatzreserve.

F: Und das haben Sie bei Ihren - - , diese Entwicklung haben Sie einkalkuliert bei Ihren Berechnungen?

A: Ich glaube, ich spreche da bestimmt von einem Jahr, und zwar von dem Jahre 1936.

F: 36, aha. Es ist also wohl zutreffend, dass natuerlich der Bedarf von dem chemischen Gebiet sich also richtet nach der Entwicklung auf dem militärischen Sektor?

A: Nach der Zahl des stehenden Heeres.

F: Und wer bestimmte das?

A: Der Generalstab.

F: Jawohl. Also hatten, wenn ich Sie richtig verstehe, z.B. die Industriellen keinerlei Einfluss, sondern die erhielten den Auftrag, je wieder Generalstab den Bedarf festlegte, diesen Bedarf zu decken.

A: Ja.

F: Danke. - Glauben Sie, dass der Bedarf oder wenigstens die chemische Kapazität von 1939, die - glaube ich - auch die Schattensfabriken und die Kapazitäten und die Rüstungsanlagen umfasste? Stimmt das?

A: Ich kann nur ueber diese sprechen.

F: Jawohl. Dass der fuer den Ernstfall ausreichend gewesen waere?

A: Ich persoenlich meine, er war mehr als ausreichend.

F: Wie erklæren Sie - ist ihre persoenliche Meinung - dass Sie in einem spateren Affidavit selbst angeben, die Montanwerke hatten schon 1942 108 an der Zahl betragen und davon auf dem chemischen Sektor 76, also das Doppelte von 1933?

A: Ich habe unterschieden, ich habe unterschieden in der Planung und in der Ausfuehrung. Es waren keineswegs 108 voll-erarbeitende Werke.

F: Das waren es wohl 1939 auch nicht?

A: Nein.

F: Jawohl. Ich meine: Ist es richtig, dass ich daraus folgere, dass fuer diesen Ernstfall die Kapazitäten doch noch nicht ausreichend waren, weil man sonst 1942 nicht schon die doppelte Zahl hatte errichten muessen?

A: Das ist nicht aus diesem Gesichtspunkt heraus richtig. Richtig ist vielmehr, dass es absolut auf die Rohstoffbasis ankommt, ankommen, wenn neben alten stillliegenden Werken neue Werke gebaut werden mussten. Es kam doch bis 1942 absolut schon darauf an, ob man Trinitrolool, Diglykol, Pentagonen und Pentaerzthrit verarbeiten wollte. In diesem Falle erschienen Neuplanungen auch dann, wenn bestimmte Werke durch ältere Produktion nicht ausgenuetzt waren.

F: Ich moechte auf diesem Gebiete nicht weitergehen, sondern Sie sind wohl mit mir der Ueberzeugung, dass alle diese Werke im Auftrage des Heeres

gebaut wurden, sowohl die Zahl von 1937 wie die von 1942?

A: Im formellen Auftrag, ja.

F: Und worin sehen Sie einen Unterschied? was wollen Sie, das Gegenstück zu formell, oder ---?

A: Ich mache diesen Unterschied rein organisatorisch. Es entstanden Herplanungen, ohne dass ein vorläufiger Bauauftrag, ein eingehender endgültiger Bauauftrag, ein Vertragssystem aus Mantel- und Pachtvertrag fuer das Werk gegeben war, und trotzdem waren die Vorarbeiten schon sehr weit gediehen.

F: Jetzt denken Sie mal konkret, Herr Zeuge. Sollte der Auftrag daraufhin - -, auf einen formellen Auftrag die entsteht ja so ein Werk noch nicht, es muss finanziert werden, vorfinanziert werden auch; wer finanzierte diese Werke?

A: Die chemische Abteilung des Heereswaffenamtes, dessen Abteilungs-
chef diese Summen in Voranschlag gab.

F: Aha, jawohl. Also sagen wir kurz O.K.W. oder Heer oder Reich, wie Sie es nennen wollen, jedenfalls eine staatliche Stelle. Warum sprechen Sie -----

A: Ich spreche hier aber -----

F: Bitte?

A: Spreche hier nur von heereseigenen Industriebetrieben.

F: Die meinten Sie wohl auch mit der Zahl von 108 beziehungsweise 1939? -- Weshalb finanzierte die Industrie diese Werke nicht?

A: Die I.G. Farben bekam vom O.K.W. und nahm auch vom O.K.H. keinen Pfennig Kredit, auch nicht Betriebskredit.

F: Warum nicht?

A: Nach dem Vertragssystem fuer heeres eigene Industriebetriebe nahm das O.K.H. keine Veranlassung, irgendwelche Betriebsmittel welcher Art zur Verfuegung zu stellen.

F: Ist es richtig, deswegen, weil das O.K.H. an der Errichtung dieser Werke ausschliesslich interessiert war?

A: So uneingeschraenkt kann man das nicht sagen.

F: Welche Einschraenkung wuerden Sie bringen?

A: Das O.K.H. war nicht im Grunde der eigentliche Interessent, sondern die deutsche Wehrmacht hatte ein Interesse daran.

F: Gut, also die Wehrmacht. Ist es richtig, wenn man sagt, die Finanzierung erfolgte vom Reich, weil man auch den Industriefirmen das Risiko nicht zumuten konnte?

A: Ein Risiko blieb den Firmen immer, das Betriebsrisiko.

F: Lediglich das, aber mit einer finanziellen Rueckendeckung?

A: Mit keiner Rueckendeckung. Fuer Verluste in

heereseigenen Industriebetrieben haftete das C.K.H.
in keiner Weise.

F: Glauben Sie, dass diese Werke ohne die
Finanzierung des Reiches gebaut worden wären?

A: Nein.

F: Danke schön. - Sie führen in einem wei-
teren Affidavit, Exhibit 673, NI-9192, aus die verschie-
densten Finanzierungsformen und sagen in diesem Zusammen-
hang auch, unterscheiden auf Seite 4 dieses Affidavits die
fremden Finanzierungen durch das Reich von der Eigenfinanz-
ierung der I.G. und führen da aus, dass es auf dem Ge-
biet der Herstellung des künstlichen Benzins und des Buna
usw. die I.G. sich selbst finanziert hätte. Warum hat
da die I.G. lieber eine Eigenfinanzierung übernommen?

A: Weil das eine Weltmarktproduktion spater
werden konnte.

F: Wenn ich Sie also richtig verstehe, weil es
sich hierbei um Artikel handelte, die ausgesprochenen
Friedenscharakter hatten?

A: Nicht ausgesprochen; sie waren ja doch Er-
satz, künstliches Benzin sowohl wie auch Buna.

F: Ja, aber die Eigenfinanzierung doch wohl,
weil a la longue dieses Risiko geringer war eben wegen die-
ses friedlichen Charakters?

A: Ja.

F: Danke schön. - Sie sprechen in diesem Affi-
davit 673 auch davon, von der Initiative, die die I.G.
bei der Erlangung solcher Aufträge entwickelt hat, und
sagen da, die I.G. und die D.A.G. - die Sie richtigerweise
trennen -, die gehen in einer Reihe von Fällen an das
Heereswaffenamt heran in der Absicht, dieses von der Not-
wendigkeit von Bauvorhaben zu überzeugen und den Bauauf-

trag zu erhalten. Dies trifft insbesondere in Bezug auf das I.G.-Werk Huels zu. - Diese Darstellung konnte den Eindruck erwecken, als wenn die I.G. sich ihrerseits an das Heereswaffenamt gewandt haette, um zu sagen: Geben Sie mir den Auftrag. - Nun, wissen Sie, wann Huels gegruendet wurde?

A: In der Planung erschien Huels 1938.

F: Richtig. Und zwar geht der Gesellschaftsvertrag, datiert vom -----, die Gruendung des Werkes vom 19.5.38, Exhibit Nr. 347. Nun, wissen Sie denn, wann das Heereswaffenamt mit dem Auftrag an die I.G. herantrat, dass in Huels die Methylol-Chemie fuer die Zwecke des Heeres zu aktivieren?

A: Bedeutend spaeter.

F: Worauf stuetzen Sie diese Kenntnis?

A: Auf eine Besichtigungsreise des Gelaeudes.

F: Herr Zeuge, wann ich Ihnen -----

A: Nach meiner Erinnerung ----

F: Ja, vielleicht ----

A: Diese Besichtigungsreise war spaeter als 1938.

F: Was ja nicht ausschliesst, dass das zu einem spaeteren Zeitpunkt gewesen sein koennte, dieses Herantreten an O.K.H. Zur Unterstuetzung Ihrer Erinnerung darf ich vielleicht eine Stelle aus Exhibit 639, Dokumentenbuch XXXVI, Seite 145, NI-10595, vorhalten, und zwar handelt es sich da um die Aussagen eines sicherlich kompetenten Herrn des O.K.H. in dieser Hinsicht, naemlich von Dr. Ehmann. Der sagt dort auf Seite 160 - das ist Seite 9 dieses Dokuments:

"Im Maerz 1937 wurde der Auftrag zur Erteilung der Lost-Umsetzungs-Anlage bei Dorsten/Westfalen an die Orgacid erteilt...als Standort fuer das geplante Werk, das zur Gruendung der chemischen Werke Huels, einer

Gemeinschaftlichen Gründung der I.G. (3/4)
und der Iberia-Bergwerks-Ges. (1/4) fuhrte,
wurde indessen später nicht Dorsten, sondern
Merl-Huels bei Recklinghausen gewacht".

A: Dieses "später" kommt ja hier auch vor.

F: Jawohl, damit meinen wir gerade die Gründung
von Huels im Mai 1950. Also stimmt es doch wohl - wenn Sie
sich jetzt vielleicht wieder erinnern -, dass der Auftrag
des O.K.H. schon ein Jahr früher erfolgte?

A: Mir ist das nicht bekannt, Hr. Ehrenge-
heerte der chemischen Fabrikationsabteilung. Das konnten
Besprechungen gewesen sein.

F: Sie halten es dann fuer moeglich.

A: Ich halte es fuer moeglich, dass Besprechungen --

F: Also ---

A: --- über Auftrag, Planung usw. waren.

F: Nein, ein direkter Auftrag sogar. Ja, inso-
fern wurden Sie wohl Ihre Bemerkung in Absatz Ihres
Affidavits, Exhibit 673, berichtigen?

A: Nein.

F: Warum nicht? Haben Sie mir konkrete Unter-
lagen beibringen, dass Ihre Aussage richtig ist?

A: Ich kann nur von meinem Vertragsstandpunkt
aus urteilen, von meiner Vertragsabteilung aus urteilen.

F: Ist Ihnen bekannt, dass im juristischen
Leben Verträge immer oft Jahre hinterherhinken?

A: Ja, aber Sie werden nicht verlangen, dass
ich weiss, von welchem Datum an in dem Paragraphen 1 oder
2 des Pachtvertrages fuer Huels der Anlauf der Anlage
mit irgendeinem Datum angeführt ist.

F: Dann beziehe ich Ihre Einschränkung darauf,
dass nach Ihrer Auffassung vertraglich diese Daten stim-

man konnten?

A: Jawohl.

F: Wenn nun die Orgacid beauftragt wurde vom H.W.A., dann ging der Auftrag überhaupt nicht an die I.G.? Zunächst?

A: Nein.

F: Die Orgacid Warum wurde die Orgacid vom H.W.A. mit dem Bauauftrag, der später Huels wurde, betraut?

A: Von Haus aus wurden immer Firmen oder in der Regel Firmen, die auf einem gewissen Fertigungsgebiet bauliche Erfahrungen hatten, herangezogen.

F: Jawohl. Ist nicht gerade die Orgacid in puncto Erfahrung auf dem Gebiet der Lost-Herstellung die Sachverständige gewesen?

A: Ich kann das chemisch nicht beurteilen, ich kann es nur verwaltend aussagen, dass die Anlage Ammondorf von der Orgacid betrieben wurde.

F: Das ist ja ein anderer Punkt. Wir sind immer noch bei Huels. Das wollte ich sagen, - wenn Sie wohl chemisch auch nicht darüber aussagen können -, dass es nehmlich, nachdem Orgacid damit beauftragt war, 1937 das Projekt des O.K.H. auszuführen, das später Huels wurde, an die I.G. angehängt wurde, weil dort Acetylen anfiel im Zuge der Buna-Produktion?

A: Wir kannten das Vorhaben Huels in meiner Abteilung nur unter I.G. endgültig.

F: Auf Seite 2 dieses Affidavits 673 sagen Sie:
"Der ungewöhnlich starke Anteil der I.G. und der D.A.G. an den Bauvorhaben des O.K.H. beruht im wesentlichen darauf, dass diese Firmen eine besonders ausgeprägte Initiative in der Ausfindigmachung von Bauplätzen und der Aufstellung spezi-

falscher Planungen entfalteten."

Ich nehme an, Herr Zeuge, dass Sie damit auch nur ausdrücken wollten, dass die I.G. technisch - so wie Sie es vorher schon bei der Orgacid andeuteten - eben in der Lage war, die Aufgaben, welche das O.K.H. stellte, verlangte und finanzierte, in einer technisch verhältnismässig guten Form zu lösen?

A: Ja.

F: Danke. Hatte nun die I.G. nur solche Aufträge auszuführen?

A: Sie meinen den chemischen Sektor?

F: Ja, auf diesem chemischen Sektor.

A: Es gab noch die Firma Wolff.

F: Andere Firmen erinnern Sie sich nicht? Es fiel ja eins in unserem Zusammenhang schon.

A: Kalichemie war ---

F: Orgacid?

A: ----- Gesellschafter der Orgacid.

F: Wie hätte? Ich habe nicht verstanden.

A: Kalichemie A.G. ---

F: Ja.

A: --- war Gesellschafter der Orgacid G.m.b.H.

F: Wer waren dann die Gesellschafter der Orgacid?

A: Kalichemie und Auer-Gesellschaft.

F: Also keine I.G.-Gesellschaften?

A: Ich kenne das Beteiligungsverhältnis nicht.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Zaidel-heck DURCH DR. GÄTHER (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros):

F: Das braucht, weil sie -- scheint es -- auf dem Gebiet nicht so sehr versandt sind, hier nicht geklärt zu

worden. Ich bedaure, dass Sie nicht die Dokumente der Anklage studieren konnten. Dort findet sich in Exhibit 621, Buch XXXV, ein sehr klarer Aufriss der Orgacid. Wie war es denn mit Lonel, mit Ergoten, mit Leoso, mit Stassfurt, mit Hasenhorst?

A: Ergoten war G.L. Goldschmidt.

F: Auch keine I.G. ?

A: Ist mir nicht bekannt.

F: Nun, wenn Sie also auf diesen Gebieten nicht so bewandert sind, nehme ich an, dass man dann auch Ihre entsprechenden Aussagen dahingehend, unter diesem Vorbehalt, aufnehmen muss.

A: Nein, nicht unter einem Vorbehalt, sondern der Stand der Betriebe der Zehl noch ist vom 1. Januar 1942 genommen und die Vorhaarszahl ist ebenfalls von dieser Zeit.

F: Ja, bestand Orgacid z.B. noch nicht 1942 ?

A: Orgacid bestand 1942.

F: Und die anderen?

A: Leoso, Lonel bestand 1942 überhaupt erst in der Planung. Soviel ich weiss ist das Lonel-Werk in Hasenhorst erst 1943 in Betrieb gekommen.

F: Auch das kann ich auf sich beruhen lassen, da es sich ja um keine I.G.-Firmen handelt.

Zu Dokument NI-9203, Exhibit 617, Buch XXAV, bitte ich das Hohe Gericht, den Angeklagten Ambros das Kreuzverhör durchführen zu lassen, da es sich um rein technisch-chemische Fragen handelt.

VORSITZENDER: Ganz recht.

DURCH DR. AMBROS:

F: Hohes Gericht, es handelt sich um das Dokument NI-9203, Exhibit 617 in Buch XXXV.

Herr Dr. Zoidelhack, liegt Ihnen das vor?

A: Ich habe hier ein mein Exemplar in deutscher Übersetzung.

F: Das heisst, es liegt Ihnen das Exhibit 617 vor?

A: Ich kenne die Ziffer nicht.

F: Das NI-9203 steht oben rechts.

A: Ich habe es hier notiert.

F: Herr Dr. Zeidelhack, Sie bezogen sich hier auf eine Frage der Forschung und Entwicklung auf dem Gebiet der Kampfstoffe. Sie sagen auf Seite 14 über die Forschungsstellen des OKH und betonen, dass die, ich glaube, Waffenamt Forschung ---

A: Forschung und Prüfung --- Forschung und Entwicklung.

F: Amtsgruppe für Entwicklung und Forschung auch für die Forschung auf dem Gebiet --- für die Forschung von Kampfstoffen zuständig war. Wollen Sie damit sagen, dass diese Abteilung die Forschungsstelle - ich betone: die Forschungsstelle - des OKH für Kampfstoffe war?

A: Das will ich nicht damit sagen.

F: Danke. Sie behaupten, dass WeF weder nennenswerte Forschungen unternahm, noch praktische Ergebnisse hatte; alles, weil der Etat nur 300 Tausend Mark war.

A: Einige Jahre durch, ja.

F: Wissen Sie, wer der Leiter der WeF war?

A: Ministerialdirigent Dr. Schuhmann.

F: Richtig. Professor Dr. Schuhmann - ist ganz der gleiche. Ist Ihnen bekannt, dass er z.B. unter anderem über N-Stoffe arbeitete?

A: Mir in der Vertragsabteilung kennen ---

F: Ja oder nein bitte.

A: Ich kenne Dr. Schuhmann nur aus ---

F: Ich weiss nicht, ...

A: Ich erinnere mich jedenfalls jetzt nicht.

Fragen Sie bitte das genauer.

F: Darf ich Sie bitten, solche Fragen "ja" oder "nein" zu beantworten. Ich glaube, das entspricht den Regeln dieses Gericht. Darf ich die Frage daher nochmals stellen: Ist Ihnen bekannt, dass er den N-Stoff machte? Nein?

A: Ich kenne nur Kampfstoff.

F: Ist Ihnen bekannt, dass er den N-Stoff machte?

A: Ich habe etwas davon gehört.

F: Haben Sie so viel gehört, dass Ihnen bekannt ist ein Technikum in Gdoff bei Kummorsdorf?

A: Ich weiss, dass Dr. Schuhmann dort mit nach Kummorsdorf gefahren ist.

F: Was hat er dort gemacht?

A: Er hat den Stoff fuer Falkenhagen ausprobiert.

F: Richtig. Sind Ihnen die Arbeiten von Dr. Roemer bekannt? Professor Dr. Roemer?

A: Nein.

F: Gut. Glauben Sie, dass man mit 300 000 Mark das Technikum Gdoff, die Forschungen des Herrn Professor Schuhmann mit vielen Mitarbeitern, die Arbeiten des Herrn Professors Dr. Roemer und nicht zuletzt auch vor Falkenhagen produzierte, die Versuchsarbeiten in Falkenhagen machen kann? Ja oder nein?

A: Ich habe das nie behauptet. Nein.

F: Sie haben ein Etat von 300 000 Mark ab 1935 und fuer mehrere Jahre gegeben und als Basis da fuer, dass beim Forschungsinstitut nichts herauskommen konnte.

A: Ich habe diese Etat-Sitzungen selbst mitgemacht.

F: Ist Ihnen bekannt, dass eigentlich unsere ganz Unterhaltung irrelevant ist, weil die Kampfgas-Forschung ja

gar nicht bei WaF gemacht werden? Ja oder nein?

A: Ich möchte einen Protest einlegen gegen die Methode der Frage durch den Angeklagten Ambros.

DR. AMBROS: Ich bitte das Gericht um meinen Schutz.

VORSITZENDER: Welchen Einwand erheben Sie?

ZEUGE: Ich protestiere gegen die Form von Direktor Ambros, mir ja oder nein in den Mund zu legen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, gewöhnliche, einfache Fragen können mit ja oder nein beantwortet werden. Wenn Sie sich in einer Lage befinden, wo ja oder nein nicht genügt, dann wird Ihnen das Gericht gestattet, die Frage kurz zu beantworten, aber Sie sind nicht in jedem Fall an Ja- oder Nein-Antworten gebunden. Haben Sie es verstanden?

ZEUGE: Jawohl, in dieser Lage befinde ich mich, Herr Präsident.

VORSITZENDER: In Ordnung. Geben Sie Ihre Antwort wie Sie wollen, aber denken Sie daran, es so kurz wie möglich zu tun.

ZEUGE: Ich bitte, die nächste Frage zu stellen, Herr Ambros.

DURCH DR. AMBROS:

F: Ist Ihnen bekannt, dass die Kampfgasforschung bei WaF auf Prüf 9 lag?

A: Jawohl.

F: Dann sollte es ein Irrtum sein, dass sie bei WaF liegt? Richtig?

A: Wa 9 ist das WaF von vorher.

F: Darf ich meine Frage wiederholen? Ich habe nur gefragt: Sollte es ein Irrtum sein, dass sie bei WaF liegt?

A: Es ist ein Irrtum meinerseits, den Sie korrigie-

ren koennen, wenn ich N-Stoff fuer Kampfstoff gehalten
habe.

F: Ich danke Ihnen. Konnen Sie die Leiter oder die
Namen einiger fuehrender Herren in Wa Pruef 9 ?

A: Ich habe jedenfalls einen Abteilungschef ge-
kannt.

F: Wie hiess der?

(Der Zeuge schweigt).

F: Ich verzichte.

A: Ein Oberst Dr. Kinne oder Dr. Schmidt.

F: Koennen Sie mir sagen, was diesen Stab bei
Wa Pruef 9, bestehend aus Oberst Schmidt, Oberst Hirsch,
von der Linde, Rittler, Gebhardt, Ritze und noch zehn
anderen Chemikern und Physikern, was die machten?

A: Nur soweit die Grundstuecks GmbH., Stoglitzer-
strasse 7, als juristische Person bei uns im Etat gefuehrt
wurde.

F: Ich kann mir nicht vorstellen, dass Physiker
und andere Gelehrte sich mit der Grundstuecks GmbH --
damit beschaeftigten. Aber ich muss mich gleich korrigieren:
Grundstuecks GmbH. scheint ein Code-Name von Ihnen fuer das
Ballistische Institut zu sein. Ja? - Richtig? Ich ziehe es
zurueck.

Ist Ihnen bekannt, dass dieses Wa Pruef 9 an ver-
schiedenen Stellen arbeitete? Wissen Sie - da Sie ja
etatisierten, da Sie die Finanzierung kannten, mussten
Sie eigentlich wissen -, wo die ueberall gearbeitet haben?

A: Ich kannte nur die Etatisierung der hoeres-
eigenen Betriebe, ich kannte nicht die Etatisierung der
chemischen Laboratorien.

F: Darf ich Sie darauf aufmerksam machen, dass das
ja ein hoereseigener Betrieb ist, da ja all diese Herren als

Soldaten verkleidet waren.

A: Ich kenne keinen anderen heereseigenen Betrieb in Versuchslaboratorien, als diese drei, die ich genannt habe: die GmbH. ---

F: Welche haben Sie genannt? Die drei hier im Affidavit?

A: Die Arbeitsgruppe WeF, Arbeitsgruppe fuer Entwicklung und Forschung, die Abteilung General Dr. Dornberger ----

F: Das ist ja V-2 ?

A: --- in Peenemuende und diese Steglitzerstrasse 7, Grundstücks GmbH.

F: Herr Dr. Zeidelhack, ich darf Ihnen noch sagen: Ist Ihnen bekannt, dass We Praef 9 erstens ein Gasschutzlaboratorium in Spandau, zweitens ein Technikum in der Zitadelle Spandau, und drittens eine grosse Versuchsanlage im Leuchtturm Lager Munster hatte. Ist das richtig?

A: Kann ich nicht bestaetigen.

DR. AMBROS: Danke.

VORSITZENDER: Herr Dr. Ambros, wie lange wird es dauern, bis Sie mit Ihrem Kreuzverhoer zu Ende sind?

DR. AMBROS: I am sorry, about half an hour.
(Es tut mir leid, ungefaehr noch eine halbe Stunde).

VORSITZENDER: Das Gericht wird sich jetzt zum Mittagessen zurueckziehen.

(Das Gericht vertagt sich auf 13.30 Uhr nachmittags).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 17. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 - 16.42 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

DR. GÄTHER: Zur Fortführung des Kreuzverhoers bitte ich, den Angeklagten Ambros vorrufen zu dürfen.

VERSETZENDER: Ja, damit ist das Gericht ganz einverstanden.

Ich möchte dem Verteidiger sagen, dass wir während der Mittagszeit unsere Erinnerung hinsichtlich der Angaben in dieser Eidesstattlichen Erklärung aufgefrischt haben, und sofern ein Kreuzverhoer das Gebiete der Chemie betrifft, scheint es uns ein ziemlich enges Feld zu sein; es lässt wenig Raum fuer ein sehr ausgedehntes Kreuzverhoer, soweit es die Zeit anbelangt.

Wir halten das dem Verteidiger nur vor, damit er uns hilft, dieses Kreuzverhoer in den gebührenden Grenzen zu halten.

Dr. Ambros mag mit seinem Kreuzverhoer fortfahren.

DR. GÄTHER: Jawohl.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Zeidelhack durch den Angekl. Dr. Ambros)

F: Herr Zeuge, ganz kurz zusammenfassend, vor Tisch hatte ich als Statement gegeben, dass die Kampfgas-Forschung bei W. F. und vor allem bei W. PRUEF 9 durchgeführt wurde, dass dort, nach der schnellen Erinnerung, 10 oder 15 Chemiker oder Physiker tötig waren, dass verschiedene Institute bei W. Pruef 9 eingerichtet waren, Spandau, Zitadella, Rauchkammer usw. Ist Ihnen bekannt, dass eine Reihe von Patenten ueber Giftgasverfahren die Namen von Herren des OGH W. PRUEF ueber Giftgasverfahren die Namen von Herren des OGH W. PRUEF 9 tragen?

A: Nein, ich bin kein Chemiker.

F: Trotzdem faellt es Ihnen vielleicht doch ein, wenn ich erinnere, ueber F. Pruef 9 ueber Stabilisierung von Stickstoff-Lost oder Patente ueber Fisch-Lost, vor Ethylenoxyd und Propylenoxyd. Ich frage Sie, wenn es auch am Bande liegt, weil sie ja dann doch immer herangezogen wurden, wenn aus diesen chemischen Fragen Verwaltungstechnisch entstanden, wie zum



Beispiel auch hier eine. Sie wird zu lang, die Frage. Erinnern Sie sich jetzt?

A: Mir ist von dieser Materie bis zum Dezember 1942, also solange ich aktiv war, nichts bekannt.

F: Ist Ihnen bekannt, dass das Verfahren zur Herstellung von Tabun im technischen Massstab nicht bei der I.G., auch nicht in Dyhernfurt, sondern in Spandau entwickelt wurde?

A: Das mag nach 1943 gewesen sei. Aber ich habe als Chef der Montan- und Abteilungschef der betriebswirtschaftlichen Abteilung nur mit den drei genannten Prüfstellen und Forschungsstellen zu tun gehabt.

F: Trotzdem, Herr Dr. Zeidelhack, auch wenn man nur Vorträge macht, muss man sich ja auch fuer die chemische Seite interessieren, und ich habe eigentlich die Erinnerung an Sie, dass Sie nicht im rein Vortragstechnischen lebten, sondern schon materiell mitdachten. Daher noch eine Frage: Ist Ihnen bekannt, dass das bei der I.G. gefundene Sarin ueberhaupt nur bei OKH, und zwar in Spandau oder Rauchkammer hergestellt wurde?

A: Ich muss hier erklaren, dass der Name Sarin mir durch die dritte Vernehmung hier bekannt wurde.

F: Herr Dr. Zeidelhack, Sie korrigierten heute frueh ein Affidavit dahingehend, dass I.G. irgendwas gemacht hat, was spaeter in den Montangebieten, besonders in Dyhernfurt und Falkenhagen den fabrikatorischen Niederschlag gefunden hat. Herr Ministerialdirektor, wenn ich Ihnen nun sage, in Falkenhagen ist oder sollte nur Sarin gemacht werden, es ist ja nicht soweit gekommen. Also wenn man einen Vortrag abfasst ueber eine Fabrik in Falkenhagen, dann sollte Ihnen eigentlich das Wort "Sarin" einmal begegnet sein.

A: Als ich abging im Dezember 1942 hatte die I.G. Falkenhagen noch nicht uebernommen, sondern die Versuche des Ministerialdirigenten Dr. Schuhmann waren in ein Nichts zusammengefallen, und der Etat, soweit ihn die Montan verwaltet hat im Rahmen des OKH, wurde gestrichen, und die Sondervorschrift, das war F, ueber das Unternehmen Falkenhagen, das Omnipotenz auf den chemischen und finanziellen Sektor hatte, war in der Aufhebung begriffen.

Es geht aus Punkt 1 meines Affidavits und der drei Affidavits hervor, dass ich ab Januar 1943 aller Funktionen enthoben war.

F: Herr Dr. Zeidelhack, ich habe ja diesen Ausflug nur deshalb gemacht, weil Sie heute frueh Ihre Affidavits korrigierten, das statuierten, was ich eben sagte, und da konnte es mir ja moeglich sein, zu fragen: nachdem Sie ueber Falkenhagen heute frueh im Affidavit sagten, dass dort Sarin gedacht war. Daher auch meine Annahme, dass Sie ueber Sarin Bescheid wissen und daher meine Frage. Ist Ihnen bekannt, dass V. PRUEF 9 mit Universitaeten, Hochschulen und anderen industriellen Laboratorien in Forschung und Entwicklung zusammenarbeitete?

A: Nein.

F: Danke. Herr Dr. Zeidelhack, wenn das alles, was ich eben zitierte, korrekt ist, glauben Sie dann, dass das ONW nur 300.000 Mark pro Jahr fuer Kampfgasforschung und -entwicklung aufwendet hat?

MR. SPRECHER: Einwand.

VORSITZENDER: Haben Sie dagegen Einwand erhoben?

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Welcher ist Ihr Einwand?

MR. SPRECHER: Ja, erstens glaube ich, dass es unverständlich ist: Wenn alles, was der Angeklagte Ambros gesagt hat, korrekt ist, glauben Sie dann so und so.

VORSITZENDER: Dieser Einwand besteht anscheinend zu Recht. Mit anderen Worten: Wir koennen uns nicht vorstellen, was der Angeklagte mit allem, was er gesagt hat meint. Wenn er eine Frage dahingehend zu formulieren wuenscht, ob gewisse Dinge zutreffend sind, naemlich ob dieser Geldbetrag oder nicht mehr als dieser Betrag ausgelegt worden waere, dann glaube ich, waere die Frage in Ordnung. Da jedoch die Frage in dieser Form gestellt wird, wird der Einwand stattgegeben.

F: Eine abschliessende Frage: Nachdem wir das alles durchgenommen haben, halten Sie es aufrecht, dass fuer diesen ganzen Komplex, den Sie ja teilweise kennen, 300.000 Mark ausreichen?

A: Ich habe ueber keine andere Summe abzurechnen gehabt als ueber

300.000 Mark in den ersten Jahren, als Falkenhagen in der Planung und im Aufbau begriffen war.

A: Verzeihung, Falkenhagen ist doch später - - aber Hohes Gericht, ich danke, ich habe meine Frage abgehört.

DR. GÄTHER

F: Noch eine Frage, Herr Zeuge; Obwohl Sie Ihre Kenntnis begrenzen auf den Sektor, fuer den Sie abzurechnen hatten, glauben Sie sich berechtigt, zu sagen, die Forschung und Entwicklung auf dem Gebiete des Kampfstoffes lag hauptsächlich in den Haenden des I.G.-Konzerns?

A: Nach dem eigenen Zeugnis der Herren der I.G. mit denen ich dienstlich zusammengekommen bin.

DR. GÄTHER: Danke schoen. Also aus Ihrer eigenen Kenntnis nicht. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer gewuenscht? Ein nochmaliges direktes Verhoer?

HR. SPRECHER: Keines, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Der Marschall mag den Zeugen hinausfuehren, Rufen Sie den naechsten.

HR. SPRECHER: Die Anklagebehoerde ruft als ihren naechsten Zeugen Juergen von Klenck. Hier handelt es sich nur um eine sidesstaetliche Erklaerung. Es ist Beweisstueck 619, NI-10557, Dolmetschenbuch XXXV, in englischen Text Seite 10, deutscher Text Seite 20.

Mit Ruucksicht auf das Ersuchen des Gerichts, das ich wohl bei zahllosen Gelegenheiten vergessen habe, kann ich bestimmt erklaoeren, dass ich nur ein sehr eng begrenztes Kreuzverhoer ueber diese Punkte vornehmen will.

VORSITZENDER: Sehr gut.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge wolle stehenbleiben, seine rechte Hand erheben, "ich" sagen und seinen Namen angeben.

A: Ich, Dr. Juergen von Klenck.

VORSITZENDER: Und nun sprechen Sie mir nach:

"Ich schwöre bei Gott den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nicht hinzufügen werden."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen v. Klenck durch HR. SPRECHER)

F: Wollen Sie fuer das Protokoll noch einmal Ihren vollen Namen sagen?

A: Dr. Juergen E. von Klenck.

F: Und wie lautet Ihre augenblickliche Anschrift?

A: Koenigstein, Adelheidstr. 5.

F: Und Ihr gegenwertiger Beruf?

A: Chemie-Laborant.

F: Und wie lautete Ihre Anschrift vor dem deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945?

A: Neustadt an der Haardt.

F: Und welche war Ihre Stellung vor 1945?

A: Chemiker bei der I.G.-Farben-Industrie, Ludwigshafen.

F: Herr Dr. von Klenck, Sie sprechen sehr fliessend englisch, nicht wahr?

A: Ja.

F: Ich moechte fuer das direkte Verhoer den Vorschlag machen, mit Ihrer Erlaubnis, Hohes Gericht, dass die Vernehmung in englischer Sprache gefuehrt wird.

VORSITZENDER: Sehr gern.

HR. SPRECHER: Sie koennen die Kopfhoeerer abnehmen und spaeter, waehrend des Kreuzverhoers, sich wieder der deutschen Sprache bedienen.
Verhoer in Englisch.

F: Herr Dr. von Klenck, Sie haben vor sich eine Abschrift des Beweisstueckes 619, das unser Dokument NI-10557 ist?

A: Ja, ich habe es hier.

F: Und haben Sie gewisse Korrekturen oder Ergaenzungen, die Sie an dieser Bidesstattlichen Erklaerung zu machen wuenschen, mit Herrn Stevens oder Herrn Charnitz entweder gestern oder heute morgen besprochen?

A: Ich habe es heute morgen getan. Sie sind niedergelegt worden.

F: Würden Sie sie bitte angeben, indem Sie wenn möglich die Zeilen angeben und die Seitennummern, sodass wir Ihnen folgen können?

A: Ja, das kann ich tun, aber ich habe nur eine deutsche Abschrift hier, sodass ich den deutschen Text lesen muss.

(engl. Kopie wird dem Zeugen übergeben)

F: Ich habe Ihnen eine englische Kopie übergeben, die mir von Herrn Stevens ausgemittelt wurde. Wollen Sie nun fortfahren?

A: Ich habe die folgenden Änderungen in dem zweiten Absatz der Erklärung gemacht, nach dem Satz: "Das Gebiet der chemischen Kampfstoffe wurde diesem Ministerium überantwortet und ein Sonderausschuss C fuer diesen Zweck gebildet." Der folgende Satz soll hinzugefügt werden: "The Special Committee C was a Sub-committee of the main committee Powder and Explosives which was incorporated in the Bureau Schieder in the Ministry Speer." Darf ich noch etwas bezüglich der Übersetzung hinzufügen? Auf deutsch habe ich in demselben Satz gesagt: "Der Sonderausschuss C war eine Untergruppe des Hauptausschusses Pulver und Sprengstoffe, der der Arbeitsgruppe Schieder im Ministerium Speer angegliedert war." Ich glaube, das Wort "incorporated" sollte besser in "attached" geändert werden.

F: Ich danke Ihnen. Fahren Sie fort.

A: Der Satz: "Der Sonderausschuss C hatte fuer die Verteilung der Produktion zu sorgen und Berichte darüber an das Ministerium Speer zu schicken." Das befindet sich in 3. Absatz der ersten Seite, zweiter Satz. Dies soll folgendermassen abgeändert werden: "Der Sonderausschuss C hatte fuer die Verteilung der Produktion...." Nein, Verzeihung. Mir ist ein Fehler unterlaufen. Soll folgendermassen geändert werden: "Auf dem Gebiete der festgesetzten Produktionsaufgaben hat der Sonderausschuss C die zur Verfügung stehenden Rohmaterialien fuer jene Endzwecke weitergeleitet, die als die wichtigsten seitens des Rüstungsministeriums und der Wehrmacht angesehen wurden und berichtete darüber an das Ministerium Speer."

In 2. Absatz von Seite 2 im ersten Satz soll das Wort "Fog", das nach dem Wort "N-Stoff" erscheint, ausgelassen werden. Es ist mir hier ein Fehler unterlaufen, indem ich Professor Schumann Professor S_chu_hmann nannte. Schuhmacher muss in Schumann umgewandelt werden.

In vorletzten Absatz, 1. Satz.

F: Ist das immer noch auf derselben Seite oder.....

A: Das ist noch Seite 2. Da erscheint ein Satz, der mit den Worten endet: "Einstellung und Versorgung der Arbeit in der Sarin-Anlage! Ich moechte hier die Worte "die erbaut werden sollte" einfügen.

"Bei der Besprechung von Angelegenheiten des chemischen Krieges, die ich mit befreundeten Leuten hatte, hoerte ich, dass Goldschmidt nicht Partner von Lonai war." Das bezieht sich auf Seite 3, 2. Punkt unter "betreibende Firma", sodass die Worte "und vielleicht Goldschmidt" ausgelassen werden sollten. Ich habe weiter erfahren, dass Chlorcyan nie hergestellt worden ist. Das weist auf den vorletzten Punkt auf derselben Seite hin. "Die Produktion von 25 Tonnen pro Monat war geplant".

Das ist alles.

MR. SPEECHER: Damit sind Ihre Berichtigungen zu dieser Erklärung abgeschlossen?

A: Jawohl.

MR. SPEECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann zum Kreuzverhoer uebergehen.

Kreuzverhoer

DURCH DR. GATHER fuer den Angeklagten Dr. Ambros.

F: Herr Zeuge, zu Ihrem Affidavit MI-10557, Exhibit 619, haben Sie soeben eine berichtigende Ergaenzung gebracht zu dem Satz: "Der Sonderausschuss C hatte fuer die Verteilung der Produktion zu sorgen". Duerfte ich Sie bitten, diese Neuformulierung nach ihrer deutschen Fassung nochmals auf Deutsch vorzutragen.

A: "In Rahmen der festgelegten Produktionsaufgaben leitete der Sonderausschuss C die vorhandenen Rohstoffe in die von Ruestungsministerium und von Heer als wichtig befundenen Endfertigungen."

F: Danke schön.

Herr Zeuge, ist es richtig, wenn ich zu dieser Formulierung annehmen kann, dass die Hauptaufgabe des Sonderausschuss C praktisch darin bestand, die von ihm 6 gegebenen Aufträge auf das erfahrbare Mass zu reduzieren?

A: Ja, das ist der Sachlage nach richtig.

F: Danke. Können Sie mir vielleicht Beispiele dafür geben, wie der Sonderausschuss C solche Dispositionen und welche er vorgenommen hat?

A: Es bestand ein sehr grosser Mangel an Chlor. Aus diesem Mangel an Chlor heraus musste man überlegen, welche Produktionen man durchführen konnte und ob man nicht gewisse Produktionen zugunsten anderer stilllegen sollte.

F: Ja, gerade wo Sie Chlor genannt haben: wann ist so eine Disponierung über das Chlor getroffen worden?

A: Im Jahre 1944.

F: Und warum?

A: Es ist beispielsweise die Weiterarbeit am Direkt Lost mit aus diesen Gründe aufgegeben worden, weil man das Chlor notwendig zur Herstellung des Schutzmittels Chlorkalk gebrauchte.

F: Wogegen war das ein Schutzmittel?

A: Ein Schutzmittel gegen Lost.

F: Gegen Lost?

A: Ja.

F: Wenn ich Sie recht verstehe: als Schutzmittel gegen Lost, das von der Feindseite angewendet befürchtet wurde?

A: Ja. Ich kann den genauen Zeitpunkt nicht mehr angeben. Ich glaube aber auch, dass dieser ganze Vorgang massgeblich durch eine Nachricht beeinflusst wurde, wonach von alliierter Seite nach Afrika oder Italien - ich weiss es nicht mehr genau - Lost verschickt wurde.

F: Und daraufhin wurde diese Um disposition von Kampfgasproduktion auf die Abwehrproduktion vorgenommen?

A: Dafür erschien es besonders wichtig, eine genügende Menge von Entgiftungsmitteln zu haben.

F: Wer hat die Disposition getroffen?

A: Dies ist vom Sonderausschuss C in Zusammenarbeit mit dem OKH und dem Rüstungsministerium getroffen worden.

F: Danke schon. Dann bringen Sie in Ihrem Affidavit - jetzt ergänzt noch durch Ihre Zusätze - so einen Aufriß, wie sich der Sonderausschuss C in das Rüstungsministerium Speer eingliedert. Ich frage Sie: Bestand neben dieser Gliederung, hierarchischen Gliederung, noch ein militärischer Sektor, der auch dafür verantwortlich war für die Kampfstoffe und Kampfgase?

A: Von militärischer Seite aus war noch wie vor das Waffenamt, und zwar Min. 6 für die Beschaffung der Kampfstoffe verantwortlich.

F: Wer war denn da der verantwortliche Offizier für die Kampfgase?

A: Der Ministerialrat Dr. Ehsann.

F: Und wer war der verantwortliche Offizier für die Kampfgase?

A: Bezieht sich diese Frage auf die Produktion oder den Einsatz der Kampfstoffe?

F: Auf den Einsatz.

A: Soviel mir bekannt ist der General Ochsner.

F: Wissen Sie vielleicht, ob der Angeklagte Ambros je mit General Ochsner zusammen war?

A: Soweit mir das bekannt ist: nie.

F: Hat er mit ihm korrespondiert?

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass er das getan hat.

F: Ist es Ihrer Ueberzeugung nach oder haben Sie sich damals Gedanken darüber gemacht, erstaunlich, dass der Techniker und der Militär nie zusammenkamen?

A: An sich war der Sonderausschuss C eine Angelegenheit der Techniker und militärische Fragen wie der Einsatz der Kampfstoffe gingen die Techniker nichts an.

F: Danke schon. Ich habe keine weitere Frage mehr.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer gewünscht? Da das nicht der Fall zu sein scheint; soll ein Wiederverhoer stattfinden?

MR. SPRECHER: Kein Wiederverhoer, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich zurueckziehen. Rufen Sie den naechsten Zeugen.

MR. FRECHLER: Herr Praesident, das beendet die Zeugen fuer die naechsten Tage. Mit Ihrer Genehmigung moechte Mr. Dubois mit der Dokumentenvorlage ueber Anklagepunkt 1 fortfahren.

VORSITZENDER: Jawohl, Mr. Dubois, koennen Sie uns bitte sagen, welche Buecher wir jetzt benoetigen, da darueber Unklarheit unter den Mitgliedern des Gerichtshofes besteht.

MR. DUBOIS: Ich bedaure. IL II und IL III.

VORSITZENDER: Lassen Sie uns das pruefen und machen, wo wir halten. Moechte bitte unser Bote zusehen, dass die Buecher aus dem Buero des Richters Morris und des Richters Herbert hereingebracht werden. Richter Merrill und ich habe unsere Buecher.

DR. GIERLICH: Herr Praesident. Wir waren auf einen so schnellen Ablauf des Kreuzverhoers nicht vorbereitet und haben die Buecher nicht da. Waere eine kurze Unterbrechung von wenigen Minuten moeglich, dass wir die

Unterlagen herbeischaffen koennen?

VORSITZENDE: Jawohl. Wie lange denken Sie, dass Sie dazu brauchen?

DR. GIERLICH: Ich denke 5 Minuten, Herr Praesident.

VORSITZENDE: Wir werden Ihnen 10 Minuten geben und uns solange vertagen.

(Einschaltung einer Pause von 10 Minuten)

GERICHTSMRSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

MRS. DUBOIS: Ich moechte mitteilen, dass im Zusammenhang mit diesen Dokumenten einige kleine Unterschiede in den englischen und deutschen Buechern und zwischen beiden Buechern und den Exhibits bestehen. Vor einigen Tagen bin ich, nachdem sich Herr Dr. Bosttcher mit uns besprochen hatte, mit den Herren Dr. Gierliche und Dr. Henze zusammengekommen, wobei wir, wie ich glaube, alles in Ordnung brachten. Im Zusammenhang mit diesen Dokumenten, die in Bezug auf Abschnitt F I eingefuehrt werden, moechte ich auch auf die Tatsache aufmerksam machen, dass einige der Beweisstuecke Abschriften von Dokumenten sind, die aus den Akten der U.S. Department of Justice (Justizabteilung) stammen, waehrend andere Abschriften solcher Dokumente sind, die bei den Congressional Hearings (Untersuchungen vor dem Kongress) eingefuehrt wurden. Es handelt sich aber auch um beglaubigte Abschriften von Dokumenten, die im U.S. District Court des 7. Distrikts von New York, und zwar in dem Verfahren der Standard Oil Gesellschaft, New Jersey gegen den Alien Property Custodian (Verwalter von auslaendischen Vermoegen) verwandt wurden. In diesen Faellen, oder zumindest den meisten dieser Faelle, hat der Gerichtshof den beglaubigten Kopien die englische und deutsche Fassung beigelegt, und es waere am besten, diese beiden Dokumente als ein Beweisstueck zu behandeln, sodass die englischen und deutschen Buecher sowohl deutsche als auch englische Abschriften mit beigelegten Beglaubigungen des Gerichts enthalten.

Diese Dokumente beziehen sich auf die Art und Weise, wie IG. Farben seine Kartellabkommen benutzte, um das Naziprogramm zu unterstuetzen. Das Beweismaterial wird unseres Erachtens insbesondere aufzeigen, dass IG.

Farben das internationale Kartell als wirtschaftliche Waffe benutzte, um andere Länder zu schwächen, vor allem um die Produktion zu hemmen und die wissenschaftliche Forschung zu unterdrücken. Die Tätigkeit dieser Art erhalten besonderen Nachdruck hinsichtlich der Vereinigten Staaten, die offensichtlich das am höchsten industrialisierte Land darstellen, und das bedeutendste Beispiel der Verwendung von Kartellverträgen für die Zwecke, wie sie in Bezug auf die Vereinigten Staaten aufgezeigt worden, ist die Beziehung zwischen I.G. Farben und Standard Oil Company, New Jersey in synthetischem Benzin und Kautschuk.

Die ersten sechzig Dokumente der insgesamt achtzig Dokumente in den beiden Büchern beziehen sich auf I.G. Farben's Verwendung seiner internationalen Verträge mit der Standard Oil im Interesse einer deutschen Kriegsanstrengung, und zeigen, wie eng I.G. Farben mit der Nazi-Regierung zusammenarbeiteten und diese Verträge als Teil des Programmes verwendeten, um die Wehrmacht gegenüber anderen Ländern einschliesslich der Vereinigten Staaten mächtig zu machen.

Im Jahre 1928, kurz nachdem I.G. Farben ihre Verfahren zur Herstellung von synthetischem Benzin vollendet hatten, wurde eine Reihe von Verträgen zwischen I.G. Farben und Standard Oil abgeschlossen. Diese im Jahre 1929 getroffenen Vereinbarungen sind in den ersten beiden Dokumenten des Dokumentenbuches enthalten.

VORSITZENDER: Ich nehme an, dass Sie von Buch XXXVII sprechen.

MR. DUBOIS: XXXVII. Verzeihung.

Die Anklagebehörde bietet als Anklagebeweismittel 942 Dokument NI-10550 an, das auf der ersten Seite sowohl des englischen als auch deutschen Textes erscheint. Dies ist ein Vertrag vom 9. November 1929 zwischen I.G. Farben, Standard Oil Company New Jersey, S. I. S., und Standard Oil Company. Das Dokument, wie ich bereits der Verteidigung aufgezeigt habe, als eingeführt wurde - - - diese Exhibit umfasst ungefähr 100 Seiten von Folie die wir sowohl aus dem englischen wie aus dem deutschen Buch ausgelassen haben. Wir glauben nicht, dass sie in irgendeiner Weise erheblich sind. Wenn aber die Verteidigung der Ansicht ist, dass irgend ein Teil dieser Dokument

17. Okt. - L-GH-5-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

erheblich ist, nachdem sie sie in Augenschein genommen hat, so kann sie
natuerlich die Uebersetzung anfordern.

Fuer das Protokoll moechte ich sagen, dass dieser Vertrag fuer I.G.
Farben von Schmitz und von Knieriem unterzeichnet wurde. Die erscheint
nicht im englischen Buch.

Das naechste Dokument ist NI-10430 und ist ein Gebietsaufteilungs-
Vertrag, der zur gleichen Zeit zwischen I.G. Farben und Standard Oil Com-
pany abgeschlossen wurde. Es findet sich auf Seite 23 des englischen und 26
des deutschen Buches. Auch dieses Dokument traegt die Unterschrift von
Schmitz und von Knieriem, es ist ihm aber auch noch ein Vier-Parteien-Vertrag
beigefuegt, der zufaellig in dieses Buch miteingeheftet wurde. Der Schluss
des Gebietsaufteilungsvertrages befindet sich auf Seite 27 des englischen
und deutschen Textes. Von dort ab ist das Dokument dasselbe, wie das vor-
hergehende Dokument. Diese zwei Vertraege sahen vor, dass in der ganzen - -
Verzehrung - - Dieser zweite Vertrag, Dokument NI 10430, wird als Anklage-
beweisstueck 943 angeboten. Diese zwei Vertraege sahen vor, dass in der
ganzen Welt einschliesslich der Vereinigten Staaten Standard Oil das Vor-
recht von I.G. Farben im sogenannten chemischen Geschaeftszweig anerkannte
und dass mit Ausnahme von Deutschland I.G. Farben das Vorrecht der Standard
Oil im sogenannten Oel-Geschaeftszweig anerkannte, und aus beiden Dokumenten
geht hervor, dass Abmachungen ueber den Erfahrungsaustausch getroffen
wurden.

Ich moechte Sie besonders auf Artikel 10 von NI-10550, dem ersten
Dokument auf Seite 17 des englischen und Seite 1^c des deutschen Dokumenten-
buches, hinweisen. Hieraus ist ersichtlich, dass gemess dem Gebiets auf-
teilungs-Vertrag - im 2. Dokument - der I.G. neu entdeckte chemische Ver-
fahren der Standard Oil zu uebergeben waren, es sei denn, dass sie eine enge
Bindung zum Oelgeschaeft haette, und die I.G. trat in eine gegenseitige Ver-
pflichtung ein in Bezug auf die Entwicklung des Oel- oder "aturges-Geschaefts.

Das naechste Dokument, NI - 10432, wird als Anklagebeweisstueck 944
angeboten. Es stellt einen Brief der Angeklagten Schmitz und von Knieriem

17. Okt. - I-GH-6-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

an den Praesidenten der Standard Oil der, der sich mit dem beschaeftigt,
was als der Geist der gegenseitigen Hilfsbereitschaft beschrieben wird,
in welchem diese beiden Parteien die Vertreege abschlossen.

Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit besonders auf den 2. Absatz des Briefe:
auf Seite 52 des englischen und Seite 41 des deutschen Textes, hin.

In naechsten Jahr, also 1930 - - -

VORSITZENDER: Verzeihung, ist dies Exhibit 944?

MR. DUBOIS: Jawohl. Herr Sprecher zeigt mir soeben auf, dass ich den
Inhalt des Dokumentes nicht richtig angegeben haben. Es handelt sich um
einen Brief von Teagle an Schmitz und von Knieriem. Ich glaube, ich habe
es umgekehrt gesagt.

VORSITZENDER: Sie hatten es gerade umgekehrt gesagt. Es liegt uns
vor.

MR. DUBOIS: Entschuldigen Sie.

DAS NAECHSTE Dokument ist ein Vertrag zwischen I.G. Farben und Stand:
von naechsten Jahre 1930. Es ist NI-10433, erscheint auf Seite 56 des eng-
lichen und Seite 45 des deutschen Dokumentenbuches, und wird als Anklage-
beweisstueck 945 angeboten.

Dies ist das sogenannte Jasco-Abkommen. Sein Zweck wird, wie wir glauben,
kurz dargelegt auf Seite 58 des englischen und Seite 46 des deutschen
Buches in Abschnitt D:

"Es ist der Wunsch und die Absicht der Vertragsparteien, ihre
neuen chemischen Verfahren bei Gleichberechtigung (50 - 50)
gemeinsam zu entwickeln und auszubenten, und sie verpflichten sich
daher, wie folgt zu verfahren:"

Ich moechte besonders auf Artikel II aufmerksam machen, der aus Seite 62
des englischen und Seite 48 des deutschen Textes zu finden ist und sich
auf die Frage der Entwicklung neuer chemischer Verfahren bezieht, wobei
die Bestimmung enthalten ist, dass jede Partei die andere Partei mit den
technischen und kommerziellen Einzelheiten bekanntzumachen hat, und auch
Vorkehrungen getroffen sind in Bezug auf Untersuchung, Pruefung und Ent-
wicklung dieser Verfahren durch Jasco. Beide vertragsschliessenden Parteien

17. Okt. -- GH-7-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

anerkannten offensichtlich, dass sich das Oel- und chemische Geschäft erheblich ueberschnitt und dass Grenzfaelle steendig auftreten wuerden. Die Art dieses Abkommens wird im naechsten Dokument, NI-10431, gut zusammengefasst. Dieses Dokument, das auf Seite 73 des englischen und Seite 55 des deutschen Dokumentenbuches erscheint, wird als Inklagebeweismittel 946 angeboten. Es ist ein Brief von Howard, Standard Oil der den Gebietsaufteilungs-Vortrag erlaeutert, und hier moechte ich besonders auf den 2. Absatz von Seite 74 sowie auf Absatz 1 von Seite 74 des englischen Textes, 56 im deutschen, verweisen. Absatz 1 lautet:

"Es wird angenommen, dass die I.G. nichts mit dem eigentlichen Oelgeschaeft zu tun haben werden und wir nichts mit dem chemischen Geschaeft, soweit - - "

VORSITZENDER: Herr Dubois, der Fehler mag auf der Tatsache beruhen, dass dieses Dokument in meinem Inhaltsverzeichnis auf Seite 73 erscheint, anstatt 74. Vielleicht liegt hier der Fehler - -

MR. DUBOIS: Jawohl, Seite 73 Hohes Gericht, verweist hier wirklich auf Beglaubigung vom Gerichtshof, aber sie ist als die 1. Seite des Dokumentes gekennzeichnet und die 1. Seite des Briefes ist wirklich auf Seite 74.

"Es wird angenommen, dass die I.G. nichts mit dem eigentlichen Oelgeschaeft zu tun haben werden und wir nichts mit dem chemischen Geschaeft, also weit dieses auf das Oelgeschaeft keinen Einfluss hat." Auf Seite 75, der naechsten Seite im englischen und Seite 57 im deutschen Text heisst es unter Absatz 5:

"Mit den obenbeschriebenen Einschränkungen ist die allgemeine Theorie der Vereinbarung, dass chemische Projekte, die mehr zum Oelgebiet gehoeren als zur uebrigen chemischen Industrie, unter der Kontrolle von Standard bleiben unter der Mitwirkung von I.G. in ein Weisse, die fuer jedes Projekt jeweils bestimmt werden muss, waehrend andererseits, Projekte, die mehr in das Gebiet der uebrigen chemischen Industrie schlagen als in die bereits vorhandenen Gebiete d Standard, unter die Kontrolle von I.G. kommen sollen und Standard

deren einen entsprechenden Anteil haben soll."

Ich moechte auch auf den letzten Absatz dieses Briefes auf der englischen Seite 77 und der deutschen Seite 58 aufmerksam machen. Er lautet:

"Wir haben jetzt etwa die Haelfte der Kontraktzeit mit I.G. hinter uns, wenn man bedenkt, dass diese Verbindung tatsaechlich schon zwei Jahre vor der endgueltigen Abschliessung der Kontrakte begann. Die chemische Seite der Vereinbarung war fuer beide Parteien zufriedenstellend und hat sich wenigstens fuer uns waehrend dieser Zeit als vorteilhaft erwiesen. Der Kontrakt verlangt notwendigerweise von beiden Seiten wirkliche Bereitwilligkeit."

Das schreibt Howard im Juli 1936. Es bestand augenscheinlich auf beiden Seiten auch ein Uebereinkommen fuer die Entwicklung des synthetischen Kautschukherstellungs-Verfahrens im Rahmen des Jasco-Abkommens und darueber, dass neue Entwicklungen auf diesem Gebiete Jasco uebergeben werden sollten.

Das erste Dokument in diesem Zusammenhang ist NI-10434, auf Seite 81 des englischen und Seite 62 des deutschen Textes, das als Anklagebeweisstueck 947 angeboten wird. Ich moechte besonders auf den unten auf Seite 82 des englischen und auf Seite 83 des deutschen Buches beginnenden Absatz hinweisen. Er lautet:

"Das Interesse der Standard Oil Company, New Jersey, an den Buna-prozessen geht auf die urspruengliche Vereinbarung von 1929 zwischen den I.G. Farben und New Jersey zurueck. Auf diese allgemeine Vereinbarung hin unternehmen es beide Parteien, an der Herstellung gewisser neuer Oelprodukte und Gasrohrmaterialien zusammenzuarbeiten, und es wurde eine beiden gehoerige amerikanische Firma gegruendet, um die gemeinsamen Interessen der beiden Parteien auf diesen Gebieten zu wahren. Die Entwicklung des synthetischen Buna-Gummi (soweit dieses Produkt aus Oel und natuerlichen Gasrohstoffen hergestellt war) galt beiden Parteien als in das Gebiet dieser Gesellschaft gehoerig."

Das naechste Dokument, eine Eidesstattliche Erklaerung von Oskar Loehr, wird von der Anklagebehoerde ausgelassen und angesichts unserer

17. Okt. - 4-GH-9-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

vorhergehenden Erklärungen nicht zum Beweis angeboten. Es ist auf Seite 88 des englischen und Seite 67 des deutschen Dokumentenbuches.

Die nächsten vier Dokumente stehen speziell mit dem Einverständnis der beiden Parteien über den Umfang des Jasco-Abkommens in Zusammenhang. Das erste Dokument NI-10450 von Seite 94 des englischen und Seite 78 des deutschen Textes, das als Anklagebeweisstück 948 angeboten wird, ist ein Brief Hopkin's an Standard Oil, und zwar an Russel Standard, vom 9. Mai 1941. Sie werden bemerken, dass aus dem Memorandum hervorgeht, dass die allgemeine Zusammenarbeit der Standard mit I.G. Farben bereits einige Jahre hindurch bestand, und beide Seiten offensichtlich Buna als in den Jasco-Rahmen fallend behandelten. Das offizielle Abkommen über Buna im Jasco-Vertrag wurde, wie es heisst, "aus politischen Gründen" verschoben. Dies ist aus der englischen Seite 86 und der deutschen Seite 79 ersichtlich.

17. Okt. - A-BK-1-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

Das nächste Dokument, das wir anbieten ist NI 11249, das auf Seite 98 im Englischen und 82 im Deutschen erscheint. Es ist ein Brief vom November 1941, von Hopkins, von der Standard Oil an Kenyon, und Kenyon trägt die allgemeine Geschichte der Entwicklung des Bunaverfahrens in den Vereinigten Staaten vor. Ich möchte Ihre besondere Aufmerksamkeit auf den 3. Absatz des Dokuments lenken.

VORSITZENDER: Das ist Dokument Nr. --

MR. DU BOIS: NI 11249.

VORSITZENDER: Ja, es soll Exhibit 949 sein, ist das richtig?

MR. DU BOIS: 949, Entschuldigung.

VORSITZENDER: Ist in Ordnung.

MR. DU BOIS: Als nächstes Beweisstück bieten wir NI 10576 an, das auf Seite 99 im Englischen, 83 im Deutschen, erscheint. Wir bieten dies als Anklage-Exhibit 950 an. Es ist ein Memorandum fuer die Humble Company, ausgestellt von Howard von der Standard Oil, das nicht nur aufzeigt, dass beide, die Standard und Farben den synthetischen Kautschuk als den Rahmen der Jasco fallend betrachteten, sondern auch die Art aufzeigt, wie diese Stellung benutzt wurde, um andere Gesellschaften, so z.B. die Humble, daran zu hindern, unabhängig synthetischen Kautschuk herzustellen. Ich lenke besondere Aufmerksamkeit in dieser Verbindung auf den 3. Absatz des Briefes, in welchem darauf hingewiesen wird, dass:

"Obwohl die Gültigkeit dieser Bestimmungen vollkommen klar ist, ist man der Ansicht, dass diese Punkte nicht zur Sache gehörig sind, da die Humble in Wirklichkeit gemäss dem Gegenseitigkeitsvertrag nicht die Freiheit hat, mit der Entwicklung des Butylgummis unabhängig fortzu-

fahren. Der Grund, warum die Humble unter diesem Vertrag damit nicht fortfahren kann" - - -

VORSITZENDER: Würden Sie bitte dem Übersetzer die Seitenzahl angeben?

MR. DU BOIS: Unten auf Seite 99 im Englischen und 83 im Deutschen.

"Obwohl die Gültigkeit dieser Bestimmungen vollkommen klar ist, ist man der Ansicht, dass diese Punkte nicht zur Sache gehörig sind, da die Humble in Wirklichkeit gemäss dem Gegenseitigkeitsvertrag nicht die Freiheit hat, mit der Entwicklung des Butylgummis unabhängig fort-zufahren. Der Grund, warum die Humble unter diesem Vertrag damit nicht fortfahren kann, besteht darin, dass die Humble gemeinsam mit allen anderen Mutual Companies (Gegenseitigen Gesellschaften) dem zwischen Jersey und der I.G. geschlossenen Vertrag vom Jahre 1929 zustimmte und darunter 11 Jahre lang arbeitete und alle Lasten und Vorteile auf sich genommen hat. Durch diesen Vertrag erwarb die Jersey zum Vorteil der Mutual Companies, u.a. einen Anteil an der chemischen Entwicklungsarbeit der I.G., die Öl und Gas als Rohmaterialien zur Grundlage hatte und nahm als Gegenleistung die Verpflichtung auf sich, der I.G. einen Anteil an ihrer eigenen Entwicklungsarbeit auf dem gleichen chemischen Gebiet zu gewahren."

Das nächste Dokument, das wir anbieten, ist NI 10565, das auf Seite 104 im Englischen, Seite 90 im Deutschen erscheint. Dies ist ein Memorandum -- wir bieten es als Anlage-Exhibit 951 an. Es ist ein Memorandum von Ringer von I.G. Farben und betrifft die Vereinbarung die zwi-

sehen Standard und Farben getroffen wurde, um zu verhindern, dass die Patente auf dem Jasco-Gebiet von feindlichen Ländern in Besitz genommen wurden. Diese Vereinbarung, auf die später hingewiesen worden wird, wurde von dem United States District Court fuer den Sued-Distrikt von New York fuer ungueltig erklaert. Zu diesem Zeitpunkt lenken wir besondere Aufmerksamkeit auf die folgenden Vorkehrungen des Memorandums, auf dem 1. Absatz, der auf Seite 105 im Englischen und 90 im Deutschen erscheint.

"Mit Ruecksicht auf die durch den Kriegsausbruch geschaffene Lage wurden zwischen Standard und uns eine Neuregelung der Jasco herbeigefuehrt, durch die wir zu erreichen suchten, dass unsere Patente auf dem Jasco-Gebiet dem Zugriff der Feindstaaten entzogen werden, und dass unsere Patente in USA vorbeugend sichergestellt werden."

Und dann auf Seite 106 im Englischen und Seite 91 im Deutschen, im vorletzten Absatz, gegen Ende:

"In dem haenger Memorandum ist vorgesehen, dass zum Ausgleich gegebenenfalls eine neue Verteilung der Laender erfolgen soll, eine Formulierung, die mit Ruecksicht auf einen moeglichen Eintritt von USA in den Krieg erforderlich war und vermeiden sollte, dass keine vertraglichen pekunaeren Ansprueche von uns gegenueber der Jasco bestehen."

Zum Schluss:

"Auch im Zusammenhang mit dem Katelwechsel ueber Buna ist nochmals festgestellt worden, dass Buna nur fuer die Rohstoffe des Jasco-Vertrages eingebracht wird."

RICHTER HERBERT: Mr. DuBois, Entschuldigen Sie, wer ist Ringer, der diesen Kontrakt unterschrieb, dieses Memorandum?

MR. DU BOIS: Entschuldigung. Es ist ein Farben-Beamter.

RICHTER HERBERT: Ein Farben-Beamter?

MR. DU BOIS: Jawohl.

Nun das Beweismaterial wird ueber jeden Zweifel hinaus zeigen, dass diese Vertraege und Abkommen zwischen den Parteien von der Standard genauestens befolgt wurden, und, wie Howard zeigte, war die Standard beeindruckt von dem Geist des guten Willens auf Seite der Farben. Farben hat, auf der anderen Seite, die Standard dauernd irrefuehrt, mit Bezug darauf, was sie von Farben erwarten koennte und jede Bewegung der Farben wurde in Uebereinstimmung mit der Naziregierung gemacht und war, wie wir schon werden, darauf gerichtet, Deutschlands technische Position zu staerken und die Forschung in den USA zu hemmen.

DR. SILCHER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Knieriem)

Ich erhebe Einspruch gegen die letzte Darlegung der Anklagebehoerde. Sie hat nach meinem Gefuehl den Charakter eines Plaedoyers angenommen. Ich bitte, die letzten Ausfuehrungen streichen zu lassen.

VORSITZENDER: Wir haben schon vorher gesagt, dass wir vom Verteidiger gemachte Erklaerungen annehmen, was er Beweismaterial anbietet mit der Angabe, was, nach Meinung des Verteidigers, das Beweismaterial feststellen wird, und zur Information des Gerichtshofes fuer die Theorie fuer die Sie das Beweismaterial anbieten. Dieser Gerichtshof hat zuviel Erfahrung, als dass er durch irgendeine vom Staatsanwalt abgegebene Erklaerung, welche durch Beweismaterial nicht erklaert wird, voreingenommen oder irrefuehrt wird.

Der Verteidiger braucht sich darüber keine Sorgen zu machen, Die Erklärungen werden als Hinweis darauf betrachtet, was die Anklagebehörde aufzuzeigen gedenkt. Ob sie das aufzeigen wird, wird durch das zuständige Beweismaterial entschieden, das vor dem Gericht eingeführt worden ist,

Wir werden Ihnen dieselbe Gefälligkeit und dasselbe Recht einräumen, wenn Sie Ihr Beweismaterial anbieten, und uns im voraus sagen, was es Ihrer Meinung nach vorstellt, aber wir sagen Ihnen jetzt schon; Wenn Sie wünschen, dass wir es als Beweismaterial betrachten, dann müssen Sie uns beweisen. -- und das trifft ebenso auf die Anklagebehörde zu. Danke schön.

DR. SILCHER: Mit Rücksicht auf Ihre Ausführungen, Herr Präsident, ziehe ich meinen Antrag auf Streichung zurück.

VORSITZENDER: Sie brauchen Ihre Erklärungen nicht zurückziehen. Sie waren im Recht, hinsichtlich Ihrer Bemerkungen, und es ist im Protokoll und wir wollen das Protokoll so lassen, wie es ist, einschliesslich der Bemerkungen der Verteidigung. Es ist vollkommen befriedigend fuer uns.

MR. DU BOIS: Als nächstes Beweisstück bieten wir an NI 10547, das auf Seite 11 im Englischen, Seite 93 im Deutschen erscheint. Wir bieten es als Anklage-Exhibit 952 an. Es ist ein Brief von der I.G.-Farben an Chemnycoe, der zeigt, dass bereits im März 1934 I.G.-Farben ihre Tochtergesellschaft in New York, welche mit Du Pont ueber Nitrogenangelegenheiten verhandelte, unterrichtete, nicht die Interessen der Naziregierung bekannt zu geben, und in dem letzten Satz, dieses Briefes, wird gesagt:

"..... insbesondere dürfte es sich empfehlen, dass Sie bei Unterredungen mit DuPont diesen Punkt tunlichst umgehen. Wir hoffen, dass binnen kurzem

eine Klärung im Sinne unseres bisherigen Verhaltens gegenüber Fragen dieser Art eintreten wird und wir sollten daher die ausländische Industrie nicht unter den Eindruck kommen lassen, dass wir in dieser Hinsicht nicht verhandlungsfähig sind."

Das nächste Dokument, das wir als Beweisstück anbieten ist NI 10469, das auf Seite 111 im Englischen und Seite 94 im Deutschen erscheint; welches angeboten wird als Anklage-Exhibit 953. Es ist ein Brief von Howard von der Standard Oil an Taagle von der Standard Oil, betreffend einen Vortrag zwischen Howard und Ter Meer, aussonstehende Organisationen nicht in das synthetische Kautschukprojekt hineinzubringen. Aus diesem Brief ersieht man, dass im Jahre 1935 Ter Meer gegen die Hereinbringung anderer Organisationen in die Entwicklung des synthetischen Kautschuks war, wie auf Seite 113 im Englischen und 96 im Deutschen gezeigt wird: "Dies wurde es mit sich bringen, dass man Ihnen eine Menge technische Informationen gewahren müsste, die ja noch viel mehr als die Patentlage den Eigentumswert des Projektes mit synthetischen Gummi darstellen," Ende des Zitats. Es wird später weiter auf diesem Punkt Bezug genommen.

Das nächste Dokument in dem Buch wurde bereits als Anklage-Exhibit 523 eingeführt, es ist NI 5931, das auf Seite 115 im Englischen und 97 im Deutschen erscheint. Es ist ein Memorandum vom Juni 1935, von einer Konferenz zwischen der I.G.-Farben und Beamten des Heereswaffenamtes und Luftfahrt-Ministeriums in Ludwigshafen. Besondere Aufmerksamkeit ist auf Absatz Nr. 4, auf Seite 120 im Englischen und 104 im Deutschen zu richten, betitelt: "Geheimhaltung der Entwicklungsarbeiten." Zitat:

"Die I.G. ist vertraglich zu weitgehenden Erfahrungsaustausch mit der Standard verpflichtet. Diese Regelung erscheint untragbar in Bezug auf die Entwicklungsarbeiten, die fuer das RIM durch-

geführt werden.

Das RIM wird deshalb eine umfassende und rechtzeitige Prüfung der I.G.-Patentmeldungen vornehmen.

Ausserdem wird die I.G. zur besonderen Berücksichtigung dieser Sachlage dem RIM die notwendigen Sicherungsmassnahmen vorschlagen."

Nun, zu diesem Punkt moechte ich gerne bestimmte Tatsachen ins Gedaechnis zurueckrufen, die sich im Exhibit 400, das schon durch die Anklagebehoerde eingefuehrt wurde, befinden. Das war in Buch XXVI. Das war eine geheime Reichssache, ein Bericht von der Konferenz des Beirates ueber Rohstoffragen, welche, wie Sie sich erinnern werden, im Mai 1936 unter dem Vorsitz Goerings, abgehalten wurde, und Angeklegter Schmitz war anwesend.

Sie werden sich erinnern, dass Goering sagte, dass im Kriegsfall Deutschland nicht einen Tropfen Oel vom Ausland bekommen wuerde, und dass mit der vollkommenen Motorisierung der Armee und Flotte, das Hauptproblem der Kriegsfuehrung vom Oel abhinge. Goering kuendigte fuer den Kriegsfall ernste Einfuhrbeschränkungen an und sagte, dass Kautschuk Deutschlands schwaechster Punkt war. Waehrend dieser Besprechung hat, wie man sich erinnern wird, Koppler aufgezeigt, dass technische Verbesserungen erwartet wuerden und er drueckt besondere Hoffnung fuer gewisse amerikanischen Verfahren aus, und auch der Angeklegte Schmitz zeigt das an. In diesem Zusammenhang wird besonders die Aufmerksamkeit auf das naechste Dokument, welches die Anklagebehoerde als ihr Exhibit 954 anbietet, gelenkt.

Dies ist NI 10437, das auf Seite 121 im Englischen und 106 im Deutschen erscheint. Diese Konferenz be-

zieht sich auf die Geheimhaltung der Verbesserungen der I.G.-Verfahren fuer die Herstellung von Kraft- und Schmierstoffen. Die Notwendigkeit zur Geheimhaltung von Verbesserungen der I.G.-Verfahren fuer die Herstellung von Kraftstoffen und Flugzeugbenzin wurde betont, soweit sie nicht bis zu einem gewissen Grad schon den Ausländern bekannt waren und durch die Wehrmacht gebilligt wurden.

Ich wende mich der Seite 122 im Englischen und Seite 108 im Deutschen zu, unter der Ueberschrift: "Geheimhaltung Isooktan", lese ich:

"Die Herstellung von Isooktan ist den Ausländern, insbesondere den Amerikanern in erheblichen Mengen moeglich, jedoch auf einer anderen Basis (Erdöl). Unter diesen Umständen erscheint Geheimhaltung zwecklos.

Auch bei Isooktan ist es erwünscht, die Erstellung von Anlagen in Deutschland geheimzuhalten. Von Seiten der I.G.-Farbenindustrie wird hierzu bemerkt, dass, sobald bestimmte Produkte in grösseren Mengen zur Ablieferung gelangen (wie das sowohl bei Acethylen-Schmieröl als auch bei Isooktan in absehbarer Zeit der Fall sein wird), das Bestehen von Produktionsanlagen kaum geheimgehalten werden kann. Das Bekanntwerden koennte jedoch zu unangenehmen internationalen Rueckwirkungen im Hinblick auf die Erfahrungsgustauschverpflichtungen der I.G.-Farbenindustrie fuehren.

Der Stand der Erkenntnisse vom 1.7.1937 fuer die Herstellung von Flugbenzin, Isooktan und Acethylen-Schmieröl wird in Zusammenarbeit zwischen R.L.M. und I.G.Farbenindustrie festgelegt."

Und dann der letzte Absatz:

"Mit Rücksicht auf die Erfahrungsaustausch-Verträge ist es der I.G.-Farbenindustrie erlaubt, ihren Vertragspartnern kurz vor der Aufnahme der Grossproduktion in vorsichtiger Form mitzuteilen, dass sie eine gewisse Erzeugung an Isooktan und Äthylen-Schmieröl aufzunehmen gedenkt. Es hat jedoch dabei der Eindruck erweckt zu werden, als ob es sich um Grossversuche handele. Kapazitätsangaben dürfen in keinem Fall gemacht werden."

Das nächste Dokument, welches als Anklagebeweisstück 955 angeboten wird, ist NI 10436, es erscheint auf Seite 124 im englischen und 110 im Deutschen. Es ist ein I.G.-Farben-Memorandum von Hopkins, von der Standard Oil vom Juli 1937 datierend, dass die Hitlerregierung wahrscheinlich nicht gern sieht, dass der Kautschuk ins Ausland geliefert wird.

Das nächste Dokument, das wir als Anklage-Exhibit 956 anbieten, ist NI 10470, welches ein Brief von Fischer von der Standard Oil an Howard im August 1937 ist, der besagt, dass I.G. Farben 10 to. Butylalkohol im Monat für Experimente mit Buna fordert und zeigt, dass Standard gemäss seinen Verpflichtungen, diesen an I.G. Farben lieferte.

VORSITZENDER: Mr. DuBois, es ist möglich, dass einige der Verteidiger Verabredungen haben oder telefonieren wollen. Nun, wir haben eine Pause gehabt, aber ich danke, wir schalten jetzt unsere regelmässige Pause ein.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 15 Minuten ein.

(Eine Pause von 15 Minuten wurde eingeschaltet).

(Nach der Nachmittagspause)

GE RICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof VI.
setzt die Verhandlung fort.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch den
Vertreter der Anklage Mr. Dubois)

MR. DU BOIS: Die Anklagebehörde bietet als
Nächstes Beweisstück 957, NI 10438 an, das auf der Sei-
te 130 des englischen und Seite 116 des deutschen Textes
erscheint. Es handelt sich um einen vom 1. Oktober 1937 da-
tierten Brief von Hopkins von der Standard Oil an Moss,
einen ausländischen Vertreter von Standard, aus dem her-
vorgeht, dass der Angeklagte ter Meer es nicht fuer rat-
sam hielt, irgend eine einzelne Gesellschaft in den Ver-
einigten Staaten mit dem Vertrieb des "Bouna" zu betrauen.
Die Feststellung beginnt am Ende der Seite 130 im engli-
schen und 116 im deutschen Text:

"..... wies Dr. ter Meer, einer der Direktoren
der I.G. ausdruecklich darauf hin, dass er es
nicht fuer ratsam halte, irgend eine einzelne
Gesellschaft in den Vereinigten Staaten mit dem
Vertrieb des "Bouna" zu betrauen. Er beharrte
hartnaeckig auf diesem Standpunkt."

Wir wollen auf diese Angelegenheit und die unter-
schiedliche Haltung des Angeklagten im Jahre 1935 nicht
nacher eingehen, als er darauf draengte, andere Gesell-
schaften wieder hereinzubringen, und seine Haltung im
Oktober 1937, als er dagegen war, andere Gesellschaften
einzufuehren.

Als Nächstes bieten wir Anklagebeweisstück 958,
NI 10447 an, das auf Seite 132 im englischen und Seite 118
im deutschen Text erscheint. Es ist ein Brief vom OKW an
den Angeklagten Butefisch, dem ein Memorandum beiliegt, das

von dem Angeklagten Butefisch vorbereitet wurde und später von Thomas abgezeichnet und von Goering unterzeichnet worden war.

Auf Seite 113 des englischen und 120 des deutschen Textes, da möchte ich sagen, dass das Datum 30. Januar 1945 in der Mitte dieser Seite, zumindestens im englischen Buch, wo 1945 steht es "40" heissen muss.

Ich verlese aus dem Memorandum des Angeklagten Butefisch im zweiten Absatz, nachdem er auf das Übereinkommen mit Standard Oil und anderen Gesellschaften hinweist:

"Dieser Erfahrungsaustausch, der von den Gesellschaften des neutralen Auslands heute noch in der üblichen Form gehandhabt und uns über Holland bzw. Italien zugeleitet wird, gibt uns einmal Einblick in die Entwicklungsarbeiten und Produktionsabsichten der Gesellschaften bzw. ihrer Länder und unterrichtet uns gleichzeitig über den Stand an der technischen Entwicklung auf dem Oelgebiet. In diesen Erfahrungsberichten werden Zeichnungen und technische Einzelheiten über die verschiedensten Erfahrungen mitgeteilt. Die vertragliche Bindung besagt, dass auch wir unsere Erfahrungen auf dem Oelgebiet dem Ausland in vertraglichen Rahmen zur Verfügung stellen müssen. Wir haben diesen Erfahrungsaustausch bisher so vorgenommen, dass wir von unserer Seite nur Berichte gegeben haben, die uns nach Rücksprache mit dem OKW und dem RWM unbedenklich erschienen und nur solche technische Daten enthielten, die bekannte oder technisch nach dem neuesten Stand überholte Dinge betrafen. Auf diesem Wege haben

wir bei der Handhabung der Verträge erreicht,
dass uns im ganzen gesehen ein Vorteil für die
deutsche Wirtschaft verblieb.

Um die Fuchlungnahme mit dem neutralen Ausland
bzw. den dort beheimateten Oelgesellschaften
aufrechtzuerhalten, halten wir es für angebracht,
diesen Erfahrungsaustausch in der skizzierten
Form beizubehalten, wobei für uns die Richtlinie
massgebend bleiben muss, dass unter keinen Um-
ständen militärisch oder wehrpolitisch wertvol-
le Erfahrungen auf diese Weise ins Ausland gela-
ngen. In allen Zweifelsfällen muss daher unbe-
dingt eine Fuchlungnahme mit dem zuständigen
Reichsstellen aufgenommen werden."

Es sei bemerkt, dass diese Aktennotiz von Thomas
abgezeichnet und von Goering unterzeichnet war und zwar
unter der Notiz:

"Direktor Dr. Buestefisch tragt die Verantwortung, dass nichts militär- oder wehrpolitisch Wichtiges herausgeht."

Als nächstes bieten wir Anklagebeweisstück 959, NI 10453, welches auf Seite 135 des englischen und 124 des deutschen Textes erscheint. Es ist ein Brief von Howard von Standard an Russell von Standard, und wir lenken die besondere Aufmerksamkeit auf den letzten Absatz. Das ist im März 1938:

"Insichtlich des wirklich ehrlichen Willens zur Zusammenarbeit, welchen Dr. ter Meer zeigte, bin ich überzeugt, dass es nicht nur richtig, sondern auch von jedem Standpunkt aus gesehen ratsam ist, jetzt unser das Copolymer wohl und ganz Mitteilung zu machen."

Ich glaube nicht, dass wir dabei irgend etwas einbüssen, was sich mit dem möglichen Vorteil fuer unsere Gesamtinteressen verhältnissen lässt."

Das nächste Dokument, welches als Anklagebeweisstück 960 angesetzt wird, ist NI 10455, welches auf Seite 136 im englischen und Seite 125 im deutschen Text erscheint. Es ist dies ein Brief von dem Angeklagten ter Meer vom Januar 1942 an den Angeklagten Krauch mit Durchschließen an den Angeklagten Ambros und die Vermittlungsstelle W.

Ich möchte im Zusammenhang mit diesem Dokument sagen, dass das was im englischen Buch in den Anlagen 2 und 3 verzeichnet ist, in diesem Dokumentenbuch an anderer Stelle unter einzelnen NI-Nummern enthalten ist, obgleich sie in dem englischen Buch hier wiederholt sind, sind sie nicht in deutschen Buch an dieser Stelle enthalten. Sie erscheinen im deutschen Buch unter den Nummern 10459 und 10462.

Nun gibt es mehrere Stellen in Zusammenhang mit diesem Dokument, auf die die Anklagebehörde die Aufmerksamkeit zu lenken wünscht.

Zuerst ist der zweite Absatz in dem Brief des Angeklagten ter Meer, an den Angeklagten Krauch, Seite 136 im englischen und Seite 126 im deutschen Text besonders bezeichnend. Ich will es lesen und daran erinnern, was wir schon gesehen haben, dass der Angeklagte

ter Meer im Jahre 1935 gegen die Einschaltung anderer Organisationen ausser Standard in die Entwicklung von synthetischen Gummi im Jahre 1935 war und dann im Oktober 1937 seine Stellung vollkommen änderte, als er, tatsächlich dafür war.

Wie aus dem zweiten Absatz zu ersehen ist, war ein Vertreter von der Goodyear Tire und Rubber Company im Jahre 1937 gekommen, um Vertreter von I.G. Farben zu besuchen, und wies auf gewisse in der Entwicklung begriffene Versuchsarbeiten hin, welche bei Goodyear durchgeführt wurden. Ich verlese was ter Meer sagt:

"Herr Sebrell hat unter Hinweis auf die Versuchsarbeiten seiner Firma um eine ausschliessliche Lizenz auf unsere Buna-Patente fuer USA. Dies wurde damals von uns abgelehnt im Hinblick darauf, dass wir den Zeitpunkt fuer ein Vorgehen im Ausland fuer noch nicht gekommen erachteten. Trotzdem haben uns die Mitteilungen der Goodyear Comp., die sich in Amerika auch angeblich bereits einen Lieferanten fuer Butadien und Stryrol gesichert hatte, nachdenklich gestimmt und gaben den Anlass zu Besprechungen, die wir im Fruhjahr 1938 mit Herrn Generalmajor Loeb, sowie den Herren Dr. Mulert und Dr. Eckell aufnahmen."

Diese Besprechung im Fruhjahr 1938 ist in der Anlage I zu diesem Brief enthalten und erscheint auf Seite 136 b in englischen und Seite 129 bis 30 in deutschen Text. Es handelt sich um das Protokoll einer im Maerz 1938 zwischen Brigadegeneral Loeb, Ministerialdirekt Dr. Mulert, Dr. Eckell und dem Angeklagten ter Meer stattgefundenen Besprechung, und ich lese von der ersten Hälfte des zweiten Absatzes:

"Das Vorgehen Deutschlands mit der Grossfabrikation von Buna S, die Erkenntnis im Auslande, insbesondere in USA, dass Buna S ein brauchbarer Reifenkautschuk ist und schliesslich die in USA sich bietende Moeglichkeit, Buna S etwa zu mittleren Naturkautschukpreisen herstellen zu koennen, haben in Amerika ein ausserordentlich grosses Interesse fuer die ganze Problemstellung geweckt. Besprechungen, die bisher lediglich das Ziel hatten,

amerikanische Interessenten zu beruhigen ... usw."

Ich habe das uebrige nur auf die Uebersetzung hin ueberprueft
und es sollte im Englischen heissen:

"to prevent as much as possible" (abzuhalten soweit als moeg-
lich

statt "and possibly to prevent" (Und moeglichst abzuhalten)

"... und von einer eigenen Initiative im Rahmen des Butadien-
kautschuks moeglichst abzuhalten haben stattgefunden mit der
Standard, mit Goodrich und Goodyear. Wir stehen unter dem
Eindruck, dass man die Dinge in USA nicht auf die lange Sicht
mehr halten kann, ohne Gefahr zu laufen, ploetzlich vor einer
unangenehmen Situation zu stehen und die volle Auswertung
unsrer Arbeiten und Rechte zu gefoehrden."

Und dann im naechsten Absatz:

"Unsere Mischpolymerisat-Patente (Bun- S und N) sind sehr stark
und laufen noch bis zum Jahre 1950 bzw. 1951. Ferner haben wir
das Reifenpatent fuer Butadien-Kautschuk. Soweit also ameri-
kanische Versuche, die wie wir nun genau wissen, in sehr sorg-
faeltiger Weise von so bedeutsamen Firmen wie Goodyear und Dow
durchgefuehrt werden, sich im Rahmen des erwaehnten Patentbe-
reichs bewegen, besteht keine Gefahr."

Und am Ende der Seite 136 B im englischen, Seite 131 in deut-
schen Text:

"Immerhin waere dankbar, dass bei der ausserordentlich grossen
Bedeutung des Kautschuk-Problems fuer USA und bei den
auch dort vorhandenen starken Tendenzen der Wehrhaftmachung,
der Verminderung der Arbeitslosigkeit usw. ein entsprechendes
Gesetz in Washington eingebracht wird. Wir behandeln daher die
Lizenzantraege der amerikanischen Firmen dilatorisch, um sie
nicht zu unangenehmen Massnahmen zu treiben."

Im dritten Absatz, Seite 136 C, Seite 133 im deutschen Text:

"Als dann wurde die Möglichkeit, durch strickteste Zurückhaltung unsererseits die Entwicklung in USA abzubremsen, eingehend erörtert, insbesondere im Hinblick auf eine Geheimhaltung anderen Ländern gegenüber."

Und am Ende dieses Absatzes:

"Unter diesen Umständen wurde der Versuch, durch Geheimnistuerei die Entwicklung der Dinge in USA zu hemmen, nichts anderes bedeuten, als dass man sich Illusionen hingibt."

Wenn wir uns den Brief, der dies enthält, wieder auf Seite 136 A in Englischen und im Deutschen Seite 128 zuwenden, dann werden Sie ersehen, dass ter Meer in seinem Brief an Krauch im vorletzten Absatz sagt:

"Abschliessend möchte ich bemerken, dass Verfahren und Erfahrungen über die Gewinnung von Butadin und die Herstellung von Buna S und N, abgesehen von dem mit unseren Bundesgenossen Italien getätigten Lizenzvertrage, niemals ans Ausland abgegeben worden sind."

(Mr. DUBOIS:)

Wir bieten dann als Anklagebeweistueck 961 NI-10454 an. Das ist ein Auszug aus dem Protokoll einer Sitzung des Geschäftsführenden Ausschusses der Standard vom 4. April 1938, worin es heisst, dass das Scheitern, die Gummiverfahren von Deutschland zu erhalten, auf Gründe militärischer Zweckdienlichkeit zurückzuführen war.

Wir bieten dann als Anklagebeweistueck 962 NI-10477 an. Das erscheint auf Seite 143 des englischen und Seite 140 des deutschen Buches und ist ein Brief von Howard an den Zentral-Ausschuss (Executive Committee) der Standard vom 5. April 1938 über die Haltung anderer Gummigesellschaften.

Als Anklagebeweistueck 963 bieten wir NI-10456 an. Das ist ein Brief von dem Angeklagten ter Meer an Howard von Standard vom 9. April 1938 und betrifft Verhandlungen mit den deutschen Behörden über die Weitergabe des Buna-Verfahrens.

Im zweiten Absatz, der sich auf Seite 145 des englischen und Seite 142 des deutschen Textes befindet, werden Sie sehen, dass der Meer im Mai 1938 schreibt:

"Auf Grund unserer Vereinbarung in Berlin habe ich inzwischen mit den zuständigen Stellen Verhandlungen angestrengt, um in den Vereinigten Staaten hinsichtlich gummiartiger Produkte Bewegungsfreiheit zu erlangen. Wie vorausgesehen, haben sich diese Verhandlungen als ziemlich schwierig erwiesen, und die diesbezüglichen Besprechungen werden vermutlich einige Monate in Anspruch nehmen, ehe das gewünschte Resultat erzielt wird."

Das war etwa zwei Monate nach der Konferenz, von der wir gerade sprachen.

Als Anklagebeweismittel 964 bieten wir NI-10457 an. Es befindet sich auf Seite 147 des englischen und Seite 144 des deutschen Textes. Es ist ein Brief von Howard von Standard an Bedford von Standard im April 1938, welcher Verhandlungen mit anderen Gummigesellschaften betrifft.

Ich lese auf Seite 148 des englischen und Seite 145 des deutschen Buches:

"Der Umstand, der uns in Wirklichkeit aufhält, ist indessen weder das Fehlen eines Planes bei Goodyear noch bei uns selbst, sondern das Ausserstandesein unserer Partner, von ihrer Regierung die Erlaubnis zu erhalten, mit der Entwicklung in den Vereinigten Staaten vorzugehen. Bis sie diese Erlaubnis bekommen, können wir uns überhaupt nicht festlegen. Der Hauptzweck unserer Besprechungen mit den Leuten von Goodyear und Dow war, sie von unserer Aufrichtigkeit und Bereitwilligkeit, mit ihnen zusammenzuarbeiten, zu überzeugen, um zu vermeiden, dass sie frühzeitig an einer unabhängigen Entwicklung arbeiten, da es in diesem Fall späterhin unmöglich wäre, sie in irgendeinen allgemeinen Plan einzugliedern."

Als Anklagebeweistueck 965 bieten wir NI-10458 an, das sich auf Seite 151 des englischen und Seite 148 des deutschen Buches befindet. Es ist ein Brief von Howard von Standard an Ter Meer im April 1938, in welchem er ihm Erfolg bei den Regierungsverhandlungen wuenscht und feststellt, dass die Standard die Entwicklung in den Vereinigten Staaten nicht ueber den Herbst 1938 hinaus verzogern kann.

Als Anklagebeweistueck 966 bieten wir NI-10505 an. Das erscheint auf Seite 153 des englischen und Seite 150 des deutschen Buches. Es ist ein Brief von Howard von Standard an Bedford von Standard, der wohl einen Brief von Ter Meer zitiert. Es heisst, dass die Verhandlungen mit der Regierung schwierig gewesen sind, und dass sie mehrere Monate dauern werden. Ich lasse vom zweiten Absatz dieses Briefes an:

"Allerdings, bis wir dieses Erlaubnis haben, gibt es fuer uns absolut nichts zu tun, und wir muessen besonders darauf bedacht sein, nichts, nicht einmal auf einer inoffiziellen, persoenlichen oder freundschaftlichen Basis, ohne Zustimmung unserer Freunde zu unternehmen. Wir sind ueber ihre Schwierigkeiten durch Geschaeftsverwicklungen und ihre wechselseitigen Beziehungen mit dem Gummi und chemischen Handel in den Vereinigten Staaten und vom nationalen Standpunkt in Deutschland im Bilde, aber wir kennen nicht die ganze Lage, und da in Anbetracht der Vereinbarung einevolle Kontrolle haben, dieses Verfahren auszunutzen, ist das Einzige, das wir tun koennen, den Antrag zur Erlangung der Handlungsfreiheit vorwaerts zu treiben, in der Zwischenzeit jedoch die Beschraenkungen getreu einzuhalten, welche sie uns auferlegt haben."

Das naechste Dokument ist bereits als Anklagebeweistueck 889 eingefuehrt worden. Das ist NI-10622. Es ist ein Brief von Chernyco an Ter Meer, in welchem angegeben wird:

"Wir hielten es fuer zweckmassig, die Verhandlungen in solcher Weise zu fuehren, dass wir in der Lage waeren, weiter zu beobachten und uns mit Dows und Goodyears Versuchen vertraut zu machen."

Wir bieten dann als Anklagebeweistueck 967 NI-10459 an, Dies war Einlage 2 zu dem Brief von Ter Meer an Krauch, der vorher eingefuehrt wurde. Der Brief von Ter Meer an Krauch ist NI-10455. Es ist ein Brief vom Wirtschaftsministerium vom Oktober 1938, der der Auswertung der Bunspatente-Verfahren und Erfahrung im Ausland zustimmt. Sie werden jedoch bemerken, dass der letzte Absatz anzeigt, dass die Zustimmung des Reichswirtschaftsministers vor dem endgueltigen Abschluss einzuholen ist.

Als Anklagebeweistueck 968 bieten wir NI-10460 an; das sind Auszüge aus dem Memorandum des Exekutiv Ausschusses von Standard vom Oktober 1938. Sie befinden sich auf Seite 158 des englischen und Seite 155 des deutschen Buches und geben an, dass die deutsche Regierung nunmehr Handelsbesprechungen ueber Bunn gestatten wird.

Als Anklagebeweistueck 969 bieten wir Auszüge aus dem Exekutiv Ausschussprotokoll von Standard vom 28. November 1938 an, in denen der Angeklagte ter Meer eine Uebersicht ueber die Geschichte der Bunnproduktion in Deutschland gibt.

Als Anklagebeweistueck 970 bieten wir Dokument NI-10462 an, das auf Seite 165 des englischen und Seite 161 des deutschen Textes erscheint. Es ist ein Memorandum vom 24. Februar 1939, betreffend Verhandlungen ueber Bunn in den Vereinigten Staaten. Dies war Anlage 3 zu dem Brief von Ter Meer an Krauch, welcher NI-10455 war.

Als Anklagebeweistueck 971 bieten wir NI-10463 an, das sich auf Seite 167 des englischen und Seite 164 des deutschen Buches befindet. Es ist ein Brief an I.G. Farben vom OKW vom April 1939, der in der Anlage einen Brief vom 5. April 1939 von OKW an Rustefisch enthaelt, in welchem die Notwendigkeit einer vorherigen Pruefung und Billigung ins Ausland gesandter Informationen betont wird.

Als Anklagebeweistueck 972 bieten wir NI-10464 an. Es erscheint auf Seite 169 des englischen und Seite 166 des deutschen Buches. Es ist ein Brief von der Vermittlungsstelle an das Reichsluftfahrtministerium mit einer Abschrift an das OKW vom Juli 1939 ueber eine Reise von IG-Chemikern nach USA, die den Zweck hatte, Informationen auf dem Gebiete

der Dehydrierung von Isobuten zu erlangen. Besonders machen wir auf die letzten zwei Absätze aufmerksam.

Als Anklagebeweismittel 973 biete ich VI-10455 auf Seite 171 des englischen und Seite 169 des deutschen Buches an. Denselben beginnt der englische Text auf Seite 178 und der deutsche auf Seite 169. Dies ist ein Brief von I.G. Farben an den Wehrwirtschaftsstab im OKW vom 16. September 1939, der um die Erlaubnis nachsucht, Patente auf Standard I.G. zu übertragen, und der die Vorteile anführt, die der I.G. Farben aus der Tatsache erwachsen würden, dass die Patente vor der Beschlagnahme durch die Regierung im Kriege mit Deutschland geschützt sein würden. Ich mache besonders auf Seite 179 des englischen und Seite 170 des deutschen Textes aufmerksam, auf die Mitte des Absatzes:

"Durch diese Übertragung, auf die die Standard - wie dargestellt - einen rechtlichen Anspruch hat, wurde verhindert, dass die fraglichen Auslandspatente, die bisher noch auf den Namen der I.G. laufen, von den Feindstaaten Deutschlands in den betreffenden Ländern beschlagnahmt werden können."

Und auf Seite 182 des englischen, Seite 172 des deutschen Buches:

"Wir sind lebhaft daran interessiert, dass der Vertrag trotz der derzeitigen Verwicklungen noch zum endgültigen Abschluss gebracht wird, da der Vertrag der deutschen Volkswirtschaft erhebliche Vorteile bietet."

Und ein wenig weiter unten:

"Wir halten es allerdings fuer unwahrscheinlich, dass die ausländischen Vertragspartner des Vertrages unter den gegenwärtigen Verhältnissen zustimmen werden, da die der I.G. eingeräumten Vorteile aufgebaut sind auf der Voraussetzung, dass die I.G. sich aktiv an der Entwicklung und Verbesserung der neuen Verfahren beteiligt. Fuer den Fall jedoch, dass es sich gelegentlich der in den nächsten Tagen im Haag mit den Vertretern der Standard Oil vorzunehmenden Besprechung ueber die Patentübertragung unerwarteterweise herausstellen sollte, dass

die ausländischen Gesellschaften hernach bereit sind, den Vertrag jetzt abzuschliessen, halten wir es fuer richtig, dass unsererseits Verzögerungen in der Abwicklung tunlichst vermieden werden."

Als Anklagebeweistueck 974 bieten wir NI-10466 an. Das befindet sich auf Seite 184 des englischen und Seite 182 des deutschen Buches. Genau beginnt der englische Text auf Seite 190 und der deutsche Text auf Seite 182. Es ist ein Brief von Ringer an I.G. Farben an den Angeklagten von Knierim vom 26. Sept. 1939 und bezieht sich auf die in Haag abzuhaltende Konferenz mit Howaid, und wir moechten hinweisen auf Seite 191 des englischen und Seite 183 des deutschen Buches, Absatz 2:

"Derr Dr. Ter Meer haelt es fuer notwendig, besonders darauf hinzuweisen, dass kein Erfahrungsaustausch fuer Buna stattfinden wird."

Als Anklagebeweistueck 975 bieten wir NI-10467 an. Es ist ein Brief vom Wehrwirtschaftsstab, OKW, an I.G. Farben vom 2. Oktober 1939, und hier machen wir darauf aufmerksam: der Angeklagte Buotefisch gibt die Erlaubnis, die ausländischen Patente in Jasco-Gebiet an Standard zu uebertragen, und er weist auf die Notwendigkeit hin. Unterlagen geheimzuhalten, die als solche von der Wehrmacht bezeichnet wurden. Das beschliesst die Dokumente in Dokumentenbuch XLII. Wir kommen nun zu Dokumentenbuch XLIII.

Als Anklagebeweistueck 976 bieten wir NI-10468 an. Das erscheint auf der ersten Seite beider Dokumentenbuecher. Es ist ein Brief von den Angeklagten Ter Meer und Loehr an das Reichswirtschaftsministerium vom 5. Oktober 1939. Wir wenden uns Seite 6 des englischen und Seite des deutschen Buches zu und zitieren:

"Die Entwicklung der politischen Lage laesst nicht zu, die fuer den Gerbst vorgesehenen Einzelverhandlungen zu fuehren, und insbesondere ist es zurzeit nicht vertretbar, technische Erfahrungen ueber Buna zu einer amerikanischen Gesellschaft zu geben."

17. Okt. ~~A-AS-10-Dinter~~
Militärgerichtshof VI

Ein wenig weiter unten:

"In USA sind unsere Buna Patente durch Verletzer stark gefährdet, ohne dass wir die Möglichkeit haben, hiergegen vorzugehen. Im Hinblick hierauf und auch auf mögliche politische Verwicklungen mit USA halten wir es für richtig, die Patente auf einen amerikanischen Inhaber zu übertragen, der mit uns in freundschaftlichen Beziehungen steht und von dem wir wissen, dass er auch in Zukunft mit uns auf freundschaftlicher Basis zusammenarbeiten wird."

Der letzte Absatz:

"Wir werden Ihnen für Bestätigung verbunden, dass ge-

gen die beabsichtigte Uebertragung von Patenten (ohne Herghbo
irgendwelcher technischer Erfahrungen) Bedenken nicht bestehen".

Als Anklagebeweisstueck 977 bieten wir HI-19439 an. Das ist ein Brief
von den Angeklagten Tor Meer und Buotofisch vom 6. Oktober 1939 an den
Wirtschaftsstab, der im allgemeinen einen aehnlichen Inhalt wie der vor-
hergehende Brief an das Wirtschaftsministerium, hat.

Als Anklagebeweisstueck 978 bieten wir HI-10440 auf Seite 17 beider Doku-
mentenbuecher an, die englische Fassung beginnt auf Seite 22, die deutsche
auf Seite 19. Dies ist ein Brief vom OMT an I.G. Farben vom 11. Oktober
1939, in dem der Uebertragung der Buna-Patente zugestimmt wird.

Als Anklagebeweisstueck 979 bieten wir HI-10441 an. Es befindet sich
auf Seite 23 beider Dokumentenbuecher. Es ist ein Brief vom Wirtschafts-
ministerium an I.G. Farben, in welchem der Uebertragung von Buna-Patenten
zugestimmt wird.

Als Anklagebeweisstueck 980 bieten wir HI-10442 an. Das ist das Memoran-
dum von Ringer von I.G. Farben vom 8. Oktober 1939 ueber seine Besprechung
mit Howard im Haag im September 1939, und Beschriften gehen an die Ange-
klagten Krauch, Tor Meer, von Knierion und Buotofisch, wie es am Schluss
angegeben wird. Ich lese Teile davon. Zuerst Seite 27 des englischen und
Seite 25 des deutschen Buches:

"Hierzu haben wir Howard gesagt, die I.G. stehe selbstverstaendlich
zu der fruher getroffenen Vereinbarung, dass Buna im Rahmen der
Jasco behandelt werden solle".

Auf Seite 28 des englischen und Seite 26 des deutschen Buches:

"Howard knuepfte an den Vorschlag fuer die Regelung von Buna an
und sagte, es sei im gegenwaertigen Zeitpunkt vielleicht am richtig-
sten, die Jasco ganz allgemein auf einer aehnlichen Basis neu zu
regeln".

Und im naechsten Absatz:

"Sein Vorschlag koenne aber trotzdem eine brauchbare Verhandlungsbasis
sein, wenn wir uns zweifelsfrei dahin verstehen, dass im finan-
ziellen Endergebnis beide Parteien so gestellt sein sollten, wie es

sich nach dem vorliegenden Jasco-Vertrag bei normaler Abwicklung ergeben hätte, und wenn in unanfechtbarer Form niedergelagt werden könnte, dass zu gegebener Zeit die jetzt zu treffende Regelung auch rückwirkend bezüglich ihres finanziellen Ergebnisses revidiert werden könnte".

Ein wenig weiter unten in selben Absatz:

"Howard hielt diesen Weg zunächst für gangbar, kam bei näherer Überlegung aber zu der Ansicht, dass der Sinn dieser Neuregelung zu leicht durchschaut werden könnte. Der Vorschlag für die Neuregelung wurde dann so aufgezogen, dass eine Revision der Aufteilung der Ländereien erfolgen soll, wenn das beiderseitige finanzielle Ergebnis, gemessen an den Bestimmungen des Jasco-Vertrages, nicht angemessen sein sollte".

Und auf Seite 29 des englischen und Seite 28 des deutschen Buches, der mit bezeichneter Absatz:

"In einer späteren Unterhaltung fragte Howard, ob wir unter den gegenwertigen Verhältnissen in der Lage sein würden, Erfahrungen für die Herstellung von Buna nach USA zu geben. Er selbst halte dies für unwahrscheinlich, da USA im Kriegsfall auf Import von Kautschuk angewiesen sei. Wir haben Howard eine Beantwortung dieser Frage zugesagt. Howard selbst rechnet mit einer Ablehnung, technische Erfahrungen zu geben. Auf jeden Fall ist von ihm die Neuregelung der Jasco nicht etwa von der Überlassung von Erfahrungen für Buna abhängig gemacht worden".

Als Anklagebeweisstück 981 bieten wir HI-19443 an. Es befindet sich auf Seite 31 des englischen und Seite 32 des deutschen Buches. Wir machen besonders aufmerksam auf den Absatz auf Seite 34 des englischen und Seite 35 des deutschen Textes, der mit den Worten beginnt "Infolge dieser Massnahmen.... usw." und sich auf die Übertragung von bestimmten Patenten bezieht.

Als Anklagebeweisstück 982 bieten wir HI-10444 an. Das ist ein Brief von Howard von Standard an Minton von Standard vom Oktober 1939, in dem es heisst:

"Wir haben Aufträge für Jasco für alle betreffenden Patentrechte von I.G. erhalten, ausser den Patentrechten, die sich auf die Rechte für das Buna-Verfahren beziehen. Die Vertreter der I.G. konnten mir diese nicht in Haag geben, da sie noch nicht die Zustimmung ihrer Regierung eingeholt hatten".

Als Anklagebeweisstück 983 bieten wir HI-10445 an, welches auf Seite 48 des englischen und Seite 47 des deutschen Textes erscheint. Es ist ein Memorandum von Hopkins von Standard am 19. Oktober 1939. Dieses Exhibit als eines der Beweisstücke in der THULIAN-Committee-Untersuchung über Gummi, und wie angezeigt, auf Seite 49 des englischen und Seite 47 des deutschen Buches:

"Die I.G. hat niemanden technische Informationen gegeben, obwohl

Herr LUTHEDES vor einigen Jahren durch eine der Fabriken gegangen ist",

Als Anklagebeweisstück 984 bieten wir HI-19472 an. Es ist ein Brief von Howard von Standard an Hinton von Standard vom 25. Oktober 1939 über Besprechungen mit dem Joint Army and Navy Munitions Board (Vereinigten Armee- und Marine-Munitionsausschuss) und wir machen besonders auf den Absatz oben auf Seite 52 des englischen und Seite 49 des deutschen Buches aufmerksam:

"Wir haben keine vollständigen technischen Informationen betreffs der Herstellung von Buna-S in diesen Ländern und können keine weiteren Informationen von Deutschland erhalten. Wir haben jedoch vollständige Kontrolle über die Patente, und mit den Patenten und den sich bereits in unserem Besitz befindlichen Informationen würde es möglich sein, das Buna-S-Produkt in den Vereinigten Staaten herzustellen. Jedoch wäre ein Mindestzeitraum von 2 Jahren erforderlich, um die erste grosse Anlage fertigzustellen, und in Betrieb zu nehmen".

Als Anklagebeweisstück 985 bieten wir HI-10473 an - zwei Briefe von Howard von Standard an Thomas von Firestone Tire and Rubber Company worin er sagt, dass die I.G. Farben sich vollständig von der Buna-Herstellung in den USA zurückgezogen haben, und ihn bittet, über die Angelegenheit Stillschweigen zu bewahren.

MR. DUFOIS: Als Anklagebeweisstueck 986 bieten wir NI-19446 an, das auf Seite 56 des englischen, 54 des deutschen Textes erscheint. Es ist ein Telegramm von Howard, Standard an Ter Meer und Ringer vom Februar 1939 ueber Buna-Gespraeche mit Dupont in den Vereinigten Staaten. Als Anklagebeweisstueck 987 bieten wir NI-10474 an, das auf Seite 57 des englischen und 55 des deutschen Buches erscheint. Es ist ein Telegramm von Howard, Standard an Ter Meer und Ringer vom Dezember 1939 ueber die Zusammenarbeit mit der ES. Rubber Company.

Als Anklagebeweisstueck 988 bieten wir NI-10448 an, das auf Seite 63 des englischen und 61 des deutschen Buches erscheint. Es ist ein Memorandum von Hopkins bei Standard an Howard bei Standard vom April 1940. In der Mitte der Seite 64 des englischen, 62 des deutschen Textes schlaegt Hopkins Howard vor: - der letzte Absatz -

"Es wird vorgeschlagen, dass Sie folgende Informationen einholen, welche Emulgierstoffe und Foerderungsmittel von der I.G. bei der Erzeugung von Buna benutzt worden - - -"

Als Anklagebeweisstueck 989 bieten wir das Dokument NI-10449 an, das auf Seite 65 des englischen und 63 des deutschen erscheint. Es ist ein Brief von Hopkins bei Standard an Currie von der Standard vom April 1940, in dem es heisst, dass IG-Farben nur ungefaehr die Haelfte der Buna-Patente erteilt hat.

Als Anklagebeweisstueck 990 bieten wir NI-10447 an. Es ist ein Telegramm von Howard an Ter Meer und Ringer vom Juni 1940, in dem Sie gebeten werden, jede Anstrengung zu machen, um die Liste der Buna-Firmen zu vervollstaendigen und sie zu uebersenden.

Als Anklagebeweisstueck 991 bieten wir NI-10476 an, das auf Seite 67 des englischen und 65 des deutschen Textes erscheint. Es ist ein Telegramm von Howard bei Standard an Ter Meer bei IG-Farben. Es dankt ihm fuer die Buna-Anordnungen.

Als Anklagebeweisstueck 992 bieten wir NI-10451 an. Es ist ein Schreiben der I.G. Farben an das OKW ueber die Uebertragung der Patente an Standard. Es erscheint auf Seite 68 des englischen und Seite 66 des deutschen Buches.

Als Anklagebeweisstück 993 bieten wir II-10452 an, das auf Seite 77 des englischen und 75 des deutschen Buches erscheint. Es ist das Haager Memorandum bezüglich der Umorganisation von Jasco.

Als Anklagebeweisstück 994 bieten wir II-19551 an. Es ist ein Brief des Angeklagten von Knierien an die Angeklagten Schmitz, Ambros, Bucofisch und Schneider und noch andere, datiert Juni 1944. Ein Memorandum, das offensichtlich eine Stellungnahme der Wissenschaftler der IG-Farben darstellt, ist beige-schlossen. In diesem Brief sagt der Angeklagte von Knierien im letzten Absatz:

"Wir stimmen wohl darin überein, von unserer Entgegnung den Behörden gegenüber nur dann Gebrauch zu machen, wenn wir auf den Haslam'schen Artikel angesprochen werden. Es ist aber in jedem Falle gut, dass wir selbst durch diese Arbeit ein Bild über die Verhältnisse gewinnen".

Dieses Memorandum, das das Datum trägt - es beginnt auf Seite 88 des englischen, Seite 81 des deutschen Textes - Juni 1944, ist wohl eine Stellungnahme zu dem Artikel von Professor Haslam in der Petroleum Times vom 25. Dezember 1943. Der erste Abschnitt weist auf die Tatsache hin, dass der Artikel von Haslam in der Petroleum Times veröffentlicht wurde und der Präsident der Standard Oil sich offenbar gegen die Angriffe wehrte, die als Ergebnis der Zusammenarbeit zwischen IG-Farben und Standard Oil gegen Standard-Oil gerichtet wurden. Dies scheint die Antwort der IG-Farben auf diesen Artikel zu sein. Ich werde mir die Freiheit nehmen und ein paar Abschnitte dieses Memorandums lesen. Den dritten Abschnitt auf Seite 88 des englischen und 82 des deutschen Buches:

"Der Haslam'sche Artikel weist nun darauf hin, dass die Amerikaner für die Kriegsführung wichtigste Verfahren von der I.G. erhalten haben und jeder, der den Artikel liest, wird die Frage aufwerfen, ob dies wahr ist, und wenn ja, ob dann die I.G. auch ihrerseits entsprechende kriegswichtige Dinge von den Amerikanern erfahren hat. Die nachfolgenden Erläuterungen sollen sich besonders mit diesen Fragen beschäftigen".

Dann werden verschiedene Produkte behandelt. Bei Isookten wird zusammenfassend gesagt - der letzte Abschnitt auf Seite 90 des englischen, Seite 86 des deutschen Textes:

"Zusammenfassend kann also fuer die Erzeugung von Flugzeugtreibstoffen gesagt werden, dass wir grundsatzlich andere Wege gehen mussten wie die Amerikaner. Die Amerikaner verfuegen ueber Erdoele und stuetzen sich naturgemass auf die Produkte, die bei der Verarbeitung des Erdoeles anfallen. In Deutschland geht man von Kohlebasis aus und kam daher dazu, die Hydrierung von Kohle zur Erzeugung von Flugtreibstoffen einzusetzen. Wie erwahnt, sind aber Spezialerfahrungen den Amerikanern nicht gegeben worden. Die eigentliche Hydrierung wurde also im Gegensatz zu den Behauptungen von Herrn Professor Haslam zwar in Deutschland, aber nicht in Amerika fuer die Erzeugung von Flugkraftstoffen eingesetzt. Im uebrigen ist festzustellen, dass gerade im Falle der Erzeugung von Flugbenzin auf Isooktanbasis den Amerikanern kaum etwas gegeben worden ist, waehrend wir sehr viel bekommen haben".

Wenden wir uns Seite 93 des englischen und 90 des deutschen Buches zu, unter der Ueberschrift "Buna":

"Auf dem Buna-Gebiet liegen die Verhaeltnisse so, dass von uns niemals technische Erfahrungen an die Amerikaner gegeben worden sind oder dass eine technische Zusammenarbeit auf dem Buna-Gebiet stattgefunden haette".

Der naechste Abschnitt:

"Es ist nun weiter die Tatsache zu beruecksichtigen, die begreiflicherweise in den Haslam'schen Ausfuehrungen gar nicht zum Ausdruck kommt, dass wir in Auswirkung unserer Vertraege mit den Amerikanern ueber das Gesagte hinaus noch viele ueberaus wertvolle Beitraege fuer die Synthese und Verbesserung von Treibstoffen und Schmieroelen von ihnen bekommen haben, die uns gerade jetzt im Kriege sehr zustatten kommen und dass wir auch noch andere Vorteile von ihnen gehabt haben.

In erster Linie ist hier folgendes zu nennen:

Vor allem Treibstoffverbesserungen durch Zusatz von Bleitetraaethyl und die Herstellung dieses Produktes. Es braucht nicht besonders erwaehnt zu werden, dass ohne Bleitetraaethyl die heutige Kriegfuehrung gar nicht denkbar waere. Dass wir bereits seit Kriegsbeginn Bleitetraaethyl herstellen koennen, verdanken wir aber lediglich dem Umstande,

dass die Amerikaner uns kurz vorher Erzeugungsstaten mit sämtlichen Erfahrungen schlusselfertig hingestellt hatten. Es ist uns also die schwierige Entwicklungsarbeit (es sei nur an die Giftigkeit des Bleitetraäthyls erinnert, die in USA viele Todesopfer erforderte) erspart geblieben, weil wir die Erzeugung dieses Produktes mit sämtlichen Erfahrungen, die die Amerikaner in langen Jahren gesammelt hatten, ohne weiteres aufnehmen konnten".

Und den Absatz Nummer 3 auf Seite 94 des englischen und 92 des deutschen Textes:

"Auch auf dem Schmierölgebiet hat Deutschland durch den Vortrag mit Amerika Kenntnis von Erfahrungen bekommen, die fuer die heutige Kriegsfuehrung ausserordentlich wichtig sind".

Und gegen Ende:

"Ganz grundsatzlich wurden wir ueberhaupt ueber das Verhalten von Schmieroelen in Auto- und Flugmotoren in grosszuegiger Weise unterrichtet und hatten dadurch die Moeglichkeit, unsere synthetischen Schmierstoffe von vornherein nach den fuer die Praxis massgebenden Gesichtspunkten zu entwickeln, sodass wir mit Beginn des Krieges in technischer Beziehung vollkommen geruestet dastanden. Hierbei erhielten wir nicht nur die eigenen Erfahrungen der Standard, sondern ueber sie auch die Erfahrungen der General Motors und anderer grosser amerikanischer Autofirmen".

auf der letzten Seite, Seite 95 des englischen und 93 des deutschen Buches:

"Als bemerkenswertes weiteres Beispiel einer fuer uns guenstigen Auswirkung des Vertragesverhaeltnisses zwischen I.G. und Standard Oil sei noch folgendes erwachnt: In den Jahren 1934/1935 hatte unsere Regierung das allergrosste Interesse daran, einen bedeutenden Vorrat besonders hochwertiger Mineraloelprodukte (insbesondere Flugbenzin und Fliegerschmieroel) aus dem Ausland zu beziehen und sich als Reserve hinzulegen und zwar eine Menge, deren Markt-

preis sich auf ca. 20 Mill. Dollar belief. Die deutsche Regierung fragte die IG, ob es ihr nicht aufgrund ihres Freundschaftsverhältnisses zur Standard Oil möglich sei, als I.G. - tatsächlich aber als Treuhänder für die deutsche Regierung - diese Menge zu kaufen.

Dass es tatsächlich in schwierigsten Verhandlungen gelang, die von unserer Regierung gewünschten Mengen von der amerikanischen Standard Oil Company und der holländisch-englischen Royal Dutch - Shell-Gruppe zu kaufen und nach Deutschland zu bringen, ist nur der Unterstützung durch die Standard Oil Company zu danken gewesen".

Als Anklagebeweismittel 995 bieten wie MI-10553 an, das auf Seite 97 des englischen und 95 des deutschen Textes erscheint. Es ist ein Memorandum vom Mai 1940 von Ter Meer und Locher über ihre Sitzungen in Basel im Mai 1940. Ich gehe auf Seite 105 des englischen und 97 des deutschen Buches:

"Seitens Howard wird vorgebracht, dass die Jasco erhebliche Schwierigkeiten bei der Lizenzierung der Buna-Patente habe, weil (Emulsions Polymerisation von Butadien in Gegenwart von oelsauren Seifen und Salzen allgemein) nach Auffassung der amerikanischen Sachverständigen den praktisch einzig möglichen Weg zur Herstellung von Perbunan und Buna S blockiere. Insbesondere habe die US. Rubber Co., welche die Kontrolle über die Naugatuck ausübe, ihre angeblich starke Stellung als Verfügungsberechtigter über dieses Patent betont. Es würde die Stellung der Jasco im amerikanischen Bild wesentlich schwächen, wenn ihre Lizenznehmer gezwungen seien, zur Ausübung der von Jasco erworbenen Buna-Patente zusätzliche Lizenzen von der Naugatuck zu nehmen. Howard spricht die Vermutung aus, dass die I.G. bei ihrer Fabrikation Emulgatoren verwende, welche ausserhalb des Schutzbereichs des Naugatuck-Patents liegen und bittet, der Jasco bekanntzugeben, mit welchen Emulgatoren sie arbeitet, damit die Jasco die Bedenken der amerikanischen Interessenten bezüglich des Naugatuck-Patents ausrechnen könne. Die I.G. erklärt, dass sie bei der Herstellung von Perbunan weder Wilsacore noch eine andere unter das Naugatuck-Patent fallende Seite benutze,

Und dann) und dass sie sich in folgedessen durch das Patent 1.910846 nicht be-
specter)
auf der-) hindert fühle. Es sei ihr jedoch nicht möglich, der Jasco bekannt-
selben)
Seite in) zugeben, welche Emulgatoren verwendet werden; die Nennung der von
englischen)
Text und) der I.G. verwendeten Emulgatoren bedeute die Übermittlung von
Seite 98)
in deut-) Know-How, den zu geben sie nicht in der Lage sei."
schon:)

"Howard bittet zu prüfen, ob es nicht möglich sei, der Jasco einen Satz Zeichnungen für die Verfahrens-Apparaturen (process designs) gegen Zahlung zu überlassen, wobei diese Zahlung im Rahmen einer üblichen Kommission für Planungsarbeiten (10% vom Anklagewert) liegen würde. Die I.G. erwiderte darauf, dass die

Überlassung der gewünschten Zeichnungen automatisch die Bekanntgabe des Verfahrens selbst nach sich ziehen musste und dies der Übermittlung des wesentlichen Know-Hows der Fabrikation von Porbunan und Buna S gleichkam. In bestimmter Form wird weiter erklärt, dass die I.G. unter den gegenwärtigen Verhältnissen hierzu gänzlich ausserstande ist, und dass es auch keinen Zweck habe, den Vorschlag Howards mit den deutschen Behörden zu besprechen."

Als Anklagebeweisstück 996 -- Die nächsten zwei Dokumente sind Dokumente, die bei dem Truman Committee Hearing eingeführt wurden und die die kritische Kautschuklage in den USA in den Jahren, besonders zu Beginn des Jahres 1942, zeigen. Das erste Dokument weist auf 1942 hin und das zweite auf einen früheren Zeitabschnitt.

Als Anklagebeweisstück 996 bieten wir HI-10620 an. Das ist eine Tabelle, die von dem War Production Board, und zwar von Leon Henderson, angefertigt wurde und die die Gummiaussichten in den US einschliesslich der gesamten Vereinigten Nationen zu dieser Zeit zeigt. Ich möchte darauf hinweisen, dass eine Minus-Menge vor bestimmten dieser Posten, auf der ersten Seite dieses Dokumentes ausgelassen wurde. Das ist 110 des englischen und 108 des deutschen Buches. Unter der Überschrift: "Ergebnis - Vorrat minus Bedarf" wollte es heissen: minus 415 000, minus 746 000, minus 582 000 und der nächste Punkt: "Netto-Vorräte" sollten die letzten beiden Posten minus 468 000 und minus 1 050 000 heissen. Auf der nächsten Seite sollten vor den Zahlen die den vor mir oben vorlesenen Zahlen entsprechen, auch Minus-Mengen stehen. Auf der dritten Seite dieses Dokumentes sollten vor allen Zahlen unter "Vorrat minus Bedarf" Minusmengen stehen.

Als Anklagebeweisstück 997 bieten wir HI-10621 an. Es ist ein Memorandum an den Präsidenten der E.R. Stettinius vom September 1940, das die synthetische Kautschuklage und die allgemeine Lage in den US damals betrifft.

Als Anklagebeweisstück 998 bieten wir einen Brief von Howard bei Standard an die Reconstruction Finance Corporation an der ebenfalls einen Überblick über die damalige Kautschuklage in den Vereinigten Staaten gibt.

Die nächste 15 Dokumente beziehen sich nun auf die Anwendung der internationalen Vereinbarungen von IG-Farben, um die Fabrikation von Magnesium

in den Vereinigten Staaten einzuschränken und besonders um den Export von den Vereinigten Staaten nach anderen Ländern einzuschränken, und zwar in einer Zeit, als die Farben geheime Magnesiumwerke für die Luftwaffe errichteten und geheim Magnesium für den Kriegszweck bevertraten. Die meisten Dokumente beihalten den Text von Vereinbarungen, die nur in gewisser Hinsicht erheblich sind. Wir bedauern, dass wir das Gericht und die Verteidiger mit einer beträchtlichen Menge von Material belasten müssen, das in gewisser Hinsicht nicht besonders erheblich ist. Wir haben es jedoch als undurchführbar angesehen, aus dem Inhalt Teile der Vereinbarung herauszunehmen, an denen wir besonders interessiert sind, weil wir sonst diesen Teilen vielleicht eine Bedeutung geben würden, die man nicht gewinnen würde, wenn man sie im Zusammenhang mit der ganzen Erklärung lesen würde.

Wir werden jedoch während unserer Beweisvorlage diese Seite der Vereinbarung besonders erwähnen, an der wir besonders interessiert sind und auf diese Teile hinweisen, von denen wir glauben, dass sie nicht erheblich sind.

Als Anklagebeweismittel 999 bieten wir HI-10968 an, das auf Seite 128 des englischen und 121 des deutschen Textes erscheint. Das ist ein Übereinkommen zwischen Farben und der Aluminium Company of America vom Oktober 1931, das unter anderem die Bildung der Magnesium Development Corporation vorsieht, die gemeinsam kontrolliert werden soll und die Zuweisung von Patenten an diese Gesellschaft, die sich auf die Produktion und die Herstellung von Magnesium beziehen, vorausgesetzt, dass keiner der beiden in den Vereinigten Staaten Magnesium herstellen würde, ohne der anderen Partei eine gleiche Beteiligung zu bieten.

In diesem Dokument machen wir nun besonders auf Abschnitt "E" von Seite 9 des Originaldokumentes aufmerksam, auf den 5. Abschnitt auf Seite 12 des Originaldokumentes und auf den 10. Absatz auf Seite 18 des Originaldokumentes. Es gab auch gewisse Inhaltsverzeichnisse, die diesen beigefügt waren und diese wurde unglücklicherweise auch vervielfältigt. Ich glaube nicht, dass sie in irgendeiner Weise erheblich sind.

Als Anklagebeweismittel 100 bieten wir HI-10967 an, das auf Seite 127

des Englischen und 155 des deutschen Buches erscheint. Es ist ein Uebereinkommen zwischen Farben und der Aluminium Company von Amerika vom Februar 1933, das sich auf die Teilung des Kapitals der American Magnesium Corporation bezieht und IG-Farben das Recht gibt, sich zu 50% zu beteiligen, wobei die beteiligten Parteien uobereinkamen, dass keine von ihnen Magnesium in den Vereinigten Staaten unabhängig von der American Magnesium Company herstellen wird.

Wir lenken besonders Ihre Aufmerksamkeit auf den neuen Absatz auf Seite 133 des englischen und Seite 161 des deutschen Buches.

Als Anklagebeweismittel 1001 bieten wir NI-10966 an, das auf Seite 139 im englischen und 167 im deutschen Text erscheint. Es ist ein Uebereinkommen zwischen der Magnesium Development Corporation, der Dow Chemical Company und der American Magnesium Company vom Januar 1934, wonach auf Grund festgelegter Bedingungen sie ihre gegenseitigen Lizenzrechte festlegten, und zwar fuer die Patente, die mit der Herstellung von Magnesium im Zusammenhang standen.

Als Anklagebeweismittel 1002 bieten wir NI-11203 an. Das sind Auszüge die auf Seite 52 des englischen und 178 des deutschen Textes erscheinen. Es sind Auszüge aus einer Beschwerde, die beim District Court der Vereinigten Staaten fuer den Suedistrikt von New York eingereicht wurden, wobei ein(Consent decree) in dem Gerichtsfall Vereinigte Staaten von Amerika gegen die Aluminium Company von Amerika erlassen wurde, der die erheblichen Abschnitte der verschiedenen Vertragsabschlüsse zwischen Farben und der America Company ziemlich zusammenfassend aufzeigt.

Als Anklagebeweismittel 1003 bieten wir NI-10965 an, das auf Seite 159 des englischen und 181 des deutschen Buches erscheint. Es ist ein Uebereinkommen zwischen Farben und der Dow Chemical Company vom September 1934, wonach Farben zustimmt, gewisse Mengen von Magnesium von Dow zu kaufen. Wir wenden Seite 163 des englischen und 183 des deutschen Textes besondere Aufmerksamkeit zu. Ich lese aus Abschnitt IV:

"Dow ist einverstanden seinen Verkauf in Europa nur auf die I.C. zu beschränken, mit der Einschränkung, dass sie sich das Recht vorbehält an British Maxium oder deren Nachfolger ein Quantum von nicht mehr als 300 000 Englischen Pfunden von 4 cents per Fund, mit Ruecksicht auf den groesseren

Verbrauch der I.G. Dow verspricht ferner ständig bemüht zu sein, British Maxium oder deren Nachfolger zu verhindern, das Magnesium in Gussblockform weiterzuverkaufen, und wird versuchen deren Einkäufe auf deren eigenen Fabrikationsgebrauch zu beschränken."

Und die nächsten sechs Dokumente in der nächsten Reihe von Dokumenten --

DR. THEOBALD (Verteidiger fuer den Angeklagten Buergin):

Hohes Gericht! - Theobald fuer Dr. Buergin - Ich moechte gerne zurueckkommen auf das oben vorgelagte Exhibit 1002, Dokument HI-11203.

Der Herr Anklaeger bezeichnete es als eine Beschwerde in der Sache gegen die Vereinigten Staaten gegen die Aluminium Company von Amerika, AMC. Ich bin leider mit der juristischen Fachsprache des amerikanischen Gerichtsverfahrens nicht genugend vertraut, um mir ein Bild davon machen zu koennen, um was fuer eine prozessuale Vorgang es sich hier handelt. Wir haben eine Originalanklage, ein indictment in Sachen der Vereinigten Staaten gegen AMC gegen Alcoa und gegen Dow aus den Jahre 1940. Ueber den Ausgang dieses Prozesses wissen wir nichts und wir haben nun hier von der Anklage vorgelagt bekommen ein Dokument - offenbar von 1942. Es heisst darauf: "Complaints - complaint filed on the 15 th of April decree entered the 15 th of April." Ich wuerde gerne den Herrn Anklaeger um eine Erlaeuterung bitten, um was fuer ein Dokument es sich hier in einzelnen handelt.

MR. DUBOLS: Das Dokument ist eine Klageschrift, die beim U.S.-District Court eingereicht wurde: In Sachen der Vereinigten Staaten von Amerika gegen die Aluminium Company von Amerika wurde ein Consent decree Zustimmungsentscheid erlassen. Dieses Dokument oder dieser Auszug wird offensichtlich nur angeboten, damit das Gericht ihm das entsprechende Gewicht beimisst, und zwar hinsichtlich gewisser Tatsachen, die darin angefuehrt werden und sich auf gewissen Vertragsabschluesse beziehen, in die die Farbenwerke verwickelt waren. Es ist offenbar in keiner Weise ausschlaggebend fuer die oben erwaehnte Tatsache und es wird auch nicht angeboten. Es wird nur angeboten als Beweis fuer die darin angefuehrten Tatsachen, von denen die meisten, wie ich glaube, nicht angefochten werden. Nichtsdestoweniger wird es nur angeboten, damit das Gericht ihm das seiner Meinung nach zustehende Gewicht beimisst, und zwar in Hinblick auf die Tatsache, dass es eine Klage

ist, auf Grund derer ein Consent decree (Zustimmungsentscheid) erlassen wurde.

VORSITZENDER: Ich möchte dem Anwalt sagen, dass dieses Dokument, soweit wir es verstehen, gewisse Tatsachen im Hinblick auf gewisse Vereinbarungen zitiert. Es kann ihm vielleicht nicht viel Gewicht beigemessen werden und wir werden ihm überhaupt kein Gewicht beimessen, wenn die Originalvereinbarung später vorgelegt wird. So wie wir es verstehen, ist es nur eine Gerichtsentscheidung, die nur gewisse Tatsachen im Hinblick auf bestimmte kontraktmäßige Beziehungen zwischen gewissen Parteien aufzeigt; in diesem Falle sind es Parson und die Aluminium Company von Amerika. Wir werden nicht gebunden sein, wenn später im Verlauf des Verfahrens diese Vereinbarungen auftauchen und falls die Dokumente dem Gericht nicht zur Verfügung gestellt werden, so wird der Gerichtshof den Umständen, unter denen diese Tatsachen auferscheinen das Gewicht beimessen, zu dem es seiner Meinung nach berechtigt ist. Wir versichern Ihnen, dass die einigermaßen unangenehme und ungewöhnliche Lage in der sich der Verteidiger befindet mag in Bezug auf diese Dokumente, die Gerichtsverfahren in anderen Ländern betreffen. Wenn wir Ihnen mit weiteren Rat im Hinblick auf diese Angelegenheiten raten können, ist es sicher nicht unpassend, wenn Sie die Anklage oder das Gericht in dieser Sache ersuchen, dass wir jedmögliche Auslegung dieser Dokumente geben, die wir Ihnen geben können.

DR. TERHOBILD: Danke sehr, Herr Präsident. Ich darf nur um mich zu orientieren, noch um die Auskunft bitten: Sind die Punkte, die hier aufgeführt sind, Entscheidungsgründe oder Teile der Beschwerte, also eines Parteiangtrages einer Klageschrift oder einer Parteibeschwerte? Das kann ich aus dem Dokument bei meiner, wie ich zugebe, mangelhaften Kenntnis des Verfahrens nicht erkennen.

VORSITZENDER: Was ich aus der Überschrift des Dokumentes ersche, ist, dass es eine Klage ist, die von der Regierung der Vereinigten Staaten oder einer Staatsanwaltschaft der Vereinigten Staaten gegen diesen Angeklagten eingereicht worden ist. In diesem Fall wurde tatsächlich nichts bestritten und der Angeklagte gab die Tatsachen zu und willigte ein,

dass ein Gericht die Tatsachen als richtig erkennen und einen Erlass herausgeben könnte. Wenn ich mich hi-rin nun geirrt habe, so kann mich der Herr Ankläger korrigieren. Ich entnehme das nur dem Titel dieses Dokumentes und ohne irgendeine gründliche Uebersetzung, da wir noch keine Gelegenheit gehabt haben, in zu lesen.

MR. DUBOIS: Das ist richtig. Ich werde tatsächlich Anstalten treffen, und dem Herrn Verteidiger das ganze Dokument zu uebergeben, wenn er es wünscht. Ich habe es englisch - - nicht deutsch.
Wollen Sie, dass ich fortfahre, Hohes Gericht oder wollen Sie, dass ich aufhoere?

VORSITZENDER: Sie machen so gute Fortschritte, dass ich Sie nur ungern - entbehre. Wuerden Sie uns sagen, wie lange Sie noch brauchen, und die Vorlage der Dokumente in diesem Buch zu beenden?

MR. DUBOIS: Ich glaube, ich koennte bis 5 Uhr damit fertig werden.

VORSITZENDER: Wir glaubten, dass sich das wahrscheinlich nicht mit unseren anderen Verpflichtungen in Einklang bringen laesst und ich denke, dass wir uns besser auf Dienstag vertagen.

Haben Sie noch irgendetwas anzugeben, Herr Ankläger, ehe wir uns vertagen?

MR. SPRECHER: Am naechsten Tag, an dem das Gericht Sitzung abhaelt, haben wir vor, das Material, das Herr Dubois vorgelagt hat, zu Ende zu bringen und dann mit der Vorlage der Dokumente unter Abschnitt "E" des Anklagepunktes I weiter zu machen, die sich in den Dokumentenbuechern 50 und 51 befinden.

Wir glauben nicht, dass die Vorlage dieser Dokumentenbuecher viel laenger dauern sollte als einen halben Tag. Deshalb muessen die Angeklagten auch die weiteren Dokumentenbuecher mitbringen. Das sind 52, 53 und 54, die sich auf den ersten Teil des Anklagepunktes II der Anklageschrift beziehen.

Wir muessen, glaube ich, in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, dass die Dokumentenbuecher von 52 bis 64 durchgehend schon in englisch und deutsch zur Verteilung gelangt sind und dass alle diese Dokumentenbuecher den Anklagepunkt II betreffen. Im Laufe der naechsten Woche werden wir sie entweder abschliessen koennen, vorausgesetzt, dass wir eine Fuenf-Tages-Woche haben, sie im Laufe unserer Sitzungen fast beenden.

VORSITZENDER: Gut. In diesem Zusammenhang glaube ich, wissen wir alle Bescheid, dass in diesem Saal am Montag keine Sitzung stattfinden wird. Es besteht die Möglichkeit, dass wir den verordneten Tag am nächsten Samstag nachholen können, aber wir wollen das mit Ihnen Anfang nächster Woche besprechen.

MR. SPRECHER: Ja, sicher.

VORSITZENDER: Ich erinnere Sie auch daran, dass wir eine geringfügige Angelegenheit in Bezug auf die Zulaussigkeit eines Dokumentes, das für Dienstag früh angesetzt ist, zu besprechen habe. Das Gericht hofft, dass das nicht sehr lange dauert. Wir wollen keine weitschweifige Besprechung darüber halten, sondern werden uns freuen, eine sehr kurze Bekanntgabe der Ansichten der Verteidiger, die an der Sache interessiert sind, zu bekommen und besonders Bezugnahmen auf andere Präzedenzfälle die sich in den Verfahren bei anderen Gerichten ergeben haben. Sonst noch was?

Das Gericht wird sich nun bis Dienstag früh um 9.30 vertagen.

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht wird sich bis 9.30, Dienstag früh, vertagen.

(Das Gericht vertagt sich bis 21. Oktober 1947 um 9.30 Uhr.)

MILITAERGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 21. Oktober 1947
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal anwesenden
Personen wollen bitte ihre Plaeitze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tezt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika
und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal anwesenden, sich
ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststel-
len, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Ange-
klagten sind (im Gerichtssaal) anwesend mit Ausnahme der
Angeklagten Wurster und Hoerlein, die krankheitshalber feh-
len.

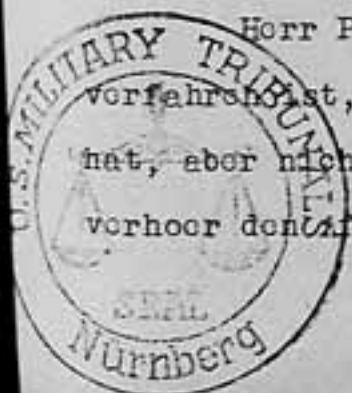
VORSITZENDER: Sind irgendwelche Mitteilungen zu ma-
chen, bevor wir zur Gerichtsverhandlung uebergangen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Herr Dr. Nolte
und ich hatten ueber die von Herrn Dr. Boettcher letzte
Woche aufgeworfene Frage eine ziemlich eingehende Ausspra-
che. Nach unserer Ansicht wuerde es sehr helfen, wenn Herr
Dr. Nolte die Diskussion vor dem Gerichtshof heute frueh er-
oeffnen wuerde, und ich verstehe, dass Herr Dr. Boettcher
nicht hier ist und es Herrn Dr. Nolte ueberlassen hat...

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird Herrn Dr. Nolte
gerne anhoeren.

DR. NELTE, Verteidiger fuer den Angeklagten Hoerlein:

Herr Praesident, es handelt sich um die Frage, wie zu
verfuehren ist, wenn ein Beweisfuehrer ein Affidavit vorgelegt
hat, aber nicht in der Lage ist, bei Anforderung zum Kreuz-
verhoer den Affianten zu stellen.



Die hier vorgetragene Annahme des Herrn Kollegen Dr. Boettcher, dass bei anderen Militärgerichtshöfen fuer solche Faelle schon eine Regel bestehe, beruhte, wie mir Herr Kollege Boettcher sagte, auf einer irrtuemlichen Information, sodass von einer feststehenden Regel nicht gesprochen werden kann.

Im Falle des Affianten Jacobi will die Verteidigung nicht auf die Befragung des Zeugen, der offenbar nicht hierhergebracht werden kann, verzichten, jedoch soll diese Befragung in einer Weise durchgeführt werden, die noch zwischen der Anklagebehörde und der Verteidigung im einzelnen zu vereinbaren ist.

VORSITZENDER: Wir wollen die Anklagebehörde dazu hören.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, da die Frage angeschnitten wurde, moechte ich, wenn es dem Hohen Gericht angenehm ist, auf ein oder zwei Stellen des Protokolls im IMT-Fall hinweisen, in dem diese Frage auftauchte. Vielleicht sind Sie bereits mit diesen zwei Stellen vertraut, aber wenn es Ihnen genehm ist, darf ich Sie hierauf aufmerksam machen, damit eine weitere Diskussion auf eine exakte Zitierung gestuetzt werden kann. Es sind vielleicht zwei oder drei, aber diese stellen eben nur einige wenige Beispiele dar, die mir bei meiner Nachforschung waehrend des Wochenendes zur Kenntnis gekommen sind.

VORSITZENDER: Wir werden sie gern anhören.

MR. SPRECHER: Herr Dr. Charnetz hat mich dabei unterstuetzt. Der erste Vorfall, auf den ich im DMT-Verfahren aufmerksam wurde und die Streitfrage ziemlich eindeutig aufzeigt, ist der Fall eines Affidavits des Ausstellers George S. Mossersmith, des fruheren Gesandten in Deutschland. Diese Sache erscheint auf Seite 468 des Protokolls, des amtlichen Protokolls des IMT-Verfahrens. Hier wurde ein Einspruch von dem Verteidiger Kubuschok erhoben, und Herr Aldermann

stellte fuer die Anklagebehörde fest, dass er die einem Affidavit eigene Schwäche als Beweismaterial anerkennt, falls der Zeuge nicht zum Kreuzverhoer beigebracht werden kann. Er zeigt dann weiter auf, dass Messersmith aus Krankheitsgründen nicht zur Verfuegung stand.

Und dann, wenn Sie sich der Seite 473 des Protokolls zuwenden, werden Sie finden, dass der Praesident des IMT konstatierte, dass das Affidavit zulaessig waere, aber dass die Frage seines Beweiswertes, im Vergleich zu einem Affidavit, wo der Zeuge vor das Gericht gebracht werden kann, eine Angelegenheit darstellte, die der Gerichtshof in jedem einzelnen Fall erwägen muss, und er fuegte hinzu, dass es der Verteidigung selbstverstaendlich offenstehe, Fragebogen vorzulegen, und ich denke, dass diese Verfuegung, falls keine zuvor erlassen wurde, die Verfahrensweise darstellt, welche seither in den Nuernberger Prozessen befolgt wurde.

VORSITZENDER: Nur zu unserer Information, Herr Anklaeger, wie ist die Lage hinsichtlich des Zeugen Jacobi, dessen Affidavit zum Beweis vorliegt? Es wurde gesagt, dass er nicht herbeigeschafft werden kann. Welcher ist der Grund?

MR. SPRECHER: Er befindet sich in den Vereinigten Staaten ausserhalb der Gerichtsbarkeit dieses Gerichtshofes, und ich denke, es wuerde ausserst schwierig sein, Vorkehrungen zu treffen, um ihn nach Deutschland kommen zu lassen. Aber wie ich bereits vorher andeutete, ist er ein sehr intelligenter Mensch, der bestimmt jeden Fragebogen, den ihm die Verteidigung oder die Anklagebehörde unterbreiten, vorstehen wird.

VORSITZENDER: Sehr gut.

RICHTER HERBERT: Darf ich fragen, Herr Sprecher, was den Praezedenzfall im I M T Prozess betrifft, so erinnern Sie sich daran, dass eine aehnliche Bestimmung im Statut enthalten war, die den I M T ins Leben rief, und welche, glaube ich, im Kontrollratsgesetz No. 10 enthalten ist und das Recht

der Verteidigung betrifft, Zeugen gegen Sie ins Kreuzverhoer zu nehmen?

MR. SPRECHER: Jawohl, das war der Fall.

RICHTER HERBERT: Oder sind irgendwelche aehnliche Bestimmungen in dem Statut?

MR. SPRECHER: Jawohl, Es gab eine Bestimmung in dem Statut, wonach die Verteidigung das Recht hatte, alle Zeugen ins Kreuzverhoer zu ziehen, das heisst natuerlich, Zeugen die vor Gericht gebracht wurden. Aber es gibt auch eine Bestimmung, und ich glaube, dass der Praesident des IMT an den Stellen des Protokolls einen Hinweis gab, auf die ich eben verwiesen habe. Nun ---

VORSITZENDER: Ist es Ihre Ansicht, dass diese Bestimmung nur fuer solche Zeugen Anwendung finden kann, welche wirklich beigebracht werden koennen und aussagen, und dass eine andere Vorschrift in Bezug auf Beweismaterial in Affidavit-Form oder in Form einer Erklaerung oder irgend-einer anderen Form befolgt werden sollte, wo die Zeugen nicht tatsaechlich vor dem Gericht erscheinen? Mit anderen Worten, wurden Sie diese Bestimmung so auslegen, dass das verhuergte Recht des Angeklagten, Zeugen zu befragen, auf jene Faelle beschraenkt ist, wo der Zeuge vor das Gericht gebracht werden kann?

MR. SPRECHER: Jawohl, Hohes Gericht, Ich glaube, es ist eine ziemlich alte Verfuegung. Im internationalen Gesetz zum Beispiel in Admiraltatsfaellen bestand Jahrhunderte lang die Schwierigkeit alle Zeugen zum Kreuzverhoer beizubringen. Nach meiner Auffassung und nach Faellen, die vor dem Internationalen Gerichtshof verhandelt wurden, wurden Affidavits und Kreuzverhoer-Fragebogen sehr haeufig verwendet. Jedoch, Herr Vorsitzender, wollen wir mit dieser Feststellung nicht andeuten, dass Hr. Adlermann vor dem

IMT bekundet hat, dass wir in den Fällen, in welchen uns dies möglich ist, nicht den Zeugen oder Aussteller fuer ein Kreuzverhoer herbeischaffen wollen, weil das offensichtlich das endgueltige Gewicht, das das Hohe Gericht, den, im Affidavit dargelegten Dingen beimisst, beeinflusst. Und tatsaechlich, in dieser unserer Praxis hier, wo wir Affidavits von mehr als 60 Leuten eingefuehrt haben, ist, wie ich glaube, die Frage nur in zwei Faellen aufgetaucht, in denen wir nicht imstande sein werden, den Zeugen beizubringen. Nach unserer jetzigen Kenntnis, glauben wir, in einem der beiden Faelle die Beibringung des Zeugen ermoeglichen zu koennen. Wir haben noch einige Faelle, wo die Affidavit-Aussteller jetzt krank sind, glauben aber, dass wir sie im Laufe der Zeit beibringen koennen, und werden jedmoegliche Anstrengung machen, das zu tun.

VORSITZENDER: Waehrend wir uns hier mit dieser Angelegenheit befassen, lassen Sie mich ein anderes Thema anschnitten, und zwar nur, um Ihre Ansicht zu hoeren. Legen Sie der Tatsache Bedoutung bei, dass der sogenannte IMT-Fall ein reiner internationaler Gerichtshof war, und dass sich der Gerichtshof aus Vertretern von vier Maechten zusammensetzte, die, wie wir alle wissen, ganz verschiedene Gerichtssysteme haben? Zwei von ihnen befolgen, was wir allgemein das anglo-amerikanische Gerichtssystem nennen, und eine andere Macht befolgt das sogenannte kontinentale Gerichtssystem, und das vierte war vielleicht von diesen wieder verschieden. So war doch dieser Gerichtshof zusammengesetzt. Glauben Sie nicht, dass irgendein Unterschied besteht, oder dass eine andere Verfahrensweise hier anzuwenden ist, da dieser Gerichtshof ein amerikanischer Gerichtshof unter amerikanischen Gesetzen ist und die Mitglieder dieses Tribunals unter einem Eid stehen, die Verfassung der Vereinigten Staaten aufrechtzuerhalten und zu verteidigen?

MR. SPRECHER: Nein, Hohes Gericht, ich glaube nicht, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil wir, unserer Ansicht nach, das internationale Recht zur Durchführung bringen, und weil das Gesetz, das den Gerichtshof zur Gerichtsausübung ermächtigt, ein Gesetz ist, das vom Kontrollrat erlassen wurde und Sie, Hohes Gericht, erworben Ihre Amtsgewalt auf Grund dieses Gesetzes der Ordonnanz Nr. 7, die der Militärgouverneur der US.-Zone erlassen hat und die sich auf das Kontrollratsgesetz Nr. 10 stützt. Sie, Hohes Gericht, bringen das internationale Recht zur Durchführung und unsere Meinung geht dahin, dass es Ihnen frei steht, eine beliebige Verfahrensweise im Rahmen der Ordonnanz Nr. 7 anzuwenden, die einen gerechten und fairen Prozess gewährleisten wird. Ich glaube, die Tatsache, dass die Mitglieder dieses Gerichtshofes aus einem Lande des angelsächsischen Gerichtssystems kommen, übt auf diese Sache in rechtlicher Hinsicht keinerlei Einfluss aus, sondern es handelt sich hier eher um eine bequemere Handhabung. Die Tatsache, dass der Gerichtshof mit diesem Gerichtssystem vertraut ist und demgemäss hier Rechtsnormen anwenden will, die ein gerechtes und ordnungsmässiges Verfahren gewährleisten, ist natürlich wichtig.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir würden natürlich alle zugeben, dass sich die Quelle der Rechtssprechung und die Grundlage, auf welcher dieser Gerichtshof geschaffen wurde, sich auf ein internationales Übereinkommen stützt. Das verstehen wir. Ich wollte Sie nur auf folgendes aufmerksam machen: Besteht eine Verschiedenheit in der Ausübung der Gerichtsbarkeit? Ist sie liberaler oder strenger oder ist sie identisch mit dem IMT-Fall in Angelegenheiten des formellen Rechtsverfahrens; sozusagen nicht so sehr eine Sache der Rechtssprechung?

Das wollte ich fragen, vielleicht habe ich die Frage nicht ganz klar gestellt.

MR. SPRECHER: Meine Kenntnis des formellen Rechts auf internationalem Feld ist, wie ich zugeben muss, nicht so weitreichend, als ich dies wünschen würde. Es scheint mir jedoch, dass das Verfahren viel liberaler war in Bezug auf die Vorschriften fuer das Beweismaterial und die Notwendigkeit der Befragung, die darauf abzielen muss, dem Gerichtshof, der diese Frage zu entscheiden versucht, moeglichst viel Wahrheit zur Kenntnis zu bringen. Dies war meiner Auffassung nach, der Grund fuer die Bestimmungen der beiden Statute im Kontrollratsgesetz Nr. 10 und der Ordonanz Nr. 7 hinsichtlich des formellen Rechts, das die Verfahrensfragen erwacht.

VORSITZENDER: Bitte, entschuldigen Sie, wenn ich unterbreche. Gerade auf diese Dinge, die zu den Problem gehören, mit denen wir uns befassen muessen, wollte ich Ihre Aufmerksamkeit lenken. Wenn Sie dennoch etwas zuzufuegen haben, so fahren Sie bitte fort.

MR. SPRECHER: Noch eine Sache moechte ich zur Sprache bringen/. Was die Frage der Zeugenherbeischaffung betrifft, so habe ich diese mit den Anklagevertretern in einer Anzahl von anderen Faellen verglichen, und ich finde, dass die Uebung nicht von der abweicht, die wir heute morgen dem Hohen Gericht vorschlagen und die Herr Dr. Nolte heute morgen dem Gerichtshof beschrieb.

DR. NELTE, Verteidiger fuer den Angeklagten
Hoerlein?

Darf ich, Herr Praesident, noch eine persoenliche Bemerkung machen, wobei ich vorausschieken muss, dass die Verteidigung ueber die grundsatzliche Regelung dieser Frage keine Beschluesse gefasst hat. Ich glaube aber, dass wir und dass ich im Grundsatz den hier soeben vorgetragenen Vorschriften und Regeln zustimmen kann, die, wenn ich Herrn Sprecher richtig verstanden habe, darauf hinausgehen, dass als oberster Grundsatz dieses Verfahrens das faire Verfahren

gelten soll. Es ist klar, dass in einem Verfahren, wie diesem, das nach internationalem materiellen Recht und auch Verfahrensrecht urteilen soll, die Grundsätze nicht starr sein dürfen. Es gibt aber eine Grenze und diese Grenze ist: Die Wahrung der Rechte der Angeklagten. Herr Sprecher hat bei seinen Ausführungen durch den Hinweis auf den Zeugen Messersmith im grossen Prozess ein Beispiel gewählt, das bezeichnend war. Wie Sie aus dem Zitat gehört haben, war der Zeuge Messersmith krank und er war - ich habe ihn selber auch als Zeugen gerufen - Gesandter in Mexiko und konnte infolgedessen nicht hierherkommen.

Ich glaube, wir müssen doch davon ausgehen, dass das Recht des Kreuzverhoers ein primäres Recht der Angeklagten ist und dass dieses Recht nur dann beeinträchtigt werden kann, wenn es aus überzeugenden Gründen nicht möglich ist, den Affianten zum Kreuzverhoer hierherzubringen. Ich glaube, man sollte sich auf diesen Grundsatz einigen, wobei allerdings der Verteidigung im Zweifelsfalle das stärkere Recht zugestanden werden müsste, weil es eben ein primäres Recht des Angeklagten ist, wenn es seine Interessen verlangen, den Affianten selbst zu befragen und vor dieses Gericht zu bringen.

VORSITZENDER: Dies ist, offensichtlich eine sehr wichtige Angelegenheit fuer die Anklagebehörde bei Vorlage ihres Falles. Es ist eine von grosser Bedeutung fuer die Angeklagten, die Verteidiger bei der Vertretung der Interessen ihrer Klienten, und daher auch eine wichtige Angelegenheit fuer diesen Gerichtshof. Wir werden eine vernünftige Verfahrensweise anwenden. Ich habe mir die Freiheit genommen, Ihnen, meine Herren, einige Fragen vorzulegen. Ich möchte meinen Besitzern dieselbe Gelegenheit geben, ihre Gedanken auf ein Gebiet zu lenken, mit dem sie sich vielleicht noch nicht befasst haben. Herr Richter Morris, wünschen Sie irgendwelche Fragen zu stellen?

RICHTER MORRIS: Jetzt nicht, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Und Sie, Herr Richter Herbert?

JUDGE HEBERT: Ich glaube nicht, dass ich irgendwelche Fragen habe. Wie ich die Sache verstehe, bezieht sich die Auslegung des Verfahrens, wie sie durch das Gericht erfolgen sollte, eher auf die Verfügung Nr. 7 als auf das Kontrollratsgesetz Nr. X. Im wesentlichen, wenn ich die Erklärung der Anklage richtig verstehe, steht die Anklagebehörde auf dem Standpunkt, dass die Bestimmungen des Artikels 11, welcher besagt, dass die Anklage ihr Beweismaterial herbeischaffen soll, dem ein Kreuzverhör ihrer Zeugen zu folgen hat, dass diese Vorschrift der Verordnung in ihrer Anwendung auf Zeugen beschränkt ist, die persönlich beigebracht werden, und sie nicht die Zulässigkeit einer Eidesstattlichen Erklärung beeinträchtigt, gemäss der freizügigen Übung, die bei diesen Gerichten vermöge der Vorschriften in Art. 7 herrscht, bezüglich der Zulässigkeit von Eidesstattlichen Erklärungen, Niederlegungen, Fragebogen usw. selbst die Eidesstattliche Erklärung eines Zeugen, der nicht zum Kreuzverhör beigebracht werden kann, als Beweisstück zulässig ist. Die Tatsache, dass er nicht zum Kreuzverhör beigebracht werden kann, beeinträchtigt zu einem gewissen Grad die Glaubwürdigkeit dieses Beweises, aber hier spielt die Verordnung herein, die weitere Verordnung des Art. 7, dass das Gericht der Gegenpartei Gelegenheit haben soll, die Echtheit des Beweiswortes eines solchen Beweisstückes anzuzweifeln, wie es nach Ansicht des Gerichts das Recht erfordert. Wie ich den Standpunkt der Anklage auffasse, es ist, selbst wenn ein Zeuge nicht herbeigeschafft werden kann, die Eidesstattliche Erklärung doch zulässig, und das Gericht kann eine Weisung erteilen, Fragebogen in Übereinstimmung mit Art. 7 vorzulegen, wenn die Gerechtigkeit dies zu erfordern scheint, damit die Echtheit des Beweisstückes geprüft werde. Darüber hinaus stehen jedwede Mittel der Verteidigung offen, durch Argumentation oder Gegenzeugen usw. den Beweiswert dieser Aussage herabzumindern, und das das IIT angewendete Verfahren war dergestalt, dass wirklich kein Unterschied besteht. Ist das richtig?

ÜRSPRÄCHER: Ja, Richter Hebert. Sie haben unseren Standpunkt sehr gut dargelegt.

VORSITZENDER: Richter Morrell?

JUDGE LERRELL: Ich glaube, Richter Robert, hat die Verfügung erklärt, wie ich sie verstehe, besonders von der Verordnung 7. Ich glaube, Nachdruck sollte auf das Recht und die Wichtigkeit des Kreuzverhoers gelegt werden, besonders hinsichtlich des Zeugen Jacobi, und Schritte sollten unternommen werden, dass er, wenn möglich, entweder durch Fragebogen ins Kreuzverhoer genommen wird oder durch einen in den Vereinigten Staaten bestimmten Anwalt, und zwar nach demselben Verfahren, wie bei einer Aussage, unter Eid. Es scheint mir, dass genügend Zeit sein wird, dies zu tun und aus Gründen der Fairness gegenüber der Verteidigung sollten diese Bemühungen gemacht werden.

DR. SIECHER (Verteidiger für Dr. v. Knieriem):

Herr Präsident, ich möchte, da Dr. Boettcher heute nicht, zur Stunde nicht anwesend sein kann, und Herr Dr. Helte bei der Verteidigungsbesprechung, die wir über die Fragen hatten, nicht anwesend sein konnte, die Frage aufwerfen, ob es im Augenblick überhaupt notwendig ist, eine grundsätzliche Entscheidung zu dieser Frage zu treffen. Ich glaube nicht, und in der Verteidigungsbesprechung waren wir auch zu diesem Ergebnis gekommen, dass diese Notwendigkeit im Augenblick nicht bestehe, und deshalb es sich auch erübrige, eine Stellungnahme der Gesamtverteidigung zu dieser Frage herbeizuführen. Denn im Falle Jacobi, der jeder Anlass zu dieser Frage gewesen ist und um den es sich im Augenblick allein handelt, wird die Frage durch die eine oder andere Weise geregelt werden, ohne dass grundsätzlich entschieden zu werden braucht. Wenn ich recht unterrichtet bin, besteht vielleicht sogar die Möglichkeit, dass auf den Zeugen verzichtet wird. Ich sage "vielleicht". Ich kann keine Erklärung dazu abgeben, und sage das ohne Präjustiz, aber es ist nicht ausgeschlossen. Wenn nicht, so wird ein Weg gefunden werden, und es ist nicht nur eine Frage der Übereinkunft mit der Anklage, sondern auch eigener Massnahmen und Überlegungen, die bereits eingeleitet sind. Es wird ein Weg gefunden werden, um das Verhoer in den Staaten zu ermöglichen. Ich glaube daher, dass bei dieser wirklich sehr schwierigen Frage man ruhig warten sollte, bis die Frage wirklich praktisch wird. Bis dahin werden wir alle weitere Erfahrungen

haben, ob diese Frage wirklich eine so grundlegende Bedeutung hat oder nicht, und dann würde auch die Verteidigung Anlass und Gelegenheit haben, ueber diese grundsätzliche Frage unter sich zu diskutieren und sich eine einheitliche Meinung bilden, was im Moment noch nicht der Fall ist.

Ich moechte deshalb vorschlagen, jetzt keine grundsätzliche Entscheidung zu dieser Frage zu treffen, und wenn es ein mal soweit kommen sollte, dass die Frage grundsätzliche Bedeutung erlangt und entschieden werden muss, dann soll der Verteidigung die Gelegenheit gegeben werden, dass sie ueber diese grundsätzliche Frage vorher unter sich bestimmt.

VORSITZENDER: Der Verteidiger hat fast den Standpunkt des Gerichts angezeigt. Gewiss sind wir weder geneigt, Meinungsverschiedenheiten vorwegzunehmen, die vielleicht nicht aufkommen, noch sind wir geneigt, uns auf ein Gebiet der Ungewissheit zu begeben, und zwar hinsichtlich der Art von Fragen, die spaeter auftauchen und zwar bezueglich des Zeugen Jacobi. Der Vorsitzende schlaegt dem Anwalt der Anklage und dem Anwalt der Verteidigung vor, ihre informatischen Besprechungen und Verhandlungen hinsichtlich dieser Sache, wie dieser Sache erledigt werden kann, fortzusetzen, und wir werden uns mit jeder anderen Streitfrage befassen, falls und wenn sie auftritt. Vielleicht sind es daer nicht so viele, wie wir nun annehmen. Wir haben nur diese Gelegenheit benuetzt, um Ihnen ein Recht, Ihren Standpunkt auszudruecken, zu geben, weil er einiges Licht auf die Augengleichheit des ganzen Problems werfen kann. Wir wollen vorausschen und hoffen, dass die Anwaeltle der Parteien uebereinkommen koennen, wie die Sache Jacobi angepackt werden sollte und wenden uns nicht damit beschaeftigen, es sei denn, dass Sie sich nicht ueber ein gemeinsames Vorgehen einigen koenne; und wenn Sie das koennen, tragen Sie es vor. In der Zwischenzeit wollen wir keine Verpflichtung zu irgendeiner bestimmten Politik eingehen. Ist das annehmbar? Ist das Ihnen recht, Herr Anwalt?

MR. SILCHER: Herr Praesident, das entspricht glaube ich, ganz dem, was wir fuer richtig halten.

VORSITZENDER: Ist es der Anklagebehoerde genehm?

MR. SPINCHER: Gewiss, Herr Vorsitzender. Bevor wir fortfahren, moechte ich mich, Herr Vorsitzender, auf ein anderes Memorandum hinweisen, welches

die Anklagebehörde in Bezug auf Klaene verfasst hat. Dieses Memorandum ist betitelt: "Zweites Memorandum fuer das Gericht, und betrifft Eidesstattliche Erklärungen usw. naemlich von Affianten, die keine Angeklagten sind, und es ist datiert: 18. Oktober 1947. Abschriften sind durch das Verteidigungszentrum verteilt worden und sollten bald allen Verteidigern verfuegbar sein. Ich habe einigen der Verteidiger heute morgen Abschriften gegeben. Es ist nur als eine Zusammenstellung gedacht, die uns alle helfen soll in Zusammenhang mit Fragen, die bezueglich Affianten entstehen, diejenigen betreffend, auf die nicht verzichtet worden ist oder die noch nicht ausgesagt haben und die, die keine Angeklagten sind. Wenn wir mit dem Beweis des Teils "H" des Anklagepunktes I fertig sein werden, das heisst mit dem wesentlichen Dokumentenbeweis, der in Zusammenhang mit diesen Unterteilen vorgelegt worden ist, werden wir 31 Affianten ausstehen haben. Ich glaube, die Gesamtzahl der Eidesstattlichen Erklärungen ist etwas ueber 40. Mit anderen Worten, wir haben entweder bereits die Vernehmung gehabt oder die entsprechende Zahl jener Affianten, die ueber 100 Eidesstattliche Erklärungen abgegeben haben. In diesem Zusammenhang wurde ich heute morgen durch die Verteidigung unterrichtet, dass sie auf das Kreuzverhoer des Affianten Paula Ester verzichten, die die Sekretarin des Angeklagten Schmidt ist, das bezieht sich auf Beweisstueck 316, Dokument HI-5136.

VORSITZENDER: Besteht irgendein Einwand seitens der Verteidiger, wenn das Gericht nun die Feststellung schliessend trifft, dass auf das Kreuzverhoer der Zeugin Paula Ester durch die Verteidigung verzichtet worden ist? Der Vorsitzende vernimmt keinen Einwand und es wird so sein und es wird vom Gericht festgestellt, dass die Anklagebehörde die Zeugin Paula Ester nicht zum Kreuzverhoer herbeizuschaffen braucht, da die Verteidigung auf das Kreuzverhoer verzichtet hat.

MR. SPRECHER: Mr. Dubois hat mir oben gesagt, dass mir ein Prozess unterlaufen ist. Ich sagte 31 Affianten und ich hatte 23 Affianten angedeutet, und die Gesamtzahl der Eidesstattlichen Erklärungen, hinsichtlich derer kein Kreuzverhoer stattgefunden hat, betraegt 47.

VORSITZENDER: Nun haben vielleicht nicht alle Verteidiger die Liste der Affianten, wir hätten diese Informationen haben und genügend Zeit damit Sie, nachdem Sie sich untereinander besprochen haben und mit Ihren Klienten entscheiden können, ob sie alle diese Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen wünschen oder nicht. Können Sie angeben, wann diese Liste allen Verteidigern verfügbar gestellt wird, Herr Ankläger.

MR. SPILCHER: Ich war ziemlich überrascht, als ich herausfand, dass diese Liste heute morgen nicht verteilt worden ist, da ich eine ausreichende Anzahl von Kopien am Samstag aussandte und ich bin gewiss, dass es kein Fehler seitens der Verteidigung ist, dass sie nicht in ihre Zimmer gelegt worden sind, aber sie sollten dort sein.

VORSITZENDER: Wir wollen keine bestimmte Zeit festlegen, aber das Gericht wird Sie von Zeit zu Zeit und von Tag zu Tag daran erinnern, und Sie nach dieser Liste der Zeugen oder einen Teil derselben fragen, sodass Sie Gelegenheit haben, anzugeben, ob sie ein Kreuzverhör wünschen oder nicht. Das ist wichtig und notwendig, damit die Anklagebehörde ihre Pläne für die Herbeischaffung der Zeugen machen kann, die hergebracht werden sollen. Behalten Sie auch im Gedächtnis, dass wir gerne haben möchten, dass Sie mit uns zusammenarbeiten, um sobald wie möglich ein gegenseitiges Verständnis zu erreichen, ob ein Kreuzverhör dieser Zeugen stattfinden soll oder nicht.

Noch etwas, Herr Ankläger?

MR. SPILCHER: Eine Angelegenheit noch. Ich möchte an, dass wir im Laufe der nächsten Woche eine beträchtliche Anzahl dieser Affianten zum Kreuzverhör beibringen werden, entsprechend einem früheren Verlangen der Verteidigung.

VORSITZENDER: Im Laufe der nächsten paar Tage erwartet das Gericht, dass es durch die Verteidiger über ihre Wünsche hinsichtlich des Kreuzverhörs dieser Zeugen unterrichtet wird. Wir sollten Gelegenheit haben diese Liste vor uns zu haben. Besprechen Sie sich untereinander und mit Ihren Klienten; aber nachher erwarten wir, dass wir unterrichtet werden. Hätten wir nicht, meine Herren, eine Verfahrensangelegenheit hinsichtlich der Einführung von Beweisstücken, die uns heute morgen vorgebracht werden

sollte, einen Einwand zu der Einführung eines Beweisstückes, ich meine im Zusammenhang mit der Angolagenheit, die Sie oben besprochen haben? Es gab ein Beweisstück, nicht wahr, zu dem die Frage bestand, ob es zulässig wäre oder nicht, da es einen Regierungsbericht oder so etwas ähnliches darstellte? Ich glaube, dass ich vielleicht diese Frage herausgefordert habe, aber ich will das Protokoll über dieses Beweisstück klar bekommen.

MR. SPEECHER: Ja, es war eine parallellaufende Sache, die durch die Initiative von Dr. Hoffmann aufkam und Dr. Hoffmann und ich haben uns nicht mit dieser Seite der Angolagenheit beschäftigt, und ich erwarte, dass er damit beginnt.

VORSITZENDER: Die Frage, die ich erhebe, besteht darin, ob dieses besondere Beweisstück ein Beweisstück war oder nicht. Ich habe ein Fragezeichen angebracht, sodass Sie zur rechten Zeit dem Gericht angeben können, ob dieses Beweisstück mit einem Einwand angenommen ist oder ob Sie auf einen Einwand unbedingt bestehen, sodass uns das Dokument nicht als Beweisstück vorliegt.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, wie ich vorher ausgeführt haben sollte die Eidesstattliche Erklärung als Beweisstück vorliegen, aber es würde Gegenstand nochmaliger Behandlung sein, falls Dr. Hoffmann nicht mit dieser Vorlage einverstanden wäre, nachdem er darüber mit der Anklagebehörde gesprochen hat.

VORSITZENDER: Sehr gut, nun noch eine Sache, bevor wir mit dem eigentlichen Prozess beginnen. Dies dürfte die rechte Zeit sein, dass sich die Anwaltschaft eindeutig über unser Programm für diese Woche verständigen. Das Gericht ist der Ansicht, dass es für die gegenwärtige Zeit nicht notwendig oder ratsam ist, diese längeren Wochenschlüsse beizubehalten. Sie werden sich erinnern, dass es eine Zeit gab, wo wir durch die schließende Verteilung der Dokumentenbücher gehindert waren. Es ist uns gesagt worden, dass nunmehr keine Stockung in Bezug auf Dokumentenbücher vorhanden ist und demgemäss sehen wir keinen Grund, warum wir nicht am nächsten Montag tagen sollten. Wir sollen uns das Recht freihalten, unser Programm von Zeit zu Zeit zu berichtigen, um den Situationen zu be-

gegessen wie sie auftreten; aber bitte nehmen Sie nicht im Voraus an, dass wir am nächsten Montag nicht tagen werden. Besteht ein Wunsch seitens der Anwaltschaft wegen weiterer Beschleunigung des Verfahrens in Bezug auf Samstagsitzungen?

DR. SILCHER: Herr Präsident, erlauben Sie, dass ich fuer die Angeklagten hier etwas dazu sage, weil ich zufaellig schon Gelegenheit hatte, mit den Herren ueber diese Punkte zu sprechen. Die Verteidigung und die Angeklagten glauben, dass sie auf dieses laengere Wochenende doch sehr angewiesen sind. Das Tempo, in dem die Dokumente vorgelegt werden, und die Protokolle, die durchgearbeitet werden muessen, die Zeugenvernehmungen, lassen tatsaechlich waehrend der Sitzungstage keine Zeit, um die eigene Verteidigung vorzubereiten, und es sind praktisch die Wochenende die einzigen Gelegenheiten, wo wirklich in Sachen der Vorbereitung der Verteidigung etwas getan werden kann. Bei der Eigenart dieser Anklage, die ja sehr stark auf eine Gesamtverantwortung des Vorstands basiert ist, ist es vor allem unerlaesslich, dass die Angeklagten und entsprechend auch die Verteidiger, unter sich, sich immer laufend ziemlich eingehend beraten. Das waere, glaube ich, ganz anders, wenn es 24 oder praktisch jetzt 23 einzelne Angeklagte, d.h. Beschuldigungen waeren, die keinen inneren Zusammenhang miteinander haetten. Aber gerade diese Gesamtverantwortung, die angenommen wird von der Anklage, die macht es unerlaesslich, dass immer Besprechungen stattfinden unter den Angeklagten und unter den Verteidigern und allen zusammen, und das macht die Vorbereitung der Verteidigung so schwerfaellig und zeitraubend, und das ist tatsaechlich auch aus Gefaengnis-Ordnungsmassigen Gruenden ueberhaupt nur moeglich ueber das Wochenende. Ich glaube deshalb sagen zu muessen, dass es die Angeklagten als eine sehr entscheidende Beeintraehtigung der Moeglichkeit ihrer Verteidigung empfinden wuerden, wenn ihnen dieses laengere Wochenende einschliesslich des Montags genommen wuerde. Und ich moechte daher im Namen der Verteidigung und im Namen der Angeklagten sehr dringend darum ersuchen, dass diese Regelung doch beibehalten wird, die nicht dem Vermuegen und der Unterhaltung der Angeklagten und der Verteidigung dient, sondern der Arbeit.

VORSITZENDER: Der Gedanke des Gerichts war einfach der: Herr Anwalt, es ist angezeigt worden, dass wir uns ziemlich dem Ende der Beweisführung der Anklage bezüglich des Punktes I der Anklageschrift nähern. Nun war es nur unser Gedanke, dass wir die 5-Tage-Woche für die nächste Woche beibehalten können, wenn nötig bis zu dem Punkt schliesslich, wo der Anwalt der Anklagebehörde seine Beweisvorlage zu diesem Punkt abgeschlossen hat. Nun, wenn eine Situation sich ergibt und Sie das Gericht überzeugen können, dass es Ihnen diese Gelegenheit gewähren sollte, um Ihnen hinsichtlich einer rechten Verteidigung einen gewissen Spielraum in Zukunft zu gewährleisten, dann lassen wir uns von diesem Punkt überzeugen. Es war nur unser Gedanke, dass in dieser Phase des Prozesses keine Notwendigkeit für ein längeres Wochenende besteht, wenigstens wo wir die Beweisführung der Anklage hinsichtlich des ersten Anklagepunktes zu Ende angehört haben. Glauben Sie, dass es eine ungerechtfertigte Härte für die Verteidigung wäre, wenn wir auch nächsten Montagtagen würden, angesichts der Tatsache, dass wir ganz nahe am Ende der Beweisvorlage sind, die die Anklagebehörde bezüglich des Anklagepunktes I vorlegen will?

DR. SILCHER: Hohes Gericht, darf ich mich einen Augenblick mit den Angeklagten und meinen Mitverteidigern beraten?

VORSITZENDER: Das ist keine Sache, mit der sich das Gericht unbedingt jetzt zu beschäftigen braucht. Wir werden sie in der Nachmittags-sitzung aufwerfen oder am Ende der heutigen Tagessitzung, und wir geben Ihnen also eine Gelegenheit, sich untereinander zu besprechen und mit Ihren Kollegen, und vielleicht können Sie zu einem Programm übereinkommen, das mit dem Gedanken des Gerichts in Einklang steht. Wir dachten nur einfach, falls das Wochenende gekürzt werden soll, so sollte es so bald wie möglich angezeigt werden, sodass Sie wissen, wie Sie Ihre Pläne machen, aber Sie brauchen nicht jetzt die Zeit für eine Besprechung in Anspruch nehmen, und wir wollen die Angelegenheit ohne Verpflichtung bis zu einer späteren Tageszeit oder vielleicht bis morgen früh zurückstellen.

DR. SILCHER: Jawohl.

1ER. SPRECHER: Herr Vorsitzender, in Bezug auf das, was Sie soeben sagten ueber den Abschluss des Beweises ueber Punkt I, kam mir eine Frage auf, und mit Ihrer Erlaubnis moechte ich gerne lediglich erklaren, dass wir annehmen, dass die Anklage heute mit allem Dokumentarbeweis zu Punkt I abschliessen wird, selbstverstaendlich mit Ausnahme der Behauptungen unter Punkt I-i des Punktes I, der durch Bezugnahme die Tatsachen einschliesst, die in Punkt II angefuehrt sind, und Punkt II einen Teil des Punktes I darstellt, und deshalb mit Ausnahme des Punktes I, und mit der Ausnahme jener ausstehenden Zeugen, die aus der 1. ste hervorgehen, die alle Parteien vor sich haben, werden wir bei Punkt II zu einer bestimmten Zeit heute Nachmittag anfangen.

VORSITZENDER: Gut, das betrifft selbstverstaendlich die weitere Bemerkung, dass das Kreuzverhoer Ihrer Affianten, die zur Unterstaetzung des Punktes II herbeigeschafft werden, tatsaechlich als Teil des Beweises unter Punkt I angesehen wurden.

1ER. SPRECHER: Gewiss.

VORSITZENDER: Und das wird etwas Zeit in Anspruch nehmen. Nun gut, die Anklage mag mit der Vorlage ihres Falles fortfahren.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Mr. DUBOIS.)

MR. DUBOIS: Ich moechte jetzt gern die Dokumente im Dokumentenbuch XXXIII beenden, Hohes Gericht. Das letzte Dokument, das als Beweismaterial angeboten wurde war NI 10965, welches auf Seite 159 im Englischen und 181 im Deutschen erscheint; welches als Anklage-Exhibit 1003 angeboten wurde. Das Dokument, das gerade angeboten wurde, bezieht sich auf die Produktionseinschraenkung von Magnesium in den Vereinigten Staaten und auf die Exporteinschraenkungen nach anderen Laender, und die naechsten 6 Dokumente in diesem Buch zeigen, dass die amerikanischen Gesellschaften wegen dieser Einschraenkungen nicht in der Lage waren Kunden in verschiedene Teile der Welt mit Magnesium zu beliefern. Als naechstes bieten wir Anklage-Exhibit 1004, NI 10954 an, das auf Seite 166 im Englischen und 186 im Deutschen erscheint, mit Bezug darauf, dass Dow' Chemical's nicht imstande war, Magnesium fuer den Export anzubieten.

Als Anklage-Exhibit 1005, bieten wir NI 10953 an, welches auf Seite 167 im Englischen und 187 im Deutschen erscheint; es bezieht sich auf die Unfaehigkeit deow's, Magnesium an eine aegyptische Firma zu liefern.

Und als Anklage-Exhibit 1006, bieten wir NI 10952 an, das auf Seite 168 im Englischen und 188 im Deutschen erscheint; es bezieht sich auf die Unfaehigkeit Dow's, Magnesium-Legierungen fuer Luftfahrzeuge an eine Firma in London, zu liefern.

Als Anklage-Exhibit 1007 bieten wir NI 10960 an, das auf Seite 169 im Englischen und 189 im Deutschen erscheint; es bezieht sich wiederum auf die Unfaehigkeit, Magnesium an England zu liefern.

Als Anklage-Exhibit 1008 bieten wir NI 10955 an, das auf Seite 172 im Englischen und 191 im Deutschen erscheint; es bezieht sich auf die Unfaehigkeit, Magnesium an Rumänien zu liefern.

Und als Anklage-Exhibit 1009 bieten wir NI 10959 an, das auf Seite 173 im Englischen und 192 im Deutschen erscheint; es bezieht sich auf die Unfaehigkeit, Magnesium an Kanada zu liefern, und die naechsten 3 Dokumente in diesem Buch wurden bereits in anderen Dokumentenbuechern angeboten

NI-4832 ist ein Affidavit von Ernst Struss, das als Anklage - Exhibit 744 angeboten wurde und betrifft den Bau vom geheimen Magnesium Werken und Bevorratung von Magnesium und drückt Struss's Meinung aus, dass die Bevorratung der Grund war warum Farben sich Magnesium von der Dow Chemical verschafften.

NI-8317 wurde schon als Anklage-Exhibit 745 angeboten und betrifft die Bevorratung von Elektronen-Metall fuer den Kriegsfall.

Und als Anklage-Exhibit 1010 bieten wir NI 622 an, das auf Seite 185 im Englischen und 208 im Deutschen erscheint. Das ist ein Memorandum an Lt. Thomas, Chef des Wehrwirtschaftsamtes, von Farben, im Oktober 1936, betrifft die Errichtung einer kleinen Magnesium-Fabrik in England durch Farben, und zeigt an, dass die Angelegenheit vom Reichskriegs-Ministerium gebilligt wurde. Dies verbatte Farben nicht nur in die Lage, die Magnesiumproduktion in England fuer die Zwecke der deutschen Regierung zu kontrollieren, sondern dies war auch, wie vorher im Anklage-Exhibit 884, das war im Buch XXXXVIII, auch erscheint, die Haupt-Magnesium-Fabrik, die beim Ausbruch des Krieges in England, in Betrieb stand und wie im Exhibit, welches im Zusammenhang mit Paragraph G, eingefuehrt wurde, auch gezeigt wurde, lieferte Farben sicherlich nach Ausbruch des Krieges dem Reichsluftfahrt-Ministerium die Lage und Pläne dieser Fabrik, damit sie im Zusammenhang mit den Bombenangriffen der Luftwaffe Verwendung fanden.

Nun, die 4 naechsten Dokumente beziehen sich auf die Farben-Lieferung von Tetracen, Anklage-Exhibit NI-10969, die wir als Anklage-Exhibit 1011, anbieten. Es ist ein Vertrag. Es erscheint auf Seite 188 im Englischen und 211 im Deutschen und ist ein Vertrag zwischen der Rheinisch Westfaelischen, die eine Tochtergesellschaft der Dynamit Nobel war, und der Regington Arms Corporation; der Originalvertrag wurde im November 1929 abgeschlossen, mit Bezug auf die Herstellung von Tetracen und hier moechte ich Ihre Aufmerksamkeit besonders auf die Lieferungen von Militaermunition zu dieser Zeit, lenken. Es erscheint auf Seite 193 im Englischen und 216 im Deutschen.

Dieser Vertrag wurde dann im Jahre 1934, im Januar 1934, revidiert,

und wir bieten als Anklage-Exhibit 1012, NI-1012, NI-10970 an, das auf Seite 211 im Englischen und 226 im Deutschen erscheint, und das eine Revision des früheren Vertrages zwischen der Dynamit Nobel als Nachfolger der Rheinisch Westfälischen, und der Remington darstellt, und wir lenken besondere Aufmerksamkeit auf die Abänderung der Definition von Militärrmunition, die auf Seite 214 im Englischen und 228 im Deutschen, unter der Überschrift; Absatz Nr. 2, Römisch Nr. II, erscheint. Sie werden bemerken, dass besondere Aufmerksamkeit der Definition von Militärrmunition zugewendet ist, welche unter anderen Dingen auch die Bevorratung von Munition fuer Kriegszwecke einschliesst.

Die naechsten 2 Dokumente sind die Memoranden, in welchen die Aktionaeere der Remington Arms, die Meinung ausdruecken, dass der Verkauf von Tetrazen-Munition an die British Purchasing Commission, sogar nachdem England in den Krieg eintritt, kraft dieses Vertrages verboten wurde.

Als Anklage-Exhibit 1113 bieten wir 10963 an, das auf Seite 222 im Englischen und 236 im Deutschen erscheint, und als Anklage-Exhibit 1014 bieten wir NI-10964 an, das auf Seite 224 im Englischen und 238 im Deutschen erscheint.

Als Anklagebeweisstueck 1013 bieten wir NI-10963 an, das auf Seite 222 im Englischen und 236 im Deutschen erscheint. Als Anklagebeweisstueck 1014 bieten wir NI-10964 an, das auf Seite 224 im Englischen und 238 im Deutschen erscheint.

Das naechste Dokument, das sich auf Stickstoff bezieht, ist ein Affidavit von Walter Jacobi, NI-7745, das bereits als Anklagebeweisstueck 611, im Buch XXIV, angeboten wurde.

Das naechste Dokument, NI-11197, wurde bereits als Anklagebeweisstueck 888 angeboten.

Als Anklagebeweisstueck 1015 bieten wir NI-11284 an, welches ein Verhoer des Angeklagten Kugler im Juli 1945 ist, das auf Seite 227 im Englischen und 254 im Deutschen erscheint.

DR. SILCHER: (In Vertretung von Herrn Rechtsanwalt Henze, fuer Dr. Kugler.)

Herr Rechtsanwalt Henze, der in der Sitzung heute morgen nicht anwesend sein kann, hat mich gebeten, gegen das Dokument, das die Anklage jetzt vorzulegen beabsichtigt, dazu folgende Erklärung abzugeben:

Gegen das Dokument, das die Anklage jetzt anzubieten beabsichtigt, NI-11204, erhebe ich Einspruch. Bei diesem Dokument handelt es sich um ein von meinem Mandanten unterschriebenes Protokoll einer Vernehmung, aus dem Jahre 1945. Dieses Vernehmungsprotokoll stellt nicht eine in Freiwilligkeit abgegebene Erklärung meines Mandanten dar. Deshalb hat er unter gleichzeitiger Darlegung der Gründe, dieses Protokoll, neben anderen Protokollen aus der gleichen Zeit, widerrufen, als sich die Gelegenheit dazu in Nuernberg, Ende April, bei der Vernehmung ueber dieses Protokoll durch Beamte der Anklagebehoerde, bot.

Das Hohe Gericht hat in einer fruheren Verhandlung, als meine Kollege, Dr. Siemers, einen sehnlichen Einspruch einlegte, die Verteidiger ersucht, eine schriftliche Darstellung einzureichen, in der die Gründe dargelegt seien, aus denen sich ergebe, dass eine von einem Angeklagten unterschriebene Erklärung, als nicht freiwillig abgegeben, anzusehen ist. Ich werde diesem Ersuchen des Hohen Gerichts in Kuerze Folge leisten und dem Herrn Generalsekretaer eine solche Schrift einreichen. Ende der Erklärung von Herrn Rechtsanwalt Henze.

VORSITZENDER: Nach dem Vorgetragenen wird der Gerichtshof erlauben, dass das Dokument NI-11204, die Exhibit Nr. 1015, ausschliesslich zum Zwecke der Identifizierung, erhalten. Ob dieses Dokument als Beweismaterial zugelassen oder nicht, wird erwiesen und entschieden werden, nachdem der Verteidiger seinen schriftlichen Einwand gegen die Zulassigkeit dieses Dokumentes eingereicht hat und nachdem der Gerichtshof von den Angelegenheiten, die dargelegt werden sollen in Kenntnis gesetzt worden ist.

MR. DUBOIS: Die Anklagebehoerde moechte nur Dr. Silber vorschlagen, erst-- wenn er es nicht schon getan hat -- das angebotene Exhibit zu pruefen, das am Ende nicht nur die Unterschrift des Angeklagten Kueller traegt, sondern auch seine Initialen und zwar mit Bezug auf verschiedene

Änderungen der 1. Seite; und die Anklagebehörde möchte es auch klar machen - - es war mir nicht so ganz klar, wie ich es wünsche - - ob die Verteidigung hier behaupten will, dass Zwang, im Zusammenhang mit diesem Verhör, angewendet wurde.

DR. SILCHER: Herr Praesident, ich bin insofern in einer etwas schwierigen Lage, als ich nur eine Erklärung fuer meinen Kollegen Henze abgeben soll, aber dass es eine von ihm, ich nehme an, sorgfältig durchgesehene Erklärung, ist, die die Worte enthaelt, dass dieses Protokoll, das hier vorgelegt werden soll, nicht eine freiwillige Erklärung von Herrn Dr. Kugler darstellt. So möchte ich annehmen, dass das eine klare Erklärung zu der jetzt eben vom Herrn Anklagevertreter erhobenen Frage ist.

Ich glaube nicht, dass eine weitere Erklärung dazu noetig ist.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof zeigt zu der Ansicht, dass die Darlegung des Verteidigungsanwaltes, dass die Erklärung nicht freiwillig gegeben wurde, ausreichend ist, fuer eine Absicht, die Zulassung des Dokumentes in Frage zu stellen. Netuerlich, wird es noetig sein, wenn Einwände eingereicht werden, dass sie gute, gerechte, gesetzliche Gruende darstellen, warum das Dokument als Beweisstueck nicht zugelassen sein sollte. Aber sicherlich, in Abwesenheit des Verteidigers fuer den Angeklagten, dessen Erklärung eben verlesen wurde, glaubt der Gerichtshof, dass, um ihm Recht zugewahren, die Sache offen gehalten werden sollte, bis er seinen geschriebenen Einwand einreichen kann.

Nun, noch etwas mehr. Damit diese Angelegenheit in der Masse des Beweismaterials, mit dem sich der Gerichtshof in diesem Fall beschaeftigen muss, nicht ungehoerig verzoeert und uebersehen werden, wuerde es fuer uns, vielleicht gut sein, eine Zeit anzugeben, innerhalb welcher dieser Einwand unterbreitet werden soll. Wir werden nun bestimmen, dass der Termin bis zu dem der Verteidiger fuer den Angeklagten seinen Einwand einreichen soll, in eine Woche von heute sein soll. Wollen Sie dafuer sorgen, dass der Verteidiger von dem Beschluss des Gerichtshofes verstaendigt wird?

DR. SILCHER: Jawohl, Herr Praesident.

RICHTER HEBERT: Bevor wir das Thema verlassen, möchte ich nach

dem richtigen Datum dieses Verhoers fragen. War es 1945, wie es in unserer Kopie erscheint?

MR. DUBOIS: Das ist richtig, Juli 1945.

Als Anklagebeweisstueck 1016 bieten wir NI 7543 an, das auf Seite 239 im Englischen, 258 im Deutschen erscheint. Das sind Auszuege aus einem Verhoer des Angeklagten von Knieriem, vom April 1947, ueber die Kleeung auslaendischer Verträge mit dem Wirtschaftsstab der Wehrmacht.

Als Anklagebeweisstueck 1017 bieten wir NI 10786 an, das auf Seite 252 im Englischen und 262 im Deutschen erscheint.

DR. SILCHER: (Silcher fuer Herrn Dr. von Knieriem.)

Herr Praesident, zu dem eben vorgetragenen Dokument NI 7543, das nur im Auszug vorliegt, moechte ich darauf aufmerksam machen, dass es von Herrn von Knieriem nicht unterschrieben ist. Ich leite aus dieser Tatsache keinen Einspruch gegen die Vorlage des Dokumentes her, da nach der Praxis des Hohen Gerichts gegen die Vorlage nichts entgegensteht. Aber da es eben nur in einem Auszug vorliegt, moechte ich diesen Hinweis machen, und auch daraufhinweisen, dass die Weglassung der Unterschrift nicht versehenlich ist, sondern, dass die Unterschrift im Einvernehmen zwischen Herrn von Knieriem und dem Interrogator, unterblieben ist, weil der Interrogator Herrn von Knieriem aus besonderen Gruenden nicht die erforderliche Zeit dazu geben konnte, das Vernehmungsprotokoll durchzukorrigieren. Es scheinen aus diesem Grund eine Reihe auch sinnentstellender Schreibfehler in dem Protokoll geblieben zu sein z.B. heisst es "cartel crime" statt "cartel contract". Das ist nur ein Beispiel. Ich wollte nur diese Erklaerung abgeben, um auf die Fragwuerdigkeit und den zweifelhaften Wert dieses Dokumentes hinzuweisen.

MR. DUBOIS: Hoher Gerichtshof, dieses Verhoer wurde von Mr. Amman vorgenommen und von einem Sekretar, der beglaubigte, dass dies das Protokoll der Vernehmung ist, niedergeschrieben. Wenn der Angeklagte von Knieriem glaubt, dass er einige weitere Hinzufuegungen machen will, weil das Protokoll in irgendeiner Art nicht seine Meinung darstellt, dann hat er Gelegenheit, jetzt oder spaeter, das vorzunehmen. Die Vernehmung ist, wie ich sagte, vom Sekretar, der anwesend war und sie niederschrieb, beglaubigt.

VORSITZENDER: Die Haltung des Gerichts mit Bezug auf diese Angelegenheit wird dieselbe sein, wie es anderen Angelegenheiten, ähnlichen Charakters, gegenüber, gezeigt hat. Wenn der Verteidiger der Meinung ist, dass das ganze Dokument und nicht Auszüge, die vordem die Anklagebehörde gebracht hat, dem Gerichtshof vorgelegt werden sollen, so wird der Gerichtshof zu gegebener Zeit das ganze Dokument annehmen. Wenn der Angeklagte glaubt, dass Ungenauigkeiten oder Irrtümer in der Erklärung enthalten sind, so wird ihm rechtzeitig Gelegenheit gegeben werden, diese dem Gerichtshof anzuzeigen. Das sollte besonders der Fall sein, wo die Unterschrift zurückgezogen wurde. Der Gerichtshof wird in dem Protokoll die Bemerkungen des Verteidigers fuer diesen Angeklagten eintragen und, wenn die Verteidigung ihr Beweismaterial vorlegt, wird der Gerichtshof dem Angeklagten Gelegenheit geben, seine Erklärungen, so zu erweitern oder zu verbessern, wie er sie fuer richtig haelt, damit sie der Wahrheit entsprechen.

DR. SILCHER: Herr Praesident, erlauben Sie mir eine Bemerkung; ich weiss nicht, ob die deutsche Uebersetzung richtig war. Ich moechte sicher gehen. Eben wurden Ihre Worte uebersetzt, dass die Unterschrift zurückgezogen worden sei. Es ist aber so, dass Herr von Knieriem das Protokoll vom Anfang an ueberhaupt nicht unterschrieben hat. Ich wollte das nur klarstellen. Sonst aendert sich nichts an der Tatsache, dass ich keinen Einspruch eingelegt habe.

VORSITZENDER: Was der Gerichtshof meinte, und was wir zu sagen dachten, war, dass vielleicht auf die Unterschrift des Dokumentes von den Parteien zu der Zeit verzichtet wurde - - nicht, dass die Unterschrift zurückgezogen wurde. Und wir gruenden das auf die Erklärung des Verteidigers. Wir wissen gar nichts darueber. Aber wie immer die Tatsache sei, Sie werden Gelegenheit haben, die Sache vorzubringen.

MR. LUBOIS: Als Anklagebeweisstueck 1017 bietet die Anklage Dokument NI-10786 an, Seite 252 des englischen und Seite 268 des deutschen Textes. Das sind Auszuege aus einem Bericht ueber Kartelle und nationale Sicherheit des Unterausschusses fuer War Mobilization of the Military Affairs Committee of the Unites States Senate, ein spezifischer Hinweis

auf Farben. Ich möchte darauf hinweisen: ich habe den Anwalt bereits darüber gefragt, was auf Seite 255 im englischen und oben auf Seite 256 im englischen Text erscheint, "I.G. Farbenindustrie" das wurde nicht im deutschen Buch übersetzt und wir hatten auch nicht die Absicht, sie für unsere Zwecke zu einem Teil der englischen Auszüge zu machen. Wir sehen also das Exhibit dahin an, dass es nach den Worten "I.G. Farbenindustrie" und ihre Verzweigungen beginnt, Seite 256 des englischen, Seite 270 des deutschen Textes.

VORSITZENDER: Sollen wir das dahin verstehen, dass alle Teile vor Mitte der Seite 5 des englischen aus unserem Buch gestrichen werden sollen?

MR. DUBOIS: Vor Mitte der Seite 256, jawohl.

VORSITZENDER: Gut.

MR. DUBOIS: Als Anklage-Exhibit 1018 bieten wir ein Dokument NI-10784, Seite 262 des englischen und 274 des deutschen Textes. Das sind Auszüge einer Untersuchung, die vom Unterausschuss über War Mobilization of the Committee on Military Affairs of the United States Senate im Jahre 1944 gemacht wurde. Dieser Teil des Exhibits, der auf Seite 264 erscheint und auf Seite 265 des englischen soll auch gestrichen werden. Ebenso auf Seite 271 des englischen Textes unten auf der Seite der Absatz, der mit Nummer 2 beginnt: "Restrictions upon invention and technological change...ect". Der Rest der Seite soll gestrichen werden und auch die ganze Seite 274 und der obere Teil der Seite 275 bis zum Absatz Nummer 4.

Als Anklagebeweisstück 1000 - ich bitte zu entschuldigen, wenn ein Missverständnis eingetreten ist. Was wir streichen, sind Teile des Dokumentes, die in deutschen Dokumentenbuch nicht erscheinen.

Als Anklagebeweisstück 1019 bieten wir NI-10785 an, Seite 282 im englischen, Seite 283 im deutschen Text. Das sind Auszüge aus einer Zeugenaussage von Attorney General Biddle in einem Verhör vor dem Unterausschuss des Committee of Military Affairs in Bezug auf die Bemühungen der IG, die amerikanische Produktion einzuschränken. Hier ist eine kleine Berichtigung vorzunehmen. Der Teil des Inhaltsverzeichnisses, der nach Seite 283 erscheint, nach "Wendell Berge" Seite 981, der Teil des Inhalts-

2418

verzeichnisses nach dem auf Seite 283 und der gesamte Teil des Inhaltsverzeichnisses auf Seite 284 sollen gestrichen werden und ebenso auf Seite 287 des englischen der letzte Absatz, der mit "The chairman" beginnt, soll gestrichen werden.

Damit sind wir mit dem Dokumentenbuch zu Ende gelangt, das sich hauptsächlich auf Unterabsatz F des Anklagepunktes I bezieht und Mr. Amchen wird mit Dokumentenbüchern fortfahren, die sich mit Unterabsatz H des Anklagepunktes I befassen.

MR. AMCHEN: Dokumentenbuch 50, Hohes Gericht. Wir wollen nun dokumentarisches Beweismaterial in Bezug auf Anklagepunkt I Unterabteilung H vorlegen und die Bücher, die sich auf diesen Punkt beziehen, werden die Bücher 50 und 51 sein. Wir glauben, dass es nützlich wäre, wenn wir im allgemeinen den Umfang der Beschuldigungen angeben, die in Unterabteilung H enthalten sind.

Als wir die Anklageschrift aufsetzten, waren wir der Entscheidung des Internationalen Militärtribunals in Bezug auf Schacht eingedenk. Wie wir die Entscheidung des Internationalen Militärtribunals verstanden, so besagt sie, dass Schacht, als er sah, dass Hitlers Politik unweigerlich zum Kriege führte, sich zurückzog. Er sah, dass der Krieg kam, und er zog sich von der Regierung zurück und lehnte es ab, weiterhin an den Plänen und Vorbereitungen teilzunehmen. Obwohl Farben, wie wir in Anklagepunkt H

entschuldigen, den Lauf der Ereignisse und das Ziel sah, zu dem es führen würde, machten sie keine Anstrengungen, sich zurückzuziehen, im Gegenteil, sie beschleunigten und verstärkten ihre Teilnahme und ihre Vorbereitungen und blieben mit Hitler bis zum Ende. Die Schlacht-Entscheidung, wie wir sie verstehen, bedeutet, dass hier ein Gesetzesgebiet vorliegt, wo ein Angeklagter sich zurückziehen kann, bevor die verhängnisvolle Tat begangen wird. Das ist eine Art locus penitentiae, wie es das Strafgesetz kennt: das ist ein Gebiet von dem man sich zurückziehen kann. Der Unterabsatz Rr wie wir ihn geformt haben, besteht in der Theorie, dass auf dem Gebiet, wo sich diese Angeklagten zurückziehen konnten, sie keinerlei Handlungen, und tatsächlich etwas Gegenteiliges unternehmen.

DR. HEINZELER (für den Angeklagten Vorster: Hohes Gericht, ich bin der Auffassung, dass der Herr Vertreter der Anklagebehörde soeben ein Plädoyer gehalten hat und nicht sich im Rahmen des üblichen Beweisvortrages gehalten hat. Ich bitte deshalb das Hohe Gericht, entsprechendes zu veranlassen, dass diese Ausführungen im Protokoll gestrichen werden.

VORSITZENDER: Wie wir bereits gesagt haben, gibt es nicht etwas, wonach wir aus dem Protokoll dieses Prozessverfahrens etwas streichen können. Wir können höchstens anzeigen, dass wir diese Ausführungen in Betracht ziehen oder nicht. Praktisch wird alles, was hier in diesem Prozess gesagt wird, im Protokoll vermerkt, nicht nur auf dem Papier, sondern auch auf einer Sprechplatte. Deshalb würde es eine wertlose Geste sein, wenn wir das streichen. Der Gerichtshof kann dem Verteidiger versichern, dass wir das, so wie alle anderen Bemerkungen, die von den Anwälten beider Seiten in diesem Prozess - falls gemacht wurden, als eine ungeschworene Erklärung des Anwalts behandeln werden und zwar hinsichtlich dessen, was, seiner Meinung nach, der Beweis aufzeigen wird. Es wird nicht als ein Beweis vom Gerichtshof in Betracht gezogen werden und wird nur dazudienen, uns zu unterrichten, was, seiner Erwartung nach, dieses Beweismaterial

darlegen wird. Die Verteidigung wird durch das Vorhandensein der Erklärung im Protokoll, ueber welches wir sowieso keine Kontrolle haben, in keiner Weise beeinträchtigt oder benachteiligt.

Danke sehr.

MR. AMCHAN: Dies, Hohes Gericht, v

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, sehen Sie nun zur Beweisvorlage ueber oder haben Sie noch allgemeine Bemerkungen?

MR. AMCHAN: Nur noch drei Minuten, dann werden wir zur Beweisvorlage uebergehen.

VORSITZENDER: Ich wuerde vorschlagen, beenden Sie Ihre Erklärung unabhängig von der vorgeschrittenen Zeit und bevor Sie mit der Beweisvorlage beginnen, werden wir unsere Vormittagspause einschalten.

MR. AMCHAN: Das, Hohes Gericht, ist der Umfang der Beschuldigungen, die in der Unterabteilung H enthalten sind.

Wir haben bereits bei der Vorlage anderen Beweismaterials ueber andere Tatsachen die Beschleunigung zu diesem bestimmten Zeitpunkt, hauptsächlich im Jahre 1938, nach dem oesterreichischen Anschluss und der tschechoslowakischen Krise, dargelegt.

Wir werden uns in diesen drei Dokumentenbuechern mit einem begrenzten Anzeichen der Beschleunigung und der Beteiligung zu diesem bestimmten Zeitpunkt befassen.

Mit Dokumentenbuch 50 bringen wir die juristische Arbeit, die die I.G. vorgenommen hat, um ihre Werte im Ausland zu tarnen und dadurch ihren Machtbereich im Ausland im Kriegsfall vor der Beschlagnahme zu retten. Danach gehen wir zu den besonderen Ereignissen ueber, kurz vor und kurz nach der oesterreichischen und tschechoslowakischen Krise,

Noch einige Worte, die meiner Meinung nach nuetzlich sein werden.

Das Kontrollratsgesetz Nummer 10 ueber die Definition der Verbrechen gegen den Frieden bezieht sich auf die Einleitung von Invasionen und Angriffskriegen. Das Statut, nach dem das Internationale Militaortribunal arbeitete, kannte nicht das Wort Einfall Invasion, in der Definition von Verbrechen gegen den Frieden. Deshalb haben wir eine

viel weitere Definition dessen, was Verbrechen gegen den Frieden in diesem Fall darstellt, als es im I.M.T. der Fall war.

Deshalb werden Oesterreich und die Tschechoslowakei in der Anklage als Invasionen anderer Länder angeschuldigt und das Beweismaterial hinsichtlich der Vorbereitung, der Teilnahme und der Taten, die vor und nach der Invasion stattfanden, bringt das nach unserer Ansicht innerhalb des genauen Rahmens der Definition, wie sie im Kontrollratsgesetz festgelegt ist.

Nach diesen einleitenden Bemerkungen werden wir mit den Dokumenten fortfahren.

VORSITZENDER: Wir lassen nun unsere Vormittagspause eintreten.
(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Jetzt, Anwalt, bevor Sie fortfahren, die Dokumenten von Buch L einzuführen, gestatten Sie dem Gericht zu sagen, dass wir jetzt im Vorlaufe des Gerichtsverfahrens mehr und mehr die Ueberzeugung gewonnen haben, dass eine sehr kurze Angabe des Inhalts der Dokumentenbücher genügt. Wir glauben, es kann viel Zeit gespart werden, wenn einfach unsere Aufmerksamkeit auf den Inhalt der Dokumente gelenkt wird, da wir ja die Beschreibung vor uns haben, die in dem Index enthalten ist, aus dem wir den Umfang des Dokuments ersehen werden, es sei denn, dass der Verteidiger einige Ungenauigkeiten aufzeigt. Es stehen uns Möglichkeiten zur Verfügung, diese Dokumente zu lesen, und wir werden es sehr schätzen, wenn Sie Ihre Vorlage so kurz machen, wie es die Bedeutung des Dokuments rechtfertigt. Wir wollen Ihnen keine feste Regel auferlegen. Es kann vielleicht Dokumente geben, die Sie fuer so wichtig halten, dass eine laengere Ausfuehrung und Analyse gerechtfertigt erscheint. Wir bitten Sie nur, sich der Verfahrensweise zu erinnern, von der wir denken, dass sie den Prozess beschleunigen wird und ueberlassen die Angelegenheit Ihrem eigenen Gutdunken. - Danke sehr.

MR. ANCHAM: Ich möchte eben im Zusammenhang mit meinen Bemerkungen eine Feststellung treffen: Ich habe gesagt, dass in dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 das Wort "invasion" steht; es aber nicht im Statut vorkommt. Ich wollte nicht zu verstehen geben, dass im Kontrollratsgesetz eine zusätzliche Bestimmung im Vergleich zum Statut enthalten ist, weil das IMT das Vorgehen gegenüber Österreich und der Tschechoslowakei als Angriffsschritte gebrandmarkt hat, so dass es wahrscheinlich eben eine Anglizismenheit der Fachsprache ist. Ich wollte eben Ihre Aufmerksamkeit auf das Vorkommen des Wortes "invasion" im Kontrollratsgesetz lenken, das nicht in dem Statut erscheint, nach dem das IMT gearbeitet hat.

Als Anklagebeweismittel 1020 bieten wir NI 2796 an. Es ist dies die Niederschrift einer Sitzung der juristischen Abteilung von Farben, die am 17. März 1939 stattfand, und ferner im Juni 1939, eine Abschrift dieser Sitzungsberichte ist den Personen zugewiesen worden, deren Namen auf Seite 1 des Dokumentenbuches erscheinen: Schnitzler, ter Meer und Kuepper, und sie bezieht sich auf die Sicherung der I.G.-Werte im Ausland und es wird die Sicherung gegen Beschlagnahmen in Kriegszeiten erörtert.

Auf Seite 2, Hoher Gerichtshof bitte, welches Seite 2 in deutschen Text ist, ist dargelegt, dass es sich bei den im Ausland befindlichen I.G.-Werten im wesentlichen um den Verkaufsapparat handelt (a); b, anstatt "depots" soll es heißen "merchandise in stock" (Maxer, c) Forderungen und d) Patente, und anschließend wird auf jeden einzelnen dieser Werte eingegangen, welche Schritte ergriffen werden sollen, um sie im Kriegsfall vor eventuellen Beschlagnahmen zu bewahren, wobei die Betonung auf der Ausdruckweise "In Falle des Krieges" liegt.

Auf Seite 5, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 7 in deutschen Buch, am Ende der Seite 5, ist eine Zusammenfassung bezüglich der zu unternehmenden Schritte fuer den Verkaufsapparat, - der letzte Absatz.

"Diese Übersicht ergibt, dass fuer den Verkaufsapparat das geringste Risiko einer Kriegsbeschlagnahme besteht, wenn die Anteilseigner im neutralen Lande lebende Neutrale sind. Eine derartige Verteilung der Geschäftsanteile hat auch den weiteren Vorteil, dass Gewissenskonflikte ausgeschaltet werden, die bei einem feindlichen Anteilseigner unvermeidlich zwischen Nationalgefühl und I.G.-Treue auftreten müssen. Ein weiterer Vorteil liegt darin, dass der Neutrale in Falle des Krieges im allgemeinen seine Bewegungsfreiheit behält, während der feindliche Staatsangehörige sehr häufig zum Kriegsdienst, gleich in welcher Form, herangezogen wird und sich infolgedessen um die geschäftlichen Interessen nicht mehr kümmern kann." Dann auf 6 unten, das ist 9 im Deutschen. Am Anfang des Absatzes sagen Sie nach weiteren Erweiterungen:

"Bei Durchführung dieser Massnahmen" es handelt sich um die Ueberführung von Anteilen an Neutrale - "Wuerde nicht nur ein - wenn auch vielleicht nicht vollstaendiger - Schutz gegen eine etwaige Kriegsbeschlagnahme usw. --- geschaffen werden."

Auf der nachsten Seite wird dargelegt, welche Schritte zum Schutz ihrer Lager gegen Beschlagnahme ergriffen werden sollen, und es wird ein System der Verpfändung der Lager gegen Kredite an eine neutrale Bank entworfen. Es geht dann weiter mit der Erweiterung von Forderungen, dann von Patenten, und mit Bezug auf Patente verweise ich auf Seite 11, Hohes Gericht, im deutschen Buch Seite 16, den zweitletzten Absatz, wo die Patentuebertragung an auslaendische Gesellschaften besprochen wird.

"Kostenmassig wuerde die Uebertragung des derzeitigen Auslandspatentbesitzes auf eine neutrale Gesellschaft allerdings schon erheblich ins Gewicht fallen. Die Einschaltung einer solchen neutralen Gesellschaft wuerde natuerlich nur dann sinnvoll sein, wenn der gesamte derzeitige Auslandspatentbesitz der I.G. in Höhe von ca 28 000 Patenten auf diese Gesellschaft uebertragen wuerde. Die Kosten einer Patentuebertragung müssen mit ca RM 10.- bewertet werden, so dass fuer

die Uebertragung insgesamt RM 280 000.-- die groesstenteils
in Devisen zahlbar waeren, an Koten aufgebracht werden mussten.

Etwas weiter unten:

".... wurde die Uebertragung des Patentbesitzes auf eine aus-
laendische Gesellschaft keine auch nur einigermaßen aussichts-
reiche Sicherung gegen die Gefahr einer Kriegsbeschlagnahme
geben."

Also das, wie dargelegt, war die Einstellung der Juristischen
Abteilung der Farben, die den kaufmännischen Herren und den Herren,
die namentlich aufgefuehrt sind, unterstellt ist.

Als Anklagebeweismittel 1021 bieten wir NI 8796 an, welches eine
Vernehmung Kueppers von der juristischen Farben-Abteilung mit Be-
zugnahme auf das vorhergegangene Dokument ist. Auf Seite 15, das ist
Seite 20, wird Dr. Kuepper gefragt:

F: Wer fuehrte den Vorsitz bei dieser Sitzung?

A: Herr von Knieriem."

Und etwas weiter unten:

F: "In welchem Umfang nahm Dr. von Knieriem an dieser Sitzung
teil?

A: Ich erinnere mich nicht genau, was er sagte, aber er billig-
te die Empfehlung, die in den Berichten von Dr. Kersten und mir gemacht
worden war."

Es wurde dann gefragt, warum er nicht einen Durchschlag der Nie-
derschrift erhielt, etwa deswegen nicht, weil auf Seite 1 sein Name
nicht auf der Anwesenheitsliste stand?

A: Ende der Seite sagt er, dass das nicht notwendig war, weil
er auf der betreffenden Sitzung den Vorsitz hatte und er bereits
im Besitz des Berichtes und der Niederschrift dieser Sitzung war.

Auf der naechsten Seite, bei der Antwort, drittletzten Ab-
satz, werden Sie feststellen, dass Dr. Luglers Name erwahnt ist.

In der letzten Frage:

F: Erinnern Sie sich, die Angelegenheit mit von Schnitzler zur
damaligen Zeit diskutiert zu haben?

A: Ja, in allgemeinen Zügen. "

Als Anklagebeweisstueck 1022 bieten wir NI 4923 an. Dies ist eine Aktennotiz vom 22. Juli 1939, entworfen von Rospatt, einem Mitglied des juristischen Stabes der I.G. Farben, ueber die bezueglich gewisser Tochtergesellschaften im Kriegsfall zu ergreifenden Massnahmen. Ich lenke auf Seite 17 die Aufmerksamkeit auf den Einleitungsteil "Kriegssicherungen". Es werden gewissen Laender besprochen und bezueglich Belgien werden Sie ersehen, dass man bereits im Oktober 1938 begann, Es beginnt mit Verschleierungsmassnahmen und der Rest des Dokuments befasst sich mit gewissen Gesellschaften im einzelnen.

Als Anklagebeweisstueck 1023 bieten wir VI 5769 an. Es ist ein Brief von I.G. Farben vom 26. Juni 1939 an das Reichswirtschaftsministerium ueber Sicherung der auslaendischen Verkaufsgesellschaften und zeigt an, dass eine zuverlaessige neutrale Auffanggesellschaft (Uebernehmerin) beauftragt worden ist, das Aktienkapital gewisser auslaendischer Tochtergesellschaften zu uebernehmen, die besonders gefaehrdet sind. Auf Seite 25, das ist Seite 31, lenke ich die Aufmerksamkeit des hohen Gerichtshofes auf den zweiten Absatz, der beginnt mit:

"Die September-Krise des vergangenen Jahres"

Das ist September 1938.

Es hat uns erneut Veranlassung gegeben, die Frage der Sicherung der Beteiligung an unseren auslaendischen Verkaufsgesellschaften, vor allem in den Laendern des britischen Empire, einer eingehenden Nachpruefung zu unterziehen. Wir sind dabei zu dem Ergebnis gekommen, dass in einer Reihe von Faellen die vorhandene Konstruktion verbesserungsbeduerftig ist und dass es sowohl aus steuerlichen Gruenden als auch mit Ruecksicht auf die Moeglichkeit etwaiger europaeischer Konflikte notwendig ist, eine organisatorische Umgestaltung vorzunehmen, und zwar nach folgender Richtung:"

Und dann wird in einzelnen darauf eingegangen, wie die auslaendischen Gesellschaften umzustellen sind:

Auf Seite 27, welche Seite 34 in dem deutschen Text ist, in der Mitte der Seite im langen Absatz, nachdem ueber das Uebereinkommen mit einer hollaendischen Gesellschaft gesprochen wird:

"Es handelt sich dabei um die Ausschaltung der Gefahr einer Beschlagnahme im Falle politischer Verwicklungen und um Massnahmen, die aufrechterhaltung der Organisation der Vertretung waehrend etwaiger Krisenzeiten sicherzustellen. Diese Ziele sollen,"

Das ist Seite 34 in dem deutschen Text.

".... wie in unserem obenewachten Teilantrag von 12. d. Mtä. in einzelnen ausgefuehrt, durch Umstellung der Vertretung auf Sole-Importer-Basis erreicht werden. Um die Loslösung von der I.G. (nach rechtlichen Gesichtspunkten) vollkommen zu machen"

Es werden bestimmte Schritte vorgeschlagen.

Wir unterstreichen ihre Anspielung, dass die Trennung nur auf vom juristischen Standpunkt aus in Betracht kommt.

Als Anklagebeweismittel 1024 bieten wir NI 8496 an. Es ist ein Brief von I.G. Farben an den Reichswirtschaftsminister vom 24. Juli 1939, in dem die Methoden von I.G. Farben angefuehrt sind, ihre auslaendischen Besitzungen zu verschleiern. Auf Seite 29, 2ter Absatz, 24. Juli 1939:

"Sie haben uns in den Verhandlungen darauf hingewiesen.."

Das ist das Reichswirtschaftsministerium.

"... dass es Ihnen bedenklich erscheine, der von uns fuer die Neuordnung unserer auslaendischen Verkaufsgesellschaften vorgeschlagenen Konstruktion zuzustimmen, weil eine rechtliche Bindung zwischen den - - - - -

Hier sind die Gesellschaften gemeint.

"Chehamij, die als Holdinggesellschaft fuer die in unserem Antrag behandelten Verkaufsgesellschaften dienen soll, oder ihren Aktionaeren einerseits und unserer Gesellschaft andererseits, die uns einen direkten Zugriff auf die in dem Besitz der Chehamij uebergehenden Werke ermoeglichen wuerde, nicht vorgesehen ist.

"Der Fortfall einer derartigen rechtlichen Beziehung erscheint uns aber fuer den mit der Neukonstruktion unserer Verkaufsgesellschaften verfolgten Zweck wesentlich zu sein. Wir erlauben uns, in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, dass wir in den letzten Jahren in immer staerkere Umfang dazu uebergehen mussten, die Verbindung unserer Firma mit unseren auslaendischen Verkaufsgesellschaften umzustellen, um Nachteile, die sich in staerlicher Hinsicht, aus Gruenden nationaler Wirtschaftspropaganda oder aus Boykottmassnahmen ergeben, zu beseitigen oder die Gefahr einer Beschlagnahme im Falle kriegerischer Verwicklungen auszuschalten."

Und der letzte Absatz auf dieser Seite:

"Die von uns laufend durchgefuehrte Ueberpruefung der rechtlichen Konstruktion unseres auslaendischen Verkaufsapparates und die Notwendigkeit, im Hinblick auf die politischen Spannungen dem Schutze unserer Interessen fuer den Fall eines Konfliktes mit anderen Maechten unser besonderes Augenmerk zuzuwenden, haben uns zu der Ueberzeugung gebracht, dass in den besonders gefaehrdeten Laendern, insbesondere dem englischen Empire, auch diese Konstruktion nicht mehr ausreichende Sicherheit bietet."

Und auf Seite 31, ich glaube auf Seite 33, Hoher Gerichtshof, welches Seite 49 im deutschen Text ist, ist das Ende Ihrer Stellungnahme. Das ist Ihr Brief an das Reichswirtschaftsministerium:

"Aus diesen Gruenden sind wir zu der Ueberzeugung gelangt, dass ein wirklicher Schutz unserer auslaendischen Verkaufsgesell-

schaften gegen die Gefahr einer Kriegsbeschlagnahme nur dadurch erreicht werden kann, dass wir auf rechtliche Bindungen mittelbarer oder unmittelbarer Art zwischen den Anteilseignern und uns, die uns r e c h t l i c h die Möglichkeit eines Zugriffs auf die Geschäftsanteile unserer Verkaufsgesellschaften geben, verzichten und diese rechtlichen Beziehungen dadurch ersetzen müssen, dass wir den Zugriff auf diese Werte solchen neutralen Stellen einräumen; die auf Grund langjähriger, zum Teil jahrzehntelanger menschlicher und persönlicher Beziehungen die absolute Gewähr dafür geben, dass sie trotz ihrer absoluten Unabhängigkeit und Neutralität über diese Werte niemals anders als in einer unserer Interessen voll berücksichtigenden Weise verfügen werden. Diese Gewähr besteht auch für den Fall, dass durch irgend welche zurzeit nicht vorhersehbare Komplikation die Möglichkeit einer Abstimmung mit uns, die normalerweise auf Grund unserer freundschaftlichen Beziehungen selbstverständlich ist, technisch oder politisch vorübergehend unmöglich gemacht werden sollte."

Und dann geben sie einige Beispiele, dass diese Sache nicht auf rechtlichen Bindungen sondern auf Vertrauenswürdigkeit zu bewerkstelligen ist, und am Ende der Seite beginnen sie:

"Wir mochten als Beispiel dafür, dass eine wirksame Sicherung unserer Interessen nur in der menschlichen Vertrauenswürdigkeit unserer ausländischen Geschäftsfreunde und nicht in irgend welchen rechtlichen Verpflichtungen liegen kann, lediglich folgenden Fall anführen:"

Und es wird ein Vorfall aus dem ersten Weltkrieg wiedergegeben, wo General M. A. Metz, ein amerikanischer Staatsbürger, sein gesamtes Privateigentum, ohne dazu aufgefordert und rechtlich verpflichtet zu sein, einsetzte, um die Vermögenswerte, und insbesondere die Patente, die den Hoechst Farbwirken gehörten, vom amerikanischen Segnoster aufzukaufen und sie bei

Kriegsende gegen Ersatz seiner Ausgaben wieder unserer Gruenderfirma zur Verfuegung stellte.

Das sind die Ausfuhrungen der I.G. an das Reichswirtschaftsministerium ueber dessen Vorschlag und wie er in der verflossenen Zeit durchgefuehrt worden war.

Als Anklagebeweisstueck 1025 bieten wir NI-7078 an. Dies ist ein Brief von I.G. Farben vom 12. August 1939 wiederum an das Reichswirtschaftsministerium, in dem es heisst, dass die zu ergreifenden Massnahmen, um auslaendische Verkaufsgesellschaften gegen Beschlagnahme zu schuetzen, in keiner Weise den entscheidenden wirklichen Einfluss der I.G. Farben schwachen werden. Auf Seite 37 -das ist August 1939- in der Mitte der Seite, im deutschen Buch auf Seite 53:

"Wir erklaren, dass wir auch nach Durchfuhrung der beabsichtigten Massnahmen den vollen Einfluss ueber die auslaendischen Gesellschaften haben werden und bereit und in der Lage sind, da fuer Sorge zu tragen, dass entweder unmittelbar ueber den Exporterloos oder auf die in unseren Antraegen dargelegte Weise auf dem Wege ueber Stockholm alle Devisenaffaelle wie bisher der Reichsbank zufliesen werden."

Und dann der letzte Absatz:

"Wir erklaren hiermit fernerhin, dass der entschiedene tatsächliche Einfluss, den wir auch nach Durchfuhrung der neuen Massnahmen in den auslaendischen Verkaufsgesellschaften besitzen werden, in jeder Hinsicht ausreichen wird, um personalpolitisch den Anforderungen der deutschen staetlichen und parteiamtlichen Stellen zu genuegen."

Der Hohe Gerichtshof wird spaeter schon, wenn wir zu der amtlichen Verfuegung der Finanzbehoerden der deutschen Regierung kommen werden, dass sie fast denselben Wortlaut des Farben-Tarnplanes enthalten.

Als Anklagebeweisstueck 1026 bieten wir NI-6121 an. Das ist ein Rundschreiben des Reichswirtschaftsministeriums vom 9. September 1939 an die Leiter der Devisenstellen, worin sie unterrichtet werden, die Tarnung

privater deutscher Vermögenswerte zu erlauben, und worin angezeigt wird, dass es für die Muttergesellschaften ratsam sein würde, alle formellen und gesetzlichen Bindungen aufzugeben, so lange sie die Kontrolle der in Frage stehenden Tochtergesellschaften dabei behalten. Nun, auf Seite 41 - das ist Seite 58 des deutschen Buches - werden Sie in der Mitte bemerken, dass sie den Schutz deutscher Vermögenswerte im Auslande erweitern, und unten auf der Seite:

"Gesellschaften und Unternehmen im Ausland, welche nach RE 152/36 der deutschen Devisenbewirtschaftung unterstellt sind, werden mit Rücksicht auf die gegenwärtige internationale Lage von ihren deutschen Muttergesellschaften usw. getarnt werden müssen."

Das ist der Regierungserlass.

"Es besteht an einer rechtzeitigen und wirkungsvollen Tarnung ein dringendes Interesse, damit diese Gesellschaften nach Möglichkeit weiterhin als Stützpunkte für den deutschen Aussenhandel dienen können."

Und ein wenig weiter unten:

"Daher wird es in vielen Fällen angebracht sein, auf eine formaljuristisch einwandfreie Verknüpfung mit den bisherigen deutschen Muttergesellschaften usw. zu verzichten, sofern in anderer Weise sichergestellt ist, dass deren tatsächlicher Einfluss gross genug bleibt, um ihr Interesse zu wahren."

Und auf Seite 44, noch des gleichen Dokuments - das ist Seite 62 des deutschen Buches - unter "Formelle Behandlung der Anträge" Der vorhergehende Teil des Dokuments zeigte an, dass deutsche Firmen eine behördliche Genehmigung vom Reichswirtschaftsministerium oder anderen Stellen bekommen mussten, und dann folgt diese Vorschrift:

"Alle in diesem Erlass behandelten Vorgänge sind als geheime Reichssache zu führen."

Die nächsten Dokumentenreihe nun, Hoher Gerichtshof, betrifft die juristische
2431

Tarnung insbesondere der American General Aniline and Film Company, der sogenannten amerikanischen I.G.-Gesellschaft. Wir halten es fuer notwendig, einige Feststellungen im Zusammenhang mit diesem Beweismaterial zu treffen. Es ist uns bekannt, dass die American General Aniline and Film Company jetzt im Besitz der Alien Property Custodian in den Vereinigten Staaten ist, und die Eigentumsfrage und der deutsche Anteil koennen der Gegenstand eines Rechtsstreites in den Staaten oder einem anderen Lande sein, und wir wissen weiterhin, dass einer der Streitgegenstaende in diesem Prozess die Eigentumsfrage des Grundvermoogens und der Einfluss -ob deutsch oder nicht-deutsch- auf diese Gesellschaft sein kann.

Diese Frage ist hinsichtlich dessen, was wir hier vorlegen, voellig nebensaechlich, und da es unserer Ansicht nach in keiner Weise erheblich ist, haben wir auch nicht die Absicht, diese Eigentumsfrage zu eroertern, und nichts, was wir hier vorlegen, ist so auszulegen, als ob es diese Frage beruehre. Unser einziger Zweck bei der Vorlage dieser Dokumente ist der, die Absicht aufzuzeigen, bestimmte Massnahmen im Kriegsfall zu ergreifen oder den Krieg fortzusetzen. Es soll lediglich nachgewiesen werden, was angesichts eines kommenden Krieges oder waehrend des Kriegsverlaufs getan wurde. Die Einzelheiten in Bezug auf Eigentum usw. sind in dieser Gerichtsverhandlung unserer Ansicht nach nicht erheblich.

VORSITZENDER: Herr Anklaeger, ist es Ihre Ansicht, dass das Verhalten der I.G. Farben hinsichtlich des Schutzes ihrer auslaendischen oder internationalen Kapitalanlagen im Falle eines moeglichen Krieges in irgendeiner Weise verschieden war oder unterschieden werden kann von dem Verhalten grosser Gesellschaften im allgemeinen, die im internationalen Geschaeftsleben stehen und in der Voraussicht der Kriegsmoeglichkeit Schritte unternehmen, um die Interessen ihrer Goldgeber zu schuetzen? Woran ich jetzt denke, - ich kann sehr gut verstehen, was Sie schildern, was die I.G. Farben unternahm; was mich aber besonders interessiert, ist, wie diese Massnahmen beschaffen waren, wenn man sie dem Verhalten einer vergleichbaren Gesellschaft gegenueberstellt -wenn Sie das herausfinden koennen-, die ein sehr umfangreiches Auslandsgeschaeft betreibt, und welche Schritte unternimmt,

um ihre Eigentumsrechte und die Interessen ihrer Geldgeber im Falle blosser Kriegsmöglichkeit zu schützen?

MR. AMCHAM: Unserer Ansicht nach, Hoher Gerichtshof, handelt es sich wohl doch um mehr als ein lediglich juristisches Problem, denen sich Rechtsanwälte gegenübersehen, die die Interessen des Klienten zu schützen haben. Was wir unserer Ansicht nach sagen, ist, dass die gesamte Organisation der I.G. Farben an Plänen und Vorbereitungen, Angriffskriege zu führen, teilnahm. Sie taten bestimmte Dinge auf dem Produktionsgebiete und bestimmte Dinge auf anderen Gebieten. Dies, nämlich der juristische Anteil, den sie hatten, war -unserer Ansicht nach- eben ein Teil ihrer allgemeinen Tätigkeit, dass sie den Krieg kommen sahen, aber nichts taten, sich fernzuhalten, sondern im Gegenteil die Mittel ihrer gesamten Organisation zur Verfügung stellten und den Weg zum Handeln ebneten. Nun geschah es so, dass, da sie bereit waren, ihre gesamten Mittel -unserer Ansicht nach, wie das Beweismaterial zeigt- fuer die Vorbereitung dieses Angriffskrieges einzusetzen, dies eben nur ein Teil ist, einer der Faktoren Ihrer allgemeinen Betätigung fuer diese Vorbereitung. Nun ist es gerade so, dass dies ein isolierter Fall ist, auf einem technischen Gebiete juristischer Probleme - nicht ein privater Anwalt, der mit den Vermögenswerten eines privaten Klienten zu tun hat. Es sind die gesamten Mittel der I.G. Farben, die -wie wir sagen- fuer die Verwendung und Vorbereitung dieses Angriffskrieges eingesetzt wurden, diese ausländischen Besitzungen, die die nötige Macht fuer die Vorbereitung und Durchführung eines Krieges darstellten.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, wenn ich unterbreche. Ich möchte diese weitere Bemerkung vorbringen, dass -angenommen, dass Ihre Auffassung zutrifft- all das zusammengekommen, Vorbereitung fuer Angriffskrieg war, und dass das letzten Endes die endgültige Schlussfolgerung ist, die Sie aus den fuer sich stehenden Tatsachen und Umständen, die Sie gezeigt haben oder die Sie noch aus dem Beweismaterial zu zeigen gedenken, ziehen wuerden. Nun machte ich mir nur Gedanken darueber, ob diese Art von Beweismaterial irgendwelchen Beweiswert hat, der diese Art von Schlussfolgerung recht-

fertigen wurde, und meine Frage stuetzte sich darauf, ob das, was die I.G. Farben tat - wie es durch die Dokumente, die Sie herits im Buch I eingefuehrt haben, aufgezeigt wurde - sich von dem unterscheidet, was vernuenftigerweise von jeder grossen Gesellschaft, die Auslandsinteressen hatte, erwartet werden koennte. War da etwas Frevelhaftes, etwas Korruptes, etwas ausserhalb des Ueblichen, das ist es, worueber ich mir eben Gedanken machte. Wir geben zu, dass es natuerlich bei einer grossen Gesellschaft mit diesen Kapitalanlagen umsichtig waere, alle Arten von Moeglichkeiten vorausezusehen und ihnen zuvorzukommen. Das ist es, was ich im Sinn hatte.

MR. AMCHAN: Das ist voellig in Ordnung, Herr Vorsitzender. Wir haben es lieber, wenn alle Zweifel in der offenen Sitzung vorgebracht werden, als dass dies in Bureaubesprechungen geschieht. Die Bedeutung dieser bestimmten Massnahmen lag darin, zu welchem Zeitpunkt Sie sie durchfuehrten. Die betreffende Zeit und die Tatsache, wann sie die Initiative ergriffen, bestimmte Schritte juristischen Charakters zu unternehmen, zeigen, unserer Ansicht nach, eine bestimmte Kenntnis an, dass gewisse Ereignisse wahrscheinlich eintreten wuerden. Nun glaube ich, dass es schon ein wenig verschieden ist von dem, was ein gewoehnlicher Anwalt tun wuerde. Wenn die Ereignisse in einem solchen Stadium waren, dann wird ihm ein Problem vorgelegt, und er verfaehrt natuerlich nach aehnlichen Richtlinien; aber wir koennen unserer Ansicht nach diese Taetigkeit von allen anderen Taetigkeiten der I.G. nicht trennen, und es ist nur eine weitere Taetigkeit des allgemeinen I.G. Farben-Bereiches, die aufzeigt, dass sie Kenntnis hatten oder angenommenerweise Kenntnis gehabt haben, dass eine bestimmte Politik zum Kriege fuehrte, und mit dieser Kenntnis -, und deshalb betone ich den Zeitpunkt -, unternahmen sie bestimmte Schritte. Nun, natuerlich, jede andere Firma, die im internationalen Geschaeftsleben steht und die politische Ereignisse zu einem Zeitpunkt kommen sieht, wo juristischer Schutz noetig wird, wurde dasselbe tun, aber diese Leute, wie wir sehen, taten etwas, was dies heraufbeschwor, und ihre Initiative zu diesen besonderen Zeitpunkten ist - glauben wir - vom Standpunkt der Kenntnis, sehr bedeutsam.

VORSITZENDER: Sehr gut. Ich will Sie nicht weiter in Anspruch nehmen.

Ich wollte nur Ihre Ansicht darüber hören.

MR. AMCHAN: Das gibt auch mir Gelegenheit, das weiter durchzudenken.

Als Anklagebeweisstueck 1027 bieten wir NI-8496 -"entschuldigung- 8498 an. Es ist ein Auszug einiger Niederschriften einer Besprechung im April 1938 in Basel darüber, was mit der I.G. Chemie in der Schweiz geschehen soll. Nun, auf Seite 46 -das ist Seite 67- drei Zeilen von unten, und ich moechte auf das Datum der Besprechung aufmerksam machen - 31. Maerz 1938, nach dem Einfall in Oesterreich.

"Da jeder starke stimmrechtliche bzw. kapitalmaessige Einfluss der I.G. Farben bei Basel vom amerikanischen Standpunkt aus unerwünscht betrachtet werden muss, draengt sich die Frage auf, in welcher Weise derselbe unter Wahrung der deutschen Aktionaerrechte reduziert werden kann."

Und dann stellen sie Erwaegungen ueber die Schritte an, die zu unternehmen sind. Als Anklagebeweisstueck 1028 bieten wir NI-5773 an. Das ist ein Brief vom Vertreter der I.G. Farben in New York an den Angeklagten Wurster am 13. September 1939. Auf Seite 49, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 70, Das ist direkt nach dem Einfall in Polen. Zweiter Absatz:

"Ausgehend von der Voraussetzung einer laengeren Dauer des Krieges muss auf alle Faelle damit gerechnet werden, dass die Vereinigten Staaten, vielleicht rascher als angenommen werden kann, ebenfalls auf die Seite der Gegner Deutschlands treten."

"Es bedarf keines Hinweises auf die Erfahrungen des letzten Weltkrieges, und es liegt uns die dringendste Aufgabe ob, das deutsche Eigentum hier auf das rascheste und beste sicherzustellen."

Dann, am Schluss des naechsten Absatzes sagen sie:

"Zweite Aufgabe in gleicher Richtung besteht in der schleunigsten Uebertragung deutscher Patente und deutscher Lizenzvertraege auf amerikanische oder skandinavische Firmen."

Das zeigt an, was sie zu tun gedenken.

Als Anklagebeweisstueck 1029 bieten wir NI-5770 an. Das ist ein Brief von I.G. Farben vom 17. November 1939 an die Devisenabteilung der Reichshauptbank, der auf die Notwendigkeit des Verkaufes bestimmter amerikanischer Beteiligungen und Wertpapiere hinweist. Auf Seite 51 -das ist Seite 72- der zweite Absatz. Da schreibt I.G. Farben an die Reichsbank:

"Wie wir Ihnen in dem Anfang dieses Monats gefuehrten Telefongespraech bereits mitteilten, sind wir seit Kriegsausbruch laufend bemueht, unsere nordamerikanisch en Beteiligungen und Wertpapiere an Freunde im neutralen Ausland und, soweit Interesse an der Aufrechterhaltung des Besitzes nicht besteht, am freien Markt gegen Zahlung von Devisen zu veraussern."

Und dann fuehren sie besondere Transaktionen auf.

Als Anklagebeweisstueck 1030 bieten wir NI-5768 an. Es ist ein Brief von I.G. Farben an das Reichswirtschaftsministerium vom 15. Mai 1940, der die Massnahmen bezeichnet, die die I.G. Farben zu ergreifen gedenkt, um die General Aniline und Film Corporation zu schuetzen, und das Reichswirtschaftsministerium wird um die Zustimmung zu solchen Massnahmen gebeten. Auf Seite 54 -das ist Seite 75 des deutschen Buches-, zweiter Absatz, geben Sie ihre Beziehung zu I.G. Chemie an:

"Wie Ihnen bekannt ist, haben wir in verschiedenen Laendern, darunter auch in Amerika, uns durch besondere Konstruktionen Stuetzpunkte fuer unseren Export geschaffen.

Unsere Stuetzpunkte in USA waren bisher die General

Aniline Works und die Agfa Aneco Corp., Tochtergesellschaften der American I.G. Chemical Corp.; diese Gesellschaften sind kürzlich in der General Aniline and Film Corp. zusammengeschlossen worden."

Und auf der nächsten Seite, 55, das ist Seite 76 des deutschen Textes, schreibt die I.G. Farben an das Reichswirtschaftsministerium:

"Es ist nun unser und unserer amerikanischen Freunde wichtigstes Bestreben zu verhindern, dass durch ein gewaltsames Vorgehen der amerikanischen Behörden unserer Konkurrenz die Möglichkeit gegeben wird, Hand auf diese Unternehmungen zu legen und damit, wie dies im Weltkrieg geschehen ist, in den Besitz unserer Erfahrungen zu kommen."

Und in der Mitte des nächsten Absatzes:

"Die Schwäche der augenblicklichen Situation ist darin zu erblicken, dass der amerikanischen Gesellschaft ihre zu starke Abhängigkeit von der Schweiz vorgehalten wird mit dem Hinweis, dass die Schweizer Gesellschaft so stark der I.G. gegenüber gebunden ist, dass man das amerikanische Unternehmen als unter deutschem Einfluss stehend ansehen könnte."

Und sie schlagen vor, welche Massnahmen ergriffen werden sollen, um die Gesellschaft zu amerikanisieren.

Auf Seite 56, das ist Seite 77, in der Mitte des ersten Absatzes:

"Wir wissen durch unsere Erfahrungen der vergangenen Zeit, dass unsere amerikanischen Freunde in ihrer Arbeit fuer uns durch die bestehenden Bindungen gehemmt sind, und, ihnen dadurch bei der Verteidigung unserer Interessen helfen zu müssen, dass wir die von ihnen uns empfohlenen vorgenannten Massnahmen durchfuehren."

Und dann betonen sie die Dringlichkeit der Angelegenheit, und auf der letzten Seite - das ist Seite 79 des deutschen Buches - heisst es:

"Die Dringlichkeit der Angelegenheit wird noch dadurch

unterstrichen, dass wir uns entschlossen haben,
den Besitz weiterer T..... unseren umfassenden
Patentbesitzes in USA dadurch zu sichern, dass wir die-
sen Patentbesitz an die General Aniline and Film Corp.
veräußern."

Als Anklagebeweisstück 1031 bieten wir NI-5771 an, einen Brief von
I.G. Farben an die Wirtschaftsgruppe privater Bankgewerbe-Centralvor-
band der Deutschen Bank- und Bankiersgewerbes vom 11. Juni 1940, der
die einzelnen Anteile an I.G. Chemie erklärt, der Schweizer Gesell-
schaft, zum Zwecke der Amerikanisierung der General Aniline and Film
Corporation. Es geht ins einzelne, und es hat keinen Zweck, es jetzt
vorzulesen.

Als Anklagebeweisstück 1032 bieten wir NI-5772 an, einen Brief von I.G.
Farben an das Reichswirtschaftsministerium vom 11. Juni 1940. Wiedermal
steht das Schreiben im Zusammenhang mit der General Aniline and Film.
Auf Seite 61, Hoher Gerichtshof - das ist Seite 84 des deutschen Buches-,
der erste ganze Absatz:

"Die ganze Transaktion ist im Einvernehmen mit den zu-
ständigen Reichsbehörden ausgearbeitet und hat in
der vorstehend vorgetragenen Form die Genehmigung
dieser Stellen gefunden, die daran wegen der volks-
wirtschaftlich höchst bedeutsamen Sicherung unserer
amerikanischen Interessen und wegen des mit dem Ver-
kauf der I.G. Chemie-Aktien nach der Schweiz verbun-
denen Devisenanfalls ebenfalls stärkstens interes-
siert sind."

Drei Absätze von unten der Seite, die Seite 85 des deutschen Textes
ist:

"Der Umtausch soll so durchgeführt werden, dass
die Länderbank"

- das ist die Hausbank der I.G. -

"die neuen Aktien zu einem festen Kurse, der noch
nicht feststeht, wegen der nachherigen Verwendung

der Aktien an dem Umtausch insoweit aber auch nur formale Bedeutung hat, uebernimmt und dann unter Verwendung dieser Aktien die Umtauschtransaktion fuer unsere Rechnung durchfuehrt."

Ich mache nun auf die Verwendung eines Dritten, eines Strohmannes auszusagen, aufmerksam, der zu der Regierungsstelle kommen soll, und der darueber befindliche Absatz, den ich las, wo sie davon sprachen, dass der wirtschaftspolitische Gesichtspunkt einen Faktor in der Uebertragung darstellt, was unserer Meinung nach etwas ist, was eine gewoehnliche Geschaeftstransaktion nicht bezweckt, deutet an, dass, wenn sie eine juristische Transaktion von der wirtschaftspolitischen Seite angehen bezueglich all dessen, was wir erwachnt haben, dann passt das zur Teilnahme an einer Politik der Regierung, die auf die Ziele gerichtet war, wie wir sie darlegten. Nun auf Seite 62 - das ist Seite 86 des deutschen Buches -, der letzte Absatz. Da machen wir auf die Tatsache aufmerksam, dass der Vorstand der I.G. Chemie es mit einer Weisung zu tun hat, und er wird aufgefordert werden, in dieser Angelegenheit zu handeln. Als Anklagebeweismittel 1033 bieten wir NI-6166 an. Es ist ein Brief der I.G. Farben an das Reichsbankdirektorium, desselben Datums, 11. Juni 1940, und schildert die Neuregelung hinsichtlich der I.G. Chemie und der General Aniline and Film. Seite 64 - das ist Seite 90 - der zweite Absatz von unten:

"Wir bestaetigen Ihnen noch, dass wir nach Durchfuehrung der Transaktion, in deren technische Durchfuehrung die Deutsche Laenderbank A.G. von uns eingeschaltet werden wird, die noch in Deutschland verbleibenden I.G. Chemie - Aktien der Deutschen Laenderbank A.G. zum Jetztwert, d.h. zu den von der Deutschen Golddiskontbank letztlich gezahlten Preisen zur Verfuegung stellen werden, da wir aus den Ihnen muendlich vorgetragenen Gruenden Wert darauf legen, jederzeit nachweisen zu koennen, dass wir selbst in keinem Zeitpunkt Eigentuerer von I.G. Chemie-Aktien gewesen sind."

Als Anklagebeweistueck 1034 bieten wir NI-5767 an. Das ist nun ein Schreiben von der deutschen Laenderbank, das Einschalten des Strohmannes, wie ich es bezeichnete, an den Reichsfinanzminister. Es ist datiert 7. August 1940 und zigt die Notwendigkeit an, der General Aniline Film Corporation den Charakter einer untadeligen nicht deutschen Gesellschaft zu geben. Auf Seite 66, das ist 93 des deutschen Textes, drei Zeilen von unten:

"Die Motive waren kurz folgende."

Die Transaktion beschreibend:

"Die amerikanischen Interessen der I.G. Farbenindustrie beruhen in der Hauptsache auf ihren amerikanischen Patenten und auf ihren Beziehungen zu der "General Aniline and Film Corporation", der fruheren American I.G.. Im Hinblick auf die Moeglichkeit einer akuten kriegerischen Verwicklung zwischen Deutschland und U.S.A. schienen diese Interessen gefaehrdet. Es galt, der General Aniline and Film Corporation den Charakter einer einwandfrei-nicht-deutschen Gesellschaft zu geben, um einmal die Moeglichkeit zu haben, ihr die wichtigsten amerikanischen Patente der I.G. Farbenindustrie zu uebertragen, und um andererseits zu vermeiden, dass die General Aniline and Film Corporation als eine von Deutschland aus wesentlich beeinflusste Gesellschaft angesehen und entsprechend behandelt werden koennte, was zur Zerschlagung der ganzen Beziehungen der I.G. Farbenindustrie zur General Aniline and Film-Corporation (insbesondere der weitgehenden technischen Zusammenarbeit mit entsprechenden finanziellen Ertraegen fuer die I.G. Farbenindustrie, ferner der Ausfuhr) und zu einer voelligen Ueberrennung der amerikanischen Position der I.G. Farbenindustrie durch die Konkurrenz haette fuehren koennen.

Zu diesem Zweck der "Amerikanisierung" der General Aniline
2440

and Film Corporation mussten die Beziehungen der I.G. Farbenindustrie zu der I.G. Chemie, Basel, als der Grossaktionäerin der General Aniline and Film Corporation, wesentlich gelöst werden."

Und dann bringen sie Einzelheiten, wie diese Loslösung durchgeführt wird: Seite 69 des gleichen Dokumentes der letzte Abschnitt, Seite 95 des deutschen Textes.

"Wir müssen ausdrücklich darauf hinweisen, dass auch auf behördlichen Wunsch vorstehender Umtausch gegenüber dem Ausland streng vertraulich zu behandeln ist und von seiner Erwähnung in der Öffentlichkeit unbedingt Abstand genommen werden muss."

Das Hohe Gericht wird auch bemerken, dass eine Abschrift dieses Briefes an Dr. von Knieriem, den Angeklagten, ging. Das sind Dokumente, die sich auf die Tätigkeit der I.G. bei der Tarnung oder der versuchten Tarnung der General Aniline and Film beziehen. Die verbleibenden Dokumente befassen sich im allgemeinen mit den Warnungsmassnahmen, die im Hinblick auf andere Länder durchgeführt wurden und es sind im allgemeinen Schreiben nach dem Vorfall, die beschreiben, was vorher bekannt wurde.

Als Anklagebeweistueck 1035 bieten wir NI-2746 an. Es ist ein Bericht von I.G. Farben an den Wirtschaftsminister vom 26. September 1940, überschrieben: "Sicherung der lateinamerikanischen Verkaufsgesellschaften." In diesem Bericht wird ausgeführt, dass I.G. Farben 1937, als die Gefahr eines neuen Konfliktes immer deutlicher wurde, ihre Tarnmassnahmen verstärkte, um die Beschlagnahme durch feindliche Custodians zu verhindern. Es sind eine Menge interessanter Einzelheiten enthalten, aber ich werde nicht ins einzelne gehen, ueber jedes bestimmte Land und es wird besonders beschrieben, was fuer Schritte in diesen Ländern zur Tarnung ihres Besitzes unternommen wurden und welchen Erfolg sie hatten. Ich moechte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts besonders auf die Zeit und die Daten, an denen all das geschah, lenken.

Als Anklagebeweistueck 1036 bieten wir NI-2746 A an. Es liegt ein Irr-
2441

tum im Inhaltsverzeichnis vor, es ist 2746 A. Es ist ein Schreiben von dem Ueberwachungskomitee der chemischen Industrie, an Farben gerichtet, vom 7. August 1940 und betrifft weitere Tarnung von deutschen Gesellschaften im Ausland. Der Brief von Buero NW7 der Farben-Werke an den Kaufmannischen Ausschuss vom 14. August 1940 gibt den Rat oder die Absicht bekannt, Tarnungsprobleme bei der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses Seite 82, Hohes Gericht - das ist 122 des deutschen Textes. Es ist ein Entwurf fuer eine vorgeschene Antwort an eine Regierungsstelle und ich mache Sie darauf aufmerksam, dass eine Abschrift davon an den Angeklagten von Knieriem ging - Seite 82 - und das Ende des Dokumentes auf Seite 83 enthaelt einen Brief oder eine Vorschrift des Auswaertigen Amtes der Nazipartei. Es bestand ein Konflikt. Das Auswaertige Amt der Nazipartei war aus politischen Gruenden gegen die Tarnung und sie konnten sie ueberzeugen, dass es besser waere, ihren Auslandsbesitz zu tarnen und auf diese Weise die Produktion zu steigern. Die Antwort, die von Farben an die Nazipartei gerichtet wurde, werde ich nicht zitieren.

Als Anklagebeweistueck 1037 bieten wir NI-2746b an. Es ist eine eidesstattliche Versicherung von Dr. Kuepper von der Rechtsabteilung der I.G. Farben, ein Schreiben, das dem Dokument 2746 vorausgeht. In diesem Affidavit gibt er an, dass obwohl das vorhergehende Dokument als Entwurf bezeichnet wird, das Dokument, das die wesentlichen Angelegenheiten des Entwurfes, der als Beweismittel angenommen ist, enthaelt, an den Reichswirtschaftsminister weitergeleitet wurde.

Als Anklagebeweistueck 1038 bieten wir NI-8646 an. Es ist wieder ein Memorandum von Dr. Kuepper vom 2. Oktober 1940 und betrifft das Tarnen von deutschen auslaendischen Gesellschaften und er gibt den Zweck an, warum die Tarnung vorgenommen wurde und welchen Erfolg sie hatte.

Auf Seite 87, dem zweiten Abschnitt - das ist 128 des deutschen Textes - bezeichnet er die beträchtlichen Vorteile, die Farben durch diese Tarnung gewann.

Als Anklagebeweistueck 1039 bieten wir NI-8646a an, das eine Eides-

stattliche Erklärung von Dr. Kuepper ist, die sich auf die vorher-
ehenden Dokumente bezieht und im ersten Absatz auf Seite 96, was Sei-
te 145 deutsch ist, Hohes Gericht, heisst es:

"Mir wurde der Durchschlag eines Dokumentes vorgelegt,
das das Kennzeichnen NI-2652 traegt." - -

2652 ist das gleiche Dokument, das wir mit 8646 bezeichnet haben. Ver-
waltungsmaessig wurde 2652 spaeter die Nummer NI 8646 gegeben. Ich er-
waehe diesen Unterschied um klarzustellen, dass ich auf dasselbe Doku-
ment hinweise, das als Beweisstueck 2652 angeboten wurde. Der zweite Ab-
schnitt von unten:

"Ich erinnere mich mit Bestimmtheit, dass Dr. von Knie-
riem bei der Ausschutssitzung zugegen war als der Be-
richt verlesen wurde, und dass er an der anschliessenden
Diskussion teilnahm."

Dieser Bericht ist zufaellig recht ausfuehrlich und stellt fest, was
ihre Erfahrung im Hinblick auf die unternommenen Massnahmen war. Dann
der letzte Absatz:

"Nachdem der Bericht vor dem Ausschuss verlesen und
diskutiert worden war, wurde er allgemein genehmigt und
keine Einwendungen wurden erhoben. Dieses Verhalten gilt
bei den Mitgliedern des Rechtsausschusses als nach-
traegliche Genehmigung und als Ermaechtigung, die
Angelegenheit in entsprechender Weise fortzufuehren."

Das, Hohe Gericht, beschliesst die Dokumente in Buch 50.

VORSITZENDER: Sie brauchen mit dem naechsten Buch nicht vor heute
nachmittag beginnen. Das Gericht wird jetzt seine Nachmittagspause
einlegen.

(Das Gericht vertagt sich bis 13.30 Uhr)

1947
21. Okt.-A-AS-1-Lutzeier
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 21. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 - 16.45 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Militärgerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

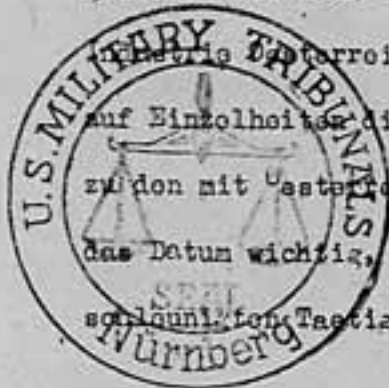
(Dokumentenvorlage durch Anklagevertreter MR. AMCHAN).

MR. AMCHAN: Dokumentenbuch 51, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Der Herr Anwalt kann fortfahren.

MR. AMCHAN: In der zweiten Hälfte des Abschnittes H der Anklageschrift, etwa ab Paragraph 74, wird die Beschuldigung erhoben, dass I.G. Farben nicht nur ihren ausländischen Besitz schützte, sondern Pläne vorbereitete und ausführte, um die Beute nach Angriffsakten zu ernten und ihr Machtbereich auf Kosten der von der Invasion betroffenen Länder auszudehnen. Der Dokumentarische Beweis, der in Buch 51 enthalten ist, bezieht sich hauptsächlich auf die Tätigkeiten von I.G. Farben zur Zeit der österreichischen und tschechoslowakischen Krisen und zeigt die Pläne auf die Sie machten, um aus der politischen Lage und den Angriffshandlungen Deutschlands Vorteile zu ziehen. Das Dokumentenbuch schliesst mit I.G. Farben's Plan fuer die Neuordnung des europäischen Kontinentes, den sie im Jahre 1940 den deutschen Regierungsstellen vorlegte.

Wir bieten als Anklagebeweismittel 1040 Dokument NI-4024 an. Dies ist ein Plan vom 9. April 1938, den I.G. Farben an Keppler, dem mit der Wahrung der wirtschaftlichen Angelegenheiten in Österreich beauftragten deutschen Beamten übermittelte. Der Brief legt im allgemeinen den Plan I.G. Farben's zur Neuordnung der Chemischen Industrie Österreichs dar. Er stammt vom 9. April 1938. Wir werden auf Einzelheiten dieses Dokumentes mehr einzugehen, wenn wir speziell zu den mit Österreich zusammenhängenden Tatsachen kommen. Hier ist das Datum wichtig, denn wir nähern uns hier ganz allgemein ihren beschuldigten Tätigkeiten, und auf Keppler stiessen wir, wie Sie sich



21. Okt.-A-AS-2-Latzel
Militärgerichtshof VI

erinnern werden, im Jahre 1934 in Verbindung mit synthetischem Benzin und synthetischem Kautschuk. Er war Hitler's Generalbevollmächtigter für Wirtschaftsangelegenheiten.

Wir bieten als Anklagebeweismittelstück 1041

Dokument 388-PS an. Diese Urkunden stellen die militärischen Befehle und Vorbereitungen in der Zeit von April 1938 bis Oktober 1939 dar und behandeln die militärischen Vorbereitungen in Bezug auf die Tschechoslowakei.

DR. VON KELLER: Verteidiger für den Angeklagten von Schnitzler:

Herr Präsident, ich bin nicht in der Lage, die Relevanz dieses Dokumentes 388-PS einzusehen und muss gegen die Vorlage Einspruch erheben. Der Herr Vertreter der Anklage hat eben ausgeführt, dass er mit dem Anklagepunkt I/H die "Activity" der I.G. Farben dardrücken möchte. Es besteht jedoch keinerlei Zusammenhang zwischen dem Dokument 388-PS und den Angeklagten. In den 162 Seiten dieses Dokumentes befindet sich weder ein Name irgend eines der Angeklagten, noch die Firma I.G. Farben, noch der Name von irgend einer von der I.G. Farben abhängigen Gesellschaft. Das Dokument ist erstens ein Befehl von Hitler, und zweitens verschiedene Ausarbeitungen militärischer Stellen über den Einsatz von militärischen Streitkräften, Befehle, wann und wo welche Kräfte zu stehen haben und wie sie gegebenenfalls zu operieren haben, also eine Generalstabsarbeit, mit der sich die Prosecution von der kommerziellen Sphäre, die sie bis jetzt behandelt hat, auf das militärische Gebiet begibt.

Ich glaube nicht, dass sich die Relevanz eines Dokumentes allein aus der Tatsache herleitet, dass die Abfassung der Urkunde, historisch gesehen, in denselben Zeitpunkt fällt, den die Anklage hier im I.G. Farben-Fall behandelt, denn historische Taten hat es zu dieser Zeit zahlreiche gegeben. Ich glaube, dass die Anklage, soweit ich es übersehe, bis jetzt weder behauptet, dass die Angeklagten an der Vorbereitung dieses Dokumentes beteiligt waren, noch dass sie von diesem Dokument, das nur, wie aus anderen Beweisen hervorgeht, die noch nicht in diesen Prozess vorgelegt wurden, einen ganz kleinen

Kreis überhaupt zugeänglich war, dass also die Angeklagten irgendwie Kenntnis hatten von diesem Dokument, noch glaube ich, dass die Anklage behauptet, dass irgendein Angeklagter auf Grund dieses Dokumentes irgendwelche Massnahmen ergriffen hat.

VORSITZENDER: Der Inhalt des Dokumentes besteht gemäss dem uns vorliegenden Inhaltsverzeichnis aus 84 Seiten. Wir sind selbstverständlich im Augenblick mit dem Inhalt des Dokumentes nicht vertraut, aber wir glauben, dass wir dem Anklagevertreter Gelegenheit geben sollten, dem Gerichtshof die Theorie aufzuzeigen, wonach dieses Dokument von erheblichem Beweiswert in diesem Falle ist.

MR. ANCHAN: Dieses Dokument, Hohes Gericht, legt die politischen und militärischen Pläne in der Periode von April 1938 bis Oktober 1938 dar mit Bezug auf jede nachfolgende Phase und Art der Aktion, die gegen die Tschechoslowakei unternommen werden sollte. Der Zweck der Vorlage dieses Dokumentes ist, zu zeigen, worin die politische Tätigkeit jener Zeit bestand, und seine Erheblichkeit liegt unseres Erachtens in der Aufzeichnung der Tätigkeiten der Angeklagten in der Produktionsphase, die mit den Vorbereitungsmaßnahmen gleichliefen, und es können Schlussfolgerungen aus dem Zusammenhang zwischen den bestimmten Handlungen der Angeklagten und den getroffenen politischen Entscheidungen, die aufeinander abgestimmt waren, gezogen werden.

Nun, keiner dieser Angeklagten war bei diesen Konferenzen anwesend, das ist richtig. Die politischen Tätigkeiten gemäss dieser Dokumente, erhalten jedoch Erheblichkeit, wenn Sie die beschleunigte Tätigkeit der Angeklagten und die in Frage stehende Zeit in Betracht ziehen. Nach unserer Auffassung - und wir glauben wir können zeigen, dass dies erheblich ist - können wir einen Zusammenhang mit den Tätigkeiten dieser Angeklagten aufzeigen, der zu Schlussfolgerungen führt, die, wie wir glauben, die Verbindung und Kenntnis seitens der Angeklagten in Bezug auf ihre sogenannten kaufmännische Tätigkeit mit den beabsichtigten politischen Entscheidungen aufzeigt, wie sie aus diesen Dokumenten hervorgehen.

VORSITZENDER: Will die Anklagebehörde Beweismaterial vorlegen, das zeigt, dass irgendeiner der Angeklagten damals von irgendwelchen Handlungen - politischen oder militärischen Handlungen, wie sie in diesem Dokument belegt werden, - Kenntnis hatte? Damit meine ich wirkliche Kenntnis oder solche Umstände, die eine vernünftige Schlussfolgerung auf eine Kenntnis zulassen.

MR. AMCHAN: Der Brief und, wie wir glauben, auch einige der bereits eingeführten Dokumente vermögen sicher eine tatsächliche Teilnahme an diesen höchst wichtigen Konferenzen nicht zu beweisen. Wir wollen die tatsächliche Teilnahme an diesen wichtigen Konferenzen auch nicht beweisen. Wir wollen aber Tatsachen und Schriftwechsel dieser Angeklagten an Regierungsbeamte aufzeigen, woraus, unserer Meinung nach, ganz klar der Schluss gezogen werden kann, dass sie von diesen politischen Entscheidungen und beabsichtigten Aktionen gewusst haben mussten. Auch aus einigen bereits vorgelegten und noch vorzulegenden Briefen, geht, meines Erachtens, ziemlich klar die Schlussfolgerung hervor, dass die von ihnen ausgeübte Tätigkeit, eine Bedeutung erhält, wenn sie im Lichte der politischen Tätigkeit und der damals beabsichtigten Entscheidungen betrachtet wird. Um dies z. B. zu erläutern, weisen wir auf die beschleunigte Produktionssteigerung von Iosantin-Tabletten hin, einem Entgiftungsmittel für Giftgas, wir haben bereits die ungeheure Produktionserhöhung zu diesem Zeitpunkt dargestellt. Dies geschah nun um die gleiche Zeit. Und aus einem der Dokumente hier ist ersichtlich, dass um die gleiche Zeit Aufträge auf militärischer Basis für Manöver zu Entgiftung von Gebieten unter Verwendung von Giftgas gegeben worden waren. Gerade das illustriert die Erheblichkeit der politischen Entscheidungen in Zusammenhang zu bringen. Andererseits haben sich diese Angeklagten an der Belieferung der Wehrmacht beteiligt, sodass die militärischen Entscheidungen und politischen Entscheidungen, wie sie in diesen Dokumenten veranschaulicht sind, durchgeführt werden konnten.

Dazu noch eine Bemerkung, Hoher Gerichtshof, Wir haben natürlich die hohe Regierungsposition des Angeklagten Krauch festgestellt, und in Ausführung dieser politischen Aufgaben musste, wie sich ganz klar folgern lässt, die Verwaltungssachenheiten an Krauch gehen. Wenn nun diese Angeklagten gewisse Tätigkeiten ausübten und wir dies im Lichte der politischen Aktion und der militärischen Aktion beurteilen, so ist dies, wie ich glaube, vollkommen erheblich, da es zu der Schlussfolgerung führt, dass diese Angeklagten der Kenntnis dieser militärischen und politischen Entscheidungen schuldig sind.

VORSITZENDER: Selbstverständlich glaube ich, dass es eine grosse Belastung fuer die Anklagebehörde wäre, wenn sie mehr als bloss das Zusammentreffen von Ereignissen zeigen würde. Damit meine ich, dass Handlungen der Angeklagten - als einzelne oder als Gruppe - einfach zeitlich mit diesen politischen und militärischen Aktionen zusammenfallen. Ich setze auch voraus, dass dem Anwalt die grundsätzlichen Verfügungen bekannt sind, wonach, wenn zwei Schlüsse aus bestimmten Umständen gezogen werden können - der eine hinsichtlich der Unschuld und der andere hinsichtlich der Schuld - der Urteilsfäeller, die Schlussfolgerung ziehen soll, die über das Urteil "unschuldig" als "schuldig" unterstützt.

„Un, wir können allen Anwälten sagen, dass, falls wir nicht eine zugegebene oder eingeraumte Übereinstimmung seitens der Anwälte darüber erhalten können, was dieses Dokument in seiner Beziehung zum Inhalt hat, wir nicht in der Lage sein werden, endgültig über eine Zulaessigkeit zu entscheiden. Wir müssten es studieren oder uns die Zeit nehmen, es uns vorlesen zu lassen oder es selbst lesen.

Der Vorsitzende weist der Ansicht zu, dass auf Grund der Erklärung des Herrn Anklagevertreters, wir einen Fehler begangen könnten, wenn wir dieses Dokument jetzt ausschliessen würden. Es wäre besser, das Dokument zuzulassen, vorbehaltlich eines nachträglichen Antrages seitens der Verteidigung, nach Abschluss der Beweisvorlage der Anklagebehörde, das Dokument aus dem Protokoll zu

streichen, wenn Sie bis dahin nicht einen direkten oder indirekten - mindestens einen - Zusammenhang mit diesen Angeklagten und der Kenntnis der Dinge festgestellt haben, die durch dieses Exhibit gezeigt werden sollen.

VORSITZENDER: Es ist die Entscheidung des Gerichts, dass nach dem jetzigen Stand des Protokolls es fuer uns unmöglich ist, zu entscheiden, ob dieses Beweisstueck im Laufe der Zeit ein zulaenglicher Beweis sein wird oder nicht. Mit anderen Worten, um darueber zu urteilen, wuessten wir die Zeit des Prozesses in Anspruch nehmen, um uns mit den Inhalt des Beweisstueckes vertraut zu machen, und dann wurden wir ebenfalls in der Lage befinden, ob das Beweisstueck, wie durch die Anklagebehoerde ausgedrueckt, mit einem oder mehreren der Angeklagten in Zusammenhang steht.

Das Gericht will dem Einwand jetzt nicht stattgeben und das Beweisstueck mit folgender Bemerkung zulassen:
Falls nicht ein direkter oder ein Indizienbeweis vorgebracht wird, der einen Zusammenhang mit der Kenntnis wenigstens eines dieser Angeklagten herstellt, wird es bei der Endentscheidung dieses Falles keine Beachtung finden. Das ist das beste, was wir unter den Umstaenden tun koennen, ohne dass wir diesen Fall unueberhoerig verzoegeert und eine parallel laufende Untersuchung neben dem Inhalt des Dokuments anstellen. Selbst dann wuessten wir uns eine Entscheidung vorbehalten, bis die Anklagebehoerde eine Gelegenheit gehabt hat, die Angeklagten mit diesem Dokument in Verbindung zu bringen.

Ich hoffe, dass der Verteidiger die Umstaende versteht, unter denen wir jetzt die Zulassung des Dokuments erlauben.

DR. V. KEULER (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler):
Jawohl, Herr Praesident.

DR. PRIBILLA (Verteidiger fuer den Angeklagten Leutenschlaeger):
Herr Praesident, darf ich eine Bemerkung mehr technischer Natur zu diesem Problem machen? - Ich habe selbstverstaendlich die Entscheidung des Gerichts vollkommen verstanden. Das Gericht kann ja gar nicht anders urteilen, denn es ist ebensowenig wie wir in der Lage, dieses

Dokument von 162 Seiten an schnell in seinem Inhalt zu studieren. Ich möchte aber zu diesem Dokument sagen, dass es ein Bestandteil des ersten Nürnberger Prozesses war. Die militärischen Angriffshandlungen gegen die Tschechoslowakei sind auch bereits Bestandteil des Urteils des Internationalen Militärgerichtshofes gewesen und sind ebenfalls bereits Geschichte.

Meine Ausführungen sollen mehr eine Anregung für die Anklage sein. Ich bin nämlich der Meinung, dass man in derartigen Fällen sich damit begnügen sollte, 1 oder 2 oder 10 Seiten eines derartigen Dokuments vorzulesen, die den verbindenden Punkt zeigen, wenn ein solcher vorhanden ist. Auch die Verteidigung ist in der gleichen schwierigen Lage wie das Gericht. Jeder gewissenhafte Verteidiger wird sich am Abend hinsetzen und dieses ganze Dokument dann Seite für Seite durchsehen. Ich glaube, es ist ganz klar, dass dadurch natürlich uns allen sehr viel Zeit verlorengeht, und vielleicht ist es eine Anregung für künftige Fälle, nichtderartige Bücher, sondern nur den Teil, den die Anklage meint, vorzulesen.

VORSITZENDER: Da der Verteidiger die Bemerkungen gemacht hat, die wir eben hörten, darf ich für das Gericht sagen, dass wir uns gefragt haben, warum dieses Protokoll mit diesem langen Dokument belastet werden sollte, angesichts der Entscheidungen die in dem Urteil des IMT enthalten sind, von denen wir amtlich Kenntnis nehmen.

MR.SPEECHER: Hohes Gericht - -

VORSITZENDER: Ich darf hinzufügen, dass wir das Dokument für das nehmen, für was wir es halten. Es mag in ihm etwas sein, was darüber hinausgeht, aber wenn es das ist, was es

sein soll, und was im Hause dieser Diskussion angeführt wurde, so scheint es uns, dass es dieses Protokoll mit einer Menge von überflüssigen Dingen belastet, von denen das Gericht amtlich Kenntnis nehmen müsste, ohne dass es dieses lange Dokument erwägen muss, und noch dazu in der Sorge, ob wir nichts übersehen.

Wir wollen das nur dem Anwalt sagen; Falls die Anklagebehörde dieser Erörterung noch etwas hinzuzufügen hat, würden sie es gern anhören.

MR.SPRECHER: Dies ist eine Angelgenheit, die wir zu Ihrer Aufmerksamkeit bringen wollten; die Sache der amtlichen Kenntnisnahme. Aber manchmal mag das Dokument, das den vom IMT gefällten Entscheidungen zu Grunde lag, hier wichtig sein, um dem Hohen Gericht einen besseren Überblick über die Phasen der verschiedenen Operationen zu geben. In diesem besonderen Fall waren wir der Meinung, dass die Tätigkeiten, die in Bezug auf Österreich hier aufgezeigt wurden, einer Angriffshandlung folgten, die allen Leuten in der Welt klar war - - ob in Deutschland oder irgendwo sonst - - nämlich: Der Invasion Österreichs. Ob zum Guten oder zum Schlechten, es war eine Anwendung militärischer Gewalt, um ein bestimmtes Ziel zu erreichen. Nun haben sich darnach bestimmte Leute in Deutschland bemüht, ein sehr klar ausgearbeitetes strategisches Programm durchzuführen, um das ganze Lebensraumprogramm auszudehnen. Dieses Dokument, Hohes Gericht, führt zweifellos in genauen Einzelheiten einige der Manöver an, die von statten gingen. Wir glauben, es würde irgendwie unfair von uns sein, wenn wir Ihnen nicht einige dieser Manöver zeigen wollten, die Sie nebeneinander betrachten können, zum Beispiel, die in Berlin abgehaltenen Konferenz, die der Zeuge Frank-Fahle beschrieb und die im Mai 1938 stattfand; Betrachten Sie diese

Konferenz im Zusammenhang mit dem Schreiben, das Dieckmann an den Wehrwirtschaftsstab schrieb: Welches werden die Auswirkungen sein, wenn man, falls England in den Krieg verwickelt wird, zwei englische Bereitschaftswerke zerstört. Wir glauben, dass, wenn wir diese vielfachen Tätigkeiten dieser Angeklagten und ihrer Agenten während dieser Zeit anführen, in der wir uns von einem aggressiven Akt zum anderen bewegen, wir damit unseren Beweis führen.

Nun ist hier noch ein anderer Punkt, den zu bringen ich für wichtig erachte. Wir haben nicht nur eine Frage der Kenntnis von bevorstehenden Aggressivakten und was eine vernünftige Person in der Position einer oder aller dieser Personen auf Grund der Funktionen, die sie ausführten, folgern würde. Wir haben die Frage der Ratifizierung früherer Aggressivakte und, worauf wir jetzt kommen, - das wirtschaftliche Verschlingen von Gebieten, die die militärische Macht besetzt hatte. Und in Zusammenhang damit empfanden wir besonders hinsichtlich der Tschechoslowakei, dass die aggressiven Kriegsplanungen einen ziemlich ausgedehnten Zeitabschnitt einnahmen, und zwar nach der Invasion Österreichs im März 1938 bis zum März 1939, als die ganze Tschechoslowakei schliesslich durch die Nazis verschlungen worden war - - deshalb legen wir Ihnen diese Zeittabelle vor.

Nun, wenn wir dem Gericht nicht die Zusammenhänge zwischen bestimmten Ereignissen in dieser Zeittabelle anführen, so denke ich, dass es Ihnen vollkommen freisteht, bei der Ausübung Ihrer amtlichen Funktion andere Teile dieses Dokuments zu übergehen. Es mag auch sein, dass Teile dieses Dokuments für die Verteidigung erheblich sind. Wenn wir dem Hohen Gericht diese Dinge nicht ausführen und wenn die Verteidigung sie Ihnen nicht ausführt - -

ich glaube nicht, dass Sie weiter auf das Dokument einzugehen brauchen.

VORSITZENDER: Auf jeden Fall hat das Gericht seine Meinung hinsichtlich der Zulässigkeit dieses Dokuments ausgedrückt, und alles weitere würde, so wie das schon gesagt, auf dem Wege der Argumentation dargelegt werden, so dass es besser bis zur Beendigung der Beweisvorlage aufgeschoben werden sollte.

Sie können fortfahren. Ich hoffe, dass es nicht notwendig sein wird, dass wir dieses Dokument lösen.

MR. AMCHAN: Nicht alle 160 Seiten, aber, Hohes Gericht, es sind sechs oder sieben Auszüge, die wir für Aufschluss gebend halten, und ich nehme an, dass es die Aufgabe des Anwalts ist, dem Gericht solche Teile dieses Dokuments anzuführen, die, seiner Meinung nach, über die von uns erhobenen Beschuldigungen Aufschluss geben.

VORSITZENDER: Nun, in diesem Zusammenhang wollen wir Ihnen Gelegenheit geben, diese Sachen zu unserer Aufmerksamkeit zu bringen, aber mit Rücksicht auf die Tatsache, dass wir diesem Dokument etwas mehr als vorübergehende Beachtung schenken, denke ich, dass es genügen würde, wenn Sie unsere Aufmerksamkeit nur auf die Seiten und Absätze lenken würden, und uns erlauben, sie mit Bleistift zu kennzeichnen, so dass wir uns an sie erinnern, wenn wir dieses Dokument durchgehen.

MR. AMCHAN: Seite 7, Hohes Gericht, das ist Seite 4 des deutschen Textes, unter Unterabschnitt "Politisch", zuerst; dann "Militärische Folgerungen". Und Nr. 4 unter "militärische Folgerungen", beginnend "Politisch sind die ersten 4 Tage...."

Seite 12 zeigt auf, worin der Inhalt der folgenden Seite besteht; und Seite 13 - - das ist Seite 14 des deutschen

Textes -- unter "1) Politische Voraussetzungen"; unter "2a" handelnd von "Politischen Möglichkeiten für den Beginn der Aktion", tatsächlich die ganze Seite auf Seite 14. Seite 21, das ist 130 im deutschen Text die ganze Seite; und die nächste Seite, Seite 22, Seite 23, das ist 34 des deutschen Textes -- oben auf der Seite, Unterteil "b). Der Propagandakrieg" Seite 23 unten auf der Seite, Seite 34, vierter Absatz, beginnend: "Ich werde mich aber zur Aktion gegen die Tschechei nur entschliessen...." Seite 40 oben: "O.K.H. gibt neue Übungsabsichten heraus". Und dann unter "2" "Neue Übungen" (Seite 64 des deutschen Textes.) Unter "f" "Gasschutz und Überwinden von verseuchten Gelände." In diesem Zusammenhang weise ich auf Losantin hin, Seite 55, fünfundfünfzig, Hohes Gericht, verdient eine mündliche Erörterung wegen einigen Dokumenten, die gleich nachher kommen. Fünfundfünfzig, das ist Seite 193 des deutschen Textes. Es ist Punkt 25, Seite 88 des deutschen Textes. Das ist der 18. September 1938.... in der Mitte dieses Telegramms. Wir können ebensowohl das ganze Dokument lesen.

"Obstlt. Köchling bleibt dem OKW unmittelbar unterstellt. Er wird Konrad Henlein zur Beratung zugeteilt." Das ist der Führer der Sudetendeutschen.

"Er hat vom Führer weitgehende militärische Vollmachten bekommen. Das Sudetendeutsche Freikorps..."

Wir lenken die Aufmerksamkeit auf das Sudetendeutsche Freikorps, da ich kurz nachher ein Dokument vorlegen will, das Beiträge aufzeigt. Mr. Sprecher sagt mir, dass wir es bereits angeboten haben, aber jedenfalls kommt das Dokument kurz nachher, und zwar in Bezug auf Leistungen vor dem 30. September 1938 durch die I.G. Farben -- Schnitz leistete

finanzielle Beiträge für die I.G. Farben an das Sudetendeutsche Freikorps. Nun steht hier, wen sie, gemäss diesem Dokument, sind.

"Das Sudetendeutsche Freikorps bleibt Konrad Henlein allein unterstellt.

Zweck: Schutz der Sudetendeutschen und Aufrechterhaltung weiterer Unruhen und Zusammenstösse.

Die Aufstellung des Freikorps erfolgt in Deutschland, Bewaffnung nur mit österreichischen Waffen.

Beginn der Tätigkeit des Freikorps so schnell wie möglich."

Nun ist in diesem Dokumentenbuch, auf Seite 119, NI-1318, direkt ein Teil der Farben-Tätigkeit in Bezug auf das Sudetendeutsche Freikorps enthalten.

VORSITZENDER: Wird das nun behauptet auf Grund der Tatsache, dass die Farben vor diesem Zeitpunkt hier Beiträge an das Sudetendeutsche Freikorps leisteten?

MR. AMCHAN: Ich glaube, sie machten sie nachher, wenn ich mich nicht irre; nach diesem Tag.

VORSITZENDER: Nachher.

MR. AMCHAN: Auf Seite 25 Ihres Dokumentenbuches; das ist Punkt 11, Nr. 6 "Aufgaben der Kriegswirtschaft", dieser ganze Absatz zeigt an, dass die Aufrechterhaltung der industriellen Stärke der Tschechoslowakei eine militärische Zweckmässigkeit ist.

Seite 63 - 105 des deutschen Textes-. Das Wesentliche ist hier unter dem 27. September, das ist 33:

"Der Führer und Oberste Befehlshaber der Wehrmacht hat am 27.9. um 13 Uhr das Einrücken der Sturmabteilungen aus ihren Übungsräumen in die Ausgangsstellungen angeordnet."

Die Erheblichkeit - NI-1747, ist bereits als Beweisstück

eingeführt worden. Es ist ein Schreiben von ter Meer vom 11.Oktober 1938. Wir kommen nochmals auf dieses Schreiben in Zusammenhang mit der Tschechoslowakei zurück. In diesem Brief vom 11.Oktober 1938, wenn sich das Hohe Gericht erinnert, schreibt ter Meer an einen der Regierungsbeamten, dass sie einen bestimmten Ort für eine Bunafabrik erwogen hätten, aber sie konnten nichts unternehmen, da das ein Gebiet der Ausgangstellungen für Truppenkonzentrationen gegen die Tschechoslowakei war.

Wir glauben, es ist auch erheblich, wenn wir einen Befehl vom 27.September zeigen, hinsichtlich bestimmter Gebiete für Angriffsaktionen gegen die Tschechoslowakei, und dann zwei Wochen später ein Zugeständnis in Form eines Schreibens von ter Meer, dass sie an diesem Gebiet Interesse hätten, aber nichts tun konnten, da sie wussten - so waren seine Worte, - da dies ein Gebiet von Ausgangstellungen, ein Gebiet von Truppenkonzentrationen gegen die Tschechoslowakei wäre, und die nächste Seite, 64, vierter Absatz, handelt von Freikorps Henlein, das ist Seite 106 in Deutschen.

Ich glaube, dass dies wirklich die bedeutungsvollen Seiten sind, auf die wir Ihre Aufmerksamkeit lenken wollen. Wenn Sie die Dokumente durchsehen, so werden Sie bemerken, dass die Würfel vor dem 30.September 1938 gefallen waren und dass alle Vorbereitungen getroffen wurden.

Als Anklagebeweisstück 1042 bieten wir NI-10408 an. Das ist ein Bericht vom 28.Juli 1938 über die chemische Industrie der Tschechoslowakei.

DR.SILCHER (Verteidiger für den Angeklagten Knie-
rien):

Herr Präsident, ich möchte erstens zur Klarstellung die Frage an den Herrn Vertreter der Anklage stellen, ob mein Schluss richtig ist folgender Art: Die Seitenzahlen, die

angegeben worden sind, unterscheiden sich in diesem Fall in ganz besonderem Maße von unseren, also beispielsweise etwa Seite 25 des englischen, Seite 130 des deutschen, so etwa. Ob es demnach richtig ist, dass in englischen Buch nur sehr viel weniger Auszüge aus dem Gesamtstück vorgelegt sind, als in den Dokumentenbüchern, die uns übermittelt worden sind.

Zweitens wollte ich die Frage stellen, welche Exhbitnummer dieser Brief von Herrn ter Meer an eine Regierungsstelle hat, auf den sich der Herr Anklagevertreter eben bezogen hat, und drittens wollte ich zur Erwägung geben, ob nicht doch jetzt nach dem Vortrag des Herrn Vertreters der Anklage Veranlassung und Gelegenheit besteht, den vorhin erhobenen Einspruch gegen die Beweiserheblichkeit des ganzen Dokuments jetzt schon stattzugeben; denn ich glaube, man darf wohl annehmen, dass in diesem Vortrag jetzt die belastendsten Momente aus diesen Dokumenten, nämlich für die Angeklagten belastendsten Dokumente, genannt worden sind, und zusammenfassend, ich habe mich bemüht, dem Vortrag aufmerksam zu folgen, nur verstanden 1.) dass an das Sudetendeutsche Freikorps eine Spende gegeben worden sei, wobei aber nicht behauptet worden ist, dass vor dem Termin, der dort genannt ist, nämlich den 27. September gewesen sei, und es ist auch nicht behauptet worden, dass diese Spende gegeben worden sei in Kenntnis irgendeiner beabsichtigten Einschaltung des Sudetendeutschen Freikorps in dieser ganzen Aktion.

Der 2.Punkt in diesem Zusammenhang schien mir zu sein, dass Herr Dr. ter Meer sich im Oktober 1938, also nachdem die Besetzung des Sudetenlandes erfolgt war, in einem Brief sich darüber geäußert hat, dass als Standort für eine Buna-Fabrik ein bestimmtes Gebiet vorher nicht in Betracht gezogen werden könnte, weil es Aufmarschgebiet sei.

Also ein Bericht über eine Frage, die inzwischen schon zu einer historischen Tatsache geworden ist. Ich kann nicht finden, dass da irgendeine Schlussfolgerung aus diesen Tatsachen, in Bezug auf die Kenntnis eines der Angeklagten über diese Aktion, gezogen werden kann. Das kann nicht aufrechterhalten werden.

MR. AMCHAN: Was die verwaltungsmässige Frage betrifft, so werden wir morgen früh oder noch heute, die entsprechenden Seiten des deutschen Textes angeben, auf die wir das Hohe Gericht aufmerksam gemacht haben.

Wir glaubten, dass sie in deutschen Buch enthalten sind, aber es wurde ihnen wahrscheinlich getrennt von unseren gegeben. Über die andere Frage, die der Anwalt angeschnitten hat, glaube ich, dass es zu diesem Zeitpunkt zu früh ist, um über die ganze Beziehung dieses Dokumentes zum Beweismaterial Schlüsse zu ziehen. Ich glaube, die Verfügung, die der Gerichtshof getroffen hat, reicht aus, um uns bekanntzugeben, was von uns hinsichtlich der Art des Beweismaterials, das Sie in Erwägung ziehen werden, erwartet wird.

VORSITZENDER: Gut, der Gerichtshof hat versucht, seine Stellung klarzulegen, und zwar hinsichtlich der Gründe, warum dieses Dokument als Beweisstück zugelassen wird. Was der Verteidiger gesagt hat, betrifft den Beweiswert, der diesen Dokument von Gerichtshof beigemessen werden soll.

Wir haben die Entscheidung getroffen, weil wir das Dokument nicht gelesen haben, und wir möchten der Anklagebehörde nicht die Möglichkeit nehmen, den Beweis auf Grund des Tatsachenmaterials zu erbringen, falls ein Zusammenhang zwischen den Tatsachen, die in dem Dokument angeführt sind, und dem Verhalten der Angeklagten oder einigen von ihnen, auf die es Anwendung finden kann, besteht.

Wenn wir insofern einen Irrtum begangen haben, dass

wir das Dokument zugelassen haben, obwohl es nicht wesentlich und nicht erheblich ist, dann werden wir uns mit der Sache befassen, wenn wir zur Erwägung des Beweismaterials in diesen Prozessfall kommen, und wir würden sehr gern weitere Feststellungen des Anwaltes darüber hören, ob es in Erwägung gezogen werden sollte, wann wir uns mit dem Streitfall beschäftigen.

Dem Antrag wird, aus den besagten Gründen, nicht stattgegeben.

Nun, Herr Ankläger, der Verteidiger fragte mich um eine Exhibitnummer eines Dokumentes, auf das Sie hinwiesen. Wenn Sie ihm das geben könnten, so sollten Sie das tun. Falls nicht, würden Sie dazusehen, dass Sie das so bald wie möglich bekommen?

MR. AMCHAN: Ich habe es durch die NI-Nr. identifiziert, aber wir werden die Exhibitnummer auch noch bekommen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. AMCHAN: Ich glaube, dass wir eben 10408 als Anklagebeweisstück 1042 angeboten haben; das ist ein Bericht von 28. Juli 1938, und das Datum ist bedeutsam, es handelt sich um die chemische Industrie in der Tschechoslowakei, Seite 113, das ist Seite 16 in Deutschen, und auf der nächsten Seite, auf die wir Sie aufmerksam machen, befinden sich die Namen der Werke, Aussig, auf Seite 113, und Falkenau auf Seite 114, und der Grund, warum wir die Tatsache zu Ihrer Aufmerksamkeit bringen, ist, wie später erscheinen wird, der, dass diese Werke, an denen Farben ausserordentlich interessiert war, in Sudetendeutschland gelegen sind, und sie hatten Kommissare ernannt, die sie leiten sollten.

Der Zweck dieses Dokumentes ist der, dass am 28. Juli 1938 ins Einzelne gehende Berichte über den finanziellen Aufbau dieser 2 Werke von Farben ausgefertigt worden waren.

21.Okt.-A-MB-10-Lorenz
Militärgerichtshof Nr.VI

Als Anklagebeweisstück 1043 bieten wir NI-10725 an.

Das ist ein Brief vom Kaufmännischen Ausschuss an die Vorstandsmitglieder von 21.September 1938. Wiederum, das Datum ist bedeutsam, 21.September 1938, wie das Hohe Gericht auf Seite 115 sehen wird, das ist auf Seite 17 im deutschen Buch, - geht dieser Brief an alle Vorstandsmitglieder, und da befindet sich eine Beilage des früheren Dokumentes, der Bericht über die Örtlichkeit der hauptsächlich chemischen Fabriken in der Tschechoslowakei, das wurde am 21.September 1938 dem Vorstand übersandt. Es bezieht sich ebenfalls auf eine Sitzung, die vorher über die Tschechoslowakei abgehalten wurde. Das war am 16.September 1938.

Als Anklagebeweisstück 1044 bieten wir NI-3721 an.

Es ist ein Brief

von 23. September 1938 von Angeklagten Kuchno an ter Meer und von Schmitzler bezüglich der bevorstehenden Annahme der von I.G. Farben vorgeschlagenen Kurster und den Angeklagten Kupler, als Kommissare fuer die Tschechoslowakischen chemischen Werke. Das befindet sich auf Seite 116, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 18, Nun denken wir, ist es vollkommen erheblich wenn wir in Verbindung mit diesem Dokument, das sich auf das erwahnte 38 P.S. bezieht, bemerken, dass Sie am 23. September, 7. Tage vor Muenchen, sich an die Regierung wandten, und die Zusicherung bekamen, dass sie als Kommissare dieser 2 Fabriken in der Tschechoslowakei ernannt worden wurden.

Das ist unserer Ansicht nach bedeutendes Beweismaterial fuer die Frage der Kenntnis.

Als Anklagebeweismittel 1045 bieten wir NI 3722 an, welches ein Brief vom 26. September 1938, also noch vor Muenchen, ist. Er ist von Schmitzler an ter Meer, Kuchno, Ilgner und Kurster gerichtet und betrifft Besprechungen, die sie mit dem Staatssekretaer Koppler, ueber die tschechoslowakischen Werke, hatten.

Es ist Seite 117, Hoher Gerichtshof, Seite 19. Sie werden das Datum 29. September bemerken, und die Personen, an die er gerichtet ist.

Der 1. Teil des Briefes lautet:

"Sie sind in den allgemeinen Grundzuegen ueber die Besprechungen unterrichtet, die ich Ende letzter Woche . . .

Das ist ungefaehr der 21. September.

" . . . mit dem Reichswirtschaftsministerium; mit Herrn Staatssekretaer Koppler und dem sudetendeutschen Wirtschaftsamt ueber die Situation des 'ussiger Vereins hatte. "

Das ist die tschechoslowakische Fabrik. Das ist Seite 19 in deutschen Buch.

"Die Verhandlungen sind insoweit erfolgreich gewesen, als von allen Seiten anerkannt worden ist, dass sobald das sudetendeutsche Gebiet unter deutscher Hoheit steht, die dort belegenen Fabriken des 'uffiger

Vordins, ohne Rücksicht auf die zukünftige Auseinandersetzung mit der Hauptgesellschaft in Prag, treuhänderisch durch Kommissare verwaltet werden müssen "für Rechnung der es angeht". Ich habe vorgetragen, dass es sich in erster Linie um die Werke "ussig und Falkenau handle und dass zu mindest das erstere Werk, zweckmässig aber auch Falkenau, nur von der IG betrieben werden könne, und dass die IG demgemäss schon heute den Anspruch anmeldet, beide Werke zu erwerben."

Etwas weiter unten:

"Bevor die Besitzverhältnisse geregelt seien, sei es zunächst einmal notwendig, durch sachverständige Kommissare den technischen und kaufmännischen Betrieb aufrecht zu erhalten und diese Kommissare konnte nur die I.G. stellen. In Einvernehmen mit Herrn Dr. ter Meer schlug ich die Herren Dr. Carl Würster für den technischen . . . Teil vor." und der Angeklagte Kugler, der Angeklagte Würster und der Angeklagte ter Meer. Dann weiter unten, werden Sie schon, wird Bezug genommen auf die technisch-judische Leitung in Prag, und wie das ihren Plänen zuwiderlaufe. Ein weiterer Hinweis an Kugler und den anderen Angeklagten, und auf der nächsten Seite, 116, das ist Seite 20, steht in dem Brief von Schnitzler.

DR. VON KELLER (für den Angeklagten von Schnitzler.)

Herr Präsident, ich glaube bei dieser Gelegenheit darauf aufmerksam machen zu müssen, dass das Dokument, nicht wie ich glaube gedacht zu haben, vom 26. September 1936 stammt, sondern vom 29. September. Das ist soweit ich weiss, der Tag des Münchener Abkommens.

HR. RICHMAN: Das Datum des Dokumentes ist, wie ich gesagt habe, der 29. September 1936. Hinsichtlich des Datums des Münchener Abkommens, muss ich das Hohe Gericht auf den Urteilspruch des IIT verweisen, und soweit ich mich entsinne, war es der 30. September.

Mr. Sprecher bestätigt, dass es der 30. war.

VORS.: Der Gerichtshof kann vielleicht diesen Streitfall lösen;

Sie können fortfahren.

HR. MICHAM: Als Anklagebelegstück: III 1318 liegt bereits, Exh. 634 vor, das betrifft Geheimrat Schnitz: von 22. September 1938, das ist 4 Tage nach diesem Telegramm, das ich bereits in dem anderen Dokument erwähnt habe, Er leistet einen Beitrag von 100.000 Reichsmark an das Sudeten Deutsche-Freikorps. Seite 119.

Ich möchte gern die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf die Zeit dieser Sache lenken. Wie sich das Hohe Gericht erinnern wird, wurde am 21. September der Bericht über die chemische Industrie in der Tschechoslowakei dem Vorstand unterbreitet. Am nächsten Tag wird der Beitrag von Schnitz an das Sudeten Deutsche-Freikorps geleistet, und unten auf Seite 119 sehen Sie den Verteiler.

Des weiteren finden Sie noch einen Beweis über diese Transaktion, auf Seite 121, das ist Seite 27 in Deutschen.

DR. BACHEN: Hohes Gericht, ich möchte darauf aufmerksam machen, dass das Inhaltsverzeichnis nicht in vollen Umfang mit dem Inhalt der Dokumente übereinstimmt. Im Inhaltsverzeichnis heißt es Spende an das Sudeten Deutsche-Freikorps, während in den Dokumenten, insbesondere in dem Schreiben vom 22. September 1938, es heißt, an das Sudeten Deutsche-Hilfswerk, sowie für Zwecke des Sudeten Deutschen-Freikorps. Ich wollte das Hohe Gericht bitten, dort ein Fragezeichen anzubringen.

VORS.: Jawohl, das ist geschahen.

HR. MICHAM: Als Anklagebelegstück 1046, bieten wir 2795 an. Es ist ein Brief des Angeklagten Schnitz an Hitler, vom 30. September 1938, und die Sprache ist sehr interessant, Seite 122; Seite 28 in Deutschen.

"Er ist an den Führer und Reichskanzler Adolf Hitler gerichtet:

"Unter dem Eindruck der von Ihnen nach Führer erreichten Heimkehr Sudeten Deutschlands ins Reich stellt Ihnen die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft zur Verwendung für das sudeten Deutsche Gebiet einen Betrag von einer halben Million Reichsmark zur Verfügung."

Eine Kopie geht an den Angeklagten Illner.

Als Anklagebeweismittel 1047 bieten wir NI 4710 an. Es ist ein Brief des Angeklagten Schnitz, datiert vom 29. August 1938. Es ist etwas später, aber immer noch vor Polen, bevor General Christiansen, der Korpsführer des Nationalsozialistischen Luftkorps einen Beitrag von 50.000 Reichsmark für die Mobilisierung des Nationalsozialistischen Luftkorps, geleistet hat.

Das Dokument bedarf keines Kommentars.

DR. BACHMANN: Hohes Gericht, ich möchte darauf aufmerksam machen, dass es sich nicht um einen Brief von Herrn Geheimrat Schnitz, sondern um einen Brief der I.G. Farben-Industrie, handelt, der allerdings von Geheimrat Schnitz mit unterschrieben ist. Allerdings glaube ich, dass die Angabe im Inhaltsverzeichnis insofern nicht ganz zutreffend ist, als in dem Brief von der Lehrhaftmachung des Nationalsozialistischen Fliegerkorps gesprochen wird, während es sich im Inhaltsverzeichnis um Mobilisierung des Nationalsozialistischen Fliegerkorps handelt. Ich möchte deshalb bitten, auch hier ein Fragezeichen anzubringen. Wir werden hierüber noch mit der Prosecution sprechen.

VORS.: Das ist geschehen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, die Anklagebehörde, um dies klarzustellen, wird zugeben, dass das Nationalsozialistische Fliegerkorps besser mit "National Socialist Flyer Corps" übersetzt werden soll, und dass das eine Organisation war, die organisationsmäßig mit dem Nationalsozialistischen Kraftfahrerbund vergleichbar ist, und den Sturmtruppen. Jede dieser 3 Gliederungen der Nazi-Partei hatten verschiedene Aufgaben, ob sie nun Flieger, Motorradfahrer oder Fußtruppen waren.

MR. MICHAM: Die nächste Reihe von Dokumenten in die sein Buch, vielmehr die übrigen Dokumente dieses Buches, beziehen sich auf die sogenannte Neuordnung der I.G. Farben. Ungefähr im Juni 1940 hat

21. Okt.-A-04-5- Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

die I.G. ins Einzelne gehende Pläne vorbereitet und den geeigneten deutschen Stellen vorgelegt, wie die Wirtschaft des eroberten Europa organisiert werden soll, entsprechend dem deutschen Begriff von Grossdeutschland, oder der Neuordnung, Diese Dokumente stellen die Tätigkeit vor der Formulierung der Neuordnung dar.

Als Anklagebeweistueck 1046 bieten wir NI 6842 an. Es ist eine Aktennotiz vom 19. Juni 1940 von der Direktionsabteilung der I.G.-Farben:

Die Vorbereitungen fuer die Umformung der wirtschaftlichen Beziehungen in Europa nach dem Friedensschluss, Seite 126, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 35. Eine I.G. Aktennotiz, sie weisen auf eine Besprechung mit dem Reichswirtschafts-Minister ueber dieses Thema hin. Sie geben bestimmte Laender an, auf die sich die Neuordnung beziehen soll, in der Mitte der Seite:

"... unter besonderer Beruecksichtigung der kartellmaessigen Beziehungen sowohl insoweit deutsche Firmen daran beteiligt sind als auch soweit sie sich unter Ausschluss deutscher Beteiligung gebildet haben."

Und im naechsten Absatz weisen sie auf den deutschen Beirten hin, der ihnen sagt:

"Wenn die I.G. hinsichtlich der kuenftigen Gestaltung der Farbenfabrikation in den in Frage stehenden Laendern besondere Anregungen zu geben haben, so sei es zweckmaessig, sie bei dieser Gelegenheit mit aufzufuehren."

Und dann wird vertraulich mitgeteilt, dass ein gewisser Herr waehrend der Sitzung bemerkte, dass:

"... nach Beendigung des Krieges die europaeische Farbenerzeugung wohl unter der Leitung der I.G. stehen werde."

Wir sind unterrichtet, dass der Unterzeichnete Kufus, ein Beamter im Bureau des Angeklagten Kugler war.

Als Anklagebeweistueck 1049 bieten wir NI-4897 an. Das ist ein Brief vom

21. Okt-A-Cl-6-Göttinger
Militärgerichtshof Nr.VI

24. Juni 1940 vom Angeklagten von Schnitzler an die Mitglieder des Kaufmännischen Ausschusses und Ter Meer und Knieriem, der sie von einer Sondersitzung des Kaufmännischen Ausschusses und das Programm des künftigen Europa zu besprechen unterrichtete, Das ist Seite 130, auf der Mitte der Seite die ersten 4 Zeilen:

"Abschrift der Einladung lege ich fuer diejenigen Herren bei, die, obgleich Nichtmitglieder des Kaufmännischen Ausschusses, hiemit freundlichst gebeten werden, am 26. Juni d.J. gleichfalls anwesend zu sein."

Das ist Ter Meer und von Knieriem. Und weiter unten:

"Es liegt eine konkrete Anfrage der Reichsregierung vor, in kurzester Frist ein Programm auszuarbeiten, wie sich unsere Firma eine in künftigen Friedensvertrag zu vernehmende Ordnung der gesamten europäischen Balance auf dem Gummisektor vorstellt . . ."

Das ist Seite 38

". . . Hierbei ist nicht nur an das Verhaeltnis zu den heute noch mit Deutschland im Kriege befindlichen, sondern auch an diejenigen Laender gedacht, die mit Deutschland verhaendelt, oder die bis jetzt neutral sind."

Das ist in Juni 1940.

Das Dokument ist unterschrieben vom Angeklagten Schnitzler.

NI-6293 liegt bereits als Anklagebeweisstueck 818 vpr/ Das ist das Protokoll einer Sondersitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 26./29. Juni 1940. Da wird der Plan fuer die Reorganisation der europäischen Wirtschaft besprochen. Seite 31 des englischen, Seite 40 des deutschen Textes werden Sie die Anwesenheit von Schnitzler, Gattineau, Haefliger, Ilgner, Knieriem, Kyler, Mann, Ter Meer und Oster bemerken. Auf der nachsten Seite, das ist Seite 41, besprechen sie die Grundlagen fuer die Neuordnung, "Feststellung wirtschaftlicher Schoeden" und sie entwickeln den Begriff der direkten und indirekten Verluste, die unter

den Versailler Vertrag erlitten wurden und die Gegenleistungen, die sie erwarten.

Auf der nächsten Seite, Seite 133, im englischen, Seite 42 im deutschen Text, Mitte der Seite, werden die Ziele festgesetzt, um die Wahrung der deutschen chemischen Industrie wieder herzustellen, die vor dem ersten Weltkrieg bestand.

Und auf Seite 134 des englischen, Seite 43 des deutschen Textes unter dem Titel: "Vorschläge der IG und ihrer Konzerngesellschaften zur wirtschaftlichen Neugestaltung;" unter 1)

"Fragen, die sich aus dem Kontrollsystem der feindlichen Rüstungsindustrie im Chemie-Sektor und ihren Verbindungen untereinander ergeben."

Ich weise auf die Planung des Komitees hin und später werden wir zeigen, welches ihre gemeinsamen Empfehlungen neben die Neuordnung waren, - wie die die Feind-Kriegsindustrie kontrollieren wollten.

"k) Fragen der Verlegung des Sitzes von internationalen Kartellen und sonstigen Organisationen,

1) Rohstoffbeschaffung und damit zusammenhängende Fragen."

Nächste Seite, Seite 43 des Deutschen, die Länder, in Bezug auf die sie besondere Vorschläge der Beherrschung und Kontrolle machen sollen. Und weiter unten, 2 Absätze weiter unten:

"Es muss angestrebt werden, dass das Material ueber alle Fragen, die Frankreich betreffen, bis zum 15. Juli 1940 ausgewertet und zusammengestellt ist."

Als Anlageweisstück 1250 bieten wir /Dokument NI-4695 an.

Das ist ein Memorandum vom 20. Juli 1940 mit der Überschrift:

"Anregungen fuer den Friedensvertrag auf dem Gebiete des gewerblichen Rechtsschutzes.

Die Stellung des deutschen Reichspatents in einem europäischen unter deutscher Führung stehenden Wirtschaftsraum."

Seite 140, Hohes Gericht, Seite 45 des deutschen Textes, machte ich Sie oben auf die Bemerkung verweisen, dass dieses Memorandum im Auftrag von Knieriem weitergeschickt wurde. Wir sind besonders interessiert an zweiten Punkt. "Die Stellung des deutschen Reichspatents in einem europäischen unter deutscher Führung stehenden Wirtschaftsraum." Wir rechnen an, dass das Hohe Gericht diese Erörterung unter Punkt 1 vollkommen übergeht. Es ist nicht erheblich auf den Tatgegenstand und ausserdem ist es technisch kompliziert.

Seite 149 im englischen, 58 im deutschen Text, in der Mitte der Seite:

"Die Stellung des deutschen Reichspatents in einem europäischen unter deutscher Führung stehenden Wirtschaftsraum.

Der Friedensvertrag wird weitgehende Änderungen im politischen und wirtschaftlichen Aufbau grosser Teile Europas bringen. Man wird vielleicht davon ausgehen können, dass unter deutscher Führung ein europäischer Grossraum entsteht, der ausser Grossdeutschland eine Reihe weiterer, souveräner bleibender Staaten umfasst, eine Wirtschaftseinheit darstellt und möglicherweise später ein einheitliches Zoll- und Währungssystem bildet. In einem solchen wirtschaftlich einheitlichen Raum scheint es geradezu undenkbar, die zur Zeit bestehende Zerrissenheit auf dem Gebiete des gewerblichen Rechtsschutzes weiter bestehen zu lassen."

Im nächsten Absatz eine Besprechung ueber Verschiedenheiten auf dem Patentgebiet.

Nächste Seite 150, das ist deutsche Seite 59, kommen die Empfehlungen des Angeklagten von Knieriem unter "Patente":

"Die weitestgehende und als ideal zu bezeichnende Lösung bestuende darin, fuer den ganzen unter deutscher Führung stehenden europäischen Raum ein einheitliches Patent dadurch zu schaffen, dass das formelle und das materielle Patentrecht durch ein einziges Gesetz, dessen Fortentwicklung dem deutschen Gesetzgeber

verzuhalten wäre, geregelt wurde, und dass als einzige Patent-
behörde des Reichspatentamt bestehen bliebe."

Auf Seite 151, Deutsche Seite 60, entwickelt er unter Punkt 4 einige der
Verwaltungs Einzelheiten in Zusammenhang mit diesen Patentempfehlungen,
um sich insoweit zu sichern, dass alle Fragen, welche die gesetzlichen oder
Verwaltungsfragen hinsichtlich der Gültigkeit eines Patentes anfechten,
unter deutscher Verwaltungskontrolle bleiben.

Das nächste Dokument ist die Neuordnung selbst. Es ist etwas lang
und mit Ihrer Erlaubnis werde ich es nicht sehr ausführlich erörtern
und ich möchte vorschlagen, die Nachmittagspause einzulegen.

VORSITZENDER: Das ist Dokument NI-11252?

MR. JACOB: Jawohl.

VORSITZENDER: Das wird die Nummer 1051 erhalten?

MR. JACOB: Das ist richtig,

VORSITZENDER: Wir werden jetzt die Nachmittagspause einlegen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

(Nach der Nachmittagspause)

GEWICHTSERSCHALL: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder
auf.

DR. BACON: Hohes Gericht. Ich darf mir erlauben, kurz auf das Do-
kument, Exhibit Nr. 1046 zurückzukommen. Ich habe eben mit Mr. Sprecher
den englischen und deutschen Text dieses Dokuments verglichen. Im
deutschen Text heisst es am Beginn "unter dem Eindruck", während es
im englischen schon heisst "profoundly impressed". Mr. Sprecher ist
mit mir darüber einig, dass das Wort "profoundly" fortfallen muss.
Der englische Text muss daher beginnen "impressed by the return".

VORSITZENDER: Gut. Wir haben in unseren Büchern die Berichterung
vorgenommen.

MR. JACOB: Als Anklagebeweismittel 1051 bieten wir NI 11252
an. Dieses enthält die Neuordnung im allgemeinen Teil mit den Begleit-

21. Okt.-A.-G.-lo-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

Brief vom 3. August 1940 an den Reichswirtschaftsminister, gezeichnet von dem Anwalt von Schnitzler. Durchschläge gingen an die angegebenen Personen. Sie ersuchen, Hoher Gerichtshof, dass es sich um ein ziemlich umfangreiches Dokument handelt, und mit der Erhebung des Hohen Gerichtshofes möchte ich gern die geeigneten Auszüge allgemeiner Natur angeben und zwar deswegen, weil die anderen ebenfalls ziemlich langen Dokumente, die sich auf die Neuordnung von Holland, Dänemark und Belgien beziehen, dieselben allgemein in Betracht kommenden Tatsachen enthalten. Sie sind aber sehr verschiedenartig, sodass ich glaube, dass, wenn wir die Kernpunkte der Neuordnung besprochen, dies die Notwendigkeit, auf die betroffenen Länder hinzuweisen, ausgeschaltet wurde. Ich werde mich selbstverständlich, des Wunsches des Gerichts eingedenk, entsprechend kurz fassen.

auf Seite 115, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 2 in deutschen Text, ist das Dokument selbst mit dem Begleitbrief, und unter Absatz 2 auf Seite 466 bzw. Seite 2 des deutschen Dokuments:

"Diesem kontinentalen Grossraum wird nach Abschluss des Krieges die Aufgabe gestellt sein, den Gütertausch mit anderen Grossräumen zu organisieren und mit den Produktionskräfte anderer Grossräume auf konkurrierten Marktgebieten im Wettbewerb zu treten - eine Aufgabenstellung, die insbesondere auch die Rückgewinnung und Sicherung der Weltgeltung der deutschen Chemiewirtschaft in sich schliesst. Die unter diesem Gesichtspunkt anzustellenden Betrachtungen und Planungen haben vor allem auch die fuer den letzten Krieg ausgelassenen Verlagerungen und Entwicklungstendenzen der internationalen Wirtschaftskräfte zu berücksichtigen, wie sie etwa in dem verstärkten Einfluss der U.S. in Latein-Amerika.... usw."

Auf Seite 2 a "bedacht ist hierbei an Kartelle, Kapitalsbeteiligungen und Erfahrungsaustausch."

Auf der nächsten Seite, 156 bzw. 470, welches Seite 3 im deutschen Text ist, am Anfang der Seite:

"Die unter diesen Grundgedanken angestellten Arbeiten werden sich in einen "allgemeinen Teil" und einen nach Ländern geordneten Teil gliedern.

"Der "Allgemeine Teil" besteht in einer Betrachtung der Lage auf dem internationalen Chemiemarkt vor dem Weltkrieg, der Lage, wie sie sich unter den Auswirkungen des Versailler Friedensvertrages in den Jahren nach dem Weltkrieg herausgebildet hat, und in einer kurzen Darstellung der weltwirtschaftlichen Kräfteverhältnisse, mit denen bei der Neuordnung des internationalen Chemiemarktes zu rechnen sein dürfte."

Und dann geben sie an, wie ihre Ansicht nach die Länder auf Grund der neuen Ordnung auf der Liste aufzuercheinen sollen.

Die nächste Seite, Seite 157, das ist Seite 474 bzw. die 5. Dokumentenseite nach der deutschen Originalseitenzählung unter I:

"1. den oben erwähnten "Allgemeinen Teil".

"Dieser ist - einem vom Reichswirtschaftsministerium geausserten Wunsch folgend - eine Zusammenstellung der unmittelbaren Schäden

"angefügt, die der I.G. in ihren Rechtsvorgängerinnen
und ihren Konzerngesellschaften in Auswirkung des Friedensver-
trages von Versailles entstanden sind."

Und dann sagen Sie, wie sie die Schäden berechnen, und der
Hohe Gerichtshof wird die Unterschrift von Schnitzler unter dem weiterzuleit
den Brief bemerken. Ferner wird der Hohe Gerichtshof aus der Nachschrift
erschen, an von die Abschriften gingen und wir lenken die Aufmerksamkeit
auf die Liste der Namen: Kommen, Deutsche Waffenstillstands-Delegation, und
die Namen, welche sich aus den Verhandlungen mit der französischen chemi-
schen Industrie ergeben.

Der "Allgemeine Teil" der Neuordnung erscheint auf Seite
157. 476, im deutschen Text, Seite 6 des Originals. Es gibt dort einige
Maschinenschreibfehler, und mit der Erlaubnis des Hohen Gerichtshofes moech
te ich diesen Absatz vorlesen haben.

"Allgemeiner Teil:

"Gegebener Ausgangspunkt einer grundsätzlichen Betrachtung
ueber die Planungsaufgaben der grossdeutschen Chemie im euro-
peischen Grossraum und ueber den Einbau dieses Grossraums
in die Weltwirtschaft ist die Feststellung....."

"dass die deutsche chemische Industrie der Vorkriegszeit sowohl
hinsichtlich des absoluten Mengen- und Wertvolumens der Erzeugung
wie auch in Bezug auf ihre Stellung im Chemie-Aussenhandel der
Welt weitaus den ersten Platz einnehmen....."

Dies ist wahrscheinlich in der Abschrift die ich habe ausgelassen
und auf Grund der in der in der Vorkriegszeit gegebenen Entwick-
lungstendenzen im Begriffe war, ihren klaren Vorsprung nicht
nur zu erhalten, sondern noch weiter zu vergrössern. Der Aus-
gang des Weltkrieges mit allen seinen wirtschaftlichen Folgeer-
scheinungen hat diese eindeutige Entwicklung jach unterbrochen."

MR. AMELIN: Und von dieser Grundlage her fahren sie fort, die verlorene Welt-
geschäftposition einzuschätzen und machen Vorschläge, was geschehen
soll.

Auf Seite 162, das ist 487 im deutschen Text mit der Original-
seitenzahl 14 o. In der Mitte des ersten Absatzes:

"Um so berechtigter mag es erscheinen, bei der Planung einer euro-
päischen Grossraumwirtschaft der deutschen Chemie wieder eine
führende Stellung zuzudenken, die ihrem technischen, wirtschaft-
lichen und wissenschaftlichen Rang entspricht. Vom entscheidendem
Einfluss auf alle Planungen fuer den europäischen Raum wird aber
die Notwendigkeit sein, eine zielbewusste und schlagkräftige
Führung der zwangsläufigen Auseinandersetzung mit dem sich heu-
te schon abzeichnenden aussereuropäischen Grossraumwirtschaften
zu sichern."

"Um eine erfolgreiche Behauptung der grossdeutschen bzw.
europäischen-kontinentalen Chemie in dieser Auseinanderset-
zung zu gewährleisten, ist es ein dringendes Erfordernis, die
Kräfte zu erkennen, die auf dem Weltmarkt nach dem Krieg aus-
schlaggebend sein werden."

Dann am Anfang des nächsten Absatzes:

"Das S^ubergewicht der Auseinandersetzung um eine Neuordnung des
Weltmarktes wird im Verhältnis zu den n o r d a m e r i k a -
n i s c h e n K o n z e r n e n ruhen."

Seite 166, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 505 bzw. 20 im deut-
schen Text. Das ist am Anfang der Neuordnung fuer Frankreich und es ist
dargelegt, was sie hinsichtlich der französischen Industrie im Rahmen
der Umstellung der europäischen Wirtschaft zu tun gedachten. In der
Mitte der Seite:

"Ganz grundsätzlich wird daher von uns der Standpunkt eingenom-
men, dass die französische chemische Industrie auch bei der kom-
menden Neuordnung ein Eigenleben behalten sollte, dass aber die
künstlichen Schranken, die der deutschen Einfuhr durch ueber-
hochte Zölle Einfuhrkontingente usw. gesetzt worden sind, be-
seitigt werden müssen. Ebenso wird davon auszugehen sein, dass
im allgemeinen ein Export der französischen chemischen Indus-

trie nur ausnahmsweise und insoweit er schon frueher, d.h. vor Eintritt der Weltwirtschaftskrise etabliert war, aufrechterhalten werden und dass die franzoesische Aktivitaet sich sinngemaess auf ihren Inlandsmarkt beschraenken sollte. "

Auf Seite 176, Hoher Gerichtshof, welches 338 bzw. 50 des deutschen Textes ist, und "7.) Stickstoff und Stickstoffprodukte".

Wir lenken die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf diese gesamten Erwaerterungen im Hinblick auf unsere Erwaerterung und Beweiserhebung im Laufe des Verfahrens hinsichtlich Stickstoff und hier ist die Erklaerung von Farben von der Geschichte und Bedeutung des Stickstoffes sowohl in einer Friedens- als in einer Weltwirtschaft, und ich stelle dem Hohen Gericht anheim, beim Lesen dieser Stelle bezueglich Stickstoff der anderen Beweisvorlage eingedenk zu sein, die mir in Bezug auf diesen chemischen Sektor angeboten haben.

Auf Seite 179 , Hoher Gerichtshof, das ist Seite 551 und 552 im deutschen Text. Seite 57 und 58 des Originals: Vorschlaege grundsuetzlicher Art die sich im Deutsch-franzoesischen Verhaeltnis hinsichtlich Produktion und Absatz - ergeben:

"Vorstehende Uebersicht ueber Entwicklung und Stand der einzelnen Branchen der franzoesischen Chemie zeigt eindeutig, dass das Schwergewicht der Behinderung der deutschen Interessens auf dem franzoesischen Markt auf handelspolitischem Gebiet lag. Wenn daher eine der Bedeutung der deutschen Chemie entsprechende Beteiligung am franzoesischen Markt - die verbleibenden Kolonien, Protektorate und eventuellen Mandatsgebiete eingeschlossen - aufgebaut und erhalten bleiben wollen, so wird dieses Ziel nur durch eine grundlegende Aenderung der Formen und Mittel der franzoesischen Handelspolitik zugunsten der deutschen Einfuhr gewaehrleistet werden koennen. In diesem Sinne wird vorgeschlagen:

"I. 1) Ausbau eines franzoesischen Praeferenzollsystems zu Gunsten Deutschlands....."

Und dann folgen darunter die einzelnen Empfehlungen.

Auf Seite 181, Hoher Gerichtshof - das ist Seite 558 und Seite 61 des deutschen Buches unter Punkt III:

"Wünsche spezieller Art für bestimmte Produktionsgebiete."

"I. Farbstoffe."

Zur Erreichung der angestrebten Neuordnung, und zur teilweisen Wiedergutmachung der in und durch Frankreich erlittenen Schäden erscheint es als die zweckentsprechendste Lösung, dass durch eine Beteiligung der deutschen Farbstoffindustrie an der französischen Farbstoffindustrie für alle Zukunft eine einheitliche Ausrichtung der französischen Produktion und ihres Absatzes dargestellt sichergestellt wird, dass keine Beeinträchtigung des deutschen Exportinteresses mehr stattfinden kann. Hierfür könnten konkrete Vorschläge gemacht werden, die wir uns beispielsweise so vorstellen, dass der I.G. gestattet wird, 50 % des Kapitals der französischen Farbstoffindustrie von Reich zu erwerben."

Und drei Absätze von unten:

"Die Société des Produits Chimiques et Matières Colorantes des
Mulhouse, - 2

- Mulhouse ist etwas, worauf ich den Hohen Gerichtshof aufmerksam mache, und die andere Firma von Mulhouse -

"sind hier in der Unterstellung auslassen worden, dass diese
Firma mit Elsass und Lothringen in das Reichsgebiet zurückfallen."

Ich beziehe mich jetzt auf Mulhouse oder Mulhausen, wie es von manchen genannt wird, um schon jetzt die Eroberung im Zusammenhang mit dem Anknüpfungspunkt der Ausplünderung Frankreichs, besonders Elsass-Lothringens, anzudeuten.

Auf Seite 182, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 561 - Seite 63 des deutschen Textes unter "c)":

"Der deutsch-französischen Farbstoffgesellschaft bzw. Gesellschaften wird die alleinige Befugnis zugestanden, neue Anlagen zur Erzeugung von Farbstoff (incl. Lackfarbstoffen) und von deren Zi-

schonprodukten in Frankreich zu errichten, neue Produkte in vorhandenen Anlagen aufzunehmen oder letztere auszubauen; im übrigen hat die französische Regierung ein Errichtungsverbot für Farbstoff und deren Zwischenprodukte zu erlassen."

Das hier angeführte allgemeine Prinzip geht dahin, dass die Erlaubnis von der deutschen Neuordnung erteilt werden sollte, um neue Anlagen in Frankreich zu bauen oder zu errichten, wie der Hohe Gerichtshof später bemerken wird, in Ländern, die dann unter die Neuordnung fallen. Dann:

"Die Produktion der deutsch-französischen Gesellschaft ist grundsätzlich nur für den französischen Inlands und Kolonialmarkt bestimmt."

Im nächsten Absatz unter "c)" werden Sie wieder einen Hinweis auf Mulhousen (Mulhouse) finden:

Für diese Gesellschaften "haben wir mit Schreiben vom 13.7.1940 an das Reichswirtschaftsministerium diesem einen Treuhänder zur Verfügung gestellt."

Unter dem Hinweis "Chemikalien" auf Seite 563 des Originals und Seite 65 des deutschen Textes, das ist jene, auf der sie von einer Aufzwingung eines französischen Kontingents- und Lizenzsystems zugunsten Deutschlands sprechen, welches bezweckt, dass der französische Einfuhrbedarf nur von Deutschland gedeckt wird; und unter "Chemikalien" haben sie ihre Chemikalienpläne in einer Tabelle zusammengefasst, und dann sind die nächsten zwei Absätze interessant:

"Die Einführung von Vorzugszöllen zu Gunsten Deutschlands soll nicht nur die durch den Versailler Vertrag und die auf ihm beruhende Handelspolitik hervorgerufene Schädigung der deutschen chemischen Industrie in etwa wieder gutzumachen suchen, sondern sie ist vielmehr hauptsächlich notwendig gegenüber solchen aussereuropäischen Ländern, die durch Währungsabwertung und andere Massnahmen die mit Frankreich zu treffende Marktordnung stören könnten. Infolgedessen muss Wert darauf gelegt werden, dass die gegen dritte Länder geltenden Normalzölle nur mit deutschem Einver-

steandnis herabgesetzt werden koennen."

Und dann der naechste Absatz:

"Ein nicht in den Verhandlungen auszusprechender Grund, bei den Vorzeugnissen fuer wehrwirtschaftlich wichtige Erzeugnisse Vorzugskontingente zu verlangen, ist der, dass durch dein Einblick, den unsere Verkaufs-Organisationen auf diese Weise in den betreffenden Binnenmarkt gewinnen, die Moeglichkeit geschaffen wird, getarnte Auf-
ruestungen zu erkennen."

Die naechste Seite, 183, das ist Seite 563 und Seite 65 des deutschen Buches:

"Eine Genehmigungspflicht fuer Errichtung neuer und Erweiterung bestehender Anlagen ist unerloesslich bei wehrwirtschaftlich wichtigen Erzeugnissen. Wir nehmen an, dass bei diesen Erzeugnissen die Genehmigungspflicht durch eine Erzeugungskontrolle ergaenzt werden wird."

Und im letzten Absatz auf dieser Seite mache ich den Hohen Gerichtshof darauf aufmerksam, dass sie um das Kartellsystem bitten, um die Wirtschaft dieser Leender zu kontrollieren. Die unmittelbar darauf folgenden Uebersichtstabellen haben eine bestimmte Bedeutsamkeit, auf die ich den Hohen Gerichtshof gern aufmerksam machen moechte. Auf Seite 187, das ist Seite 575 und Seite 71 des deutschen Textes, unter dem Titel "Organische Zwischenproduk-
taemin der Spalte "E" drueben rechts;

"In Ergaenzung der Ausarbeitung der Farbensparte wird fuer folgende heereswichtige Produkte Fabrikationsstelloegung gemuenscht: Pentacri-
thrit, Dinitrodiphenylamin, Chloracetoxyphenon, Guanidininitrat, Pikrin-
saure, Stabilisatoren, Spezialprodukte."

Die Bedeutung dessen, Hoher Gerichtshof, liegt - meinen wir - darin, dass wir diese besonderen Chemikalien vorher antreffen, als wir Explosivstoffe und Giftgase erorterten. Dies ist die eigene Erortierung der I.G. Farben, die anzeigt, dass sie, nach ihrer Ansicht, diese genannten Chemikalien als militaerisch wichtig ansehen.

Auf Seite 190, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 577 des Originals und Seite-
73 des deutschen Textes, unter dem letzten Punkt- oder dem vorletzten Punkt,
Spalte "E", dort werden Sie "Glykol und Glysantin" bemerken, und wir vor

wiesen auf jenen bei der Erörterung der Produktion von Sprengstoffen und Giftgas. Dies ist ihr Hinweis, wie die Möglichkeiten fuer Glykol sind:

"Frankreich soll auf Herstellung von Glykol beschränkt werden. Genehmigungspflicht fuer Errichtung und Erweiterung von Anlagen, das wehrwirtschaftlich wichtiges Produkt."

Die naechste Seite, 191, das ist Seite 581 des Originals und Seite 75 des deutschen Buches, unter dem Punkt "Magnesium in jeder Form" und "Magnesium-Legierungen", drucken rechts, unter Spalte "E":

"Genehmigungspflicht fuer Neuanlage und Erweiterung sowie fuer Inbetriebnahme von Anlagen, die bisher noch nicht gearbeitet haben, aus wehrwirtschaftlichen Gruenden."

Magnesium - - -

Auf Seite 193, das ist Seite 78 des deutschen Buches und 584 der Original-seitennummerierung, erscheinen, wie sie nach der Neuordnung mit der pharmazeutischen Industrie zu verfahren gedenken. Unter "3.4" werden die folgenden Vorschlaege gemacht, besonders, da dies ein notwendiges Erfordernis bei der wohlüberlegten Planung der Neuordnung sei:

"Es waere zu fordern die Rueckgabe saemtlicher beschlagnahmten Warenzeichen auf pharmazeutischem Gebiet. Alle Warenzeichen, die im Weltkrieg beschlagnahmt und nach dem Kriege mangels Moeglichkeit der prozessualen Sicherung als Freizeichen gehandhabt wurden und uns daher verloren gingen, muessen den Besitzern zurueckgegeben und als Warenzeichen mit rueckwirkender Kraft eingetragen und gesichert werden."

Und dann befindet sich da ein Hinweis, wie die Konkurrenz gesteuert werden soll, und gegen Ende der Seite, unter "C", Unterteilung "b)":

"Die zum Schutze der einheimischen Serum-Industrie erlassenen Bestimmungen muessen fallen, so dass die ungehinderte Einfuhr von deutschen Sera und Impfstoffen gewaehrleistet ist."

Seite 194, das ist Seite 587 und Seite 80 des deutschen Textes, oben auf der Seite, "D".

"Es ist im Interesse der im allgemeinen Teil ausgefuhrten Notwendig-

keit, die gesamte Pharmazeutische Industrie im Europäischen Grossraum unter Führung der deutschen pharmazeutischen Industrie organisch und zielstrebig auf die Zukunftsaufgaben auszurichten, erforderlich, der französischen pharmazeutischen Industrie den ihr zukommenden Platz anzuweisen."

"Hauptsächlich sollte die französische pharmazeutische Industrie ihr Augenmerk auf den Inlandsmarkt richten. Der Export sollte nur unter gleichzeitigen Preisabsprachen und marktregelnden Vereinbarungen mit den deutschen Firmen der pharmazeutischen Industrie erfolgen."

Und dann der nächste Absatz, wieder ihre Auffassung von einem Kartell - der vierte Absatz - wieder der Kartellplan:

"Insbesondere wird auf die Gefahr hingewiesen, die darin besteht, dass zurzeit in Frankreich tätige Chemiker in Zukunft in dritte Länder auswandern und dort unter Verwertung der ihnen zur Kenntnis gelangten französischen und evtl. deutschen Herstellungsverfahren einheimische nationale Industrien ins Leben rufen, die sich wiederum auf den deutschen Export nachteilig auswirken."

Zwei Absätze weiter unten:

"Bezüglich des Serumgeschäftes wollen wirtschaftliche Absprachen über den Absatz der französischen Sera und Impfstoffe, insbesondere des Instituts Pasteur, getroffen werden, und zwar ähnlich wie bei der pharmazeutischen Industrie in der Weise, dass der französische Inlandsmarkt dem freien Wettbewerb geöffnet wird, während für den Export die französischen Serumhersteller, ähnlich wie für das pharmazeutische Gebiet vorgeschlagen, gehalten sein sollen, sich mit der deutschen Industrie über Preisfragen und Marktregelungen zu verständigen."

Ich glaube, Hoher Gerichtshof, das behandelt inwieweit die Vorkahrungen fuer die Houerdnung im allgemeinen Teil erschöpfend, wie sie sich auf Frankreichstrecken sollte. Auf Seite 196, das ist Seite 594, erscheinen die Pläne fuer die Kontrolle der Stickstoffindustrie, und wegen der besonderen Bedeutung von Stickstoff mache ich den Hohen Gerichtshof darauf aufmerksam.

Dann, auf Seite 197, das ist Seite 597 und Seite 90 des deutschen Textes, unten auf der Seite:

"Entsprechend der politischen Entwicklung wird wahrscheinlich mit einer Kontrolle der Ruestungsindustrie in den Laendern, die sich mit Deutschland im Kriegszustand befanden bzw. noch befinden, zu rechnen sein. Es waere darauf aufmerksam zu machen, dass aus volkswirtschaftlichen Gruenden auf dem Gebiet des technischen Stickstoffes eine derartige Kontrolle zweckmaessigerweise schon mit den Rohmaterialien z.B. mit Salpetersaure und Ammonsalpeter, beginnen sollte."

Und wiederum ist dies die eigene Feststellung der I.G. Farben, wo Salpetersaure und Ammoniumnitrat als fuer die Ruestungsindustrie unentbehrlich bezeichnet worden, und wo die Kontrolle der Produktion jener Rohstoffe vorgeschlagen wird.

Als Anlage beweisstueck 1052 bieten wir N^o-6840 an. Dies ist eine Aktennotiz vom 7. August 1940 von Terhaar, I.G. Farben Berlin NW 7, nach der die Unterlagen der Friedensplanung und das Material das Frankreich betrifft den deutschen Behoerden uebergeben werden.

Auf Seite 199, das ist Seite 67 des deutschen Buches, spricht er von der Tatsache einer Besprechung mit dem Reichswirtschaftsministerium, und er gibt an, wie der Ministerialdirektor reagierte:

"Die prinzipielle Reaktion von MD Schlotterer auf das ihm von uns vorgetragene Material war, sowohl was das methodische Vorgehen als auch die grundsatzliche Auffassung und die von der I.G. aus vorgenommene Bewertung der Einzelfragen angeht, durchaus positiv."

Und auf der nachsten Seite, 200, das ist Seite 68 des deutschen Buches:

"Ebenso hielt MD Schlotterer es fuer richtig, den allgemeinen Teil

so aufzubauen, wie er aufgebaut ist, und stimmte der diesen allgemeinen Teil zugrunde liegenden Beweisführung (Führung der deutschen Chemie 1914; nachfolgende Relativierung durch Versailles; Notwendigkeit der Wiederherstellung dieser Führung im Rahmen der Neuordnung) vollauf zu."

Auf Seite 199, eine Seite zurück wiederum in gleichen Dokument, der zweite Absatz von unten Seite 68 im Deutschen. Nachdem er über die Reaktion des Ministerialdirektors berichtet hat, die bezüglich ihres Neuordnungsplanes sehr günstig war:

"Mit dieser günstigen Reaktion ist demgemäß das vom H.A. geplanten Vorgehen der laenderweisen Darstellung der in dieser Aufzeichnung gewählten Reihenfolge ebenso gedeckt wie die innere Organisation unseres Materials, d.h. der Aufbau unseres Materials, wie er in dem Brief an ID Schlotterer vorgesehen ist."

Und das ist der Begleitbrief von 3. August, der auf der ersten Seite des vorhergehenden Dokuments auferscheint.

Auf Seite 201, das ist Seite 69 des deutschen Textes, oben auf der Seite, berichtet er immer noch über seine Besprechung mit Schlotterer:

"Als weiterer Beispielfall wurde die Angelegenheit Kodak besprochen. ID Schlotterer teilt eindeutig unsere Auffassung, dass es notwendig ist, die Amerikaner mit allen nur verfügbaren Mitteln aus der französischen Produktion zu entfernen. Die Entschiedenheit, mit der ID Schlotterer diese These vertritt, lässt keinen Zweifel darüber, dass man in der Auswahl dieser Mittel keineswegs wahllos zu sein braucht."

Unten auf der Seite, das ist Seite 70, immer noch der Bericht:

"Interessant ist in einzelnen folgendes:

1. Dass es in der Tat selbstverständlich ist, aus der machtpolitischen Überlegenheit Deutschlands jetzt endgültig eine von Deutschland klar gesteuerte wirtschaftspolitische Überlegenheit über Frankreich zu konstruieren."

Auf Seite 203, das ist Seite 73 des deutschen Buches, unten auf der Seite:

"Das grundlegende Gestaltungsprinzip der Wirtschaftsgruppe ist,

wie wir nach Einsichtnahme in den schon ausgearbeiteten Entwurf feststellen konnten, eindeutig das Kartellprinzip. In derartigen geplanten Kartellen freiwilligen Zusammenschlusses soll jeweilig die gesamte europäische Industrie und Absatz unter deutscher Führung und gemäss den deutschen Interessen zu regulieren. Die Aussonderung dieser Kartelle gegenüber aussereuropäischen Ländern soll in der Form von besonderen, den Kartellen angeschlossenen Syndikaten geregelt werden."

Nach unserer Ansicht zeigt das die Verwendung des Kartells als wirtschaftliche Kriegswaffe.

Auf Seite 205, das ist Seite 75, in der Mitte dieser Seite:

"Wir haben Herrn Bern hierzu erklärt,"

- einem der Beamten in dem Ministerium -

". . . . dass wir Frankreich überhaupt als Modell nicht nur fuer die jetzt nachfolgenden, von RHM erbetenen Länderdarstellungen betrachten, sondern darueber hinaus als ein Schulbeispiel fuer die gesamte sachliche Ueberlegung erachten, die zur Frage der Grossraumgestaltung notwendig ist."

Nun, auf Seite 199 zurueckgehend - das ist die erste Seite des Dokuments -, wird der Hohe Gerichtshof feststellen, dass es eine Aktennotiz ist, und wir sind der Meinung, dass in Aktennotizen gewoehnlich keine Gelegenheiten fuer Schoenfaerberci ist. Das naechste Dokument, 11377, bitten wir zu streichen, weil derselbe Brief in einem folgenden Dokument, naemlich 10164, enthalten ist, und es ist das beste, diese Seite einfach zu streichen.

Als Anklagebeweismittel 1053 bieten wir NI-6955 an. Es ist ein Brief vom 22. Oktober 1940 von dem Angeklagten von Schnitzler an die Mitglieder des Kaufmannischen Ausschusses bezueglich der vorgeschlagenen Neuordnung fuer England, und auf Seite 208, Seite 81 des deutschen Buches, heisst es in der Mitte der Seite:

"Man moechte nun offenbar fuer England ein solches Programm schon vor dem Abschluss der Feindseligkeiten mit England haben."

- das ist Oktober 1940 -

"damit nicht wieder, wie in Falle Frankreich, bei Abschluss eines Waffenstillstandes das Fehlen bestimmter Vorstellungen auf wirtschafts- politischen Gebiet als nachteilig empfunden wird."

Dann ist in diesen Briefe ein kleiner Hinweis, dass sie natürlich die Haltung der Vereinigten Staaten in zukünftigen Erörterungen in Erwägung zu ziehen haben.

Als Anklagebeweismittel 1054 bieten wir NI-10164. Das sind Auszüge aus der Neuordnung bezüglich Holland, Belgien und Dänemark sind. Wir werden keinen Teil daraus verlesen, und nur Einzelheiten aufzeigen, wie sie sich auf die allgemeinen Prinzipien, dargelegt in der Neuordnung, beziehen, die ich zusammengefasst habe und welche die bestimmten örtlichen Probleme dieser genannten Länder aufzeigen, und die Art, wie sie in die wirtschaftliche Sphäre der Neuordnung eingefügt werden sollten.

Als Anklagebeweismittel 1055, bieten wir NI-6925 an. Es ist ein Übereinkommen zwischen der I.G. Farben und dem Kaiserlich Japanischen Kriegsminister. Es ist vom Januar 1945.

DR. SILCHER (Verteidiger fuer den Angeklagten von Interior):

Herr Präsident, in unserem Dokumentenbuch, Band 51, ist die NI-Nummer 10164 nicht enthalten. Es endet mit 51 - - - 5195. Mit 5195, NI-5195.

HR. ANCHAN: Dieses Dokument, Hohes Gericht, wurde ihnen getrennt vorgelegt, ausserhalb des Dokumentenbuches, und wahrscheinlich hat es der Anwalt verlegt, aber die Zustellung erfolgte rechtzeitig mit dem Hinweis, dass es in Zusammenhang mit diesem Buch gebracht wurde. Sie bekamen es am 14. Oktober, aber wenn der Anwalt es nicht finden kann, werden wir ihnen zusätzliche Abschriften uebergoben.

VORSITZENDER: Unsere Kopien wurden getrennt abgegeben.

HR. ANCHAN: Das stimmt.

VORSITZENDER: Aber wir haben sie.

HR. ANCHAN: Das war das ebenso wie bei der Verteidigung. Bezüglich Exhibit 1055, NI-6925, das ist eine Vereinbarung vom Januar 1945 zwischen der I.G. und dem Kaiserlich-Japanischen Kriegsminister, in welcher die I.G. ihre Patente und Spezialkenntnisse ueber das H-drierverfahren zur Verfuegung stellt. Die Proambel ist interessant. Sie lautet:

"Zur Bewältigung der Japan und Deutschland fuer den Aufbau der
neuen Ordnung in der Welt gestellten grossen Aufgaben

Dann kommt die Uebersetzungsklausel usw.

Als Anklagebeweismittel

Das Hohe Gericht wird feststellen, dass bezüglich des Japanischen Vertrags
der Angeklagte Duetsch fuer die I.G. unterzeichnet hat.

NI-5195, das ist das Affidavit Schnitzlers, bieten wir als Exhibit 1056 an.

Es ist in dem Ihnen vorliegenden Dokumentenbuch und natuerlich in dem Schnit-
ler-Buch Nr. 16. Auf Seite 209 des Dokumentenbuches ist der Anfang des Affi-
davits und auf Seite 218, Ziffer 6, bespricht er die Neue Ordnung. Ich bitte
das Hohe Gericht nur das auf den Seiten 218 und 219 festzustellen, und, ob-
wohl man immer die Schnitzler Affidavits raendlich vorlesen moechte - das
Gericht hat sie vorliegen und in diesem Zusammenhang bezüglich der Neuen
Ordnung glaube ich, dass Ihre eigene Lektuere deren Bedeutung aufzeigen
wird.

Damit schliessen wir die Vorlage der Dokumente unter I-E. Bevor wir nun mit der
Vorlage der Dokumente zu Anklagepunkt II uebergehen, glaube ich, dass wir
noch kurz auf Anklagepunkt I, Unter-Abschnitt I von Anklagepunkt I eingehen
sollten, den Hr. Sprecher heute frueh besprochen hat. Wir moechten ganz kurz
die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf die Tatsache lenken, dass wir, ob-
wohl wir unter Anklagepunkt II

VORSITZENDER: Entschuldigung, auf welcher Seite der Anklageschrift ist
das zu finden?

HR. ANCHAM: Das ist auf Seite 65 der Ausgabe, die Sie haben.

Es ist Absatz 84 der Anklageschrift.

Obwohl wir die Einzelheiten unserer Auspluenderungsanklage in Anklagepunkt
II bezüglich Oesterreich, Tschechoslowakei, Polen und der genannten Leon-
dor als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit niedergelegt
haben, so war das nur eine Sache der Erleichterung fuer die Basis Vorlage.

Wir moechten darauf hinweisen, dass unter Unterabschnitt I des Anklagepunktes
I dieselben Tatsache, welche unter Anklagepunkt II und im Anklagepunkt III zur
Last gelegt werden, nach unserer Auffassung auch die Begehung von Verbrechen
gegen den Frieden darstellen. Wir haben das, wie wir glauben, in Unterabschnitt

I klar herausgestellt, wo wir durch Hinweis die in Anklagepunkt II und III enthaltenen Anschuldigungen mit aufgenommen haben, sodass es, wenn wir zur Vorlage der Beweise fuer Anklagepunkt II und III kommen, nur eine Sache der formellen Erleichterung ist, wenn wir sie als unter Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit fallend betrachten.

Wir moechten nicht missverstanden werden. Wir moechten klarstellen, dass wir diese Tatsachen und Anschuldigungen zusaetzlich als Verbrechen gegen den Frieden betrachten und dass sie demnach ausser den anderen Anschuldigungen, die wir hier vorbringen, als Verbrechen gegen den Frieden betrachtet werden sollten.

Wie ich sagte, sind wir nun dabei, den dokumentarischen Beweis fuer die unter Anklagepunkt II formell zur Last gelegten Taten vorzulegen, die Auspluenderungstaetigkeit in Oesterreich, Tschechoslowakei, Polen usw. Es wird in der Hauptsache von Dr. Newman, Hr. Sprecher und mir selbst vorgelegt werden. Wir glauben, es wird helfen, bevor wir mit der formellen Dokumentenvorlage des naechsten Buch fortfahren, wenn Herr Dr. Newman eine Erklaerung abgibt, welche den Umfang und den Zweck dasselben allgemein aufzeigt. Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts moechte ich dass Herrn Dr. Newman einer Erklaerung abgibt, welche, wie ich glaube, noch in den zeitlichen Rahmen unserer Sitzung faellt.

DR. NEWMAN: Die Anklageschrift beschuldigt die Angeklagten der Teilnahme an Raub oeffentlichen und privaten Eigentums, an der Ausbeutung und Auspluenderung in den Laendern und Gebieten, welche waehrend der Einfalle und Angriffskriege Deutschlands, unter die Besatzung Deutschlands fielen. Unter Anklagepunkt I, Buchstab i, der Anklageschrift, haben wir bereits, wie Hr. Anchan gerade gesagt hat, aufgezeigt, dass diese Handlungen, die begangen wurden, einen wesentlichen Teil der Planung, Vorbereitung, Einleitung und Durchfuehrung von Angriffskriegen und Einfallen in andere Laender darstellten und dass sie daher Verbrechen gegen den Frieden darstellen und dass solche strafbar sind. Aber sie stellen auch Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit dar, wie im Kontrollratsgesetz, Nr. 10, 1b und c, Kontrollratsgesetz Nr. 10 dargelegt wird. Das Kontrollratsgesetz erwachnt in seiner Definition der Kriegsverbrechen unter anderen Dingen

Vergehen gegen das Eigentum, die eine Verletzung Kriegsvorschriften und Kriegsregeln darstellt und schliesst Plünderungen öffentlichen oder privaten Eigentums ein, ist aber nicht darauf beschränkt. Es bekräftigt auch und bekräftigt noch einmal das Gesetz, wie es in der Haager Konvention von 1907 dargelegt ist und die Regeln und Vorschriften der Kriegsführung, wie sie im Anhang erläutert werden. Dass die Haager Konvention jetzt als ein festgelegter Standard fuer die Vorschriften der Kriegsführung betrachtet werden muss, ist auch vom Internationalen Militärgericht Seite 334 entschieden worden, wo es heisst:

" - - - stellen doch die in dieser Konvention enthaltenen Landkriegsregeln das bestehende Völkerrecht dar und sind daher anzuwenden."

Zu einem besseren Verständnis des zu unterbreitenden Materials und fuer unsere Absicht, weil wir diesen Beweis anbieten, moechten wir gerne das hervorheben, was wir als das Wesen des Raubes ansehen, dessen die Angeklagten beschuldigt werden. Es ist ein Gesamtplan, der Industrie in Europa sich zu bemächtigen, damit Deutschland Europa beherrscht und das Farbenreich auf dem so unterworfenen Kontinent gedeiht. Ein wesentlicher Bestandteil dessen waren die Mittel, Angriffskriege und Plünderung. Unterwerfung zumindestens des europäischen Kontinents war das Endziel. In jedem Falle der Plünderung werden wir auf oben diesen Plan hinweisen. Es moege hier genuegen von Schnitzlers Affidavit zu zitieren, 16-5194, das in Dokumentenbuch XVI enthalten ist und bereits dem Gericht und der Verteidigung unterbreitet wurde. Ich zitiere von Seite 51 des oesterreichischen Dokumentenbuches:

"Von der friedlichen Eroberung Oesterreichs und der Tschechoslowakei (Sudetenland) an und weiterhin mit der militaerischen Eroberung des Rests der Tschechoslowakei, Polens, Norwegens, Belgiens und Frankreichs (und der dazwischenliegenden friedlichen Eroberung Dänemarks), und ebenso in Falle der sued-oestlichen Laender, verfolgte die deutsche Regierung den Hauptzweck, die Wirtschaft dieser Laender fuer die Zwecke Deutschlands einzugliedern. Das hiess zweifellos, dass diese Laender fuer die deutsche Kriegsmaschine arbeiten mussten. Das Prinzip war von Anfang an "Fuehren", aber die

Absicht war, dass es diese Leander selbst tun mussten. Ich erinnere mich, dass Herr Schlottner, Ministerialdirigent im Reichswirtschaftsministerium, dieses Prinzip bei einer Sitzung des Beirats (Beirat der Gruppe Industrie) nach der Eroberung Frankreichs ankündigte.

I.G. handelte ebenfalls in Übereinstimmung mit diesem Schlagwort."

Tatsächlich bestand die Bereubung, die diese Angeklagten ausführten, allgemein aus zwei Arten, von denen jede die feststehenden Regeln und Vorschriften der Kriegsführung verletzte, wie unter anderem im Anhang der Haager Konvention von 1907 niedergelegt ist:

I. Gruppe: Die Beschlagnahme des Privateigentums in den besetzten Gebieten, die nicht durch die Erfordernisse der Besatzungsmacht gerechtfertigt war und eine direkte Verletzung des Artikels 46, Absatz 2 des Anhangs zur Haager Konvention darstellt, welche lautet:

Privateigentum kann nicht mit Beschlag belegt werden; und ebenso stellt die Beschlagnahme jeglichen öffentlichen Eigentums eine Verletzung des Artikels 55 des Anhangs zur Haager Konvention dar. So lag, wie wir zeigen werden, der Fall in Polen und in Elsass, wo die tatsächliche Beschlagnahme durch das Deutsche Reich durchgeführt wurde oder durch seine Stellen. Diese Angeklagten nahmen daran teil, indem sie das beschlagnahmte Eigentum vom Deutschen Reich oder seinen Stellen erwarben, obwohl sie sich der Tatsache voll bewusst waren, dass dieses Eigentum beschlagnahmt worden war, oder sogar zu eben dem Zweck beschlagnahmt worden war, um es der I.G.-Faktion zu übergeben. Zu dieser Gruppe gehört auch Sowjet-Russland, wo die Beschlagnahme in denkbar größtem Ausmaß geplant wurde und an der die Angeklagten teilnahmen, indem sie bei der Pla-

nung mithalfen: Durch Bunsendung von Sachverstaendigen, die als Regierungsagenten handeln sollten; indem sie bei der Gruendung von oeffentlichen Unternehmungen, welche die Werke in den besetzten Gebieten uebernehmen wollten, eine Rolle spielten und um ihren Anteil an der Pluenderung kaempften, bis die siegraechige russische Armee ihre Traeume zunichte machte.

II. Gruppe : Die Erwerbung jeglichen Eigentums von den rechtmassigen Besitzern im besetzten Gebiet, wo die Anwesenheit der Wehrmacht, mit Wissen der Angeklagten, ein entscheidender Faktor war, sich den Eigentuerern untertaegig zu machen: mit anderen Worten, wo ohne die staendige Drohung der Streitkraefte der Besatzungsmacht die Eigentuerer nicht gewillt gewesen waeren, sich von ihrem Eigentum zu trennen. Das war der Fall in Oesterreich, der Tschechoslowakei, Frankreich, mit Ausnahme vom Elsass-Lothringen und Norwegen.

Wir moechten in diesem Zusammenhang auf die ernste Warnung hinweisen, die in der "Inter-Allied Declaration Against Acts of Dispossession, Committed in Territories under Enemy Occupation or Control" d.i. (Interalliierte Erklaerung gegen Handlungen der Enteignung, die in den Gebieten unter feindlicher Besatzung oder Kontrolle begangen wurden") vom 5. Januar 1943, enthalten ist, welche wir als erstes Dokument des Buches Nr. LII ueber die Pluenderung in Oesterreich - NI 11378 anbieten werden. Ich moechte gerne aus dem Inhalt ganz kurz zitieren. Ende des ersten Absatzes:

"Das Ziel ist stets das gleiche: alles zu orraffen, was einen Wert hat und zum Nutzen des Angreifers verwendet werden kann, und dann die gesamte Wirtschaft der unterjochten Laender zu beherrschen, sodass sie Fronddienst leisten muessen, um ihre Unterdruecker zu bereichern und zu foordern."

und aus dem vorletzten Absatz:

"Diese Warnung gilt, gleichviel ob solche Uebertragungen oder Geschaefte in der Form offenen Raubes und offener Pluenderung sich abspielten, oder durch scheinbar legale Transaktionen vollzogen wurden, auch wenn sie sich den Anschein der freiwilligen Durchfuhrung gegeben haben."

In den letztorwachten Laendern wie Oesterreich, der Tschechoslowakei, Frankreich.

aussor Elsass und Norwegen werden wir es fast ausschliesslich mit solchen "anscheinend gesetzlichen Geschäftsuobertragungen" zu tun haben, welche besagen, dass sie "freiwillig" durchgeführt wurden.

Zusammenfassend: Beraubung, wie wir sie verstehen, ist die Besitzergreifung der Industrien der besetzten Gebiete, um die dortige Wirtschaft den Interessen Deutschlands in dem von Deutschland beherrschten Europa unterzuordnen.

Es ist daher nicht ein wesentlicher Bestandteil des Verbrechens der Beraubung, dass ausdrückliche Drohungen gegen die Besitzer verwendet wurde, oder dass die Entschädigung fuer das Eigentum falls sie ueberhaupt gezahlt wurde, verhaeltnismässig gering war; oder dass im Falle von mehreren Besitzern die rechtlichen Vertreter irgendwelche Einmände gegen das vorgeschlagene Geschäft zum Ausdruck brachten. Wie wir schon worden, wurden in vielen Fällen die sich widersetzenden Vertreter durch Strohmänner ersetzt, die sich den Wünschen des Plünderers fügten. Wenn wir trotz dieser gesetzlichen Auffassung ausgedehntes Beweismaterial unterbreiten, dass ausgesprochener Druck oder Erpressung häufig angewandt wurden, um sich den Eigentümern gefügig zu machen, oder dass ueberhaupt keine Entschädigung oder nur eine ganz geringfügige, ihm gezahlt wurde, oder dass der rechtmässige Eigentümer sich stark gegen die Uebertragung aufgelehnt hat und dementsprechend sich benahm, so wollen wir damit nicht sagen, dass wir diese Umstände oder einige als wesentliche Bestandteile der Plünderung betrachten; Sie stellen nur Erschwerungen des Verbrechens dar. Wir werden auch eine Anzahl von Dokumenten vorlegen, die in den meisten Fällen ergeben, dass der Anstoss zur Plünderung in den besetzten Gebieten ganz deutlich von Fabben ausging, ohne dass sie dazu genootigt wurden, und sogar oft gegen die ausgesprochene Politik der Naziregierung gerichtet war. Damit wollen wir nicht sagen, dass das Ergreifen der Initiative eines der wesentlichen Merkmale eines Plünderers ist, aber es vervollständigt das Gesamtbild und stellt einen erschwerenden Umstand gegen diese Angeklagten dar, während, falls sie nur auf Befehl gehandelt hätten oder unter Druck von oben, das in der Tat ein Milderungsgrund fuer ihre Verbrechen sein könnte.

DR. HOFMANN: (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde)
Meine Herren Richter; Darf ich noch ganz kurz zu der Tatsache Stellung nehmen, dass die Anklagebehörde erklärt hat, dass sie den Punkt i, I-1, auch gleichzeitig unter II und III fasst. Das ergibt fuer mich insofern eine Aenderung auch der tatsächlichen Beurteilung als ich das Beweismaterial der Anklage zu Punkt J nur unter dem Anklagepunkt I bis jetzt angesehen habe, gleichzeitig auch die vorgelegten Affidavits und Zeugen. Wenn jetzt Punkt I-1 auch unter dem Punkt II und III betrachtet werden muss, dann muss ich selbstverständlich auch die Affidavits und Zeugen unter diesem Anklagepunkt betrachten, sodass ich den Punkt i ganz neu behandeln muesste. Auch ist es fraglich, ob i schon abgeschlossen werden kann, bevor II und III behandelt sind. Ich wollte nur meine Bedenken jetzt schon vorbringen und bitte mir vorzubehalten, in diesem Sinne dem Hohen Gerichtshof ein Memorandum einzureichen, falls es gewuenscht wird.

VORSITZENDER: Das ist eine Angelegenheit, die in der Endanalyse davon abhaengt, wie man die spezifische Ausdrucksweise der Anklageschrift auslegt. Der Herr Staatsanwalt hat darauf hingewiesen, dass in unseren englischen Buechern auf Seite 85, Abschnitt oder Unterabschnitt (1) des Teils der Anklageschrift, der dem Anklagepunkt I gewidmet ist, sich ein Hinweis findet auf die Anschuldigungen der Anklagepunkte II und III, die durch Hinweis zu einem Teil des Anklagepunktes I werden.

Hinsichtlich der Auswirkung und Bedeutung als Angelegenheit der Verteidigung oder des Beweises ist es eine Sache, mit der wir uns befassen werden muessen, wenn wir zu der Betrachtung der legalen Aspekte des Falles kommen, und der Herr Anwalt wird dann Gelegenheit haben, seine Ansichten vorzutragen.

MR. DUBOLS: Ich moechte nur gerne noch sagen, Hohes Gericht, wenn ich mich recht erinnere, hat der Gerichtshof es, glaube ich, bei einem Punkt sehr klar gemacht, dass diese Affidavits, wenn sie einmal als Beweismaterial liegen, als Beweismaterial fuer alle Zwecke dienen und der Aussteller der Affidavits ueber alle Dinge in diesen Affidavits ins Kreuzverhoer genommen werden sollte, ebenso dass die Zeit, zu der sie vorgelegt wurden, lediglich eine Frage der Sachdienlichkeit und nicht der Beweisvorlage sei. Ich glaube das geht aus dem Protokoll ganz klar hervor.

VORSITZENDER: Ich glaube, das ist eine sehr klare Feststellung darüber, was das Protokoll zeigen wird. Wir suchten eine Situation zu vermeiden, dass wir diese Zeugen, die Affidavits unterschrieben haben, wiederholt zum Verhör zurückbringen müssten über Gegenstände, die nicht das ganze Affidavit betreffen.

Schliesslich stellt dies eine Frage der gesetzlichen Auswirkung der Anklageschrift dar, welche zur gegebenen Zeit Berücksichtigung finden wird.

Ehe wir uns nun für heute vertagen, möchte das Gericht den Herrn Anwälten mitteilen, dass beschlossen wurde, am nächsten Samstag keine Sitzung abzuhalten. Das Gericht wird am nächsten Montag tagen; diese Tatsache soll jedoch nicht als bindender Präzedenzfall betrachtet werden, soweit es die Zukunft betrifft.

Zu Beginn der nächsten Woche wird das Gericht die Frage aufnehmen und mit den Herrn Anwälten besprechen, welches Verfahren bezüglich der Länge der Wochenendpause angewendet werden soll. Am nächsten Samstag ist keine Sitzung aber das Gericht beabsichtigt, am nächsten Montag zu tagen.

MR. SPRECHER: Haben wir noch einen Augenblick Zeit, um die üblichen Ankündigungen vorzubereiten, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Ja.

DR. BACHEM: Hohes Gericht: Darf ich kurz zu dieser letzten Frage, die ich richtig dahin verstanden habe, dass ausnahmsweise am kommenden Montag Sitzung sein wird, Stellung nehmen? Es ist so, dass gerade jetzt sehr viele Kreuzverhöre vorzubereiten sind, dass eine grosse Anzahl von Affianten wahrscheinlich in der übernächsten Woche...nächsten Woche von der Prosecution zum Kreuzverhör bestellt wird. Ausserdem liegt uns eine sehr grosse Anzahl von Dokumenten vor, insbesondere auch zum Anklagepunkt II, der nach der Erklärung der Prosecution ja alle Angeklagten mit umfasst, da die Conspiracy hierauf Anwendung findet. Infolgedessen müssen die Angeklagten alle diese Dokumente und die vielen Kreuzverhöre vorbereiten. Dies ist aber nur dann ordnungsgemäss möglich, wenn den Angeklagten genügend Zeit dafür zur Verfügung steht, um einerseits unterein-

einander zu sprechen und andererseits mit ihren Anwälten zu verhandeln. Für diese Verhandlung mit den Anwälten steht am Wochenende nur eine Besprechung am Samstag vormittag zur Verfügung und darüberhinaus der bisher frei gewesene Montag. Wenn nun am Montag Sitzung ist, so fallen diese Termine völlig aus und dadurch wird es nicht möglich sein, die vielen vorliegenden Fragen für die nächste Woche ordnungsgemäss vorzubereiten. Ich erlaube mir deshalb, das Hohe Gericht zu bitten, ob es nicht doch möglich sein wird, gerade diesen Termin am kommenden Montag vielleicht nicht stattfinden zu lassen.

VORSITZENDER: In Bezug auf das Kreuzverhör dieser Zeugen ist die Verteidigung in einer besseren Lage als wenn die Zeugen im Zeugenstand vorgeführt worden wären und sie der Notwendigkeit gegenüberstünde, sie unmittelbar nach Abschluss der Beweisvorlage der Anklagebehörde ins Kreuzverhör zu nehmen.

Das gleiche gilt im weiten Umfang für diese Dokumente. Sie befinden sich seit beträchtlicher Zeit in Ihren Händen. Das Gericht möchte Sie nicht derart belasten, dass es die ordnungsgemässe Durchführung des Prozessfalles ernsthaft behindert. Aus diesem Grund machen wir den besonderen Vorbehalt, dass wir jetzt keine Verlautbarung über die Abhaltung einer Sitzung am übernächsten Montag ankündigen. In Anbetracht der Tatsache jedoch, dass wir bereits Zeit verloren haben dadurch, dass der Gerichtssaal nicht zur Verfügung stand und dass Sie sich diese Tage zunutze machen konnten, halten wir es für gerechtfertigt, am nächsten Montag zu tagen. Wir werden gleich zu Anfang der nächsten Woche die Lage nochmals überprüfen und entscheiden, was wir in Zukunft tun wollen, aber wir haben diese Angelegenheit im Laufe des Tages ganz gründlich bewegt und wir fühlen uns ganz entschieden verantwortlich, dieses Verfahren so weit wie möglich zu beschleunigen, wobei die Rechte der Angeklagten nicht beeinträchtigt werden sollen.

Wir werden am Montag Sitzung abhalten und wir werden Sie dann fragen, ob wir Ihnen eine zu grosse Belastung auferlegt haben oder nicht. Wenn wir überzeugt sind, dass es so ist, so werden wir für die Zukunft unsere Politik ändern. Wir hoffen, dass es nicht einmal nötig sein wird, sie zu ändern

aber wir wollen die Lage nach dem nächsten Montag noch einmal erwägen und dann schon, wie wir vorwärts kommen.

Das Gericht wird sich nun bis morgen früh um 9.30 Uhr vertagen.

MR. SPRECHER: Einen Augenblick noch, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Wir wollen Sie anhören, Herr Staatsanwalt.

MR. SPRECHER: Morgen werden wir in Bezug auf den Anklagepunkt II fortfahren, soweit Oesterreich, die Tschechoslowakei und Polen betroffen sind, was in den Dokumentenbüchern 52, 53, 54, 55 und 56 enthalten ist. Danach werden wir auf den Fall der Ausplünderung in Russland, der Sowjet-Union übergehen, wenn das auch, der Zeitenfolge nach ausserhalb der Reihenfolge ist, weil die Art der dort vorgekommenen Ausplünderung eher zu der Art der Beraubung in Polen passt und wir können voraussichtlich morgen dabei anlangen.

Das finden Sie in den Dokumentenbüchern EXIII und LXVI.

Hohes Gericht, was nun den Hinweis betrifft, den Herr Dr. Bachem oben im Hinblick auf die angeführte Beschuldigung der Verschwörung gegeben hat, so wird sich eine Anklage wegen Verschwörung aller Angeklagten nur im Anklagepunkt II befinden. Ich möchte gerne jetzt eine Bemerkung dazu machen? Wir wollen nicht gerne, dass das Protokoll diese Bemerkung enthält? denn ich habe unsere Lage einer Anzahl von Anwälten privat weitgehend klar gemacht und ich glaube, dass es auch in der Anklageschrift klar ist. Ich will Sie jedoch nicht damit belästigen, wenn Sie es nicht hören wollen.

VORSITZENDER: Wir werden Sie gerne anhören. Geben Sie Ihre Erklärung ab.

MR. SPRECHER: Im Hinblick auf den Anklagepunkt II beschuldigen wir diese Angeklagten einzeln, dass sie für die Ausplünderungshandlungen der I.G. verantwortlich sind. Wenn ich auf die Tätigkeit des Kaufmännischen Ausschusses und die Handlungen der verschiedenen Techniker der Farben-Werke hinweisen darf, so haben Sie z.B. heute gesehen, Hohes Gericht, welche vorherige Kenntnis diese Angeklagten von dieser allgemeinen Art der Handlungen hatten, die mit der Ausnützung ganz Europas unter deutscher Herrschaft zu tun hatten.

Es besteht nun immer ein Unterschied in einem grossen Konzern wie diesem

und zwar in Bezug darauf, wer, im Hinblick auf jeden einzelnen Fall
natuerlich den Hauptanteil traegt, aber dass diese Angeklagten allgemein
Kenntnis hatten und, wenigstens nach unserer Meinung, genuegend in Kenntnis
gesetzt worden waren, dass sie einzeln angeklagt werden koennen, wir meinen
als Haupttaetor, als Mittaetor, sowohl vor wie nach der Tat, oder als
Personen, die zustimmend teilnahmen, ist nach unserer Meinung ueber jeden
Zweifel erhaben, und das hat mit Anklagepunkt V nichts zu tun.

Ganz abgesehen von dem Anklagepunkt der Verschwörung bindet das die meisten
der Angeklagten auf Grund der Theorie die so oft die Theorie der Verant-
wortung des Vorstandes bezeichnet worden ist, eine Theorie, welche uns
nach unserem Dafuerhalten, sowohl durch das deutsche Recht auferlegt wurde,
als auch durch die tatsächliche Art, wie Farben ihre Geschäfte abwickelten.

VORSITZENDER: Das Gericht vertagt sich bis morgen frueh 9.30 Uhr.

(Das Gericht vertagt sich bis 9.30 Uhr am 22. Oktober 1947.)

MICROCOPY

892

ROLL

48

